

УДК 271.2-526.62(470.41-25)(082)
ББК 86.372.24я431
Ф79

Издается по решению организационного комитета IV Форума православной общественности Республики Татарстан, приуроченного к 440-летию обретения Казанской иконы Божией Матери

Сопредседатели организационного комитета:
заместитель Председателя Государственного совета Республики Татарстан **Ю.З. Камалтынов**;
Глава Татарстанской митрополии Русской Православной Церкви,
митрополит Казанский и Татарстанский **Феофан (И.А. Ашуурков)**

Редакционная коллегия:

А.С. Колчерин, первый проректор Казанской православной духовной семинарии, заведующий кафедрой общей и церковной истории, доктор церковной истории, протоиерей;
М.Д. Шелкунов, директор Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета, академик Академии наук Республики Татарстан, доктор философских наук, профессор;
Р.М. Нургалеева, директор Государственного музея изобразительных искусств Республики Татарстан, почетный член Российской академии художеств, заслуженный архитектор Республики Татарстан;
И.Е. Алексеев, главный советник Управления по взаимодействию с религиозными объединениями Департамента Президента Республики Татарстан по вопросам внутренней политики, кандидат исторических наук

Составители:

А.А. Калина, старший научный сотрудник Государственного музея изобразительных искусств Республики Татарстан;
Ю.В. Павлов, генеральный директор Фонда финансовой поддержки реставрации Благовещенского собора

Научный редактор:

М.В. Андреев, член организационного комитета конференции, доктор юридических наук, профессор Казанского юридического института МВД России, член Общественного совета Министерства культуры РТ, директор Духовно-просветительского центра «Казанский собор»

IV Форум православной общественности Республики Татарстан: сборник материалов **Ф79** и избранных статей; Казань, 22 ноября 2019 г. / сост. А.А. Калина, Ю.В. Павлов. – Казань: ЛОГОС-ПРЕСС, 2020. – 272 с., ил.

ISBN 978-5-6044766-6-6

В сборнике опубликованы материалы и избранные статьи участников IV Форума православной общественности Республики Татарстан, приуроченного к 440-летию обретения Казанской иконы Божией Матери (г. Казань, 22 ноября 2019 г.), в которых анализируются наиболее важные направления развития православной жизни и государственно-религиозного взаимодействия в Татарстане, исследуются духовные аспекты явления (обретения) и почитания Казанского образа Пресвятой Богородицы, определяется его культурно-историческое значение для России и мировой цивилизации, рассматриваются различные вопросы богословского, культурного, искусствоведческого, религиозно-образовательного и научно-исторического характера.

Издание адресовано ученым и представителям духовенства, музейным работникам и искусствоведам, преподавателям светских и духовных учебных учреждений, а также всем, кто интересуется историей православия в Татарстане, России и в мире.

Сборник составлен по состоянию на 1 декабря 2020 г.

«ИНТЕРНЕТ-СОБОРНОСТЬ»: ИСТОРИЯ ФЕНОМЕНА

Р.Р. Фазлеева

В представленных тезисах феномен соборности рассматривается с двух точек: во-первых, с точки зрения традиционалистского религиозно-философского понимания и, во-вторых, в контексте авторской концепции С.И. Орехова, утверждающей появление нового понятия интернет-соборности. Отмечаются такие общие черты обоих понятий соборного единства, как свобода и единство внутри многомерного целого, интересубъективность и надындивидуальность объединения. Однако в процессе сопоставления двух понятий делается вывод о несоразмерности обоих понятий в силу того, что проблематичным является сам процесс секуляризации соборного единства и, как следствие, противоречивым становится феномен соборного единства внутри виртуального пространства.

Ключевые слова: секулярная соборность, интернет-соборность, экклезиология, интересубъективность.

«INTERNET-CONCILIAR UNITY»: THE HISTORY OF THE PHENOMENON

R. Fazleeva

In the abstracts, the phenomenon of conciliar unity is considered from two points of view: firstly, from the point of view of a traditionalist religious-philosophical understanding and, secondly, in the context of S.I. Orekhov, claiming the emergence of a new concept of Internet collegiality. Such general features of both concepts of conciliar unity as freedom and unity within a multidimensional whole, intersubjectivity and supra-individual association are noted. However, in the process of comparing the two concepts, the conclusion is made that both concepts are disproportionate due to the fact that the process of secularization of conciliar unity is problematic and, as a result, the phenomenon of conciliar unity within virtual space becomes contradictory.

Key words: secular conciliar unity, Internet conciliar unity, ecclesiology, intersubjectivity.

Идея соборности как в религиозном, так и в секулярном значении является тем понятием прошлого, которое ждет продолжения и развития в контексте современного развития общества. Оригинальный вариант «секулярной» соборности в качестве светской интернет-соборности, предлагает С.И. Орехов. В обосновании интернет-соборности он исходит из предположения, что работа в Интернете усиливает личностную и духовную составляющую человека. Одновременно, по мнению автора, происходит своеобразная потеря тела, биологические качества уходят на второй план. Испытывая такие изменения, каждый, погружаясь в виртуальную реальность, осознает Сеть, как всеобщую надындивидуальную реальность и себя как часть этой Сети. Дело в том, что, по мнению Орехова, светская «соборность» воплощается в форме интернет-соборности, несколько не похожей на ту соборность, о которой писали русские философы XIX в. и начала XX в.

Основными атрибутами интернет-соборности предстают следующие характеристики: соединение свободы и единства многих пользователей на основе их общего отношения к одним и тем же ценностям, приобретающим для них абсолютный характер; соборность в Интернете не включает в себе жестких формально-

юридических признаков, являясь принципиально внегосударственным образованием (соборность реализуется как «сетевая демократия»); соборность в Сети является суперсознанием, нелинейным многоуровневым мышлением, занятым производством, переработкой, потреблением информации в ее аудиовизуализированных формах [2, с. 51].

Кроме вышеуказанных признаков важным для нас является то, что в контексте данного понимания соборности в Интернете автором доказывается ее мистический, а значит, неминуемо квазирелигиозный характер. В логике Орехова в Интернете религия представлена как классическими мировыми религиями, так и сектами, различного рода мистическими организациями. В этом смысле интернет-соборность по-своему мистична. Именно поэтому люди, пребывающие в виртуальной реальности, являются носителями и воплощением надындивидуального, духовно-материального виртуального единства. Исходя из этого, так же как и традиционное религиозное понятие соборности, интернет-соборность создает виртуальную реальность, которая дана субъекту не как внешняя, а как конструируемая и переживаемая – «интернет-соборная» личность проявляется в достижении согласования с целым и принятия

этого целого, элементом которого она является.

Однако, несмотря на многочисленные атрибуты и специфические черты, позволяющие, согласно вышеуказанной авторской концепции, использовать принцип соборности как в качестве «интернет-соборности», так и в качестве соборно-секуляризованного единства людей, все же традиционное понимание содержания соборности находится в сфере сакральной и религиозно-мистической. Именно на этом основана критика концепта «интернет-соборности» и тенденции секуляризации соборного принципа. Приведем лишь некоторые критические замечания.

Теория о возможности реализации соборного единства в Интернете подвергается сомнению по ряду положений. Во-первых, само понятие «интернет-соборности» может быть легко заменено на понятие «интернет-коммуникации». Второй критический аргумент затрагивает глубинные основы соборности как единства верующих христиан в Церкви. С точки зрения данной позиции нельзя рассматривать принцип соборного единства вне богословия, в отрыве от экклезиологии – как раздела богословия, занимающегося уяснением мистического смысла и спасительного предназначения Церкви Христовой. И, наконец, третье критическое замечание связано с пониманием интернет-соборности по преимуществу как интересубъективного принципа «растворения» индивидуального в виртуальном всеобщем. Иными словами, глобальная сеть Интернет выстраивает в виртуальном пространстве «псевдоединство» пользователей, которое формирует суррогат общения.

Таким образом, подводя итоги вышесказанного, можно сделать следующие

выводы. Безусловно, понятие «интернет-соборность» является весьма оригинальной попыткой обнаружения внутреннего фундаментального смысла и наверное даже замысла виртуального пространства, которое гипотетически могло бы стать воплощением сверхвременного метафизического духовного принципа соборного единства. Однако этот проект с самого начала разбивается о фундаментальные противоречия. Во-первых, открытым остается вопрос о востребованности в дискурсах Интернета истины вообще, не говоря уже об осознанном стремлении к сверхвременному единству. Во-вторых, идея секулярной соборности действительно проблематична: трактовка соборной личности невозможна вне аскетического подвига верующего и трансцендентной обусловленности религиозного сознания. Именно поэтому, на наш взгляд, потенциал соборной онтологии остается все-таки в области трансцендентного, а не виртуального (имманентного) пространства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Колесова, И.С. Идея соборности в современном философском дискурсе / И.С. Колесова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 10. – С. 96–107.
2. Максименко, Л.А. С.И. Орехов о виртуальной реальности: актуальная повестка / Л.А. Максименко // Гуманитарные исследования. – 2019. – № 1 (22). – С. 18–22.
3. Орехов, С.И. «Хоровое начало»: Internet, или Internet-соборность / С.И. Орехов // Вестник Омского университета. – 2002. – № 2. – С. 49–52.
4. Хомяков, А.С. Работы по богословию: соч. в 2 т. / А.С. Хомяков. – М.: Московский философский фонд; Изд-во «Медиум», 1994. – Т. 2. 591 + 479 с.

