

НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Научный журнал | Издаётся с 2011 года
Периодичность выхода: 1 раз в месяц

Журнал «Научное обозрение: теория и практика» входит в Международную базу данных AGRIS и Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ
Импакт-фактор РИНЦ (двухлетний) – 1,230

№ 8, 2017

Главный редактор:
Черняев А. А.,

д. э. н., проф., академик РАН,
заслуженный деятель науки РФ

Редакционная коллегия:

Алтухов А. И., д. э. н., проф.,
академик РАН

Андрющенко С. А., д. э. н., проф.

Гамаюнов П. П., д. т. н., проф.

Заворотин Е. Ф., д. э. н., проф., чл.-корр. РАН

(зам. главного редактора)

Истомин С. В., д. т. н., проф.

Костяев А. И., д. э. н., проф.,
академик РАН

Кузнецов В. В., д. э. н., проф.,
академик РАН, заслуженный деятель науки РФ

Кульчикова Ж. Т., д. э. н., проф.
(г. Костанай, Казахстан)

Миндрин А. С., д. э. н., проф.,
чл.-корр. РАН

Молдашев А. Б., д. э. н., проф.
(г. Алматы, Казахстан)

Павлов П., д. э. н., проф.
(г. Варна, Болгария)

Першукевич П. М., д. э. н., проф.,
академик РАН, заслуженный деятель науки РФ

Пирiev Д. С., д. э. н., проф.

(г. Душанбе, Таджикистан)

Рогодзинска М., д. н., проф.
(г. Варшава, Польша)

Санду И. С., д. э. н., проф.

Семенов С. Н., д. э. н., проф.

Силаева Л. П., д. э. н., проф.

Собонь Я., д. э. н., проф.

(г. Щецин, Польша)

Хицков И. Ф., д. э. н., проф.,
академик РАН, заслуженный деятель
науки РФ

Редакторы: **Паранюшкина М. В., Горяева Д. А.**

Корректор: **Боякова О. М.**

Компьютерная верстка: **Кочетова Н. А.**

Адреса редакции:

г. Москва, Ленинский просп., 30
г. Саратов, просп. Энтузиастов, 43

Адреса для почтовой связи:

115551, г. Москва, а/я 66

410039, г. Саратов, а/я 160

www.sced.ru, e-mail: info@sced.ru

Тел.: (495) 666-29-30; (845-2) 921-901

Учредитель: ЗАО «АЛКОР»

Свидетельство о регистрации средства
массовой информации ПИ № ФС77-49016.

© «Научное обозрение:
теория и практика», 2017

SCIENCE REVIEW: THEORY AND PRACTICE

Scientific journal | Published since 2011
Frequency: once a month

“Science Review: Theory and Practice” journal
is included in the international database “AGRIS”
and is among the leading scientific journals
reviewed by the Higher Attestation Commission
RSCI impact factor (two-year) – 1,230

№ 8, 2017

Editor-in-Chief:
Chernyaev A. A.,

Dr. Sci. (Econ.), Prof., RAS academician,
honorary worker of science of the RF

Editorial board:

Altukhov A. I., Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
RAS academician

Andryushchenko S. A., Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Gamayunov P. P., Dr. Sci. (Tech.), Prof.

Zavorotin E. F., Dr. Sci. (Econ.), Prof.,

RAS corr. memb. (deputy editor-in-chief)

Istomin S. V., Dr. Sci. (Tech.), Prof.

Kostyaev A. I., Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
RAS academician

Kuznetsov V. V., Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
RAS academician, honorary worker of science
of the RF

Kul'chikova Zh. T., Dr. Sci. (Econ.), Prof.
(Kostanay, Kazakhstan)

Mindrin A. S., Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
RAS corr. memb.

Moldashev A. B., Dr. Sci. (Econ.), Prof.
(Almaty, Kazakhstan)

Pavlov P., Dr. Sci. (Econ.), Prof.
(Varna, Bulgaria)

Pershukovich P. M., Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
RAS academician, honorary worker of science
of the RF

Piriev D. S., Dr. Sci. (Econ.), Prof.
(Dushanbe, Tajikistan)

Rogodzinska M., Dr. Sci., Prof. (Warsaw, Poland)

Sandu I. S., Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Semenov S. N., Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Silaeva L. P., Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Sobon' Ya., Dr. Sci. (Econ.), Prof.

(Szczecin, Poland)

Khitskov I. F., Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
RAS academician, honorary worker of science
of the RF

Editors: **Paranyushkina M. V., Goryaeva D. A.**

Proof-reader: **Boyakova O. M.**

Computer make-up: **Kochetova N. A.**

Addresses of the editorial office:

Russia, Moscow, Leninskiy prospect, 30
Russia, Saratov, prospect Entuziastov, 43

Addresses for the mail service:

Russia, 115551, Moscow, p/o/b 66

Russia, 410039, Saratov, p/o/b 160

www.sced.ru, e-mail: info@sced.ru

Тел.: (495) 666-29-30; (845-2) 921-901

Founder: “ALKOR” CJSC

Registration certificate PI № ФС77-49016.

© “Science Review:

Theory and Practice”, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

- Ульянина А. Е. Стратегии Новой Зеландии в Южно-Тихоокеанском регионе в начале XXI в.: опыт для региональных экономик субъектов Российской Федерации в условиях глобального кризиса 6

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

- Кузнецов В. В., Григорьева Г. В. Прогнозирование развития растениеводства страны с использованием ЭВМ 13
- Якшибаева Г. В. Особенности трудовой миграции в городах и селах Республики Башкортостан 23
- Шашло Н. В. Стратегическое позиционирование предприятий АПК: от методологии к механизму 29

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

- Демьянова О. В., Арсланов И. И., Тазеев И. И. Теоретические аспекты формирования стратегии импортозамещения 37
- Щитов С. Е. Социально-экологические предпосылки развития процесса экологизации агромелиоративного земледелия с учетом региональных особенностей 45
- Маканникова М. В., Бельмач Н. В. Образование земельного участка путем выдела в счет земельных долей 54

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

- Маркова Т. В. Анализ рынка лизинговых услуг в отрасли сельского хозяйства Пермского края 62
- Горбовская Е. А., Попова Е. А. Совершенствование системы реализации посредством электронных коммуникаций 67

ИННОВАЦИОННАЯ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Кузубов А. А., Шашло Н. В., Чжан Ю. Функциональная роль экономического анализа в условиях инвестиционно-инновационного развития аграрной экономики

76

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Насыров И. Н. Оценка доходности экопоселений как объектов туризма по кривой Лаффера

86

CONTENTS

GLOBAL ECONOMY AND INTERNATIONAL RELATIONS

- Ul'yanina A. E. Strategies of New Zealand in the South Pacific region at the beginning of the XXI century: experience for the regional economies of Russian Federation subjects during global crisis 6

AGRICULTURAL POLICY AND STRATEGY OF DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

- Kuznetsov V. V., Grigor'eva G. V. Forecasting the development of crop science in the country with the help of a computer 13
- Yakshibaeva G. V. Specific features of labor migration in the cities and villages of the Republic of Bashkortostan 23
- Shashlo N. V. Strategic positioning of AIC enterprises: from methodology to mechanism 29

THEORY AND PRACTICE OF ECONOMIC DEVELOPMENT

- Dem'yanova O. V., Arslanov I. I., Tazeev I. I. Theoretic aspects of forming the import substitution strategy 37
- Shchitov S. E. Socio-economic background for the development of the process of soil-conservation crop farming ecologization with the consideration of regional features 45
- Makannikova M. V., Bel'mach N. V. Formation of a land plot by means of its allocation towards land shares 54

AGRICULTURAL PRODUCTION ECONOMICS

- Markova T. V. Analysis of leasing services market in Perm territory agriculture 62

Gorbovskaya E. A. Popova E. A. Improving the system of sales by means of electronic communications 67

**INNOVATION AND INVESTMENT
ACTIVITIES**

Kuzubov A. A., Shashlo N. V., Chzhan Yu. Functional role of economic analysis in the conditions of investment-innovative development of agrarian economy 76

RURAL DEVELOPMENT

Nasyrov I. N. Assessing the profitability of ecovillages as tourist objects with the help of Laffer curve 86

ОЦЕНКА ДОХОДНОСТИ ЭКОПОСЕЛЕНИЙ КАК ОБЪЕКТОВ ТУРИЗМА ПО КРИВОЙ ЛАФФЕРА

И. Н. НАСЫРОВ

Набережночелнинский институт (филиал)

*ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
г. Набережные Челны*

Аннотация. Сейчас в стране из-за девальвации рубля имеются все предпосылки для развития внутреннего и въездного туризма. Исходя из этого предметом исследования являются перспективы экологически чистых поселений при использовании их в качестве базы для сельского экологического туризма. Целью исследования является оценка молодежью доходности экопоселений как объектов туризма в зависимости от их местонахождения. Выполнен опрос среди студентов экономических направлений Набережночелнинского института на тему: «Сколько рублей я готов заплатить за сутки пребывания с питанием в экопоселении, находящемся возле крупного города?». Рассмотрены семь городов, возле которых располагается условное экопоселение: Набережные Челны, Казань, Москва, Париж, Нью-Йорк, Рио-де-Жанейро, Сидней. Предлагалось указать сумму оплаты в рублях по каждому из этих вариантов. На основе полученных результатов вычислялось среднеарифметическое значение, а также определялось мнение большинства. Получено, что при среднеарифметическом усреднении результаты получаются весьма завышенными по сравнению с мнением большинства. При оценке доходности экопоселений как объектов туризма с помощью кривой Лаффера путем перемножения общего количества желающих посетить экопоселения за указанную или большую плату на саму сумму суточной оплаты были обнаружены продолжительные плоские участки. Это означает, что есть возможность за счет высокой оплаты принимать незначительное количество туристов и получать примерно такой же доход как и при приеме большого количества туристов за умеренную плату. Так как обнаруженные плоские участки относятся к экопоселениям, расположенным не в России, а возле крупных зарубежных городов, то применительно к нашей стране экопоселения (по аналогии) надо использовать именно как объекты для въездного международного сельского экологического туризма.

Ключевые слова: бизнес, экопоселение, туризм, экология, местоположение.

Сейчас в нашей стране из-за девальвации рубля имеются все предпосылки для развития внутреннего и въездного туризма. Исходя из этого предметом исследования является доходность экологически чистых поселений (экопоселений) при использовании их в качестве базы для перспективных видов туризма – экологического и сельского.

По данному направлению исследования ведутся уже достаточно давно. В частности, представлена концепция экопоселений [1–4], до-

вольно подробно рассмотрены вопросы архитектуры, дизайна, материалов для строительства экопоселений [5, 6], энергоэффективности [7, 8], влияние климата [9]. Изучены также вопросы экономики [10–13] и самоуправления в экопоселениях [14], воспитания и социализации детей в них [15], образования для молодежи [16]. Выполнена классификация типов экопоселений [17, 18]. Предложено развивать сельский туризм на базе экопоселений [19, 20].

Для увеличения доходности нами предлагается такие экопоселения создавать на основе личных подсобных хозяйств, поддерживаемых государством посредством налоговых льгот в виде полного отсутствия как самих налогов, так и налоговой отчетности по доходам от продажи продукции, выращенной на участке. При этом практическая проверка показала, что доходы от реализации экологически чистых продуктов питания в ближайшем крупном городе имеют некоторые ограничения по максимальной величине, обусловленные трудностями при продаже, поэтому их выгоднее продавать прямо на месте выращивания, в частности, туристам.

Кроме льгот по налогам государство поддерживает развитие сельского туризма на базе личных подсобных хозяйств путем субсидирования ставок по кредитам.

Более того, согласно федеральному закону от 01.05.2016 № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», государство предоставляет земельные участки площадью по 1 гектару на человека в безвозмездное пользование сроком на 5 лет с возможностью последующего получения в собственность бесплатно. Земельный участок может использоваться для осуществления любой не запрещенной деятельности, в т. ч. для размещения туристов.

В законе сказано, что в случае, если с 20 или более гражданами за-

ключены договоры безвозмездного пользования земельными участками, которые являются смежными и (или) компактно расположенными и находятся в границах населенного пункта или на расстоянии не более 20 км от населенного пункта, органы государственной власти, органы местного самоуправления оказывают содействие обустройству территории, в границах которой расположены такие земельные участки, посредством строительства объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур. Следовательно, при объединении личных подсобных хозяйств в экопоселения для использования их в качестве объектов туризма помощь государства увеличивается многократно.

Было выполнено экономическое обоснование создания и функционирования экопоселений, произведена оценка эффективности инвестирования в проекты экопоселений, предложен маркетинговый подход к коммерциализации деятельности экопоселений, сформулирована математическая модель расчета коммерческой эффективности проектов экопоселений, рассмотрены способы управления экономикой сел с целью их институционального изменения в экопоселения, а также создание информационного центра по экопоселениям [21].

Подобные проекты нацелены на формирование социальной среды, где будут действовать принципы сотрудничества и поддержки в противовес принципам борьбы и соперничества, на которых основана жизнь в современном социуме. Предполагается, что среда будет организовываться вначале на базе стационарных консультационно-реабилитационных центров, а в перспективе на базе экопоселений.

Главной нерешенной задачей остается оценка доходности экопоселений, необходимой для привлечения туда будущих жителей, в первую очередь образованной молодежи. Поэтому целью исследования является оценка самими молодыми людьми доходности экопоселений как объектов туризма в зависимости от их местонахождения.

Особенностью нашей страны является ее огромная территория с большим природным, климатическим, ландшафтным, этническим разнообразием. Естественно, что государство стремится обратить себе на пользу это обстоятельство и извлечь из него доходы. Для этого правительство страны приняло ряд нормативных документов относительно развития туризма в сельской местности. В стратегии развития сельских территорий в качестве выхода из сложившейся тяжелой ситуации рассматривается всесторонняя диверсификация сельской экономики, поддержка фермерства и альтернативных форм занятости и самозанятости, в том числе развитие ремесел и сельского туризма, организация и снятие административных барьеров для сбыта продукции через рынки, облегчение доступа к природным, в том числе земельным, материальным, финансовым и информационным ресурсам, поддержка деятельности консультационных центров и развитие инфраструктуры, позволяющей получать населению достойный доход (Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 51-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.»).

В специально разработанной целевой программе по туризму правительство дает характеристику

проблемы, на решение которой направлена программа (Постановление Правительства РФ от 02.08.2011 № 644 (ред. от 18.12.2014) «О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 гг.)»).

Сельский туризм является относительно новым и перспективным направлением, позволяющим горожанам приобщиться к традиционному укладу жизни сельских жителей. Суть данного вида туризма заключается в отдыхе в сельской местности, где все организационное обеспечение проживания туристов (в том числе питание, досуг, обслуживание и др.) берет на себя принимающая семья. Сельский туризм представляет возможности отдыха для тех, кто по каким-либо причинам иные виды туризма позволить себе не может. Его привлекательными чертами являются чистый воздух, домашняя атмосфера, нетронутая природа, натуральные продукты, тишина и неторопливый быт.

Очевидным фактором государственной важности такого вида туризма является то, что он может стать существенным источником дополнительного, а иногда и основного дохода для сельского населения, особенно в депрессивных регионах. В названной выше федеральной целевой программе сообщается, что потенциальный ежегодный спрос на указанный вид туризма составляет около 600 тыс. человек.

Исходно при разработке стратегии правительство сначала принимало во внимание физических лиц, проживающих в сельской местности, в качестве основной движущей силы, предоставляя им субсидии по кредитам на развитие туризма

(Постановление Правительства РФ от 28.12.2012 № 1460 (ред. от 28.07.2015) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах»).

Субсидии предоставлялись в целях оказания финансовой поддержки при исполнении расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части затрат по кредитам (займам), полученным гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами по кредитным договорам (займам), заключенным с 1 января 2008 г. по 31 декабря 2012 г. включительно на срок до 5 лет, – на разработку направлений, связанных с развитием туризма в сельской местности (сельский туризм), включая развитие народных промыслов, торговли в сельской местности, а также с бытовым и социально-культурным обслуживанием сельского населения, заготовкой и переработкой дикорастущих плодов, ягод, лекарственных растений и других пищевых и недревесных лесных ресурсов, в соответствии с перечнем, утверждаемым Министерством сельского хозяйства РФ.

Субсидии из бюджета РФ предоставлялись по кредитам (займам), по которым кредитные договоры (договоры займа) были заключены по 31 декабря 2012 г. включительно, – в размере 95% ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального

банка РФ, а после – в размере двух третьих ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка РФ.

Соответственно средства из бюджета субъекта РФ на возмещение части затрат предоставлялись по кредитам (займам), по которым кредитные договоры (договоры займа) были заключены по 31 декабря 2012 г. включительно, – в размере 5% ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка РФ, а после – в размере одной третьей ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка РФ.

Основная неприятность заключалась в том, что средства на возмещение части затрат предоставлялись заемщикам при условии выполнения ими обязательств по погашению основного долга и уплаты начисленных процентов.

Однако позднее правительство перенесло акцент с физических лиц на предпринимателей (Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. от 26.12.2015) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»).

Теперь в целях оказания финансовой поддержки субсидии предоставляются на исполнение расходных обязательств, возникающих при выполнении органами государственной власти субъектов РФ полномочий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства, направленных на обеспечение благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства, увеличение их количества, повышение их конкурентоспособности, обеспечение

занятости населения, увеличение производимых этими субъектами товаров (работ, услуг). Указанные полномочия предусматривают поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в области народно-художественных промыслов, ремесленной деятельности, сельского и экологического туризма, в том числе создание и (или) развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в указанных областях.

Прописаны конкретные обязанности инфраструктурных организаций по поддержке предпринимательства (Приказ Минэкономразвития России от 25.03.2015 № 167 (ред. от 04.02.2016) «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.05.2015 № 37164).

Субъекты РФ, допущенные к участию в конкурсном отборе по мероприятиям, связанным с поддержкой начинающих субъектов малого предпринимательства, при предоставлении грантов учитывают приоритетную целевую группу получателей грантов, а именно субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие деятельность в области народно-художественных промыслов, ремесленной деятельности, сельского и экологического туризма.

Таким образом, государство, не дождавшись какой-либо заметной деловой активности от населения, переключилось на поддержку предпринимателей, активных по определению.

Гипотезой исследования является предположение о том, что сельский и экологический туризм можно организовать на базе экопоселений таким образом, что он будет доходным в достаточной мере, чтобы заинтересовать и привлечь в этот бизнес молодых жителей нашей страны.

Для определения текущих предпочтений молодежи с 08.04.2015 по 21.04.2015 был проведен опрос среди студентов экономических направлений Набережночелнинского института Казанского федерального университета на тему: «Сколько рублей я готов заплатить за сутки пребывания с питанием в экопоселении, находящемся возле крупного города?». Рассмотрены семь городов, возле которых располагается условное экопоселение: Набережные Челны, Казань, Москва, Париж, Нью-Йорк, Рио-де-Жанейро, Сидней. Предлагалось указать сумму оплаты в рублях по каждому из этих вариантов. На основе полученных результатов вычислялось среднеарифметическое значение. Кроме этого, для исключения влияния завышенных величин (так называемых выбросов), посредством суммирования числа людей, указавших конкретное или меньшее предпочтение, определялась граница, где количество людей начинало превышать половину всех опрошенных. Эта граница принималась за мнение большинства из них. Всего в опросе участвовало 109 человек, из них 80 девушек и 29 юношей.

Данное исследование является поисковым, поэтому специально под-

готовленные выборки и оригинальные количественные методики анализа пока не применялись. Причиной, почему для опроса были взяты именно студенты, является то, что они составляют наиболее образованную и активную часть молодого поколения страны. В условиях первичного поискового изучения мнения молодежи и отсутствия специально выделенных на это средств обследовались студенты только одного института и одного города. Результаты опроса позволят определить какой вид туризма – внутренний или въездной – следует развивать на базе экопоселений, а также оценить доходность данного вида деятельности. По времени для такой деятельности можно рассматривать весенне-летне-осенний период с мая по октябрь месяца длительностью примерно полгода. В экономическом разрезе доходы организаторов складываются из предоставления туристам помещений с имуществом, питания, экскурсий, транспорта и других услуг.

Как показал анализ научной литературы все предпосылки для создания экопоселений – теоретические [1–4], практические: строительные [5, 6], энергетические [7, 8], организационные [14], – имеются в наличии. Более того, сейчас несколько сотен экопоселений самого различного типа [17, 18] и в самых разных климатических условиях [9] уже существуют, в них воспитываются дети [15], обучается молодежь [16].

Тем не менее, хотя многие отмечают необходимость экономического развития экопоселений [10–13], в т. ч. за счет сельского туризма [19, 20], однако результаты их хозяйственной деятельности до сих пор не собирались, а подобные опросы по указанной теме ни систематически ни единично не

выполнялись. Как следствие, отсутствуют подробные статистические данные на их основе, соответственно научная дискуссия по рассматриваемому вопросу не проводилась.

Получено, что в среднем за сутки пребывания с питанием в экопоселении возле Набережных Челнов опрошиваемые согласны платить 569 руб., возле Казани – 912 руб., возле Москвы – 1547 руб., возле Парижа – 3087 руб., возле Нью-Йорка – 3894 руб., возле Рио-де-Жанейро – 4101 руб., возле Сиднея – 5062 руб. (рис. 1). Мнение большинства показало, что за пребывание возле Набережных Челнов опрошиваемые согласны платить 300 руб., возле Казани – 500 руб., возле Москвы – 1000 руб., возле остальных зарубежных городов – одинаковую сумму в 1500 руб. Девушки в среднем готовы платить заметно больше, чем юноши.

Таким образом, при среднеарифметическом усреднении результаты получаются весьма завышенными по сравнению с мнением большинства. В целом можно предположить, что потенциально существует значительный контингент туристов, готовых платить высокую плату за возможность пребывания в экопоселении возле крупных зарубежных городов.

Зависимости суммарных накапливаемых долей респондентов, согласных платить данные суммы, по форме совпадают с типичными зависимостями при подобных социологических опросах, что подтверждает достоверность полученных результатов (рис. 2). По значению суммарная доля опрошенных, согласных платить за пребывание за рубежом ту же цену, что и внутри страны, существенно выше. Это различие заметно при

всех значениях начиная от 1000 руб. в сутки. Имеется длинный ненулевой хвост числа людей, согласных платить за зарубежное пребывание высокие суммы (свыше 2500 руб. в сутки). Это означает, что за рубежом за счет

высокой оплаты экопоселения имеют возможность принимать незначительное количество туристов и получать примерно такой же доход как и при приеме большого количества туристов за умеренную плату.

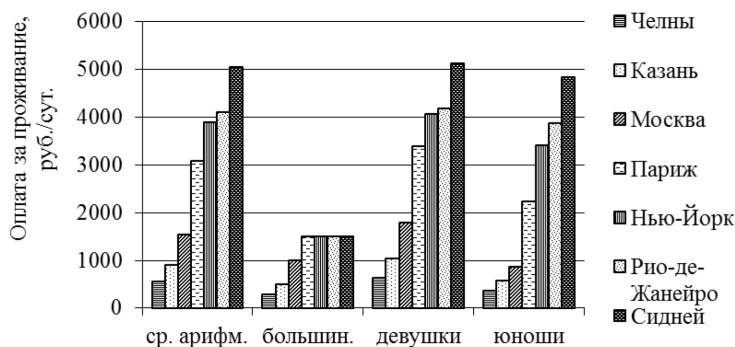


Рисунок 1. Ежесуточная сумма, которую готовы платить опрошиваемые за проживание с питанием в экопоселении возле крупных городов: первая группа слева – при среднеарифметическом усреднении всех мнений, вторая – мнение большинства, третья – мнение девушек, четвертая – мнение юношей

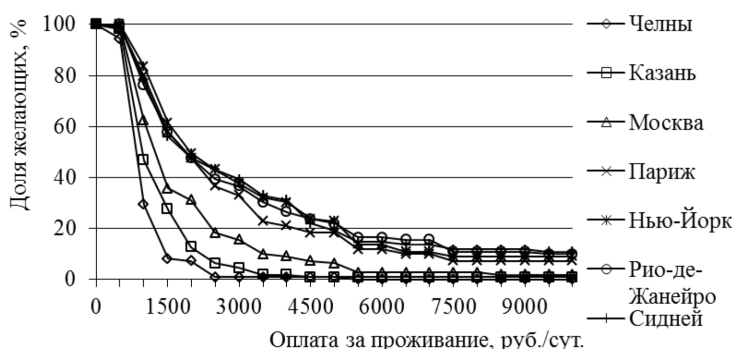


Рисунок 2. Суммарная накапливаемая доля опрошенных, согласных платить данную сумму за проживание и питание в экопоселениях возле указанных городов

При оценке доходности экопоселений как объектов туризма с помощью кривой Лаффера путем перемножения общего количества желающих посетить экопоселения за указанную и большую плату на саму сумму суточной оплаты в некоторых случаях были обнаружены значительные плоские участки (рис. 3). Это в основном касается экопоселений возле

зарубежных городов. Поэтому у них действительно есть возможность за счет высокой оплаты принимать незначительное количество туристов и получать примерно такой же доход как и при приеме большого количества туристов за умеренную плату.

Доходы экопоселений возле российских городов имеют на кривой Лаффера четкие максимумы

при 500 руб./сут. для Набережных Челнов, при 500-1000 руб./сут. для Казани, и более пологий максимум при 1000–2000 руб./сут. для Москвы.

Распределение доходов экопоселений на кривой Лаффера от сум-

мы ежедневной оплаты тоже является типичным для социологических опросов, что опять же подтверждает достоверность полученных результатов.

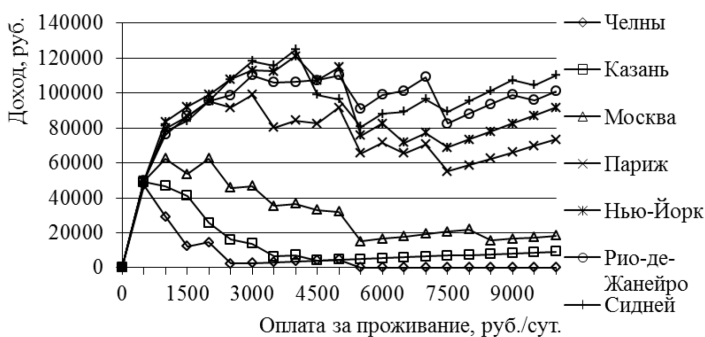


Рисунок 3. Кривая Лаффера доходов экопоселений от суммы ежедневной оплаты за проживание с питанием возле указанных городов

Так как обнаруженные на кривых Лаффера высокие по доходности достаточно длительные плоские участки относятся к экопоселениям, расположенным не в России, а возле крупных зарубежных городов, то применительно к нашей стране для получения значительных доходов экопоселения (по аналогии) надо использовать именно как объекты для въездного международного сельского и экологического туризма.

Данный вывод хорошо согласуется с ранее полученными результатами о том, что молодежь желает проводить отпуск за границей, но при этом сама приемом и обслуживанием туристов заниматься не хочет. Точнее, при низких доходах интерес к указанному виду экологического предпринимательства также низок. Поэтому экопоселения и надо изначально проектировать для въездного международного туризма. Тем не менее предлагаемое решение сначала требует практической проверки, которую рекомендуем организовать в виде эксперименталь-

ного экопоселения как объекта туризма для сбора экономических данных и научного обоснования на их основе перспективности указанного направления исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Chiras D., Christian D. L. It takes an ecovillage // *Mother Earth News*. – 2003. – № 198. – С. 56–64.
2. McDougall B. Going green in the burbs // *Canadian Geographic*. – 2003. – Т. 123. – № 1. – С. 66–72.
3. Trainer T. The global ecovillage movement: the simpler way for a sustainable society // *Social Alternatives*. – 2000. – Т. 19. – № 3. – С. 19–24.
4. Norberg-Hodge H. Why ecovillages? // *Ecologist*. – 2002. – Т. 32. – № 1. – С. 38.
5. Железняк О. Е., Корелина М. В., Ланкина А. Ю. Экопоселение: модный тренд, бизнес-идея или жизненная необходимость // *Вестник Иркутского государственного тех-*

-
-
- нического университета, 2015. – № 6(101). – С. 72–79.
6. Воробьев В. В., Конева Е. А. Экопоселение как информационная связь // Вісник Придніпровської державної академії будівництва та архітектури. – 2015. – № 3. – С. 57–65.
 7. Hawasly M., Corne D., Roaf S. Social networks save energy: optimizing energy consumption in an ecovillage via agent based simulation // Architectural Science Review. – 2010. – Т. 53. – № 1. – С. 126–140.
 8. Шевченко Ю. Н., Краснослободцева А. Е., Нечаев Я. В. Оценка возможности применения альтернативной энергетики при строительстве в заповедной зоне «Национальный парк Самарская лука» экодереви // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2013. – № 3 (14). – С. 47–51.
 9. Урусов В. М., Майоров И. С. Проблемы размещения экопоселений на юге Дальнего Востока России: сборник материалов форума устойчивого развития сельских территорий и поселений Сибири и Дальнего Востока «Сибирский земельный конгресс». Иркутск, 2014. – С. 46–49.
 10. Герцберг Л. Я. Нужны ли обществу экопоселения? // Academia. Архитектура и строительство. – 2015. – № 1. – С. 79–87.
 11. Возможности создания экологических поселений на территории Северо-Казахстанской области / Дмитриев П. С., Белецкая Н. П., Фомин И. А. [и др.] / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 11-1. – С. 425–427.
 12. Рыбакова М. В., Щукина М. Ю. Экономический потенциал экопоселений в устойчивом развитии сельских территорий // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 3(81). – С. 6–13.
 13. Norberg-Hodge H. Bringing the economy back home: towards a culture of place // Ecologist. – 1999. – Т. 29. – № 3. – С. 215–218.
 14. Щукина М. Ю. Инициативы территориального общественного самоуправления в российских экопоселениях // Власть. – 2014. – № 8. – С. 62–65.
 15. Рыбакова М. В., Гоманова С. О. Основные факторы социализации детей в условиях экопоселений России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – № 1 (119). – С. 135–143.
 16. McDonald A. Sustaining the bluegrass // Earth Island Journal. – 2003. – Т. 18. – № 1. – С. 8–9.
 17. Дуничкин И. В., Фахрутдинова Н. А., Сайфуллина А. Ф. Современная история развития экологических поселений. Зарубежный опыт и ситуация в Республике Татарстан // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2014. – № 2. – С. 22–31.
 18. Воробьев В. В., Бондаренко Д. А. Классификация экосел и пути их эволюции // Вісник Придніпровської державної академії будівництва та архітектури. – 2012. – № 1-3(166-168). – С. 176–184.
 19. Шалыгина Н. П., Селюков М. В., Курач Е. В. Брендинг как инструмент развития сельского туризма в Белгородской области // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 322–328.
-
-

20. Пыняев С. В. Социальный потенциал экопоселений и развитие агротуризма в России // Вестник Поволжского института управления. – 2010. – № 2. – С. 182–187.
21. Насыров И. Н. Маркетинговый подход к коммерциализации экопоселений. Монография. Набережные Челны: Изд-во Камской гос. инж.-экон. академии. – 2008. – 271 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cloud.mail.ru/public/J41X/Nvo4njHxU>.

Насыров Искандар Наилович, д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры «Экономика предприятий и организаций», Набережночелнинский институт (филиал) ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: Россия, 423812, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Сююмбике, 10а.

Тел.: (855-2) 39-71-40

E-mail: ecoseti@yandex.ru

ASSESSING THE PROFITABILITY OF ECOVILLAGES AS TOURIST OBJECTS WITH THE HELP OF LAFFER CURVE

Nasyrov Iskandar Nailovich, Dr. of Econ. Sci., Ass. Prof., Prof. of Economics of Enterprises and Organizations Department, Naberezhnye Chelny Institute (branch of Kazan (Volga Region) Federal University). Russia.

Keywords: business, ecovillage, tourism, ecology, location.

Abstract. Owing to rouble devaluation, present-day Russia has all the prerequisites for the development of home and incoming tourism. Thus, the study focuses on the prospects of environmentally friendly villages used as the base for rural ecological tourism. The goal of the study consisted in investigating the way young people assess the profitability of ecovillages as tourist objects, depending on their location. The researcher has carried out a poll among Naberezhnye Chelny institute students majoring in economics. The students were asked to answer the question: “How much am I ready to pay for a day in an ecovillage located near a big city (food included)?” The following seven example cities were provided:

Naberezhnye Chelny, Kazan, Moscow, Paris, New York, Rio-de-Janeiro, Sydney. The students had to give the price in roubles for each of the suggested variants. Based on the results thus obtained, the researched calculated the mean arithmetic value and determined the majority opinion. It has been revealed that the mean arithmetic value is significantly higher than the majority opinion. The assessment of the profitability of ecovillages as tourist objects with the help of Laffer curve by means of multiplying the total number of respondents willing to visit ecovillages for the given or higher price by the daily price itself has revealed long flat sections. This means that it is possible to establish high prices, have a small number of tourists and still receive approximately the same income as in the case of having a high number of tourists for a moderate price. Since the flat sections derived referred to the ecovillages located not in Russia, but near large foreign cities, the study comes to the conclusion that in our country ecovillages have to be used in a similar way – as incoming international rural ecological tourism objects.

REFERENCES

1. Chiras D., Christian D.L. It takes an ecovillage. *Mother Earth News*. 2003, No. 198. Pp. 56–64.
2. McDougall B. Going green in the burbs. *Canadian Geographic*. 2003, Vol. 123, No. 1. Pp. 66–72.
3. Trainer T. The global ecovillage movement: the simpler way for a sustainable society. *Social Alternatives*. 2000, Vol. 19, No. 3. Pp. 19–24.
4. Norberg-Hodge H. Why ecovillages? *Ecologist*. 2002, Vol. 32, No. 1. Pp. 38.
5. Zheleznyak O.E., Korelina M.V., Lankina A.Yu. Ekoposelenie: modnyy trend, biznes-ideya ili zhiznennaya neobkhodimost' [Ecovillage: fashionable trend, business idea or life necessity?]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Bulletin of Irkutsk State Technical University*. 2015, No. 6(101). Pp. 72–79.
6. Vorob'ev V.V., Koneva E.A. Ekoposelenie kak informatsionnaya svyaz' [Ecovillage as an information connection]. *Visnik Pridniprovs'koï derzhavnoï akademii budivnitstva ta arkhitekturi – Bulletin of Dnepr State Academy of Civil Engineering and Architecture*. 2015, No. 3. Pp. 57–65.

7. Hawasly M., Corne D., Roaf S. Social networks save energy: optimizing energy consumption in an ecovillage via agent based simulation. *Architectural Science Review*. 2010, Vol. 53, No. 1. Pp. 126–140.

8. Shevchenko Yu. N., Krasnoslobodtseva A. E., Nechaev Ya. V. Otsenka vozmozhnosti primeneniya al'ternativnoy energetiki pri stroitel'stve v zapovednoy zone "Natsional'nyy park Samarskaya luka" ekoderevni [Assessing the possibility of using alternative power sources when constructing an ecovillage in the nature reserve zone "National park Samara river bend"]. *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie – Science Vector of Togliatti State University. Economics and Management*. 2013, No. 3(14). Pp. 47–51.

9. Urusov V. M., Mayorov I. S. Problemy razmeshcheniya ekoposeleniy na yuge Dal'nego Vostoka Rossii [Problems of ecovillage placement in the south of Russian Far East]. *Sibirskiy zemel'nyy kongress [Siberian land congress]: coll. works of the Forum for the sustainable development of rural territories and villages of Siberia and Far East*. Irkutsk, 2014. Pp. 46–49.

10. Gertsberg L. Ya. Nuzhny li obshchestvu ekoposeleniya? [Does society need ecovillages?]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo – Academia. Architecture and Civil Engineering*. 2015, No. 1. Pp. 79–87.

11. Dmitriev P. S., Beletskaya N. P., Fomin I. A. et al. Vozmozhnosti sozdaniya ekologicheskikh poseleniy na territorii Severo-Kazakhstanskoy oblasti [Opportunities for building ecovillages on the territory of North Kazakhstan]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk – Topical Problems of Social Sciences and Humanities*. 2014, No. 11-1. Pp. 425–427.

12. Rybakova M. V., Shchukina M. Yu. Ekonomicheskiy potentsial ekoposeleniy v ustoychivom razvitiy sel'skikh territoriy [Economic potential of ecovillages in the sustainable development of rural territories]. *Vestnik Finansovogo universiteta – Financial University Bulletin*. 2014, No. 3(81). Pp. 6–13.

13. Norberg-Hodge H. Bringing the economy back home: towards a culture of place. *Ecologist*. 1999, Vol. 29, No. 3. Pp. 215–218.

14. Shchukina M. Yu. Initsiativy territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya v rossiyskikh ekoposeleniyakh [Initiatives of territorial public self-governance in Russian ecovillages]. *Vlast' – power*. 2014, No. 8. Pp. 62–65.

15. Rybakova M. V., Gomanova S. O. Osnovnye faktory sotsializatsii detey v usloviyakh ekoposeleniy Rossii [Key factors of child socialization in Russian ecovillage conditions]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny – Monitoring Public Opinion Economic and Social Changes*. 2014, No. 1(119). Pp. 135–143.

16. McDonald A. Sustaining the bluegrass. *Earth Island Journal*. 2003, Vol. 18, No. 1. Pp. 8–9.

17. Dunichkin I. V., Fakhruddinova N. A., Sayfullina A. F. Sovremennaya istoriya razvitiya ekologicheskikh poseleniy. Zarubezhnyy opyt i situatsiya v Respublike Tatarstan [Modern history of the development of ecovillages. Foreign experience and the situation in the Republic of Tatarstan]. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – News of Kazan State University of Architecture and Civil Engineering*. 2014, No. 2. Pp. 22–31.

18. Vorob'ev V. V., Bondarenko D. A. Klassifikatsiya ekosel i puti ikh evolyutsii [Classification of ecovillages and the ways of their evolution]. *Visnik Pridniprovskoi derzhavnoi akademii budivnitsva ta arkhitekturi – Bulletin of Dnepr State Academy of Civil Engineering and Architecture*. 2012, No. 1-3 (166-168). Pp. 176–184.

19. Shalygina N. P., Selyukov M. V., Kurach E. V. Brending kak instrument razvitiya sel'skogo turizma v Belgorodskoy oblasti [Branding as the tool of rural tourism development in Belgorod region]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya – Modern Problems of Science and Education*. 2013, No. 3. Pp. 322–328.

20. Pynyayev S. V. Sotsial'nyy potentsial ekoposeleniy i razvitie agroturizma v Rossii [Social potential of ecovillages and the development of agrotourism in Russia]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya – Bulletin of Volga Management Institute*. 2010, No. 2. Pp. 182–187.

21/ Nasyrov I. N. Marketingovyy podkhod k kommersializatsii ekoposeleniy [Marketing approach to the commercialization of ecovillages]. *Naberezhnye Chelny*, 2008. 271 p. Available at: <https://cloud.mail.ru/public/J41X/Nvo4njHxU>.

При перепечатке ссылка на журнал «Научное обозрение: теория и практика» обязательна. Редакция в переписку с читателями не вступает.

Сдано в набор 14.08.2017. Подписано в печать 30.08.2017.
Формат 70x108 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Офсетная печать. Усл. печ. л. 8,57.
Заказ 17.082/08. Тираж 780 экз. Цена свободная.

Оригинал-макет подготовлен в компьютерном
центре издательства.

Отпечатано в ООО «Амирит»
410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, 88
