

# НЕПРЕРЫВНОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ



**проблемы и поиски**

**Научный педагогический и психологический  
журнал**



**Continuous pedagogical education: problems and search**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Институт психологии и образования  
Российская академия образования

# **НЕПРЕРЫВНОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: проблемы и поиски**

Научный журнал

№ 1 (15) 2020 г.

Казань, 2020



## НЕПРЕРЫВНОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПОИСКИ

Научный педагогический и психологический журнал Института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

### Continuing pedagogical education: problems and search

#### УЧРЕДИТЕЛИ

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Британская ассоциация исследователей образования «BERA».

Научный рецензируемый (педагогический и психологический) журнал «Непрерывное педагогическое образование: проблемы и поиски».

#### АДРЕС редакции

420021 Казань, ул. Межлаука, д. 1  
Институт психологии и образования Казанского федерального университета.

E-mail журнала: [Neprepedobr@mail.ru](mailto:Neprepedobr@mail.ru)

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

*Главный редактор* – **Габдулхаков Валерьян Фаритович** – доктор педагогических наук, профессор Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета, Заслуженный деятель науки, Заслуженный учитель Республики Татарстан (Казань, Россия). ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-2708-0058>. Scopus ID: № 56458818500. Web of Science: <http://www.researcherid.com/rid/N-1306-2013> E-mail: [Pr\\_Gabdukhakov@mail.ru](mailto:Pr_Gabdukhakov@mail.ru)

*Заместитель главного редактора* – **Калимуллин Айдар Минимансурович** – доктор исторических наук, профессор, директор Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия). Researched: <http://www.researched.com/rid/N=1528-2013> Orcid.org/0000-0001-77887728 E-mail: [kalmullin@yandex.ru](mailto:kalmullin@yandex.ru)

#### ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

**Шайхелисламов Раис Фалихович** – доктор экономических наук, профессор, директор Приволжского межрегионального центра повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия) E-mail: [Rais.Shajhelislamov@kpfu.ru](mailto:Rais.Shajhelislamov@kpfu.ru)

**Бондырева Светлана Константиновна** – доктор психологических наук, действительный член Российской академии образования (РАО), профессор, ректор Московского психолого-социального университета, заместитель председателя Координационного совета по психолого-педагогическим исследованиям Российской академии образования (РАО) (Москва, Россия) E-mail: [apsp@apsp.ru](mailto:apsp@apsp.ru)

**Галимова Эльвира Габдельбаровна** – *выпускающий редактор журнала* — старший преподаватель кафедры педагогики Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета; (Казань, Россия) E-mail: [elyagalimowa@yandex.ru](mailto:elyagalimowa@yandex.ru)

**Яшина Ольга Владимировна** – *заведующая отделом переводов* — кандидат педагогических наук, старший преподаватель Института непрерывного образования Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия) E-mail: [olga.iaschina@yandex.ru](mailto:olga.iaschina@yandex.ru)

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Ибрагимов Гасан-Гусейн Ибрагимович** – доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования (РАО), профессор кафедры инженерной педагогики и психологии Казанского национального исследовательского технологического университета (КНИТУ), Заслуженный деятель науки РФ, лауреат премии Правительства России в области образования (Казань, Россия) E-mail: [guseinibragimov@yandex.ru](mailto:guseinibragimov@yandex.ru)

**Чошанов Мурат Аширович** – доктор педагогических наук (PhD), профессор кафедры высшей математики и кафедры подготовки учителей Техасского университета (Эль Пасо, США), член-корреспондент Российской Академии Естественных наук ESD-AUG16-011-R0 E-mail: [mouratt@utep.edu](mailto:mouratt@utep.edu)

**Кондратьев Владимир Владимирович** – доктор педагогических наук, профессор, директор Центра подготовки и повышения квалификации преподавателей вузов Поволжья и Урала Казанского национального исследовательского технологического университета, лауреат премии Правительства России в области образования (Казань, Россия) E-mail: [vkondr@mail.ru](mailto:vkondr@mail.ru)

**Ярмакеев Искандер Энгелевич** – доктор педагогических наук, действительный член Международной педагогической академии, профессор, заместитель директора по научной деятельности Института филологии и межкультурных коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия) Researchgate: [https://www.researchgate.net/profile/Iskander\\_Yarmakeev](https://www.researchgate.net/profile/Iskander_Yarmakeev) E-mail: [ermakeev@mail.ru](mailto:ermakeev@mail.ru)



**Хузиахметов Анвар Нуриахметович** – эксперт Российской академии наук (РАН), доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой методологии обучения и воспитания Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета, Заслуженный учитель РФ, Заслуженный деятель науки РТ (Казань, Россия) Web of Science (Researcher ID): 8936-2013 Scopus: 56530744000 E-mail: hanvar9999@mail.ru

**Баянова Лариса Фаритовна** – доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия) researcherid: <http://www.researcherid.com/AuthorizeWorkspace.action> scopus.com: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=35329260200> E-mail: balan7@yandex.ru

**Салихова Наиля Рустамовна** – доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии развития и клинической психологии Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия) researcherid: <http://www.researcherid.com/rid/K-7408-2015> E-mail: nsalihov@yandex.ru

**Каташев Валерий Георгиевич** – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия) E-mail: vkgkatashev@gmail.com

**Ильдарханова Флюра Амировна** – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Центра семьи и демографии Академии наук Республики Татарстан, Заслуженный деятель науки, Заслуженный учитель РТ E-mail: gailj\_07@bk.ru

**Шаехова Резеда Камильевна** – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая отделом дошкольного и начального образования Приволжского центра повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия) E-mail: rezida.shaekhova@yandex.ru

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

**Жигалова Мария Петровна** – доктор педагогических наук, профессор Брестского технического университета (Беларусь), Заслуженный учитель Республики Беларусь; профессор Брестского технического университета (Беларусь) E-mail: zhygalova@mail.ru

**Собецкий Мирослав** – доктор педагогических наук, профессор, декан факультета педагогики и психологии Белостокского университета, член комитета педагогических наук Польской Академии Наук, член правления Главного польского педагогического общества, руководитель исследований проблем межкультурной коммуникации на факультете (Польша) E-mail: m.sobecki@uwb.edu.pl

**Эльжбета Крыштофик-Гоголь** – доктор общественных наук в области педагогики, кафедра теории воспитания и педагогической антропологии факультета педагогики и психологии Белостокского университета. (Польша) E-mail: elkrysz@tlen.pl

**Игнатьева Светлана Валентиновна** – эксперт Латвийского совета по науке в области педагогики и управления, кандидат физико-математических наук, доктор физики (в Латвии), заведующая кафедрой информатики в Даугавпилском университете (Латвия) E-mail: svetlana.ignatjeva@du.lv

**Млечко Татьяна** – доктор педагогики, доктор хабилитат филологии, профессор, ректор Славянского университета Республики Молдова (Молдова) E-mail: mle4ko-t@mail.ru

**Кобылянская Лариса Ивановна** – доктор психологических наук, доцент Славянского университета Республики Молдова (Молдова) E-mail: larisakobylyanskaya@rambler.ru

**Овсиенко Людмила Николаевна** – кандидат педагогических наук, доцент, заместитель декана филологического факультета по научной работе ГВУЗа «Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды», член-корреспондент Украинской академии акмеологии (Украина). E-mail: ovsiienko@meta.ua ovsiienkol@gmail.com

**Горбачкий Андрей** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой теории воспитания и педагогической антропологии университета в Белостоке (Польша) E-mail: a\_gorbatski@mail.ru

**Чижевский Феликс** (Feliks Czyżewski) – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой украинистики Института славянской филологии в Люблинском университете имени Марии Склодовской-Кюри (Польша) E-mail: feliks.czyzewski@umcs.lublin.pl

**Беженару Людмила Ефимовна** (Ludmila Bejenaru) – доктор филологических наук, доцент Ясского университета «Ал.И. Куза», действительный член (академик) Академии педагогических и социальных наук РФ. (Румыния) E-mail: ludbejenaru@gmail.com, ludbej@uaic.ro

**Бзата Кунат** – доктор гуманитарных наук в области педагогики, магистр педагогики в области культурознания, адъюнкт университета в Белостоке, факультет педагогики и психологии, заклад общей педагогики и методологии педагогических исследований (Польша) E-mail: b.kunat@uwb.edu.pl

**Подгурецки Юзеф** – доктор философских наук, доктор гуманитарных наук в области психологии, полный профессор, лауреат Международной премии ЮНЕСКО, профессор Опольского Университета, г. Ополе, Республика Польская. E-mail: podgorecki@uni.opole.pl E-mail: jozef.podgorecki@gmail.com

**Вегвари Валентина** – кандидат педагогических наук, руководитель Русского центра, профессор Печского университета (Венгрия) E-mail: valjav@gmail.com

**Попов Леонид Михайлович** – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии личности Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета. E-mail автора: leonid.popov@inbox.ru

**Прохоров Александр Октябрьнович** – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета. ORCID (ORCID ID): <http://orcid.org/M-9449-2011> <http://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=23393491600> <http://www.researcherid.com/rid/978RX> E-mail автора: alprokhor1011@gmail.com

**Ходынюк Юлия Эдуардовна** – старший преподаватель, кандидат гуманитарных наук (г. Бяла Подляска, кафедра гуманитарных и общественных наук Государственной высшей школы им. Папы Римского Иоанна Павла II в Бялой Подляске, ГВШ в Бялой Подляске / PSW w Bialej Podlaskiej. Pope John Paul II State School of Higher Education in Biala Podlaska. E-mail: chodyniuk@list.ru



## Editors

**Editor-in-chief - V.F. Gabdulkhakov** – doctor of Education, Professor of the Institute of Psychology and Education of Kazan (Volga region) Federal University (Kazan, Russia)

**Deputy chief Editor - A.M. Kalimullin** – doctor of History, professor, Head of Institute of Psychology and Education of Kazan (Volga region) Federal University (Kazan, Russia)

## Editors

**R.F. Shaikhelislamov** – doctor of Economics, Professor, Director of In-Volga Interregional center of training and retraining of workers of education FGAOU VPO "Kazan (Volga) Federal University»

**S.K. Bondyрева** – doctor of Psychology, active member of Russian Academy of Education, professor, Head of Moscow Psychology-Social University, vice-chairman of Coordination Council on psychology-educational research of Russian Academy of Education (Moscow, Russia)

**E.G. Galimova** – commissioning editor of "Continuous pedagogical education: problems and search" Journal

**O.V. Yashina** – Head of Language Services

## Editorial Board members

**G.I. Ibragimov** – doctor of Education, corresponding member of Russian Academy of Education, professor of the Institute of Psychology and Education at Kazan (Volga region) Federal University (Kazan, Russia)

**M.A. Tchoshanov** – doctor of Education (Ph.D.), professor of the Department of Advanced Mathematics and Teacher Education Department at the University of Texas at El Paso (USA)

**V.V. Kondratyev** - doctor of pedagogical sciences, professor, director of the Center for training and retraining of teachers of high schools of the Volga and Ural KaZan National Research Technological University (KNITU)

**I.E. Yarmakeev** – doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Deputy Director for Research of the Institute of Philology and Intercultural Communications, Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia)

**A.N. Khuziahmetov** – doctor of pedagogical sciences, professor, head of the methodology of training and education of the Institute of Psychology and Education of Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia)

**L.F. Bayanova** – doctor of Psychology, Professor, Head of Department of Psychology Institute of Psychology and Education of Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia)

**N.R. Salikhova** – doctor of Psychology, Professor, Head of Department of Psychology Institute of Psychology and Education of Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia)

**V.G. Katashov** – doctor of Education, Professor at the Institute of Psychology and Education of Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia)

**F.A. Ildarkhanov** – doctor of Social Sciences, director of the Center se-Mga and Demography of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan (Kazan, Russia)

**R.K. Shaehova** – Associate Professor, Head of Department of pre-school and primary education of the Volga Center for Advanced Studies and Retraining of Educators of Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia)

## International Expert Council

**M.P. Zhigalova** – doctor of pedagogical sciences, Professor of Brest technical University (Belarus)

**Sobetsky Miroslav** - doctor of Pedagogy, professor University of Bialystok (Poland)

**Elzbieta Krishtofik-Gogol** - doctor of Social Sciences, professor of the University of Bialystok (Poland)

**S.V. Ignatieva** – Head of the Computer Science department at the University of Daugavpils (Latvia), Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Doctor of Physics (in Latvia), an expert of the. Parades 1, Daugavpils (Latvia)

**T.P. Mlechko** – doctor of Pedagogy, doctor habilitat of philology, professor, rector of the Slavs, the University of the Republic of Moldova

**L.I. Kobylanskaya** – doctor psychological, Associate Professor Pedagogical psychology, Psychology of development, Psychology of personality Slavonic University Republic of Moldova

**L.N. Ovsienko** &#8722; Ph.D, associate professor SHEI «Pereiaslav-Khmelnytskyi state higher pedagogical Grygorii Skovoroda University».

**Gorbatsky Andrew** – Doctor of History, Professor, Head of Department of theory of education and teaching of anthropology of the University in Bialystok (Poland)

**Chizhevsky Felix (Feliks Czyzewski)** – doctor of philology, professor, Head of ukrainists-ki Institute of Slavic Studies at the University of Lublin named Marii Sklodowska-Curie (Poland)

**L.Y. Bejenaru** (Bejenaru Lyudmila) – doctor of philology, assistant professor of Slavic Studies "Peter Karaman,"Alexandru Ioan Cuza University" Al.I. Cuza"(Iasi, Romania)

**Khodynyuk, Yuliya Eduardovna** – senior lecturer, doctor of humanistic Sciences State higher school. Pope John Paul II in biala Podlaska E-mail: chodyniuk@list.ru

**Beata Kunat** - doktor nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki Uniwersytet w Białymstoku, Wydział Pedagogiki i Psychologii, Stopień: Magister pedagogiki kulturoznawczej Uniwersytet w Białymstoku, Wydział Pedagogiki i Psychologii, Stopień (Poland)

**Jozef Podguretski** - Doctor of Social Psychology, Professor of the University of Opole (Poland)

**Vegvari Valentine** - PhD, head of the Russian Center, Professor of the University of Pecs (Hungary)

**Leonid Popov** - Doctor of Psychology, Professor, Head of the Institute of Psychology of Personality Psychology and Education of Kazan (Volga region) the federal University

**Alexander Prokhorov** - Doctor of Psychology, Professor, Head of the Department of General Psychology, Institute of Psychology and Education of Kazan (Volga) Federal University

---

"Continuous pedagogical education: problems and search" Journal is published since June, 2016. FOUNDER: Kazan (Volga region) Federal University.

The Journal is registered in the Russian Federation Ministry of Culture and Mass Communication.

Editorial office address: "Continuous pedagogical education: problems and search" 420021 Kazan, office 47, 1, Mezhlauk Street.

Phone: (843) 2213475, + 7(917)9049885



## Содержание

### ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Димиева Гузель Максумовна	Об условиях повышения эффективности педагогического общения в системе дошкольного образования	7
---------------------------	---	---

### ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Евстифеева Елена Яковлевна	О развитии словесного творчества в системе дошкольного образования	26
----------------------------	--	----

### ДИАГНОСТИКА И РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛИЧНОСТИ: ТЕХНОЛОГИИ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОДАРЕННОСТИ

Гатауллина Самира Рауфовна	Особенности формирования монологической речи у детей дошкольного возраста	44
----------------------------	---	----

### АНОНС

Габдулхаков Валерьян	<b>Коллективная монография ученых разных стран:</b> Александр Сергеевич Пушкин и мировая культура: теория и практика: коллективная монография / под ред. М. П. Жигаловой. – Брест: БрГТУ, 2020. – 246 с.	55
----------------------	--	----



## Summary

### THEORY AND PRACTICE IN CONTINUOUS PEDAGOGICAL EDUCATION

Dimieva Guzel Maksutovna	On the conditions for improving efficiency pedagogical communication in the preschool system educations	57
--------------------------	---	----

### THEORY AND METHODS IN VOCATIONAL TRAINING

Evstifeeva Elena Yakovlevna	On the development of verbal creativity in the system preschool education	59
-----------------------------	---	----

### TESTING AND DEVELOPING CREATIVE POTENTIAL: PRACTICES OF GIFTEDNESS IDENTIFICATION AND DEVELOPMENT

Gataullina Samira Raufovna	Features of the formation of monological speech in children of preschool age	61
----------------------------	--	----

### ANNOUNCEMENT

Valerian F. Gabdulkhakov	Collective monograph of scientists from different countries: Alexander Sergeevich Pushkin and world culture: theory and practice: a collective monograph / edited by M. P. Zhigalova. – Brest: Brest State Technical University, 2020. – 246 p.	63
--------------------------	---	----



## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

УДК 378.145.

### Об условиях повышения эффективности педагогического общения в системе дошкольного образования

Димиева Гузель Максutowна<sup>а</sup>

*Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение  
"Детский сад комбинированного вида № 21 "Незабудка", г. Зеленодольск,  
Республика Татарстан, Россия  
E-mail: zel.21-1@tatar.ru, mbdoy21zmr@mail.ru*

#### Аннотация

Цель статьи – показать: эффективность педагогического общения (общения педагога с коллегами и детьми) зависит от степени владения связной речью. Традиционно общение понимают как диалог или монолог. В системе дошкольного образования пока отсутствует понимание связной речи как текста, общения как обмена высказываниями, представляющими собой связные тексты.

**Ключевые слова:** связная речь, система дошкольного образования, детский сад.

#### Введение

Эффективность педагогического общения во многом зависит от того, насколько владеют субъекты этого общения связной речью. Анализ методической литературы показывает, что проблемой развития связной речи занимались многие исследователи. В частности, в литературе представлена общая характеристика связной речи, общие линии развития речи в период дошкольного возраста, разработаны методы развития связной речи (Айдакова, 2020; Алексеева, Яшина, 2000; Антипова, 1998; Барковская, 2003; Барменкова, 1996; Зинченко, 2008; Жукова, 1994; Жуковская, 1993; Журова, 2007; Зимняя, 1994; Исмаилова, 1994 и др.)

В современной методической литературе представлено описание опыта педагогов по использованию различных приемов развития связной речи. В то же время сегодня наблюдается отсутствие единства в определении эффективных методов и приемов развития связной речи, что и обуславливает актуальность дальнейшего изучения данной проблемы.

Однако сама по себе эффективность общения в категориях связности практически не изучена.

---

<sup>а</sup> Димиева Гузель Максutowна, педагог Детского сада комбинированного вида № 21 "Незабудка", г. Зеленодольск, Республика Татарстан, Россия. E-mail автора: zel.21-1@tatar.ru, mbdoy21zmr@mail.ru





*Задачи исследования:*

- охарактеризовать понятие связной речи;
- рассмотреть особенности развития связной речи у детей дошкольного возраста;
- определить педагогические условия развития связной речи детей;
- разработать систему упражнений по развитию связной речи детей;
- провести педагогический эксперимент по развитию связной речи детей.

## **Методы исследования**

В ходе исследования были использованы следующие *методы*: анализ литературы; тестирование; педагогический эксперимент; количественный и качественный анализ.

*База исследования:* исследование было проведено на базе МБДОУ № 21 г. Зеленодольска. В исследовании приняли участие 32 ребенка в возрасте 5-6 лет, из которых 18 девочек и 14 мальчиков.

## **Обзор литературы**

Связная речь вбирает в себя все достижения человека в овладении родным языком, в освоении его звуковой стороны, словарного состава, грамматического строя. Связная речь, аккумулируя успехи, достижения личности в усвоении всех сторон, уровней языковой системы, становится важным условием овладения языком – его звуковой стороны, лексикой, грамматикой.

Понятие «связная речь» относится как к диалогической, так и к монологическим формам речи:

1. Диалогическая (диалог) – первичная по происхождению форма речи. Имея ярко выраженную социальную направленность.
2. Монологическая (монолог) – понимается как связная речь одного лица, коммуникативная цель которого – сообщение о каких-либо фактах, явлениях реальной действительности.

Исследователи выделяют следующие критерии связности устного сообщения: смысловые связи между частями рассказа; логические и грамматические связи между предложениями; связь между частями (членами) предложения и законченность выражения мысли говорящего.

Таким образом, речь это сложившаяся исторически в процессе материальной преобразующей деятельности людей форма общения, опосредствованная языком. Связная речь представляет собой один из видов речи, развернутое, законченное, композиционно и грамматически оформленное, смысловое и эмоциональное высказывание, состоящее из ряда логически связанных предложений. Связная речь может иметь как монологическую, так и диалогическую форму и быть представлена в виде описания, повествования или рассуждения.

При этом, как показано в целом ряде исследований (С.Л.Рубинштейн, М.И.Лисина), развитие связной речи в дошкольном возрасте – это результат социальных условий. Сама по себе речь такого уровня у ребенка появиться не может. Это обуславливает необходимость изучения психолого-педагогических условий развития связной речи у дошкольников.

При этом важно отметить, что эффективная работа по развитию связной речи основана на сочетании различных методов и приемов. Ни один из методов сам по



себе не является достаточно эффективным. Ни игра, ни работа с сюжетными картинками, ни пересказы и сочинения сказок взятые по отдельности не могут обеспечить эффективность педагогической работы по развитию связной речи. Это обусловлено тем, что связная речь представляет собой сложное явление, предполагающее необходимость работы над грамматикой, словарем, смысловой стороной речи, а также мышлением ребенка.

Следовательно, развитие связной речи в дошкольном возрасте предполагает решение таких задач, как закрепление и развитие у детей навыков речевого общения, речевой коммуникации; формирование навыков построения связных монологических высказываний; развитие навыков контроля и самоконтроля за построением связных высказываний.

К формам развития связной речи следует отнести занятия и игры. Методы развития связной речи дошкольников включают пересказ и рассказ, повествование и рассуждение, а также разнообразные приемы, например, рассказ-описание пейзажной картины, рассказ по сюжетной картинке, составление сказок по силуэтным изображениям и т.д. При этом важно подчеркнуть необходимость сочетания различных форм, методов и приемов работы для развития связной речи.

на практике педагоги используют различные приемы по развитию связно речи. Это может быть моделирование, работа над созданием собственной книги, работа с сюжетными картинками, сочинение сказки и т.д.

Обращает на себя внимание общая черта: все приемы и средства, которые используют педагоги, ориентированы на поддержание постоянного интереса детей к выполняемой деятельности. Это обусловлено необходимостью учета доминирующей роли эмоций ребенка для выполнения им любого вида деятельности, будь то игра, упражнения или помощь окружающим.

## Исследование

Согласно правилам проведения эксперимента, дети были разделены на 2 группы:

- экспериментальная группа (15 чел.). Дети этой группы приняли участие во всех 3 этапах экспериментально-практического исследования, в этапе предварительной диагностики, формирующем этапе и этапе повторной диагностики;
- контрольная группа (17 чел.). Дети этой группы приняли участие только в первом и последнем этапе. Они были привлечены к исследованию для того, чтобы увидеть, была ли эффективна работа по развитию связной речи с детьми экспериментальной группы.

В соответствии с задачами экспериментальное исследование включило 3 этапа:

*1-й этап* – этап предварительной диагностики. На данном этапе на основе тестирования был выявлен уровень развития связной речи у детей дошкольного возраста;

*2-й этап* – формирующий этап. На данном этапе были проведены занятия для развития связной речи у детей дошкольного возраста;

*3-й этап* – этап повторной диагностики. На данном этапе было проведено повторное тестирование детей для того, чтобы выяснить, изменился ли уровень связной речи в результате проведенной работы.

Для диагностики связной речи мы использовали методику «Расскажи сказку». Взрослый предлагает ребенку рассказать сказку: «Ты знаешь сказку про курочку Рябу? Расскажи ее».



Результаты интерпретируются следующим образом:

- Ребенок пересказывает сказку самостоятельно – 3 б;
- Ребенок рассказывает по вопросам воспитателя – 2 б;
- Ребенок называет отдельные слова – 1б.

Методика «Опиши картинку» позволяет выявить грамматическую сторону речи. Материалом служат сюжетные картинки. Процедура проведения исследования: ребенку предлагают любую сюжетную картинку, по которой он должен уметь составить рассказ с употреблением различных видов предложений от простого до простого распространенного с употреблением дополнений и предлогов. Число выполненных фрагментов определяет количество набранных ребенком баллов.

1. Фразы:

- короткие - 1 балл;
- элементарные - 2 балла;
- развернутые - 3 балла;
- свободные - 4 балла.

2. Употребление фраз, правильно согласованных в глагольных и падежных окончаниях - 2 балла.

3. Употребление предлогов - 2 балла.

Выводы об уровне развития грамматического строя:

- 7–8 баллов - высокий уровень;
- 3–7 баллов - средний уровень;
- 0–2 балла - низкий уровень.

Методика «Расскажи по картинке». Эта методика предназначена для определения активного словарного запаса ребенка. Ребенку показывают серию картинок, в зависимости от его возраста. Далее ребенку дают 2 мин для того, чтобы он внимательно рассмотрел эти картинки. Если он отвлекается или не может понять, что изображено на картинке, то экспериментатор разъясняет и специально обращает его внимание на это.

После того, как рассмотрение картинки закончено, ребенку предлагают рассказать о том, что он видел на ней. На рассказ по каждой картинке отводится еще по 2 мин.

Проводящий исследование при помощи данной методики фиксирует результаты в таблице, где отмечает наличие и частоту употребления ребенком различных частей речи, грамматических форм и конструкций.

### **Результаты констатирующего исследования**

На констатирующем этапе исследования были получены следующие результаты. В ходе диагностики связной речи с использованием методики «Расскажи по картинке» были получены результаты, представленные в таблице 1 и на диаграмме 1.

Для того, чтобы сравнить группы между собой, мы использовали среднее значение показателей ( $\Sigma$ ) по каждой группе. Среднее значение было рассчитано по следующей формуле:

$$\Sigma = \frac{\text{сумма всех баллов по тесту для каждого испытуемого}}{\text{количество испытуемых в группе}}$$

Уровень развития связной речи в экспериментальной и контрольной группах представлен в таблице 1 и диаграмму 1 (см. табл. 1).

Таблица 1. Уровень развития связной речи в экспериментальной и контрольной группах

№		Расскажи сказку	№		Расскажи сказку
1	Анна Ж.	2	1	Анастасия Ш.	1
2	Алина П.	2	2	Ангелина П.	2
3	Владимир Е.	2	3	Антон К.	2
4	Галина Ж.	2	4	Борис Т.	1
5	Данил В.	2	5	Валентин Ж.	2
6	Екатерина С.	2	6	Виктор Н.	1
7	Жанна И.	2	7	Виктория П.	2
8	Зоя П.	1	8	Валерия Ш.	2
9	Иван Т.	2	9	Владимир К.	2
10	Марина П.	2	10	Данил К.	1
11	Марк П.	2	11	Дарья Э.	2
12	Надежда Ж.	2	12	Евгения Р.	3
13	Наталья И.	1	13	Ефросинья Н.	2
14	Петр Н.	2	14	Федор Н.	1
15	Юлия Ж.	1	15	Филипп Н.	2
	<b>Средний балл</b>	<b>1,8</b>	16	Юрий Н.	2
			17	Юля Ж.	1
				<b>Средний балл</b>	<b>1,7</b>



Диаграмма 1. Уровень развития связной речи в экспериментальной и контрольной группах

Показатель экспериментальной группы равен 1,8, показатель контрольной группы 1,7. Дети в обеих группах не могут полностью сами рассказать сказку. В основном они рассказывают сказку, опираясь на вопросы воспитателя. Если же воспитатель молчит, дети начинают запинаться, называют отдельные фразы и даже слова.

Таким образом, можно сделать вывод, что дети затрудняются в построении связной речи, которая бы позволила бы им вести последовательное повествование.

В ходе диагностики грамматической стороны речи с использованием методики «Опиши картинку» были получены результаты, представленные в таблице 2 и на диаграмме 2.

Таблица 2. Уровень развития грамматической стороны речи в экспериментальной и контрольной группах.

		Опиши картинку			Итого
		Фразы	Употребление фраз, правильно согласованных в глагольных и падежных окончаниях	Употребление предлогов	
1	Анна Ж.	3	2	2	7
2	Алина П.	3	2	2	7
3	Владимир Е.	2	2	2	6
4	Галина Ж.	3	0	2	5
5	Данил В.	2	2	2	6
6	Екатерина С.	3	0	0	3
7	Жанна И.	3	2	2	7
8	Зоя П.	3	2	0	5
9	Иван Т.	3	0	2	5
10	Марина П.	3	2	2	7
11	Марк П.	3	0	2	5
12	Надежда Ж.	3	2	0	5
13	Наталья И.	3	2	2	7
14	Петр Н.	3	2	0	5
15	Юлия Ж.	2	0	2	4
	<b>Среднее</b>	<b>2,8</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5</b>	<b>5,6</b>
1	Анастасия Ш.	3	2	2	7
2	Ангелина П.	3	2	2	7
3	Антон К.	3	0	2	5
4	Борис Т.	3	2	2	7
5	Валентин Ж.	3	0	2	5
6	Виктор Н.	3	2	2	7
7	Виктория П.	3	2	2	7
8	Валерия Ш.	3	2	0	5
9	Владимир К.	2	0	2	4



10	Данил К.	3	2	2	7
11	Дарья З.	3	2	0	5
12	Евгения Р.	3	0	2	5
13	Ефросинья Н.	3	2	2	7
14	Федор Н.	3	0	2	5
15	Филипп Н.	3	2	0	5
16	Юрий Н.	3	2	2	7
17	Юля Ж.	3	2	0	5
	<b>Среднее</b>	<b>2,9</b>	<b>1,4</b>	<b>1,5</b>	<b>5,9</b>

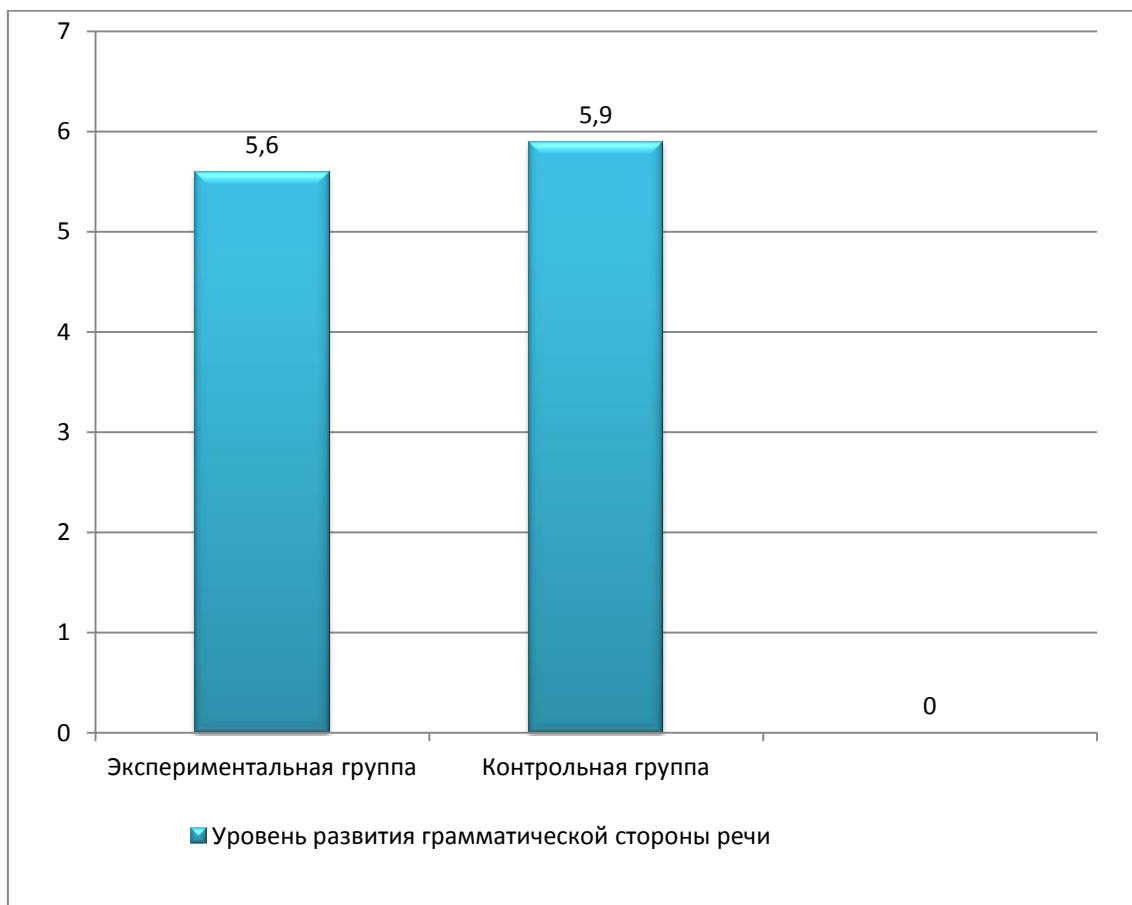


Диаграмма 2. Уровень развития грамматической стороны речи.

Показатели обеих групп близки. Так, показатель экспериментальной группы равен 5,6, контрольной группы 5,9. Такие показатели означают, что дети несколько затрудняются с составлением связного рассказа по картинке. Они употребляют элементарные и иногда развернутые фразы. Иногда допускают ошибки в согласовании слов во фразе, употребляют глаголы. В целом уровень развития связной речи и ее грамматического строя можно оценить как средний.

В ходе диагностики активного словарного запаса с использованием методики «Расскажи по картинке» были получены результаты, представленные в таблице 3 и на диаграмме 3.



Таблица 3. Уровень развития грамматической стороны речи в экспериментальной и контрольной группах

		Речь - Рассказы по картинке										
		Существитель- ные	Глаголы	Прилагательные в обычной фор- ме	Прилагательные в сравнительной степени	Прилагательные в превосходной степени	Наречия	Местоимения	Союзы	Предлоги	Сложные пред- ложения и кон- струкции	ИТОГО
1	Анна Ж.	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	7
2	Алина П.	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8
3	Владимир Е.	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	5
4	Галина Ж.	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
5	Данил В.	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	6
6	Екатерина С.	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	7
7	Жанна И.	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	7
8	Зоя П.	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	5
9	Иван Т.	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	8
10	Марина П.	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	7
11	Марк П.	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	5
12	Надежда Ж.	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9
13	Наталья И.	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	5
14	Петр Н.	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7
15	Юлия Ж.	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8
	<b>Среднее</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>6,9</b>
1	Анастасия Ш.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
2	Ангелина П.	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8
3	Антон К.	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	7
4	Борис Т.	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	7
5	Валентин Ж.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9
6	Виктор Н.	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	3
7	Виктория П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
8	Валерия Ш.	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	5
9	Владимир К.	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	4
10	Данил К.	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	5
11	Дарья З.	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	6
12	Евгения Р.	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	6
13	Ефросинья Н.	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	4
14	Федор Н.	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	6
15	Филипп Н.	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	7
16	Юрий Н.	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	8
17	Юля Ж.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
	<b>Среднее</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>1,0</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>6,6</b>

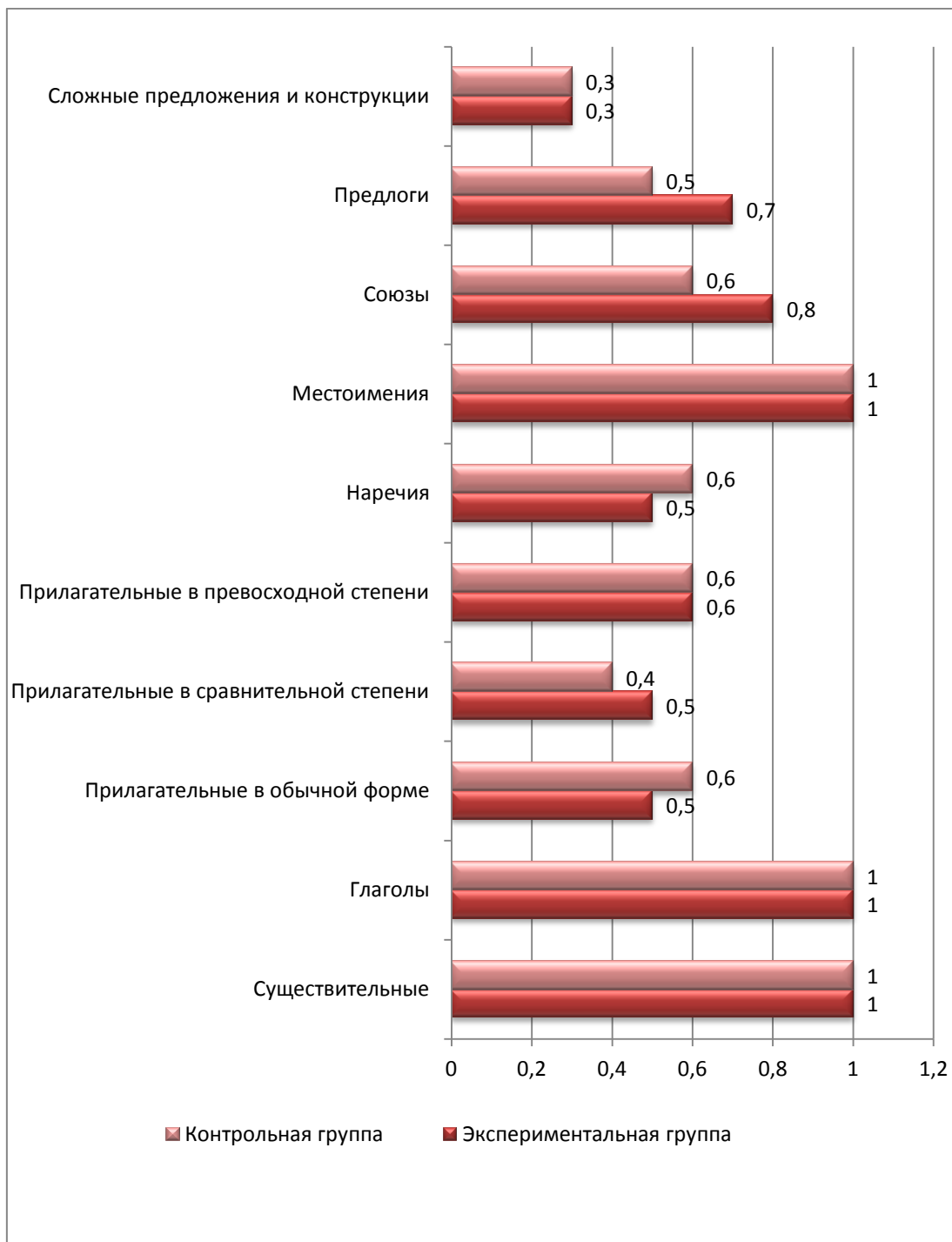


Диаграмма 3. Уровень развития грамматической стороны речи в экспериментальной и контрольной группах

В целом уровень развития словарного запаса в обеих группах может быть охарактеризован как средний. В экспериментальной группе средний балл равен 6,4, а в контрольной группе 5,9.

Наименьшие затруднения в группах возникли с использованием существительных, глаголов и местоимений. Все испытуемые применяют их в своей речи (по 1 б в каждой группе). При этом наибольшие затруднения связаны в обеих





группах с построением сложных предложений и конструкций (по 0,3 б в каждой группе).

По шкале прилагательных в обычной форме в экспериментальной группе 0,5 б, в контрольной группе 0,6 б. По шкале прилагательных в сравнительной форме в экспериментальной группе 0,5 б, в контрольной группе 0,4 б. По шкале прилагательных в превосходной форме в экспериментальной группе 0,6 б, в контрольной группе 0,6 б.

По шкале наречий в экспериментальной группе 0,5 б, в контрольной группе 0,6 б. По шкале союзов в экспериментальной группе 0,8 б, в контрольной группе 0,6 б. По шкале предлогов в экспериментальной группе 0,7 б, в контрольной группе 0,5 б.

Таким образом, анализ данных показателей позволяет сделать вывод, что в среднем у половины опрошенных наблюдается дефицит в активном словарном запасе в сравнении с возрастной нормой.

На основе предварительной диагностики можно сделать следующие **выводы**:

1. Дети экспериментальной и контрольной группы схожи по уровню развития связной речи. Они в целом способны к составлению связных текстов, однако не могут осуществить это самостоятельно, нуждаются в помощи взрослого;

2. Уровень грамматики речи у детей экспериментальной и контрольной группы можно охарактеризовать как средний. Дети используют элементарные и даже развернутые фразовые высказывания, однако могут неверно согласовывать слова в предложении, используют много местоимений.

3. Словарный запас у детей экспериментальной и контрольной группы развит средне. Дети владеют в должной степени существительными, глаголами и местоимениями. При этом они затрудняются в использовании прилагательных, сложных предложений и конструкций.

С целью преодоления затруднений, выявленных на констатирующем этапе исследования, были проведены следующие мероприятия. В основу данных непосредственно образовательной деятельности были положены **принципы**, выявленные в ходе анализа литературы: опора на закономерности развития речи в онтогенезе; овладение основными закономерностями грамматического строя языка; осуществление тесной взаимосвязи работы над различными сторонами речи – грамматическим строем, словарем, звукопроизношением и др.

В процессе мероприятий были обеспечены следующие **условия**:

1. Взаимодействие ребенка со взрослым;
2. Активное освоение игровой деятельности;
3. Организация речевой среды.

В ходе непосредственно образовательной деятельности были использованы следующие **формы, методы и средства** развития связной речи детей:

– игры (сюжетно-ролевые, театрализованные, подвижные, игры-путешествия);

- рассказ по сюжетным картинкам;
- пересказ;
- сочинение сказки;
- моделирование;
- работа над книгой.

Занятия были проведены в период с сентября 2012 г. по май 2013 г.

Всего было проведено 10 занятий.



План занятий представлен в таблице 4.

Таблица 4. План занятий

№	Задача	Примеры упражнений и игр	Дата
1.	Знакомство	Игры на знакомство	Сентябрь
2.	Расширение словарного запаса	Упражнения: – подбор синонимов и антонимов к изолированным словам и словосочетаниям; – замена слова в словосочетании, подбор наиболее точного слова по смыслу; – составление более точного слова по смыслу; составление предложений со словами синонимического ряда; – составление словосочетаний и предложений разного типа со словами разных частей речи; – нахождение многозначных слов в загадках, скороговорках, и в литературных предложениях.	Сентябрь
3.	Развитие связной монологической речи	Работа по обучению составлению описательных рассказов и совершенствованию навыков пересказа небольших текстов. Упражнения: «Угадай игрушку», «Кто интереснее придумает», «Кто сумеет похвалить» и др.	Октябрь
4.	Развитие связной монологической речи, развитие грамматического строя речи	Составление рассказа по сюжетным картинкам	Октябрь
5.	Развитие грамматического строя речи	Игра-соревнование «Считаем слова в предложении». В командах давайте попробуем составить предложения. Вначале из трех слов, потом из четырех, пяти и так далее. Будем составлять предложения по очереди. Чтобы было легче, на доске будем квадратиками обозначать слова. Один квадратик – одно слово. Победит команда, которая правильно составит больше длинных предложений.	Ноябрь
6.	Развитие связной монологической речи, развитие грамматического строя речи	Сочинение сказки на тему «Волшебный осенний лес».	Ноябрь
7.	Развитие связной монологической речи, развитие грамматического строя речи. Обогащение словаря	Моделирование по теме «Морское путешествие». В технике оригами делаем из бумаги лодки, морских животных. Задание: составить рассказ о своей модели, рассказ о путешествии.	Декабрь



	ного запаса		
8.	Развитие связной монологической речи, развитие грамматического строя речи	Театрализованная игра. Слушание, инсценировка сказки «Семеро козлят»	Январь
9.	Развитие связной монологической речи, развитие грамматического строя речи	Игра-путешествие «Морские приключения». Для игры нужна карта мира. Распределяются роли: капитан корабля, помощники, юнги, кок, пираты. Далее составляется маршрут. Далее команда пускается в путешествие и делает устные сообщения для журнала путешествий из своей роли.	Февраль
10.	Подведение итогов	Составление книги «Волшебные сказки зимы». Дети получают задание придумать зимнюю сказку и оформить в виде книжки. По окончании работу проводится книжная выставка. Каждый ребенок рассказывает о своей книге.	Февраль-Март

### Результаты контрольного этапа исследования

В ходе повторной диагностики были получены следующие результаты. При диагностике связной речи с использованием методики «Расскажи по картинке» были получены результаты, представленные в таблице 4 и на диаграмме 4.

Таблица 4. Уровень развития связной речи

№		Расскажи сказку	№		Расскажи сказку
1	Анна Ж.	3	1	Анастасия Ш.	2
2	Алина П.	2	2	Ангелина П.	2
3	Владимир Е.	3	3	Антон К.	2
4	Галина Ж.	3	4	Борис Т.	2
5	Данил В.	3	5	Валентин Ж.	2
6	Екатерина С.	2	6	Виктор Н.	3
7	Жанна И.	3	7	Виктория П.	1
8	Зоя П.	2	8	Валерия Ш.	2
9	Иван Т.	3	9	Владимир К.	2
10	Марина П.	3	10	Данил К.	1
11	Марк П.	3	11	Дарья З.	3
12	Надежда Ж.	3	12	Евгения Р.	2
13	Наталья И.	3	13	Ефросинья Н.	2
14	Петр Н.	3	14	Федор Н.	2
15	Юлия Ж.	3	15	Филипп Н.	2
	<b>Среднее</b>	<b>2,8</b>	16	Юрий Н.	2
			17	Юля Ж.	2
				<b>Среднее</b>	<b>2,0</b>

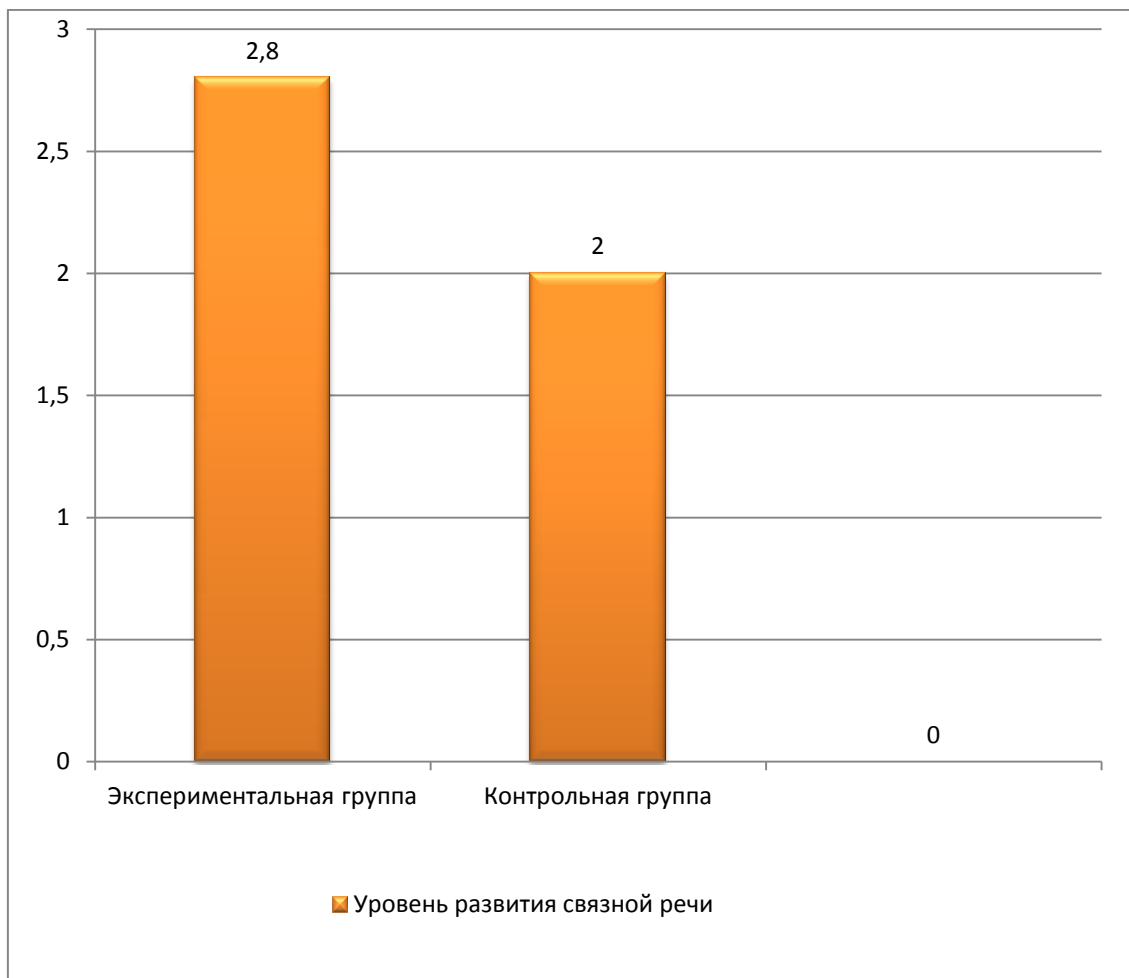


Диаграмма 4. Уровень развития связной речи

Показатель у детей экспериментальной группы равен 2,8. Они успешно справляются с заданием, самостоятельно пересказывают сказку, почти не прибегая к помощи взрослого. Следовательно, можно охарактеризовать уровень развития связной речи у этих детей как высокий.

Показатель детей контрольной группы ниже и равен 2,0. Дети могут пересказать сказку только при помощи взрослого. Уровень развития связной речи у них по-прежнему средний.

В ходе диагностики грамматической стороны речи с использованием методики «Опиши картинку» были получены результаты, представленные в таблице 5 и на диаграмме 5.



Таблица 5. Уровень развития грамматической стороны речи

		Опиши картинку			Итог
		Фразы	Употребление фраз, правильно согласованных в глагольных и падежных окончаниях	Употребление предлогов	
1	Анна Ж.	4	2	2	8
2	Алина П.	2	2	2	6
3	Владимир Е.	3	2	2	7
4	Галина Ж.	2	2	2	6
5	Данил В.	4	2	2	8
6	Екатерина С.	4	2	2	8
7	Жанна И.	3	2	2	7
8	Зоя П.	3	2	2	7
9	Иван Т.	4	2	2	8
10	Марина П.	3	2	2	7
11	Марк П.	4	2	2	8
12	Надежда Ж.	3	2	2	7
13	Наталья И.	4	2	2	8
14	Петр Н.	3	2	2	7
15	Юлия Ж.	4	2	2	8
	<b>Среднее</b>	<b>3,3</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>7,3</b>
1	Анастасия Ш.	3	2	2	7
2	Ангелина П.	4	2	2	8
3	Антон К.	3	2	2	7
4	Борис Т.	3	2	2	7
5	Валентин Ж.	3	0	2	5
6	Виктор Н.	3	2	2	7
7	Виктория П.	3	2	2	7
8	Валерия Ш.	3	2	0	5
9	Владимир К.	2	0	2	4
10	Данил К.	3	2	2	7
11	Дарья З.	3	2	0	5
12	Евгения Р.	3	0	2	5
13	Ефросинья Н.	3	2	2	7
14	Федор Н.	3	0	2	5
15	Филипп Н.	3	2	0	5
16	Юрий Н.	3	2	2	7
17	Юля Ж.	3	2	0	5
	<b>Среднее</b>	<b>3,0</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>6,1</b>

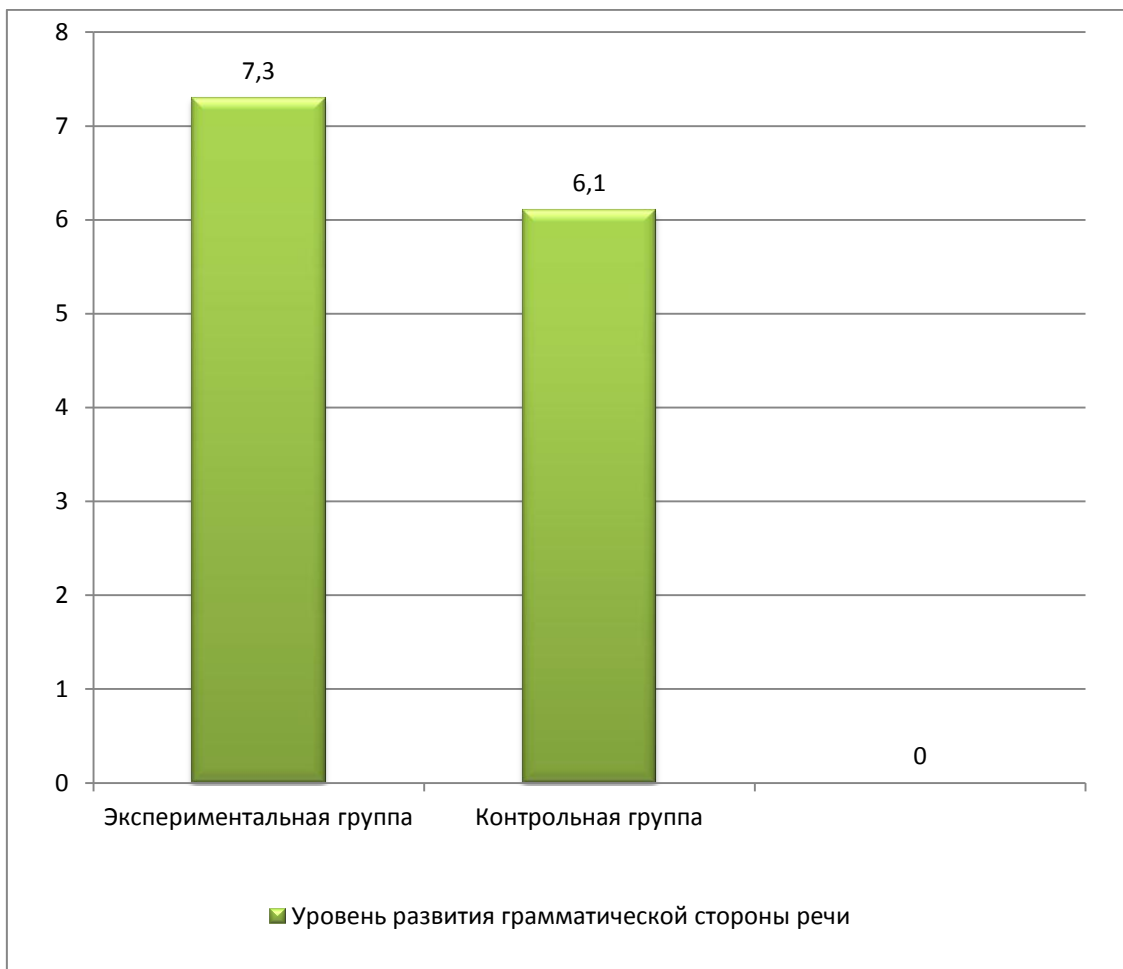


Диаграмма 5. Уровень развития грамматической стороны речи

Показатель детей экспериментальной группы равен 7,3. Дети активно используют фразовую речь, насыщенную предлогами, прилагательными и глаголами. В речи глагольные и падежные окончания в основном согласованы. Уровень развития их связной речи можно охарактеризовать как достаточно высокий с точки зрения грамматики речи.

Показатель детей контрольной группы ниже и равен 6,1. Дети используют более короткие фразы, допускают ошибки в согласовании слов, используют больше местоимений и меньше прилагательных и глаголов. В целом они демонстрируют средний уровень развития связной речи.

В ходе диагностики активного словарного запаса с использованием методики «Расскажи по картинке» были получены результаты, представленные в таблице 6 и на диаграмме 6.



Таблица 6. Уровень развития грамматической стороны речи

		Речь - Рассказы по картинке										
		Существитель- ные	Глаголы	прилагательные в обычной фор- ме	прилагательные в сравнительной степени	прилагательные в превосходной степени	Наречия	Местоимения	Союзы	Предлоги	Сложные пред- ложения и кон- струкции	ИТОГО
1	Анна Ж.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2	Алина П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
3	Владимир Е.	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	7
4	Галина Ж.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
5	Данил В.	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8
6	Екатерина С.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
7	Жанна И.	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8
8	Зоя П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
9	Иван Т.	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
10	Марина П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
11	Марк П.	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9
12	Надежда Ж.	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9
13	Наталья И.	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9
14	Петр Н.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
15	Юлия Ж.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
	<b>Среднее</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>9,3</b>
1	Анастасия Ш.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2	Ангелина П.	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	8
3	Антон К.	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9
4	Борис Т.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
5	Валентин Ж.	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8
6	Виктор Н.	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8
7	Виктория П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
8	Валерия Ш.	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	7
9	Владимир К.	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3
10	Данил К.	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	6
11	Дарья З.	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	6
12	Евгения Р.	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	5
13	Ефросинья Н.	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	5
14	Федор Н.	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	6
15	Филипп Н.	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	7
16	Юрий Н.	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	7
17	Юля Ж.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
	<b>Среднее</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>1,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>7,3</b>

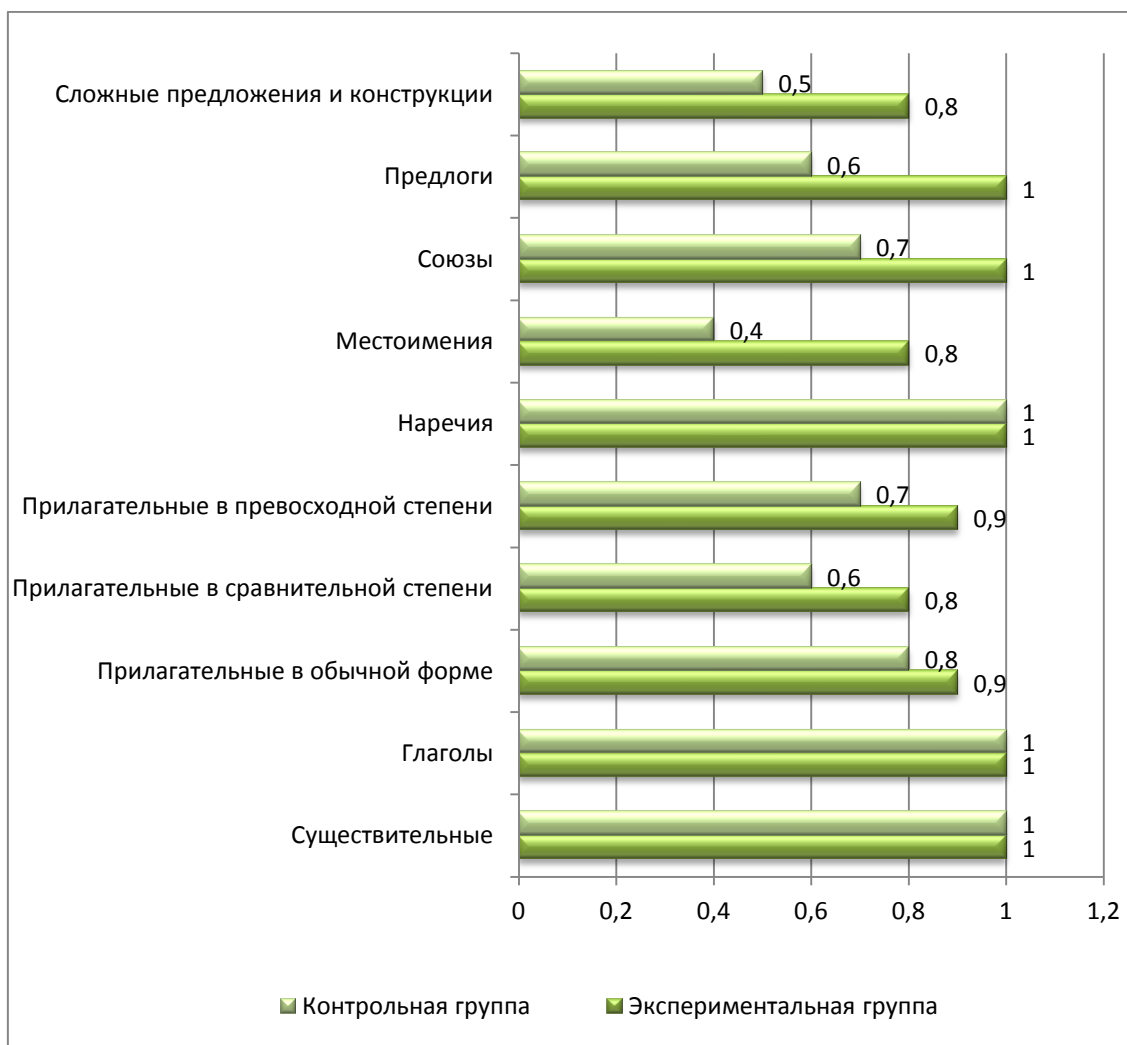


Диаграмма 6. Диагностика активного словарного запаса

Графический анализ данных позволяет сделать вывод, что между показателями групп при повторном исследовании мы можем видеть большие различия, чем при первичном исследовании.

Так, по всем шкалам, кроме шкал существительных, глаголов и местоимений показатели экспериментальной группы превышают показатели контрольной группы.

По шкале прилагательных в обычной форме показатели экспериментальной группы равны 0,9, а показатели контрольной группы равны 0,8. По шкале прилагательных в обычной форме показатели экспериментальной группы равны 0,9, а показатели контрольной группы равны 0,8. По шкале прилагательных в сравнительной форме показатели экспериментальной группы равны 0,8, а показатели контрольной группы равны 0,6. По шкале прилагательных в превосходной форме показатели экспериментальной группы равны 0,9, а показатели контрольной группы равны 0,7.

По шкале наречий показатели экспериментальной группы равны 0,9, а показатели контрольной группы равны 0,7. По шкале союзов показатели экспериментальной группы равны 1, а показатели контрольной группы равны 0,7.





По шкале предлогов показатели экспериментальной группы равны 1, а показатели контрольной группы равны 0,6. По шкале сложных предложений показатели экспериментальной группы равны 0,8, а показатели контрольной группы равны 0,5.

Таким образом, различие в показателях групп представляется очевидным. При этом отметим, что по сравнению с первичным исследованием возросли как показатели экспериментальной группы, так и показатели контрольной группы. При этом рост показателей экспериментальной группы более интенсивен.

В целом средний показатель по экспериментальной группе равен 9,1 и позволяет говорить о высоком уровне развития словарного запаса. Показатель контрольной группы равен 7, что соответствует среднему уровню развития активного словарного запаса.

## Выводы

На основе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. После проведения серии занятий показатели связной речи детей экспериментальной группы заметно улучшились. Дети способны самостоятельно использовать развернутую связную речь, почти не прибегая к помощи взрослого. При этом показатели связной речи у детей контрольной группы изменились в меньшей степени.

2. Формирующие занятия способствовали развитию грамматической стороны речи детей экспериментальной группы. Дети стали выстраивать более сложные речевые конструкции, согласовывая слова, используя различные части речи. Дети контрольной группы с большим трудом справляются с задачей грамотного построения фраз.

3. Активное участие детей развитию активного словаря, который пополнился прилагательными, глаголами, предлогами, что позволило выстраивать более сложные предложения и дало возможность использования связной речи. Дети контрольной группы демонстрируют более низкий уровень развития активного словаря.

Таким образом, развитие связной речи у детей дошкольного возраста будет иметь успешный характер, если в основу этого развития будут положены следующие педагогические условия:

- системный мониторинг уровня развития связной речи детей на разных этапах их обучения;
- опора на текст как основу развития связной речи детей;
- использование специальных текстовых упражнений, учитывающих данные мониторинга связной речи и активизирующих порождение связных высказываний в игровой деятельности.

## Литература

- Айдакова, А. Метод наглядного моделирования в развитии связной монологической речи дошкольников // Первое сентября / Электронный ресурс <http://festival.1september.ru/articles/630307/> Дата обращения 12.02.2020.
- Алексеева, М.М., Яшина, Б.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: Учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. Заведений. - 3-е изд., стереотип. - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 400 с.



- Антипова, Ж.В. Формирование словаря у дошкольников с ОНР : Дис. ... канд. пед. наук. М., 1998. 174 с.
- Барковская, Л.Е. Развитие связной речи у дошкольников через произведения устного народного творчества. – Пенза.: Педагогика, 2003. – 186 с.
- Барменкова, Т.Д. Характеристика нарушений связного речевого высказывания у детей с общим недоразвитием речи: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - М.: 1996. – 54 с.
- Большой психологический словарь / Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г. Санкт-Петербург: Прфйм-ЕВРОЗНАК, 2008. – 300 с.
- Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей: Учеб.-метод. пособие. - М.: Соц.-полит, журн., 1994. – 329 с.
- Жуковская, Р.И. Воспитание ребенка в игре.- М.: Педагогика, 1993. – 300 с.
- Журова, Л. Готовность к школьному обучению // Начальная школа. Прил. к газ. «Первое сентября». - 2007. - N 13. - С. 12–19
- Зимняя, И.А. Речевая деятельность и психология речи. //Основы теории речевой деятельности. – М.: 1994. – 276 с.
- Исмаилова, И. Развитие связной речи у младших школьников с нарушениями зрения и интеллекта. Автореф.дисс.канд.психол.наук. – М.: 2009. – 196 с.
- Пиаже, Ж. Речь и мышление ребенка. - М., 1994. С.8-10.
- Потапова, М.А. Формирование готовности дошкольников к овладению грамотой // Открытый урок / Электронный ресурс <http://festival.1september.ru/articles/588176/>
- Психология развития. Словарь / под. ред. А.Л. Венгера // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь: В 6 т. / ред.-сост. Л.А. Карпенко; под общ. ред. А.В. Петровского. - М.: ПЕР СЭ, 2006. - 176 с.
- Развитие речи детей дошкольного возраста: Пособие для воспитателя дет. сада. / Под ред. Ф.А. Сохина. - 2-е изд., испр. - М.: Просвещение, 1979. - 223 с.



## ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

УДК 378.147

### О развитии словесного творчества в системе дошкольного образования

Евстифеева Елена Яковлевна<sup>а</sup>

*Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение  
"Красносельский детский сад "Ак каен" Высокогорского муниципального района  
Республики Татарстан", Россия  
E-mail: k-evstifeev2007@mail.ru*

#### Аннотация

Цель статьи – показать роль словесного творчества в теории и методике профессионального образования. Наши исследования показывают, что уровень речевого развития детей дошкольного возраста является важным показателем эффективности педагогической работы воспитателей. Комплекс занятий с использованием волшебных сказок и малых форм фольклора, направленный на развитие словесного творчества и активного словаря у старших дошкольников, помогает повысить качество дошкольного образования, а также качество подготовки педагогов для дошкольного образования.

**Ключевые слова:** развитие, словесное творчество, дошкольное образование, воспитатель.

#### Введение

Проблемами развития творчества занимались многие ученые (Алексеева, Яшина, 2000; Атарщикова, 2007; Башмакова, Кошкина, 2015; Виноградова, Баймухамбетова, 2014; Выготский, 1996; Гвоздев, 1961; Денисенко, Парамонова, 2015; Дыбина, Болотникова, Козлова, Сидякина, 2014; Ефимова, Шадрина, 2016 и др.).

Однако, работ, посвященных проблемам словесного творчества, не так много. Для выявления особенностей влияния волшебной сказки на развитие словесного творчества детей старшего дошкольника нами была организована опытно-экспериментальная работа на базе МБДОУ «Красносельский детский сад Ак каен» Высокогорского района РТ.

---

<sup>а</sup> **Евстифеева Елена Яковлевна**, педагог Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Красносельский детский сад "Ак каен" Высокогорского муниципального района Республики Татарстан", Россия  
E-mail: k-evstifeev2007@mail.ru

## Исследование

Для организации эксперимента были выбраны две группы детей старшего дошкольного возраста, составившие контрольную и экспериментальную группы.

В процессе опытно-экспериментальной работы нами использовались следующие методы исследования: наблюдение, беседа, эксперимент.

Опытно-экспериментальная работа была организована в три этапа:

- 1) констатирующий эксперимент;
- 2) формирующий эксперимент;
- 3) контрольный эксперимент.

Таблица 1. Соотношение критериев и показателей речевого развития дошкольников уровню речевого развития

Критерии речевого развития	Показатели критериев	Уровень речевого развития
1. Звуковая культура речи	Устойчивое чистое звукопроизношение	высокий
	Неустойчивое произнесение отдельных звуков (чистый звук встречается, но не во всех позициях, не автоматизирован.)	средний
	Нарушение звукопроизношения.	низкий
2. Словарь	Правильное выполнение всех заданий: подбор точных определений, глаголов движения, обобщающего наименования (животных), синонимов, антонимов, понимание значения многозначного слова (выполнено 95-100 % заданий).	высокий
	Выполнение более 60 % заданий: от 60 %-90.	средний
	Выполнение от 30 % до 60 % заданий.	низкий
3. Грамматика	Точное формо - и словообразование (правильно выполнил все задания на образование наименований детенышей животных в единственном и множественном числе, на образование форм родительного падежа мн. числа, существительных)	высокий
	При выполнении заданий на формо - и словообразование допустил до 3 инноваций (сюда же относится образование родительного падежа мн. числа от уменьшительно-ласкательных наименований «носиков», «ротиков» и избегание грамматических трудностей).	средний
	Более трех инноваций при наличии правильных ответов, отдельные отказы.	низкий
4. Связная речь	Самостоятельное составление небольшого творческого рассказа (наличие элементов творчества импровизации)	высокий
	Самостоятельный пересказ традиционной сказки или зачина методики (репродуктивная речь).	средний
	Совместное с воспитателем творческого рассказа и /или сказки (отсутствие самостоятельных развернутых высказываний).	низкий

На констатирующем этапе была поставлена цель: выявить уровень речевого развития старших дошкольников; и решались задачи:



1. Определить диагностику выявления уровней речевого развития дошкольников;
2. Провести диагностику речевого развития дошкольников.
3. Произвести анализ полученных данных, сделать и описать выводы.

В качестве материалов диагностики уровня словесного творчества и речевого развития старших дошкольников нами была использована известная в детских садах методика.

*Таблица 2. Результаты опроса родителей контрольной группы о заинтересованности в чтении детей и их предпочтениях в выборе произведений художественной литературы*

№ п/п	Вопросы					Уровни заинтересованности и в чтении
	1	2	3	4	5	
1	+	Сказки народные, П.Бажов, Н. Носов, М. Пришвин	+	+	+	В
2	+	Сказки народные, Г.Андерсен	+	+	—	С
3	+	Сказки народные, Ш.Перро, С. Михалков, К.Чуковский	+	+	+	В
4	+	Сказки народные, Ш.Перро	+ -	+	—	С
5	+	Сказки народные, рассказы Н. Носова.	+ -	+	—	С
6	-	Сказки народные, Ш.Перро	+ -	+	—	С
7	+	Ш.Перро, П. Бажов. Сказки народные	+	+	—	С
8	+	Сказки народны, бр. Г. Гримм, П. Бажов	+ -	+	—	С
9	—	Сказки, бр. Гримм	-	+	—	Н
10	—	Сказки народные	+ -	+ -	—	Н
11	—	Сказки народные, Г.Андерсен	+ -	+	—	С
12	+	Сказки народные	-	-	—	С
13	-	Сказки народные, М. Пришвин	+ -	+ -	-	Н
14	+	Сказки народные,	-	-	-	С
		Ш.Перро				
15	-	Сказки народные, рассказы Н. Носова	+ -	+ -	-	Н
16	+	Сказки народные, П.Бажов, Н. Носов, М. Пришвин	+	+	+	В
17	+	Сказки народные, Г.Андерсен	+	+	—	С
18	+	Сказки народные, Ш.Перро, С. Михалков, К.Чуковский	+	+	+	В
19	—	Сказки народные, Г.Андерсен	+ -	+	—	С
20	—	Сказки народные	+ -	+ -	—	Н
	9 + 6 -		4 + 8 + 3 -	10 +	2 +	В - 4 чел.; С - 11 чел.; Н - 5 чел.
				3 + 2 -	13	

Содержанием данной диагностики стала проверка уровня сформированности следующих речевых умений:

- точность в употреблении слова: их грамматических форм и значений;



- понимание значений многозначного слова;
- самостоятельный подбор синонимов и антонимов;
- уровень осознания смысловых межсловных отношений;
- плавность изложения, отсутствие прерывистости и повтора, запинок, пауз в связной речи;
- вычленение звуков в словах;
- уровень сформированности речевого навыка.

Уровень речевых умений оценивался по следующим критериям и показателям, представленным в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, каждому критерию и показателю речевого развития дошкольника соответствуют высокий, средний и низкий уровни речевого развития.

Для определения читательских интересов детей старшего дошкольного возраста родителям была предложена следующая анкета:

Анкета:

Фамилия, имя ребенка

Вопросы:

1. Есть ли у Вас дома детская библиотека?
2. Книги каких авторов Вы предпочитаете? Чем обоснован Ваш выбор книги?
3. Как часто Вы читаете ребенку книги?
4. Говорите ли Вы с ребенком о прочитанном?
5. Записан ли Ваш ребенок в библиотеку?

Результаты опроса родителей контрольной и экспериментальной группы о заинтересованности в чтении детей и их предпочтениях в выборе произведений художественной литературы для чтения-рассматривания, запоминания, специального заучивания наизусть представлены в таблице 2 и 3.

Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что дети контрольной группы на среднем уровне увлечены художественной литературой. Высокий уровень заинтересованности у 4 детей, что составляет 20 %, средний уровень - 11 человек - это 55 % и 5 ребенка показали низкий уровень - 25 %.

Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что большинство детей на среднем уровне увлечены художественной литературой. Высокий уровень заинтересованности у 4-х детей, что составляет 20 %, средний уровень - 10 человек - это 50 % и 6 детей показали низкий уровень - 30 %.

Можно сказать, что ситуация в обеих группах одинаковая, преобладает средний уровень развития читательских интересов. В целом, родители занимаются воспитанием и развитием своих детей, читают им, обсуждают прочитанное. Данный опрос еще раз показывает важность привития любви к чтению в детском возрасте, так как родители, выбирая книги для чтения своим детям, в первую очередь руководствуются собственным опытом - они выбирают те книги, которые им читали в детстве и которые им самим в свое время запомнились и понравились.

Набор книг достаточно традиционен: это, естественно, русские народные сказки, сказки и рассказы отечественных авторов (Р. Бажов, К Чуковский, Н. Носов, С. Михалков, М. Пришвин, Д. Хармс) и сказки таких известных зарубежных авторов, как Шарль Перро, Ганс Христиан Андерсен и братья Гримм.

Все эти произведения, безусловно, являются ценным культурным наследием, соответствующим всем эстетическим и этическим требованиям. На них выросло

несколько поколений детей, и эти произведения и в дальнейшем могут служить для детей примером доброты, порядочности, находчивости и смелости их персонажей.

*Таблица 3. Результаты опроса родителей экспериментальной группы о заинтересованности в чтении детей и их предпочтениях в выборе произведений художественной литературы*

№ п/п	Вопросы					Уровни заинтересованности в чтении
	1	2	3	4	5	
1	+	Сказки народные, П.Бажов, Н. Носов, М. Пришвин	+	+	+	В
2	+	Сказки народные, Г.Андерсен	+	+	—	С
3	+	Сказки народные, Ш.Перро, С. Михалков, К.Чуковский	+	+	+	В
4	+	Сказки народные, Ш.Перро	+ -	+	—	С
5	-	Сказки народные, рассказы Н. Носова.	+ -	+	—	Н
6	-	Сказки народные, Ш.Перро	+ -	+	—	С
7	+	Ш.Перро, П. Бажов. Сказки народные	+	+	—	С
8	+	Сказки народны, бр. Г. римм, П. Бажов	+ -	+	—	С
9	—	Сказки, бр. Гримм	-	+	—	Н
10	—	Сказки народные	+ -	+ -	—	Н
11	—	Сказки народные, Г.Андерсен	+ -	+	—	С
12	+	Сказки народные	-	-	—	С
13	-	Сказки народные, М. Пришвин	+ -	+ -	-	Н
14	+	Сказки народные, Ш.Перро	-	-	-	С
15	-	Сказки народные, рассказы Н. Носова	+ -	+ -	-	Н
16	+	Сказки народные, П.Бажов, Н. Носов, М. Пришвин	+	+	+	В
17	+	Сказки народные, Г.Андерсен	+	+	—	С
18	+	Сказки народные, Ш.Перро, С. Михалков, К.Чуковский	+	+	+	В
19	+	Сказки народные, Ш.Перро	+ -	+	—	С
20	—	Сказки, бр. Гримм	-	+	—	Н
	8 + 7 -		4 + 8 + - 3 -	12 + 5 + - 3 -	2 + 13 -	В - 4 чел.; С - 10 чел.; Н - 6 чел.

Они обладают непростым сюжетным построением, разнообразием персонажей и их поведения, и поэтому служат хорошим материалом для развития детской памяти и наблюдательности, так как они полностью соответствуют принципу посильной трудности: с одной стороны, они, в основном, являются типичными сказками, т.е. принадлежат к хорошо знакомому детям жанру и поэтому доступному для их понимания, с другой стороны, они сильно эмоционально увлекают детей, заставляют сопереживать, интересоваться продолжением



истории, сочувствовать героям и т.д. А все это значит, что ребенку книга становится нужной и интересной, она становится частью его жизни.

Таблица 4. Результаты диагностики уровня речевых умений дошкольников экспериментальной группы

№ П/п ребенка	1	2	3	4	Ср. арифм.	Уровень
1.	2	2	2	2	2	С
2.	1	2	1	1	1,2	Н
3.	2	2	2	2	2	С
4.	1	1	1	1	1	Н
5.	3	3	3	3	3	В
6.	3	2	2	1	2	С
7.	3	1	2	2	2	С
8.	3	3	2	3	2,2	С
9.	2	1	1	1	1,2	Н
10.	3	1	2	1	1,7	Н
11.	3	2	2	2	2,2	С
12.	3	2	2	2	2,2	С
13.	2	1	1	1	1,2	Н
14.	3	2	2	2	2,1	С
15.	3	3	2	2	2,5	С
16.	3	1	1	1	1,5	Н
17.	3	1	1	1	1,5	Н
18.	2	2	1	1	1,5	Н
19.	2	2	2	2	2	С
20.	3	2	2	1	2	С

В ходе диагностики уровень развития речи дошкольника по всем показателям оценивался максимально в три балла (высокий уровень), 2 балла (средний уровень), 1 балл (низкий уровень).

При отборе материала мы учитывали возрастные возможности детей, необходимость интеграции различных направлений воспитательной работы и видов деятельности дошкольника (развитие речи, ознакомление с природой, различные игры); активность детей.

Анализ проведенной диагностики в экспериментальной группе представлен нами в таблице 4 (см. табл. 4).

Как видно из таблицы, 5 % дошкольников имеют высокий уровень сформированности речевых умений: у них отмечено устойчивое звукопроизношение, способность точно подбирать определения, называть глаголы движения, знание обобщающего наименования (животных), владение способами подбора синонимов, правильное употребление грамматических формы частей речи в тексте, умение пересказывать на должном уровне текст.

Из числа испытуемых 55 % дошкольников экспериментальной группы продемонстрировали средний уровень сформированности речевых умений: не все звуки в их речи автоматизированы в произношении, правильно поставленный звук наблюдался не во всех позициях, также дошкольники допускали ошибки в подборе определений, отборе глаголов и синонимов; наблюдались отдельные ошибки в формообразовании, недочеты в связности, логичности, правильности



устной речи при пересказе текста (неправильное согласование слов, неумение закончить предложение).

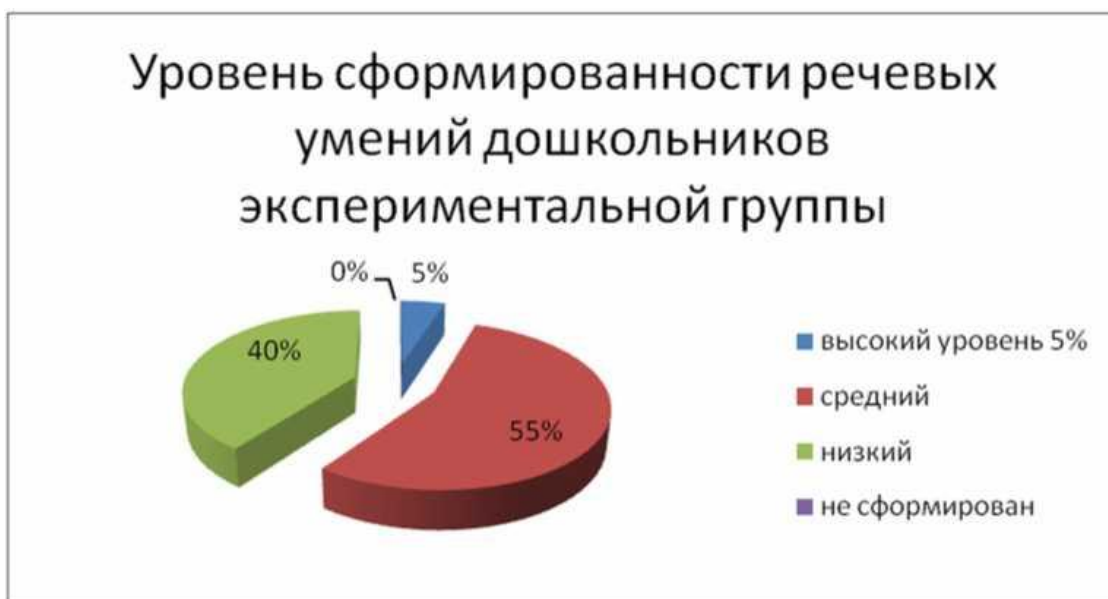


Рис. 1. Уровень сформированности речевых умений дошкольников экспериментальной группы

Таблица 5. Результаты диагностики уровня речевых умений дошкольников контрольной группы

№ п/п ребенка	1	2	3	4	Ср. арифм.	Уровень
1.	2	2	2	2	2	Н
2.	1	2	1	1	1,2	С
3.	2	2	2		2	С
4.	1	1	1	1	1	Н
5.	3	3	3		3	С
6.	3	2	2	1	2	С
7.	2	1	1	1	1,2	Н
8.	3	2	1	1	2	С
9.	3	1	1	1	1,5	Н
10.	3	1	1	1	1,5	Н
11.	3	2	2	1	2	С
12.	2	2	2		2	С
13.	2	1	1	1	1,2	Н
14.	3	1	2	1	2	С
15.	3	2	2		2,2	С
16.	1	1	1	1	1	Н
17.	2	1	1	1	1,2	Н
18.	3	2	2	1	2	С
19.	3	2	2	1	2	С
20.	2	2	2	2	2	С

Из числа испытуемых 40 % дошкольников продемонстрировали низкий уровень сформированности речевых умений: у них отмечены ошибки в звукопроизношении, недостаточный объем словаря, несформированность установления межсловных отношений (синонимов), ошибки в образовании грамматических форм, нарушение в связности, логичности, последовательности, правильности и чистоте речи. Для наглядности результатов диагностики речевых умений дошкольников экспериментальной группы представлен рисунок 1.

Для сравнения результатов нами была проведена аналогичная диагностика речевых умений в контрольной группе, представленная в таблице 5.

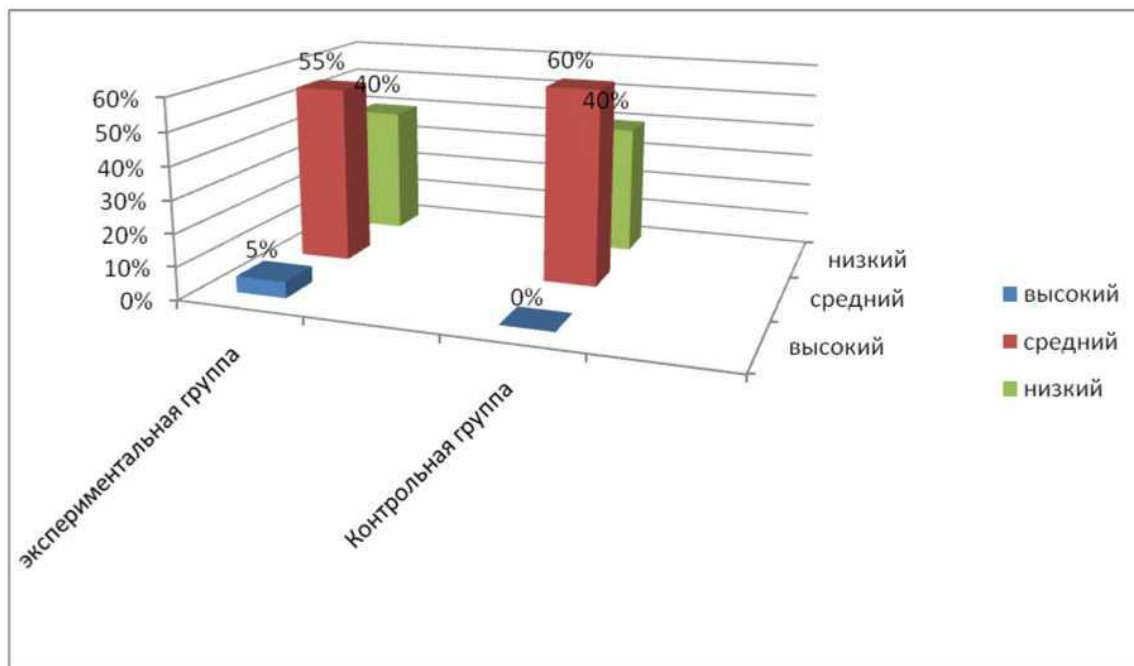


Рис. 2. Уровни сформированности речевых умений дошкольников экспериментальной и контрольной групп

Как видно из таблицы 5, высокий уровень сформированности речевых умений по результатам диагностики не представлен; 60% дошкольников из числа испытуемых контрольной группы продемонстрировали средний уровень сформированности речевых умений: не все звуки автоматизированы в произношении, не во всех позициях наблюдается правильно поставленный звук, допускали дошкольники ошибки в подборе определений, отборе глаголов и синонимов; наблюдались отдельные ошибки в формообразовании, наблюдались недочеты в связности, логичности, правильности устной речи при пересказе текста (неправильное согласование слов, неумение закончить предложение).

Из числа испытуемых 40 % дошкольников продемонстрировали низкий уровень сформированности речевых умений: отмечены ошибки в звукопроизношении, недостаточный объем словаря, несформированность установления межсловных отношений (синонимов), ошибки в образовании грамматических форм, нарушение в связности, логичности, последовательности, правильности и чистоте речи. Для наглядности результатов диагностики представлен рисунок 2.



Как видно из рисунка 2, в контрольной группе преобладает средний уровень сформированности речевых умений дошкольников. Высокий уровень речевых умений, а также их несформированность в ходе диагностики нами не выявлены.

Для наглядности соотношения результатов диагностики речевых умений и навыков дошкольников в экспериментальной и контрольной группах нами представлен рисунок 2.

Таким образом, как видно из рисунка 3, соотношение уровней сформированности речевых умений дошкольников экспериментальной и контрольной групп примерно одинаково. Диагностика уровня сформированности речевых умений дошкольников показала, что преобладает средний уровень их сформированности, достаточно высок низкий уровень сформированности речевых умений, что свидетельствует о необходимости организации работы, направленной на совершенствование речевых умений дошкольников.

В формирующем этапе эксперимента приняли участие 20 детей экспериментальной группы. А дети контрольной группы не принимали участие в формирующем этапе эксперимента.

Всего было проведено 15 занятий.

Структура занятий.

Каждое занятие включало в себя:

1. Вводную часть - приветствие, организационный момент;
2. Основную часть - игровые упражнения;
3. Заключительную часть - рефлексия на конец занятия, а прощание.

Нами были выделены следующие принципы при реализации комплекса занятий:

1. Принцип доступности, который проявляется в соответствии возрастным нормам уровня сложности занятий, ориентировка на ведущий вид деятельности - игровую.

2. Принцип системности предполагает проведение занятий по определенному графику (1 раз в неделю).

3. Принцип учета возрастных и индивидуальных особенностей ребенка. На всех занятиях ведущий ориентируется на ребенка: его умственные способности, тип темперамента, особенности в сфере общения и другие индивидуальные особенности.

4. Принцип закрепления усвоенного. На каждой последующем занятии повторяется и обобщается пройденный материал через вопросы: «Что мы делали на прошлом занятии?», «В какие игры мы играли?» и т.д.

Продолжительность каждого занятия составляла от 25 до 30 минут. Ожидаемые результаты: повышение уровня развития активного словаря у старших дошкольников посредством использования волшебных сказок и малых форм фольклора.

Организация процесса совершенствования словесного творчества детей на основе использования волшебных сказок основывается на принципе «от простого к сложному» и интеграции образовательных областей: оборудование и материалы могут использоваться для достижения целей разных образовательных областей; также в ходе воспитания и обучения деятельность дошкольников организуется с учетом их интеллектуальных, физических и нервно-эмоциональных возможностей.



Организованная в группе предметно-развивающая среда включает достаточное количество разных элементов, с которыми дошкольникам легко взаимодействовать, что способствует формированию инициативности, самостоятельности ребенка.

Особое место для развития речи детей в предметно-развивающей среде отведена мини-библиотеке, состоящей из книг, иллюстраций в том числе Волшебных сказок. Мини-библиотека находится рядом с центром творчества: дошкольники могут рассматривать книжки и создавать рисунки к ним.

Кроме того, рядом находится центр «Грамотность», в котором можно найти дидактические игры, альбомы по развитию речи, наборы парных картинок на соотнесение, разрезные сюжетные картинки и т. д.

Таким образом, организована речевая развивающая среда, способная эффективно влиять на разные стороны речи каждого воспитанника экспериментальной группы.

Основными направлениями в организованной нами работе по совершенствованию речевых умений дошкольников стали:

1. Работа с предметным окружением.
2. Просьба, поручения.
3. Опосредованное общение (через игрушку).
4. Ознакомление с произведением художественной литературы.
5. Организации игры как ведущей деятельности.

В качестве предметного окружения мы использовали игрушки, предметы, их муляжи, репродукции картин. Показ и рассматривание предмета позволил нам увеличить словарный запас ребенка и разнообразить речевые средства. Усвоение лексического значения слова, включение его в активный словарь дошкольника происходило эффективнее с помощью наглядных средств.

Просьбы и поручения. Мы не только демонстрировали игрушки, но предлагали эти предметы потрогать, совершить с ними определенные действия, сопровождая их речью (просьбой, поручением, рассказом об этом действии и т.п.).

Кроме речевого развития, данные упражнения совершенствуют способность дошкольников ориентироваться в пространстве, так как предполагают знание названия предметов, их признаков и места расположение.

Опосредованное общение (через игрушку). Данное упражнение особенно эффективно активизирует речь. Создание непринужденной обстановки способствует развитию речевой коммуникации, стимулирует самостоятельную инициативную речь дошкольника. Данный прием нами по-разному интерпретировался: с помощью игрушки задавали детям вопросы, рассматривали и ее описывали, совершали действия с ее помощью, вступали в диалог с игрушкой.

Ознакомление с художественной литературой занимало центральное место в проводимой нами работе по развитию речи дошкольников на основе предметно-развивающей среды. Выполняя упражнения по развитию речи, мы опирались на народные и авторские сказки, пословицы и поговорки. Художественные произведения помогали нам организовать пересказ текстов, инсценировки сказок, беседы.

Как известно, игра выступает ведущей деятельностью ребенка дошкольного возраста и эффективно воздействует на его физическое, умственное, нравственное и эстетическое и речевое воспитание.

В ходе игры мы учили дошкольников сравнивать разные предметы, изучать их свойства и описывать. Играя, дети общались, комментировали свои действия,



закрепляли навыки инициативной речи, совершенствовали разговорную речь, пополняли свой словарь, совершенствовали грамматический строй речи.

Особой интерес дети проявляли к игре – инсценированию по определенному сюжету (игра-драматизация). Пение во время хороводных игр помогало развивать выразительность речи дошкольников и согласованность слов с движениями, а также запоминать тексты и движения.

Сюжетно-ролевая игра способствовала речевой активности дошкольников. Дети брали на себя роли взрослых и в ходе игры воспроизводили их деятельность и отношения между ними. В ходе речевой деятельности обогащался словарь, формировалась грамматически правильная речь, вырабатывалась интонационная выразительность, развивались умения применять языковые средства в речи. Иными словами, происходило интенсивное развитие речи дошкольников.

Так, нами была разработана программа занятий по совершенствованию речевых умений дошкольников с помощью предметно-развивающей среды. В ее состав вошли 8 занятий на развитие речи. Занятия проходили в экспериментальной группе в течение месяца (по два занятия в неделю по 15-20 минут). Каждое из занятий было организовано в игровой форме.

Рассмотрим, организованную нами работу по развитию речи дошкольников на основе предметно-развивающей среды на примере занятия по развитию речи «Сказка в гости к нам пришла». На данном занятии ставилась цель: развить речевые умения старших дошкольников с помощью народной и авторской сказки.

Образовательными задачами занятия являлось: пополнение словарного запаса, подбор синонимов и антонимов к словам, развитие грамматического строя, совершенствование звуковой культуры речи, также узнавание конкретных сказок по характерным признакам и умение их обыгрывать.

В качестве развивающих нами были выделены следующие задачи: формирование интереса к сказкам, развитие мелкой моторики рук с помощью пальчиковой игры.

Воспитательные задачи: воспитание отзывчивости и взаимовыручки.

Предварительный этап подготовки к речевому занятию предполагал чтение волшебных, бытовых сказок, пословиц, поговорок.

В ходе беседы мы выясняли: любят ли дети сказки, какие им больше нравятся, кто их самые любимые герои.

Потом появился волшебный сундучок, из которого дети доставали разные предметы. Дошкольники должны были сказать, с какой сказкой он связан.

Ребята поясняли, как данный предмет связан со сказкой и с каким героем сказки.

Привлекали мы в ходе работы иллюстрации из детских книг, собирая которые, дошкольники поясняют сюжетом сказки.

Закончили мы занятие игрой на угадывание второго имени сказочного героя и их характеристикой с помощью подобранных детьми синонимов.

В конце занятия поинтересовались у детей, понравилась ли им встреча со сказкой, на что дети отвечали, что очень понравилось это мероприятие.

Таким образом, программа занятий по развитию речи дошкольников на основе использования в обучении волшебных сказок была направлена на совершенствование речевых умений дошкольников экспериментальной группы. Для проверки эффективности разработанной нами и внедренной в практику



развития речи дошкольников программы нами был проведен контрольный этап опытно-экспериментальной работы.

Контрольный этап опытно-экспериментальной работы был нами организован в экспериментальной и контрольной группах дошкольников.

На контрольном этапе была поставлена цель: проверить эффективность программы занятий по развитию речи на основе предметно-развивающей среды.

*Таблица 6. Результаты диагностики уровня речевых умений дошкольников экспериментальной группы*

№ п/п ребенка	1	2	3	4	Ср. арифм.	Уровень
1.	2	2	2	2	2	В
2.	1	2	1	1	1,2	С
3.	2	2	2	2	2	С
4.	1	1	1	1	1	С
5.	3	3	3	3	3	В
6.	3	3	3	3	3	В
7.	3	3	2	2	2,5	С
8.	3	3	3	2	2,6	С
9.	2	2	2	1	1,8	Н
10.	2	2	2	1	1,8	Н
11.	3	3	3	3	3	В
12.	3	2	2	2	2,4	С
13.	3	2	2	1	2	С
14.	3	2	2	1	2	С
15.	2	2	2	2	2	С
16.	3	2	2	1	2	С
17.	2	2	1	1	1,5	С
18.	1	1	1	1	1	Н
19.	3	3	3	3	3	В
20.	3	2	1	1	2	С

Задачи:

1. Провести диагностику речевого развития дошкольников.
2. Произвести анализ полученных данных, сделать и описать выводы.

В качестве материалов диагностики уровня речевого развития старших дошкольников нами была использована методика О.Ушакова и Е.Струнина,

которая была нами использована и на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы.

Содержанием данной диагностики стала проверка уровня сформированности следующих речевых умений:

- точность в употреблении слов: их грамматических форм и значений;
- понимание значений многозначного слова;
- самостоятельный подбор синонимов и антонимов;
- уровень осознания смысловых межсловных отношений;
- плавность изложения, отсутствие прерывистости и повтора, запинок, пауз в связной речи;
- вычленение звуков в словах;
- уровень сформированности навыка речи;
- уровень ориентировки на значение слов или выражения.

Содержание диагностических заданий представлено в Приложении.

Уровень развития речи дошкольника по всем показателям оценивался максимально в три балла (высокий уровень), 2 балла (средний уровень), 1 балл (низкий уровень).

Анализ проведенной диагностики в экспериментальной группе представлен нами в таблице 6.

Как видно из таблицы 6, 25 % дошкольников имеют высокий уровень сформированности речевых умений: у них отмечено устойчивое звукопроизношение, способность точно подбирать определения, называть глаголы движения, знание обобщающего наименования (животных), владение способами подбора синонимов, правильное употребление грамматических форм частей речи в тексте, умение пересказывать на должном уровне текст.

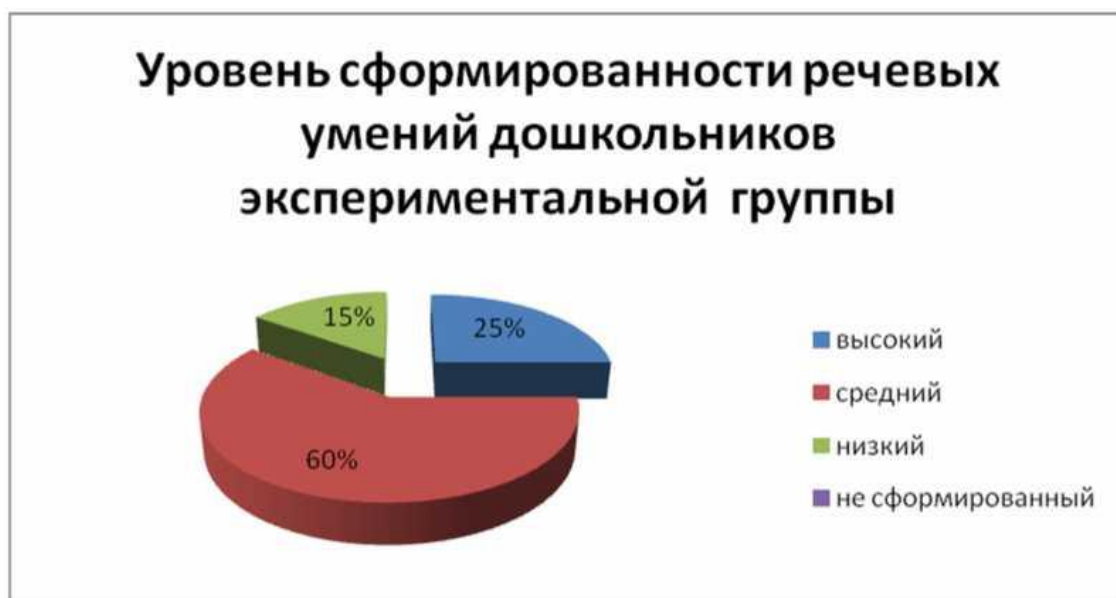


Рисунок 3. Уровень сформированности речевых умений дошкольников экспериментальной группы

Из числа испытуемых 60 % дошкольников экспериментальной группы продемонстрировали средний уровень сформированности речевых умений: не все



звуки автоматизированы в произношении, не во всех позициях наблюдается правильно поставленный звук.

Таблица 7. Результаты диагностики уровня речевых умений дошкольников контрольной группы

№ п/п ребенка	1	2	3	4	Ср.арифм	Уровень
1.	2	2	2	2	2	С
2.	1	2	1	1	1,2	С
3.	2	2	2	2	2	С
4.	1	1	1	1	1	С
5.	3	2	1	1	2	С
6.	3	2	2	1	2	С
7.	2	1	1	1	1,2	Н
8.	3	2	1	1	2	С
9.	3	1	1	1	1,2	Н
10.	3	2	1	1	1,2	Н
11.	2	3	1	1	2	С
12.	2	3	2	2	2,2	С
13.	2	1	1	1	1,2	Н
14.	3	2	1	1	2	С
15.	2	3	2	2	2,2	С
16.	2	2	2	2	2	С
17.	3	1	1	1	1,2	Н
18.	2	1	1	1	1,1	Н
19.	3	2	1	1	2	С
20.	2	3	1	1	2	С

Допускали дошкольники ошибки в подборе определений, отборе глаголов и синонимов; наблюдались отдельные ошибки в формообразовании, наблюдались недочеты в связности, логичности, правильности устной речи при пересказе текста (неправильное согласование слов, неумение закончить предложение); 15 % дошкольников продемонстрировали низкий уровень сформированности речевых умений: отмечены ошибки в звукопроизношении, недостаточный объем словаря, несформированность установления межсловных отношений (синонимов), ошибки в образовании грамматических форм, нарушение в связности, логичности, последовательности, правильности и чистоте речи.



Для наглядности результатов диагностики представлен рисунок 3.

Для сравнения результатов сформированности речевых умений дошкольников нами была проведена аналогичная диагностика речевых умений в контрольной группе, представленная в таблице 7.



Рис. 4. Уровень сформированности речевых умений дошкольников контрольной группы

Как видно из таблицы 7, высокий уровень сформированности речевых умений по результатам диагностики не представлен: 70% дошкольников из числа испытуемых экспериментальной группы продемонстрировали средний уровень сформированности речевых умений:

- не все звуки автоматизированы в произношении,
- не во всех позициях наблюдается правильно поставленный звук,
- допускали дошкольники ошибки в подборе определений, отборе глаголов и синонимов;
- наблюдались отдельные ошибки в формообразовании,
- наблюдались недочеты в связности, логичности, правильности устной речи при пересказе текста (неправильное согласование слов, неумение закончить предложение).

30 % дошкольников продемонстрировали низкий уровень сформированности речевых умений:

- отмечены ошибки в звукопроизношении,
- недостаточный объем словаря,
- несформированность установления межсловных отношений (синонимов), ошибки в образовании грамматических форм,
- нарушение в связности, логичности, последовательности, правильности и чистоте речи.

Для наглядности результатов диагностики представлен рисунок 4.

Как видно из рисунка 4, в контрольной группе преобладает средний уровень сформированности речевых умений дошкольников. Высокий уровень речевых умений, а также их несформированность в ходе диагностики нами не выявлены.

Сравнительный анализ сформированности речевых умений дошкольников в экспериментальной и контрольной группах представлен в таблице 8.

Таблица 8. Сравнительный анализ сформированности речевых умений дошкольников в экспериментальной и контрольной группах на начало и конец опытно-экспериментальной работы (%)

Уровень сформированности	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Начало эксперимента	Конец эксперимента	Начало эксперимента	Конец эксперимента
высокий	5	25	0	0
средний	55	60	60	70
низкий	40	15	40	30

Как видно из таблицы 8, в ходе формирующего эксперимента уровень речевых умений дошкольников в экспериментальной группе изменился в положительную сторону: увеличился процент дошкольников с высоким уровнем развития речи в 5 раз; с низким уровнем процент дошкольников уменьшился в 2,6 раза.

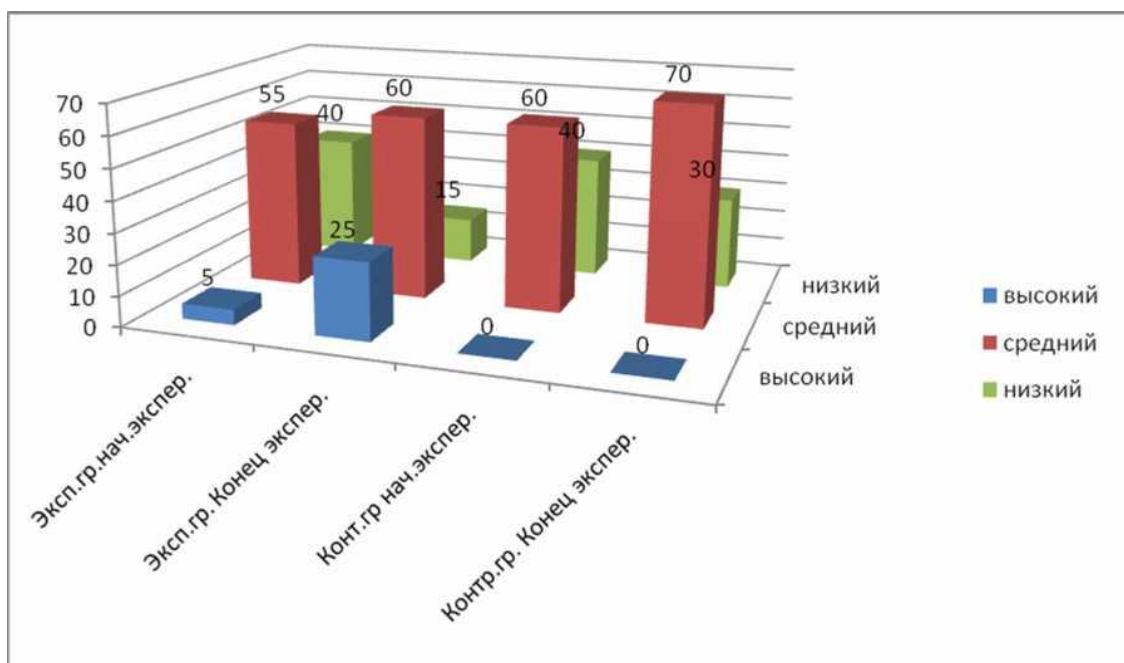


Рис. 5. Сравнительный анализ сформированности речевых умений дошкольников экспериментальной и контрольной групп на начало и конец опытно-экспериментальной работы (%)

Изменения произошли и в группе со средним уровнем развития речевых умений, дошкольников в данной группе стало больше на 5 %. Такие изменения



объясняются тем, что часть дошкольников из данной группы перешли в группу с высоким уровнем, а дети из группы с низким уровнем развития речевых умений перешли в группу со средним.

В контрольной группе дошкольников с высоким уровнем речевых умений нами не было отмечено, дошкольников со средним уровнем сформированности речевых умений увеличилось на 10% или в 1,3 раза, а дошкольников с низким уровнем речевых умений уменьшилось на такой же процент, или в 1,3 раза.

Для наглядности соотношения результатов диагностики речевых умений и навыков дошкольников в экспериментальной и контрольной группах нами представлен рисунок 5.

Таким образом, как видно из рисунка 5, соотношение уровней сформированности речевых умений дошкольников в экспериментальной на начало и конец эксперимента демонстрирует динамику показателей сформированности речевых умений дошкольников с высоким и средним уровнем сформированности речевых умений, также уменьшение в процентном отношении дошкольников с низкими показателями сформированности речевых умений.

Как видно из рисунка 6 развитие речевых умений дошкольников контрольной группы также демонстрирует динамику показателей: увеличение в процентном отношении числа дошкольников со средними показателями и уменьшение числа дошкольников с низкими показателями, и, что важно, отсутствие дошкольников с высокими показателями сформированности речевых умений. В целом, в контрольной группе динамика развития сформированности речевых умений невелика: уровень развития речи дошкольников по-прежнему преобладает средний уровень, достаточно высок низкий уровень сформированности речевых умений. Считаем, что изменение показателей сформированности речевых умений объясняется тем, что и в данной группе воспитанников ДОО проводилась традиционная работа по развитию речи, в связи чем наблюдается незначительный рост показателей сформированности связной речи.

## **Выводы**

Контрольный этап опытно-экспериментальной работы показал, что проводимая нами работа по развитию речи дошкольников экспериментальной группы на основе предметно-развивающей среды эффективна, ее внедрение в практику воспитания и обучения ДОО будет способствовать развитию речевых умений и навыков дошкольников старшей группы ДОО.

В результате проведенной нами работы были сформированы следующие выводы:

Результаты исследования уровня развития словесного творчества и активного словаря у детей старшего дошкольного возраста по методике показали, что в группе наблюдались средние показатели. В экспериментальной группе детей с низкими показателями уровня развития активного словаря больше, чем в контрольной группе.

Был организован формирующий этап. Цель - повышение уровня развития словесного творчества и активного словаря старших дошкольников посредством использования волшебных сказок и малых форм фольклора. В связи с чем, был разработан и апробирован комплекс из 15 занятий с использованием волшебных сказок и малых форм фольклора, направленный на повышение уровня развития



словесного творчества и активного словаря у старших дошкольников. Комплекс занятий был проведен с детьми экспериментальной группы.

Проведен контрольный этап эксперимента с целью определения эффективности комплекса занятий по развитию словесного творчества и активного словаря у детей старшего дошкольного возраста посредством использования волшебных сказок и малых форм фольклора. В результате экспериментальной работы выяснили, что применение комплекса занятий с использованием волшебных сказок и малых форм фольклора показало увеличение уровня развития детей в экспериментальной группе. А в контрольной группе «Цветочки» показатели практически не изменились.

Комплекс занятий с использованием волшебных сказок и малых форм фольклора, направленный на развитие словесного творчества и активного словаря у старших дошкольников, является эффективным.

## Литература

- Алексеева, М.М., Яшина, В.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников. - М.: Академия, 2000. – 400 с.
- Атарщикова, Е.Н. О единстве языкового, психического и социального в формировании речи // Язык. Текст. Дискурс. - 2007. - № 5. - С. 99-105.
- Башмакова, С.Б., Кошкина, О.Н. Психолингвистические основы формирования связной речи у детей // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. - 2015. - № 55. - С. 57-65.
- Виноградова, С.А., Баймухамбетова, Ф.Е. Русская народная сказка как средство развития образной речи детей старшего дошкольного возраста // Педагогика и современность. - 2014. - № 3. - С. 39-42.
- Выготский, Л.С. Мышление и речь. Психологическое исследование. - М.: Лабиринт. 1996. - 416 с.
- Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи. - М: Изд-во Академии пед. наук РСФСР, 1961. – 471 с.
- Денисенко, Н.Ю., Парамонова, О.И. Проектирование развивающей предметно-пространственной среды современного детского сада // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. - 2015. - № 1. - С. 207-208.
- Детство: Примерная образовательная программа дошкольного образования / Т.И. Бабаева, А.Г. Гогоберидзе, О.В. Солнцева и др. - СПб.: ООО «Издательство «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2014. - 28 с.
- Дыбина, О.В., Болотникова, О.П., Козлова, А.Ю., Сидякина, Е.А. Предметно-развивающая среда интегрированной деятельности детей дошкольного возраста: понятие, принципы, компоненты // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2014. - № 1. - С. 220-223.
- Ефимова, А.И. Создание развивающей предметно-пространственной среды в старшей группе в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования [Электронный ресурс].-Режим доступа:  
<http://ped-kopilka.ru/blogs/ala-ivanovna-efimova/razvivayuschaja-sreda-v-detskom-sadu.html>.
- Ефимова, О.В., Шадрина, Л.Г. Развитие связной описательной речи у детей дошкольного возраста // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. - 2016. - № 2. - С. 43-47.



# ДИАГНОСТИКА И РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛИЧНОСТИ: ТЕХНОЛОГИИ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОДАРЕННОСТИ

УДК 373

## Особенности формирования монологической речи у детей дошкольного возраста

Гатауллина Самира Рауфовна<sup>а</sup>

*Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение № 19 "Детский сад присмотра и оздоровления Красная шапочка", г. Зеленодольск, Республика Татарстан, Россия*  
E-mail: <https://nsportal.ru/gataullina-samira-raufovna>

### Аннотация

Цель статьи – показать особую роль монологической речи в развитии детей дошкольного возраста. Монолог обусловлен разными экстралингвистическими факторами. В ходе экспериментального исследования некоторые из них удалось раскрыть.

**Ключевые слова:** особенности, формирование, монологическая речь, дети дошкольного возраста.

### Введение

Дошкольный возраст – это период интенсивного речевого развития ребенка. Речевое развитие является важным условием общего психического развития ребенка, становления познавательных процессов. Кроме того, в этот период существенно расширяется круг общения ребенка. Помимо взаимодействия в семье, ребенок начинает вступать в контакты в детском саду с детьми и воспитателями, более активно общаться со сверстниками во дворе. От уровня речевого развития во многом зависит интенсивность и качество его контактов, популярность среди сверстников.

Одним из наиболее сложных видов речи, которые необходимо освоить ребенку, является связная монологическая речь. На первых этапах речь ребенка преимущественно диалогическая, ситуативная. Однако по мере взросления ребенка такая речь не позволяет решать встающих перед ребенком задач. Возникает потребность в построении связного монологического высказывания, описании предметов и явлений, не представленных для непосредственного восприятия как самого ребенка, так и его собеседников (например, в игре). Именно поэтому в пе-

---

<sup>а</sup> Гатауллина Самира Рауфовна, педагог Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения № 19 "Детский сад присмотра и оздоровления Красная шапочка", г. Зеленодольск, Республика Татарстан, Россия E-mail автора: <https://nsportal.ru/gataullina-samira-raufovna>



риод дошкольного возраста развитие монологической речи является важной педагогической задачей.

В то же время, как показывает изучение литературы, несмотря на многочисленные исследования и разработки в этой области, проблема развития монологической речи дошкольников сегодня остается недостаточно раскрытой. В методической литературе дана характеристика монологической речи как средства коммуникации, описаны особенности онтогенеза монологической речи, характеристики развития монологической речи в дошкольном возрасте. Однако проблема разработки эффективных методов развития монологической речи по-прежнему остается открытой, что и обуславливает необходимость дальнейших исследований в этой области.

## Обзор литературы

В научной литературе проблемам формирования монологической речи детей уделяется большое внимание (Алексеева, Яшина, 2000; Антипова, 1998; Арушанова, 2006; Аханькова, 2004; Барковская, 2003; Барменкова, 1996; Выготский, 2004; Глухов, 2004; Головин, 1997; Головчиц, 2008; Григорьева, 2007; Гузик, 2000; Жинкин, 1998; Жукова, 1994; Захарова, 1995; Зимняя, 1994; Изаренков, 1996).

В *психолингвистических исследованиях* монологическую речь определяют как специфическую, произвольную, целенаправленную, иерархически организованную речевую деятельность. В создании программы монологической речи и ее реализации детерминирующее значение играют мотив и замысел. Содержание монологической речи зависит от поставленных задач и их решения в конкретном виде деятельности, определяет выбор ее формы, полноты, средств языкового и неязыкового кода. Автор указывает на общность монологической и диалогической речи, которая проявляется в выражении смысла высказывания, перемещении смысловой организации от семантических к симпрактическим компонентам с помощью неязыковых средств.

В *лингвистике* монологическую речь рассматривают как связное высказывание, т.е. значительный по размеру отрезок речи, состоящий из содержательно и структурно связанных между собой высказываний, имеющих смысловую завершенность и определенную композиционную форму.

Устная монологическая речь может быть подготовленной и неподготовленной (спонтанной). Необходимость предварительной подготовки устной монологической речи, организованности и развернутости высказываний сближает устную монологическую речь с письменной речью. Но вне зависимости от подготовленности устный монолог реализуется при непосредственном общении, что влияет на отбор языковых средств, построение синтаксических конструкций - допускается инверсированный порядок слов, повторения и вставки и сближает ее с разговорной речью:

Специалисты отмечают, что для устной монологической речи характерны все свойства устной речи: регулярность, клишированность, инновативность, фрагментация, высокая скорость протекания, контактность – возможность оперативной обратной связи; включение эмпирических деталей, вовлеченность. В устной форме чаще встречаются вставные и вводные конструкции; разного рода добавления и самоперебивы; смещение синтаксической перспективы предложения; вопросно-ответные построения или риторические вопросы; конструкции, необходимые для



создания контактности речи; логически и семантически избыточные слова и словосочетания и др.

В *функциональной лингвистике* в аспекте теории речевых актов анализируется прагматическая направленность монологической речи. В частности, определяют 6 компонентов коммуникативного акта: адресант – сообщение – контекст – адресат – код – контакт, которые реализуют шесть функций речевого акта, определяемых с позиций автора в зависимости от его коммуникативных целей:

- экспрессивная (адресант);
- референциальная (контекст);
- поэтическая (сообщение);
- конативная (адресат);
- фатическая (контакт);
- метаязыковая (код).

Монологический дискурс характеризуется определенными признаками и свойствами, выделяют 3 группы категорий, определяющих системную организацию и функциональную направленность дискурса:

- системно-образующие;
- системно-приобретенные;
- системно-нейтральные.

Системно-образующими категориями считаются наиболее общие, главные, обязательные признаки, сочетание которых определяет тип дискурса и которые являются необходимым и достаточным условием порождения текста на уровне замысла. К ним относятся: авторство, адресность, когерентность, информативность. На уровне дальнейшей реализации замысла и формирования дискурса действуют системно-приобретенные категории: лингвистические (стиль, жанр, структурность, интертекстуальность) и экстралингвистические (содержательность, обстоятельства общения, участники). Категории, не свойственные конкретному дискурсу, определены как системно-нейтральные.

**Цель:** рассмотреть особенности формирования монологической речи у детей дошкольного возраста.

**Задачи:**

1. Рассмотреть понятие монологической речи;
2. Охарактеризовать особенности развития монологической речи в онтогенезе;
3. Исследовать особенности формирования монологической речи дошкольников;
4. Проанализировать методы и приемы формирования монологической речи дошкольников;
5. Провести экспериментальное исследование особенностей формирования монологической речи дошкольников

**Методологическая база исследования** представлена работами Л.С.Выготского и С.Л. Рубинштейна. В их работах раскрывается психологическая природа монологической и диалогической речи. Отмечается, что для устной речи более естественна диалогическая речь, а монологическая речь в значительной степени искусственна. Диалогическое высказывание прямо адресуется собеседнику, характеризуется относительной простотой синтаксического построения, ограничено непосредственной темой разговора. Монолог представляет собой высшую, более



сложную форму речи, возникающую на основе диалогической речи. Однако монологическая речь, как и диалогическая речь, является актом коммуникации, имеет адресную направленность, но отличается односторонним характером высказывания, не рассчитанным на немедленную реплику, и особой структурной организацией.

Были использованы следующие диагностические *методики*:

**Методика обследования связной речи.** Методика включает 4 задания, результаты которых могут быть оценены по 4 уровням.

Критерии, характеризующие связность речи:

- соответствие высказывания теме;
- структура высказывания (наличие начала, середины, конца);
- раскрытие микротем (в описаниях);
- последовательность изложения (в повествованиях);
- степень самостоятельности ребенка при рассказывании (самостоятельно, с помощью взрослого, невыполнение).

Для обследования следует использовать разнообразный материал (картинки, игрушки, личный опыт ребенка), высказывания ребенка должны включаться в деятельность с предлагаемым материалом, обязательна мотивация этой деятельности.

Для удобства обработки результатов в группе мы приняли, что:

- I уровень — 4 балла
- II уровень — 3 балла
- III уровень — 2 балла
- IV уровень — 1 балл.

Баллы выставлялись за каждое задание. Общий уровень рассчитывался как среднее значение баллов за все задания.

**Методика «Назови слова».** Методика определяет **запас слов**, которые хранятся в активной памяти ребенка. Взрослый называет ребенку некоторое слово из соответствующей группы и просит его самостоятельно перечислить другие слова, относящиеся к этой же группе.

**Методика «Выяснение пассивного словарного запаса».** В этой методике в качестве стимульного материала ребенку предлагается пять наборов слов по десять слов в каждом.

Исследование носило **констатирующий характер** и было построено в 3 этапа:

1. организационный – на данном этапе был произведен отбор методик, сформирована выборка;
2. диагностический – на данном этапе была проведена диагностика детей;
3. аналитический – на данном этапе производился анализ результатов диагностики, были разработаны рекомендации по развитию монологической речи детей.

Поскольку была проведена групповая диагностика, потребовались следующие математические методы обработки:

1. расчет процентного соотношения;



2. расчет среднего значения.

## Исследование

С целью изучения развития монологической речи у детей дошкольного возраста было проведено самостоятельное экспериментальное исследование.

**База исследования:** МБОУ Детский сад присмотра и оздоровления № 19 «Красная Шапочка» ЗМР РТ г. Зеленодольска. Основным предметом деятельности учреждения является реализация основных общеобразовательных программ дошкольного образования в соответствии с лицензией на образовательную деятельность в группах оздоровительной направленности с приоритетным осуществлением деятельности по проведению санитарно-гигиенических, лечебно-оздоровительных и профилактических мероприятий и процедур, а именно оздоровление детей с туберкулезной интоксикацией в возрасте от 2 (двух) месяцев до 7 (семи) лет, а также присмотр и уход за ними. Учреждение реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах оздоровительной направленности.

В исследовании приняли участие 29 детей второй младшей группы в возрасте от 3 л 9 мес. до 5 л 2 мес.

## Анализ результатов исследования

В ходе диагностики детей с использованием методики О.С.Ушаковой, Е.М.Струниной было выделено 3 группы детей в зависимости от уровня сформированности связной монологической речи, что представлено на Рис.1.

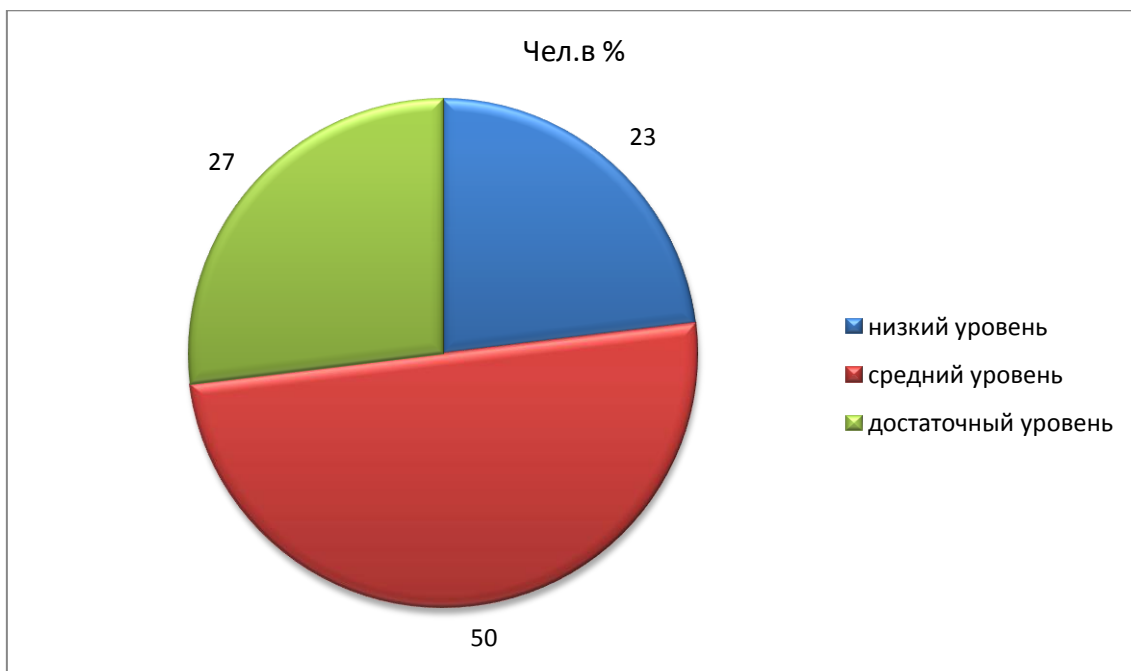


Рис. 1. Результаты диагностики связной речи (чел. В %)

У большинства детей (50%, 13 чел.) выявлен средний уровень развития связной монологической речи.

27% детей (7 чел.) обладают достаточным уровнем развития связной монологической речи.

Наконец, у 23% (6 чел.) выявлен низкий уровень развития связной монологической речи.

Следует отметить, что детей с высоким уровнем развития монологической речи в данной группе выявлено не было. В соответствии с выделенными подгруппами мы проанализировали полученные результаты, что позволило сделать сравнение.

Средние результаты по каждой выделенной подгруппе представлены в таблице 1 и на рис.2.

Таблица 1. Результаты диагностики связной речи (ср. значения)

Задания	низкий уровень	средний уровень	достаточный уровень
1 задание	2,8	3,5	4,0
2 задание	1,8	3,0	4,0
3 задание	1,8	2,8	3,3
4 задание	1,3	2,4	3,0
Итого	2,0	2,9	3,6

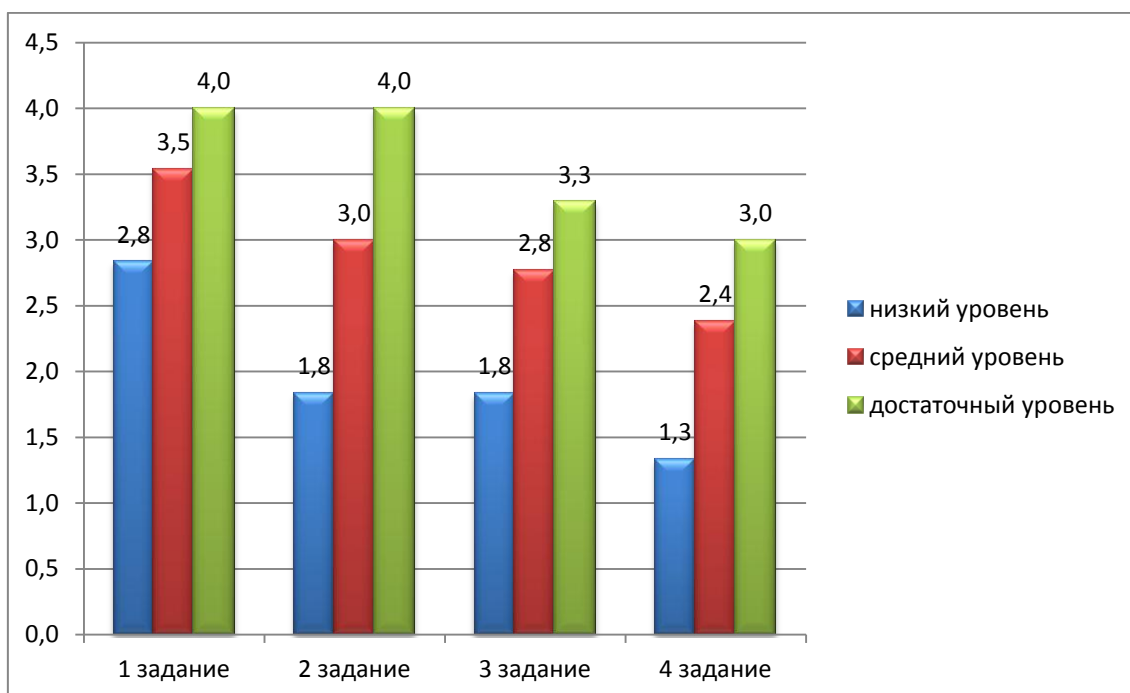


Рис. 2. Результаты диагностики связной речи (чел. В %)

Наиболее успешно дети всех подгрупп справились с *первым заданием*, в котором было нужно рассказать об игрушке Котенке. Средний показатель в группе с низким уровнем развития монологической речи по первому заданию равен 2,8, в группе со средним уровнем 3,5, в группе с достаточным уровнем 4,0. Дети с низким и средним уровнем развития монологической речи представляли недостаточно связные описания. Между предложениями в их речи преобладала цепная связь, выраженная с помощью элементарных средств. Дети, как правило, нуждались в подсказках со стороны взрослого. Безусловно, наиболее успешные описания де-



ляли дети группы с достаточным уровнем развития монологической речи. Детские тексты были в большей степени структурно оформлены. Их описания были достаточно подробны, выделенные признаки объекта достаточно подробно характеризовались, использовались элементарные средства выразительности.

*Второе задание* вызвало большие затруднения у детей с низким (1,8) и средним (3,0) уровнем развития монологической речи. Детям были предложены две игрушки, Котенок и Щенок, и дано задание составить рассказ о встрече героев. Экспериментатор предлагал вспомогательную схему: «Встретились ..., стали ... Вдруг... И тогда». Дети с низким уровнем развития монологической речи испытали наибольшие затруднения. Предложенные ими описания характеризовались композиционной незавершенностью. Преимущественно использовалась цепная и формально-сочинительная связи, при преобладании формальной. Характерно, что повествования не имели четкой структуры. Дети со средним уровнем развития монологической речи при поддержке экспериментатора составляли более связные повествования. Однако наиболее успешно справились дети с достаточным уровнем. Их рассказы были наиболее структурированы, содержания некоторые сравнения и определения. Связи между словами строились посредством местоимений, лексического повтора. Эти дети проявляли наибольшую активность и менее всего нуждались в поддержке взрослого.

*Третье задание* также вызвало затруднения. В этом задании детям были предложены четыре картинки, причем 1-я и 4-я картинки были открыты, а 2-я и 3-я закрыты. Дети должны были представить, что может быть изображено на закрытых картинках. Затем открывались все картинки и снова составлялся рассказ, которому давалось название. Дети с низким уровнем развития монологической речи демонстрировали затруднения в построении связного рассказа без помощи взрослого, последовательность действий нарушалась, преобладали цепная и формально-присоединительная связи в рассказе. Дети со средним уровнем развития речи строили повествование, которое содержало наличие двух частей. Например, дети нередко пропускали начало и сразу сосредотачивались на придумывании содержания закрытых картинок и описании конца рассказа. При этом и выделенные микротемы раскрывались частично, требовалось стимулирование со стороны взрослого. Дети с достаточным уровнем развития монологической речи строили более связные рассказы, при этом они также отдавали предпочтение описанию основной части и могли упустить начало или конец истории. Однако описание основной части характеризовалось достаточной связностью, содержало характеристики объектов рассказа.

Наконец, *четвертое задание* предполагало составление рассказа по 5 картинкам, первые четыре из которых открыты, а пятая закрыта. Детям нужно было составить рассказ, продумав, что на закрытой картинке. Затем 5 картинка открывалась и дети снова составляли рассказ и пытались дать ему название. Это задание оказалось сложным для детей с низким уровнем развития монологической речи (1,3). Характер трудностей был такой же, как и при 2 и 3 заданиях. Несколько более успешно справились дети со средним уровнем развития монологической речи (2,4). Оказались способны составить связный рассказ с некоторыми затруднениями дети с достаточным уровнем развития монологической речи (3,0), хотя и их рассказы характеризовались иногда выпадением частей, частичным раскрытием микротем.

Таблица 2. Результаты диагностики активного словарного запаса (ср. значения кол-ва слов)

	низкий уровень	средний уровень	достаточный уровень
Животные	3,7	4,0	3,3
Растения.	3,8	3,6	3,6
Цвета предметов.	2,3	4,5	7,9
Формы предметов.	2,3	4,6	4,1
Другие признаки предметов, кроме формы и цвета.	2,2	3,3	3,7
Действия человека.	2,0	2,3	2,4
Способы выполнения человеком действий.	2,2	1,6	2,6
Качества выполняемых человеком действий.	2,2	1,8	2,4
всего	20,7	25,8	30,0
баллы	3 низкий	5 средний	7 средний

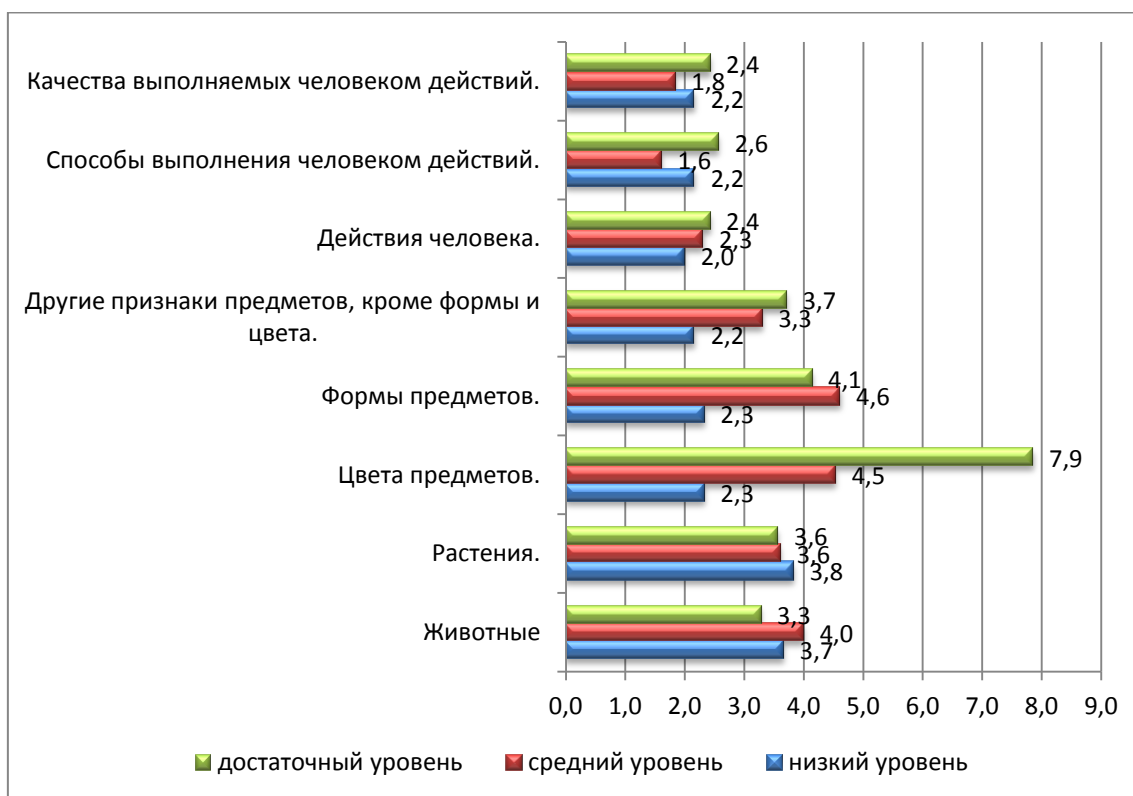


Рис. 3. Результаты диагностики активного словарного запаса (ср. значения)

Следовательно, при низком уровне развития монологической речи детей наблюдается картина, когда преимущественно описания и повествования состоят из перечисления отдельных частей объекта, предметов, изображенных на картинках, нескольких действий. Описания носят фрагментарный характер. Связи между словами, предложениями или описаниями преимущественно цепные местоименные или формально-присоединительные.

При среднем уровне развития монологической речи наблюдается наличие композиционной незавершенности в описаниях. Дети выделяют микротемы, однако лишь некоторые из них раскрывают. Используют цепную и формально-сочинительную связи при преобладании формальной.

Их повествования, как правило, не имеют достаточно четкой структуры, происходит нарушение последовательности действий в основной части.

Наконец, у детей с достаточным уровнем развития монологической речи наблюдается наиболее выраженная способность к построению связного повествования. Даваемые детьми описания, как правило, состоят из двух частей, при этом возможно отсутствие начала или конца рассказа, при этом основная часть всегда присутствует. В основной части действия развиваются в целом последовательно, текстовая связность прослеживается. Между предложениями в рассказах детей преобладает цепная связь, которая бывает выражена с помощью элементарных средств, например, таких как местоимения, лексический повтор.

Таблица 3. Результаты диагностики пассивного словарного запаса (ср. балл)

Уровни	Среднее значение по группе
низкий уровень	3,3
средний уровень	4,1
достаточный уровень	7,1

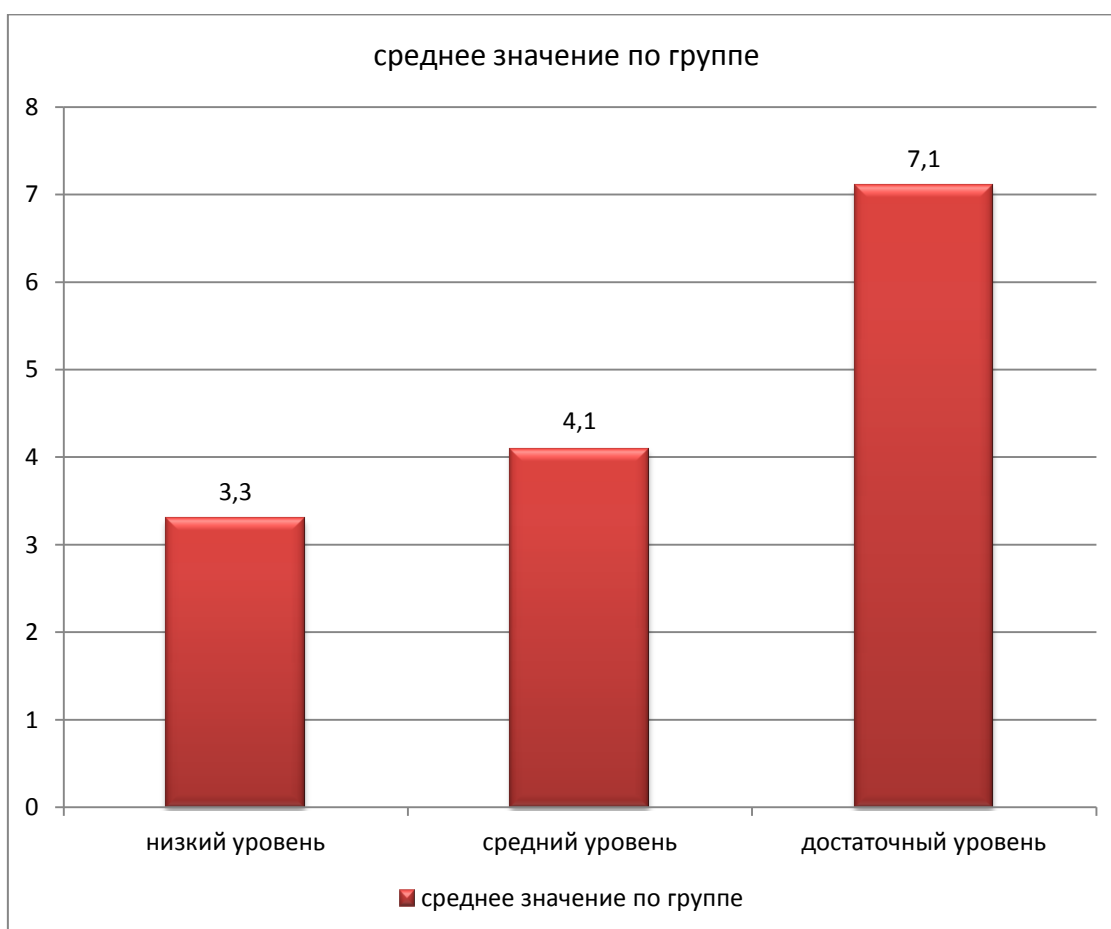


Рис. 4. Результаты диагностики пассивного словарного запаса (ср.балл)



В ходе диагностики активного словарного запаса детей были получены следующие результаты, что представлено в таблице 2 и на рис.3.

У детей с достаточным уровнем развития монологической речи наблюдается наиболее обширный активный словарный запас (7 баллов, средний уровень). При этом наиболее успешно эти дети называют цвета предметов (7,9), формы предметов (4,1), другие признаки предметов (3,7), растения (3,6) и животных (3,3). Большие ограничения касаются действий человека (2,4), способов выполнения действий (2,6) и качества действий (2,4).

У детей со средним уровнем развития монологической речи наблюдается менее богатый, хотя и достаточный активный словарный запас (5 баллов, средний уровень). Наиболее успешно эти дети называют цвета предметов (4,5), формы предметов (4,6), растения (3,6) и животных (4,0). Как и у предыдущей группы, наибольшие ограничения касаются действий человека (2,3), способов выполнения действий (1,6) и качества действий (1,8).

У детей с низким уровнем развития монологической речи наблюдается наиболее бедный словарный запас (3 балла, низкий уровень). По большинству групп слов они проигрывают другим группам. Они сравнительно успешно называют животных (3,7) и растения (3,8), однако их словарь крайне ограничен в описании цветов (2,3), формы (2,3), других признаков предметов (2,2), действий человека (2,0), способов выполнения действий (2,28) и качества действий (2,2).

Следовательно, у детей с достаточным уровнем сформированности монологической речи наблюдается наиболее богатый активный словарный запас. Чуть менее широк активный словарь у детей со средним уровнем развития монологической речи. У детей с низким уровнем развития монологической речи активный словарный запас самый бедный.

В ходе диагностики пассивного словарного запаса детей были получены следующие результаты, что представлено в таблице 3 и на рис. 4.

## Выводы

Дети с низким уровнем развития монологической речи обладают наиболее бедным пассивным словарным запасом. Средний балл в этой подгруппе равен 3,3 б. Детям удалось по смыслу объединить около 10 слов.

Дети со средним уровнем развития монологической речи более успешно справились с заданием, их средний показатель равен 4,1 б, они смогли объединить от 10 до 30 слов.

Наконец, дети с высоким уровнем развития монологической речи демонстрируют самый богатый в данной выборке пассивный словарный запас. Средний показатель равен 7,1, они смогли правильно объединить по смыслу от 20 до 30 слов.

Следовательно, самый богатый пассивный словарный запас наблюдается у детей с высоким уровнем развития монологической речи, а самый бедный у детей с низким уровнем развития монологической речи.

## Литература

Алексеева, М.М., Яшина, Б.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: Учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. - 3-е изд., стереотип. - М., Издательский центр «Академия», 2000. - 400 с.



- Антипова, Ж.В. Формирование словаря у дошкольников с ОНР. Дис. ... канд. пед. наук М., 1998. - 174 с.
- Арушанова, А.Г. Речь и речевое общение детей: Развитие диалогического общения: методическое пособие для воспитателей / А.Г. Арушанова. - 2-ое изд., испр. и доп. - М., Мозаика-Синтез, 2006.- 128 с.
- Аханькова, Е.В. Использование приемов творческого рассказывания в процессе коррекционно-логопедической работы. Дис. ... канд. пед. наук: Спец.13.00.03-коррекционная педагогика (логопедия). 2004. – 180 с.
- Барковская, Л.Е. Развитие связной речи у дошкольников через произведения устного народного творчества. – Пенза., Педагогика, 2003. – 186 с.
- Барменкова, Т.Д. Характеристика нарушений связного речевого высказывания у детей с общим недоразвитием речи: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - М., 1996. – 54 с.
- Выготский, Л.С. Психология развития человека. – М., Изд-во «Эксмо», 2004. -
- Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. - 2-е изд., испр. и доп. - М., АРКТИ, 2004. - 168 с.
- Головин, С.Ю. Словарь практического психолога – Минск: Прайм, 1997. – 300 с.
- Головниц, Л.А. Дошкольная сурдопедагогика: Воспитание и обучение дошкольников с нарушениями слуха: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М., Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2008. – 180 с.
- Григорьева, В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты : монография / В.С. Григорьева. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 100 с.
- Гузик, Т. Взаимодействие детского сада и семьи по развитию речи // Дошкольное воспитание, 2000, № 6 - 54с.
- Жинкин, Н.И. Механизмы речи / Н.И. Жинкин. – М., 1998. – 370 с.
- Жукова Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей: Учеб. - метод. пособие. - М., Соц. - полит, журн., 1994. – 329 с.
- Захарова, А. В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи. – Новосибирск, 1995. – С. 3–5
- Зимняя, И.А. Речевая деятельность и психология речи. //Основы теории речевой деятельности. - М., 1994. – 276 с.
- Изаренков, Д.И. Обучение диалогической речи / Изаренков Д.И. - М.: Русск. яз., 1996. – 300 с.

## АНОНС

### Коллективная монография ученых разных стран:

Александр Сергеевич Пушкин и мировая культура: теория и практика :  
коллективная монография / под ред. М. П. Жигаловой. – Брест: БрГТУ, 2020. –  
246 с.



В Беларуси под редакцией профессора М.П.Жигаловой вышла коллективная монография «Александр Сергеевич Пушкин и мировая культура: теория и практика». Над созданием монографии много лет работали ученые разных отраслей гуманитарной науки (философии, филологии, психологии и этногенеза, педагогики и методики, культурологии, истории, историографии и др.).

В аннотации солидного издания подчеркивается, что монография обобщает результаты исследований ведущих учёных различных регионов Беларуси, Германии, Польши, России, США по изучению жизни и творчества А.С.Пушкина в «большом» и «малом» времени, его взаимосвязей и контактов, жизни его потомков.

Исторические и философские, социокультурные и лингвистические, литературоведческие и психологические, педагогические проблемы рассматриваются в контексте времени, диалога и полилога культур, осмысления и изучения творчества А.С.Пушкина в современном поликультурном пространстве школ и вузов.

В книге определяется роль личностей и судеб в произведениях поэта, психологии их мышления, место общечеловеческих и национальных ценностей в жизни человека, показано восприятие творчества учащимися и студентами различных народов.





Материалы адресуются специалистам-литературоведам, педагогам, психологам, а также аспирантам, магистрантам студентам и учащимся, всем, кто интересуется жизнью и творчеством великого писателя-культуролога.

Валерьян Габдулхаков.



## Summary

### THEORY AND PRACTICE IN CONTINUOUS PEDAGOGICAL EDUCATION

#### On the conditions for improving efficiency pedagogical communication in the preschool system educations

Dimieva Guzel Maksutovna<sup>a</sup>

*Municipal budget preschool educational institution "Kindergarten of the combined type No. 21 "forget-me-not", Zelenodolsk, Republic Of Tatarstan, Russia*  
E-mail: zel.21-1@tatar.ru, mbdoy21zmr@mail.ru

#### Abstract

The purpose of the article is to show that the effectiveness of pedagogical communication (communication of a teacher with colleagues and children) depends on the degree of proficiency in coherent speech. Traditionally, communication is understood as a dialogue or monologue. In the preschool education system, there is no understanding of coherent speech as a text, communication as an exchange of statements that represent coherent texts.

**Key words:** connected speech, the system of preschool education, kindergarten.

#### References

- Aydakova. A. Method of visual modeling in the development of coherent monological speech of preschool children. // *Pervoye sentyabrya / Elektronnyy resurs* <http://festival.1september.ru/articles/630307/> Data obrashcheniya 12.02.2020.
- Alekseyeva. M.M.. Yashina. B.I. Methods of speech development and teaching the native language of preschoolers. *vyssh. i sred. ped. ucheb.*
- Zavedeniy. Formation of a dictionary for preschoolers. - 3-e izd.. stereotip. - M.: Izdatelskiy tsentr «Akademiya». 2000. - 400 s.
- Antipova. Zh.V. Development of coherent speech in preschool children through works of oral folk art: Dis. ... kand. ped. nauk. Moskov, 1998. 174 s.
- Barkovskaya. L.E. Characteristics of disorders of coherent speech utterance in children with General speech underdevelopment. – Penza.: Pedagogika. 2003. – 186 s.
- Barmenkova. T.D. Kharakteristika narusheniy svyaznogo rechevogo vyskazyvaniya u detey s obshchim nedorazvitiyem rechi: Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. - M.: 1996. – 54 s.
- Bolshoy psikhologicheskiy slovar / Zinchenko V.P.. Meshcheryakov B.G. Sankt-Peterburg: Prfym-EVROZNAK. 2008. – 300 s.

<sup>a</sup> **Dimieva Guzel Maksutovna**, teacher of the combined type Kindergarten No. 21 "forget-me-not", Zelenodolsk, Republic of Tatarstan, Russia. Author's E-mail: zel.21-1@tatar.ru, mbdoy21zmr@mail.ru



- Zhukova. N.S. Preodoleniye nedorazvitiya rechi u detey: Ucheb.-metod. posobiye. - M.: Sots.-polit. zhurn.. 1994. – 329 s.
- Zhukovskaya. R.I. Vospitaniye rebenka v igre.- M.: Pedagogika. 1993. – 300 s.
- Zhurova. L. Gotovnost k shkolnomu obucheniyu // Nachalnaya shkola. Pril. k gaz. «Pervoe sentyabrya». - 2007. - N 13. - S. 12–19
- Zimnyaya. I.A. Rehevaya deyatelnost i psikhologiya rechi. //Osnovy teorii rechevoy deyatelnosti. – M.: 1994. – 276 s.
- Ismailova. I. Razvitiye svyaznoy rechi u mladshikh shkolnikov s narusheniyami zreniya i intellekta. Avtoref.diss.kand.psikhol.nauk. – M.: 2009. – 196 s.
- Piazhe. Zh. Rech i myshleniye rebenka. - M.. 1994. S.8-10.
- Potapova. M.A. Formirovaniye gotovnosti doshkolnikov k ovladeniyu gramotoy // Otkrytyy urok / Elektronnyy resurs<http://festival.1september.ru/articles/588176/>
- Psikhologiya razvitiya. Slovar / pod. red. A.L. Vengera // Psikhologicheskiy leksikon. Entsiklopedicheskiy slovar: V 6 t. / red.-sost. L.A. Karpenko; pod obshch. red. A.V. Petrovskogo. - M.: PER SE. 2006. - 176 s.
- Razvitiye rechi detey doshkolnogo vozrasta: Posobiye dlya vospitatelya det. sada. / Pod red. F.A. Sokhina. - 2-e izd.. ispr. - M.: Prosveshcheniye. 1979. - 223 s.



## THEORY AND METHODS IN VOCATIONAL TRAINING

---

### On the development of verbal creativity in the system preschool education

Evstifeeva Elena Yakovlevna<sup>a</sup>

*Municipal budget preschool educational institution Krasnoselsky kindergarten AK Kaen of Vysokogorsky municipal district of the Republic of Tatarstan, Russia*  
E-mail: k-evstifeev2007@mail.ru

#### Abstract

The purpose of the article is to show the role of verbal creativity in the theory and methodology of professional education. Our research shows that the level of speech development of preschool children is an important indicator of the effectiveness of pedagogical work of educators. A set of classes using fairy tales and small forms of folklore, aimed at developing verbal creativity and active vocabulary in older preschoolers, helps to improve the quality of preschool education, as well as the quality of teacher training for preschool education.

**Key words:** development, verbal creativity, early childhood education, teacher.

#### References

- Alekseeva, M.M., Yashina, V.I. Methods of speech development and teaching the native language of preschoolers. - M.: Akademiya, 2000. – 400 s.
- Atarshchikova, E.N. On the unity of language, mental and social in the formation of speech. // Yazyk. Tekst. Diskurs. - 2007. - № 5. - S. 99-105.
- Bashmakova, S.B., Koshkina, O.N. Psycholinguistic bases of formation of coherent speech in children. // V mire nauki i iskusstva: voprosy filologii, iskusstvovedeniya i kul'turologii. - 2015. - № 55. - S. 57-65.
- Vinogradova, S.A., Bajmukhambetova, F.E. Russian folk tale as a means of developing figurative speech of children of senior preschool age. // Pedagogika i sovremennost'. - 2014. - № 3. - S. 39-42.
- Vygotskij, L.S. Thinking and speech. Psychological research. - M.: Labirint.1996. - 416 s.
- Gvozdev, A.N. Voprosy izucheniya detskoj rechi. - M: Izd-vo Akademii ped. nauk RSFSR, 1961. – 471 s.
- Denisenko, N.Yu., Paramonova, O.I. Proektirovanie razvivayushchej predmetno-prostranstvennoj sredy sovremennogo detskogo sada // Pedagogicheskoe masterstvo i pedagogicheskie tekhnologii. - 2015. - № 1. - S. 207-208.

---

<sup>a</sup> **Yevstifeeva Elena Yakovlevna**, teacher of the Municipal budget preschool educational institution "Krasnoselsky kindergarten" AK Kaen "Vysokogorsky municipal district of the Republic of Tatarstan", Russia E-mail: k-evstifeev2007@mail.ru



- Detstvo: Primernaya obrazovatel'naya programma doshkol'nogo obrazovaniya / T.I. Babaeva, A.G. Gogoberidze, O.V. Solnceva i dr. - SPb.: OOO «Izdatel'stvo «DETSTVO-PRESS», 2014. - 28 s.
- Dybina, O.V., Bolotnikova, O.P., Kozlova, A.Yu., Sidiyakina, E.A. Predmetno-razvivayushchaya sreda integrirovannoy deyatel'nosti detej doshkol'nogo vozrasta: ponyatie, principy, komponenty // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2014. - № 1. - S. 220-223.
- Efimova, A.I. Sozdanie razvivayushchej predmetno-prostranstvennoj sredy v starshej grupe v sootvetstvii s Federal'nym gosudarstvennym obrazovatel'nym standartom doshkol'nogo obrazovaniya [Elektronnyj resurs]. -Rezhim dostupa: <http://ped-kopilka.ru/blogs/ala-ivanovna-efimova/razvivayuschaja-sreda-v-detskom-sadu.html>.
- Efimova, O.V., Shadrina, L.G. Razvitie svyaznoj opisatel'noj rechi u detej doshkol'nogo vozrasta // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psikhologiya. - 2016. - № 2. - S. 43-47.



## TESTING AND DEVELOPING CREATIVE POTENTIAL: PRACTICES OF GIFTEDNESS IDENTIFICATION AND DEVELOPMENT

---

### Features of the formation of monological speech in children of preschool age

Gataullina Samira Raufovna<sup>a</sup>

Municipal budget preschool educational institution No. 19 "Kindergarten of supervision and improvement of Red riding hood", Zelenodolsk, Republic Of Tatarstan, Russia  
E-mail: <https://nsportal.ru/gataullina-samira-raufovna>

#### Abstract

The purpose of the article is to show the special role of monological speech in the development of children of pre-school age. The monologue is caused by various extralinguistic factors. In the course of an experimental study, some of them were discovered.

**Key words:** features, formation, monologue, children of pre-school age.

#### References

- Alekseeva, M.M., Yashina, B.I. Methods of speech development and teaching the native language of preschoolers: Ucheb. posobie dlya stud. vyssh. i sred. ped. ucheb. zavedenij. - 3-e izd., stereotip. - M., Izdatel'skij centr «AkademiYA», 2000. - 400 s.
- Antipova, Zh.V. Formation of a dictionary for preschoolers. Dis. ... kand. ped. nauk M., 1998. - 174 c.
- Arushanova, A.G. Speech and speech communication of children: Razvitie dialogicheskogo obshche-niya: metodicheskoe posobie dlya vospitatelej / A.G. Arushanova. - 2-oe izd., ispr. i dop. - M., Mozaika-Sintez, 2006.- 128 s.
- Akhan'kova, E.V. Use of creative storytelling techniques in the process of correctional speech therapy. Dis. ... kand. ped. nauk: Spec.13.00.03-korrekcionnaya pedagogika (logopediya). 2004. – 180 s.
- Barkovskaya, L.E. Development of coherent speech in preschool children through works of oral folk art. – Penza., Pedagogika, 2003. – 186 s.
- Barmenkova, T.D. Kharakteristika narushenij svyaznogo rechevogo vyskazyvaniya u detej s obshchim nedorazvitiem rechi: Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. - M., 1996. – 54 s.
- Vygotskij, L.S. Psikhologiya razvitiya cheloveka. – M., Izd-vo «EhksmO», 2004. -

---

<sup>a</sup> **Gataullina Samira Raufovna**, teacher of the Municipal budget preschool educational institution No. 19 "kindergarten of supervision and improvement Red riding hood", Zelenodolsk, Republic of Tatarstan, Russia E-mail of the author: <https://nsportal.ru/gataullina-samira-raufovna>



- Glukhov, V.P. Formirovanie svyaznoj rechi detej doshkol'nogo vozrasta s obshchim nedorazvitiem rechi. - 2-e izd., ispr. i dop. - M., ARKTI, 2004. - 168 s.
- Golovin, S.Yu. Slovar' prakticheskogo psikhologa – Minsk: Prajm, 1997. – 300 s.
- Golovchic, L.A. Doshkol'naya surdopedagogika: Vospitanie i obuchenie doshkol'-nikov s narusheniyami slukha: Ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenij. - M., Gumanit. izd. centr VLADOS, 2008. – 180 s.
- Grigor'eva, B.C. Diskurs kak ehlement kommunikativnogo processa: pragmalin-gvisticheskij i kognitivnyj aspekty : monografiya / B.C. Grigor'eva. - Tam-bov: Izd-vo Tamb. gos. tekhn. un-ta, 2007. – 100 s.
- Guzik, T. Vzaimodejstvie detskogo sada i sem'i po razvitiyu rechi // Doshkol'noe vospitanie, 2000, № 6 - 54s.
- Zhinkin, N.I. Mekhanizmy rechi / N.I. Zhinkin. – M., 1998. – 370 s.
- Zhukova N.S. Preodolenie nedorazvitiya rechi u detej: Ucheb. - metod. posobie. - M., Soc. - polit, zhurn., 1994. – 329 s.
- Zakharova, A. V. Opyt lingvisticheskogo analiza slovarya detskoj rechi. – Novosi-birsk, 1995. – S. Z–5
- Zimnyaya, I.A. Rehevaya deyatel'nost' i psikhologiya rechi. //Osnovy teorii rechevoj deyatel'nosti. - M., 1994. – 276 s.
- Izarenkov, D.I. Obuchenie dialogicheskoy rechi / Izarenkov D.I. - M.: Russk. yaz., 1996. – 300 s.



## ANNOUNCEMENT

---

**Collective monograph of scientists from different countries: Alexander Sergeevich Pushkin and world culture: theory and practice: a collective monograph / edited by M. P. Zhigalova. – Brest: Brest State Technical University, 2020. – 246 p.**

A collective monograph "Alexander Pushkin and world culture: theory and practice" was published in Belarus under the editorship of Professor M. p. Zhigalova. Scientists from various branches of Humanities (philosophy, Philology, psychology and ethnogenesis, pedagogy and methodology, cultural studies, history, historiography, etc.) have worked for many years to create the monograph.

In the annotation of reputable publications it is emphasized that the monograph summarizes the research of leading scientists from various regions of Belarus, Germany, Poland, Russia, USA to study the life and works of A. S. Pushkin in "big" and "small" time, his relationships and contacts, the lives of his descendants.

Historical and philosophical, socio-cultural and linguistic, literary and psychological, pedagogical problems are considered in the context of time, dialogue and polylogue of cultures, understanding and studying the work of A. S. Pushkin in the modern multicultural space of schools and universities.

The book defines the role of individuals and destinies in the works of the poet, the psychology of their thinking, the place of universal and national values in human life, shows the perception of creativity by students and students of various Nations.

Materials are addressed to specialists-literary critics, teachers, psychologists, as well as graduate students, undergraduates, students and students, all who are interested in the life and work of the great writer-cultural critic.

Valerian F. Gabdulkhakov





КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт психологии и образования



**НЕПРЕРЫВНОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПОИСКИ**  
Научный педагогический и психологический журнал

**№ 2(16).2020. Подписано в печать 24.02.2020**

Бумага офсетная. Печать цифровая. Формат 60x84 1/8. Гарнитура «Arial».

Усл. печ. л. 3. Усл.-изд. Л. 3. Тираж 1000 экз. Заказа 279/197

Отпечатано с готового оригинала-макета в типографии

Издательства Казанского университета

420008, г. Казань, ул. Профессора Нужи́на, 1/37