

**В.В. Сидоров**

**V. Sidorov**

**ЭТНИЧЕСКИЕ ПАРТИИ  
КАК ИНСТИТУТ  
СОГЛАСОВАНИЯ  
ИНТЕРЕСОВ ЭТНИЧЕСКИХ  
ГРУПП В РАЗЛИЧНЫХ  
ФОРМАХ ПРАВЛЕНИЯ**

**ETHNIC PARTIES AS AN  
INSTITUTE FOR THE  
HARMONIZATION OF  
INTERESTS OF ETHNIC  
GROUPS IN DIFFERENT  
FORMS OF GOVERNMENT**

***Аннотация***

Представительство этнических групп в политике осуществляется через институт этнических партий. Однако во многих государствах этнические партии запрещены, поскольку они политизируют этничность и подрывают общегражданскую идентичность. Это в свою очередь может привести к этническим конфликтам. Цель статьи – раскрыть возможные институциональные контексты функционирования этнических партий в полиэтничных государствах. Автор концентрирует внимание на таких политических институтах как форма правления и избирательная система. Комбинации данных институтов позволяют сформулировать три модели. Сообщественная демократия (модель А. Лейпхарта) комбинирует парламентскую систему с пропорциональной избирательной системой. Вестминстерская система представляет из себя парламентскую систему с мажоритарной избирательной системой. Наконец модель Д. Горовица сочетает президентскую форму правления с любой избирательной системой. Данные модели по-разному включают в политический процесс этнические партии. Для общественной демократии этнические партии необходимы, в то время как для модели Д. Горовица этнические партии скорее нежелательный элемент. В Вестминстерской модели этнические партии исключаются из процесса формирования правительства. Данная модель является неустойчивой и несет в себе серьезные риски этнических конфликтов.

***Abstract***

Representation of ethnic groups in politics is carried out through the institution of ethnic parties. However, in many states, ethnic parties are prohibited because they politicize ethnicity and undermine civic identity. This, in turn, can lead to ethnic conflicts. The purpose of the article is to reveal the possible institutional contexts of the functioning of ethnic parties in multi-ethnic states. The author focuses on such political institutions as the form of government and the electoral system. The combination of these institutions makes it possible to formulate three models. Social democracy (A. Leiphart's model) combines a parliamentary system with a proportional electoral system. The Westminster system is a parliamentary system with a majoritarian electoral system. Finally, D. Horowitz's model combines the presidential form of government with any electoral system. These models see the roles of ethnic parties differently. For community democracy, ethnic parties are necessary, while for D. Horowitz's model, ethnic parties are rather an undesirable element. In the Westminster model, ethnic parties are excluded from the government formation process. This model is unstable and carries serious risks of ethnic conflicts.

**Ключевые слова:**

этнический конфликт, этнические партии, этническое представительство, этническое голосование, общественная демократия.

**Key words:**

ethnic conflict, ethnic parties, ethnic representation, ethnic voting, community democracy.

Этнические партии непосредственно представляют интересы этнических групп в политике. В современной политической науке ведётся дискуссия о том насколько этнические партии являются опасными для стабильности полиэтнических обществ. На наш взгляд, данный вопрос должно быть встроен в более широкое обсуждение институциональных оснований этнических конфликтов. Данный исследовательский фокус исходит из посылок неoinституционализма о том, что институты важны.

Этнические партии обладают специфическими признаками. Во-первых, этнические партии отстаивают интересы только этнической группы. Такие партии обычно исключают возможность для членов других этносов стать членами партии. Во-вторых, этнические партии обладают сильными символическими элементами, связанными с этнической идентичностью. Это связано с тем, что избирателям необходимо дать чёткий сигнал о том, что именно данная партия защищает интересы той или иной этнической группы. Партия берет соответствующее название, совпадающее с названием этнической группы. Лидеры партии используют в своих выступлениях язык этнической группы и могут использовать иные символы, связанные с этносом. В-третьих, этнические партии политизируют этничность. Они выступают с политическими требованиями от имени этнической группы. Этнические партии могут требовать территориальной автономии, государственной независимости, расширения этноязыковых прав и т.д. Этнические партии используют прямое и открытое обращение к определённой этнической группе.

В политической науке идёт дискуссия о том являются ли этнические партии катализатором этнических конфликтов. Сторонники теории общественной демократии утверждают, что этнические партии — это демократические институты необходимые для нормального функционирования полиэтнического общества. Сторонники центристского подхода считают этнические партии опасными. По их мнению, этнические партии являются катализатором этнических конфликтов, политизируют этничность и разрушают основы общегражданской идентичности [1]. На наш взгляд этнические конфликты имеют многообразные институциональные основания. Будет неверным сказать, что только лишь этнические партии ведут к этническим кон-

фликтам. Этнической партии необходимо рассматривать в более широком институциональном контексте.

Для последующего анализа могут быть выделены следующие институциональные основания. В первую очередь имеет смысл исследовать этнические партии только в демократических режимах. В авторитарных режимах существование этнических партий не представляется возможным. Любая партия в авторитаризме кооптируется в режим или подвергается репрессиям. Даже если в режиме электорального авторитаризма партия является оппозиционной, то она не участвует в честной конкуренции за политическую власть, являясь лишь имитационным институтом. Важным является вопрос о форме государственного правления. На наш взгляд этнические партии по-разному функционируют в парламентских и в президентских системах. В самом общем виде парламентская форма правления соответствует модели общественной демократии А. Лейпхарта [6], а президентской система – центростремительной модели власти Д. Горовица [5]. Однако стоит отметить, что важнейшим элементом любой демократической системы является избирательная система. Существуют парламентские системы как с мажоритарной избирательной системой, так и с пропорциональной избирательной системой. Эти институциональные различия ведут к значимым последствиям для функционирования всей политической системы. Мажоритарная система согласно законам М. Дюверже ведёт к двухпартийности и однопартийному правительству, а пропорциональная избирательная система ведёт к многопартийности и формированию коалиционных правительств. Данные институциональные факторы оказывают огромное влияние на функционирование как этнических партий, на управление межэтническим разнообразием и возможность развёртывания этнических конфликтов.

Можно выделить три базовые институциональные модели для анализа функционирования этнических партий. Первая модель была описана в работах А. Лейпхарта [6]. Данная модель общественной демократии соответствует парламентской форме правления и пропорциональной избирательной системе. Если в парламентской системе используется мажоритарная избирательная система, то тогда данная модель называется Вестминстерской. Наконец модель Д. Горовица предполагает президентскую форму правления [5]. При этом избирательная система не имеет значения, поскольку правительство формируется президентом, а не парламентом. Рассмотрим данные модели более подробно.

В модели общественной демократии этнические партии играют наиболее значимую роль. А. Лейпхарт предполагает, что этнические группы будут иметь пропорциональное представительство и будут формировать коалиции с помощью этнических партий [5, р. 53]. Пропорциональная система ведёт к многопартийности к фрагментированному парламенту. Парламентская система предполагает, что правительство будет формироваться победившей на выборах партией или коалицией партий. Сообщественная демократия – это модель устройства власти в полиэтничном обществе, где правительство формируется не победившими партиями, а всеми сегментами общества с помощью соответствующих партий. Большая коалиция, включающая представителей всех сегментов, помогает избежать ситуации, когда победитель получает всё, а проигравший не получает ничего и отправляется в оппозицию. Большая коалиция является гарантией представительства всех этнических групп. Данные группы будут иметь представительство и в исполнительной власти, поскольку коалиция в парламенте зеркально отображает свой состав в коалиционном правительстве при распределении правительственных портфелей. Этнические партии таким образом являются институтом которые связывают этническую группу (сегмент общества) и правительство через парламентское представительство этнической группы. Без этнических партий общественная демократия невозможна. Этнические партии в общественной демократии – это демократические институты, которые реализуют функции политического представительства, институционализируют расколы по этническим линиям и таким образом предотвращает межэтнические конфликты. Однако в реальной жизни общественная демократия встречается крайне редко. В политическом процессе должны быть серьезные стимулы для формирования большой коалиции. Это требует значительных традиций межэтнического и межпартийного сотрудничества, а также готовности политиков делиться властью. Кроме решения межэтнических противоречий существуют разные партийные позиции в вопросах экономики, международных отношений, внешней политики и так далее. Чем больше в обществе расколов по совершенно разным основаниям, тем сложнее сформировать правительство. Этнические расколы представляют угрозу целостности государства. Таким образом создание общественной демократии является сложной задачей для «архитекторов» политических институтов. Модель А. Лейпхарта в реальной жизни не находит широкого распространения, поскольку является сложным режимом сосуществования различных этнических групп. Сам А. Лейпхарт неоднократно указывал на то, что

создание общественной демократии требует определенных предпосылок, которые встречаются не так часто. Без них общественная демократия становится труднодостижимым идеалом или нестабильным режимом.

Модель Д. Горовица подразумевает президентскую форму правления. Этнические партии разрешены, однако Д. Горовиц выступает за сильные общенациональные партии, а этнические партии должны быть встроены в общенациональный политический процесс [6]. Д. Горовиц делает ударение на интеграцию этнических групп в рамках широких общественных коалиций. Это достигается путём создания стимулов для формирования предвыборных коалиций. Президент выступает арбитром, который находится над партийной схваткой. Он является гарантом целостности государства и выступает как представитель всего общества. Сильный президент способен стать символом гражданской нации и интегрировать различные общественные группы. Представители этнических групп могут стать членами правительства, однако, они не находятся на службе у этнической группы, а служат всему обществу. Таким образом усиливается гражданская нация, а этническая идентичность уходит на второй план. Важно отметить, что успех данной модели зависит от отсутствия угнетения этнических групп. Этнические группы должны чувствовать, что они могут получить доступ к исполнительной власти в зависимости от профессиональных качеств претендентов. Успешное функционирование модели Д. Горовица во многом зависит также от силы общегражданской идентичности в полиэтничном обществе. Проведённый нами эмпирический анализ показал, что президентская форма правления несколько лучше предотвращает этнические конфликты. Для этнических партий в президентской форме правления оптимальной стратегией будет попытка встроиться в крупные общенациональные партийные коалиции до выборов.

Вестминстерская модель сочетает в себе парламентскую форму правления с мажоритарной избирательной системой. Такая система ведёт к однопартийному устойчивому правительству. Главным недостатком данной системы является высокий уровень диспропорциональности представительства партий в парламенте. Вестминстерская модель предполагает, что партийное правительство, а значит премьер-министр, в первую очередь несёт ответственность перед большинством в парламенте. Вестминстерская модель не способствует интеграции этнических групп в политическую систему и приводит к конфликтам. Если посмотреть на этнополитику в Великобритании и Канаде, то мы увидим, что этнические партии в этих государствах действительно активно моби-

лизуют этнические группы и политизируют этничность. В Канаде провинция Квебек долгое время проявляла тенденции к выходу из состава Канады [3]. В Великобритании проходил референдум о членстве Шотландии в Соединенном Королевстве. Шотландская национальная партия играла ведущую роль в этом процессе, инициируя референдум. С одной стороны, референдум рассматривается как мирный способ решения этнических конфликтов, но с другой стороны, сам факт проведения референдума свидетельствует о том, что этнический конфликт интенсифицируется [4].

Таким образом Вестминстерская модель является не стабильной. Управления этническими конфликтами в такой модели связано со значительными рисками и издержками.

Запрет этнических партий не приведёт к решению проблем представительства этнических групп или ликвидации раскола по этническим линиям. Мы можем найти примеры государств, где этнические партии не являются угрозой для целостности государства и не являются катализаторами этнических конфликтов. Но мы также можем найти государства, где этнические партии активно политизируют этничность и являются акторами, активно пропагандирующими сепаратизм и призывающих провести референдум об отделении. Это означает что этнические партии можно встроить в различные институциональные модели власти. Как и любой другой институт этнические партии является лишь инструментом, который необходимо грамотно использовать для того, чтобы он приносил максимальную пользу обществу. Если политические элиты этнических групп имеют глубоко укорененные традиции формирования коалиций, в обществе не стоит вопрос об отделении каких-то регионов, то тогда этнические партии могут выполнять демократические функции политического представительства этносов, не внося нестабильность в политический процесс. Однако если в обществе ещё не сложился консенсус по вопросам территориальной целостности, языковой политики, межэтнических отношений, у общества нет видения общего будущего – тогда этнические партии действительно могут представлять угрозу целостности государства, межэтническому миру и согласию.

Модель общественной демократии, где парламентская система совмещена с пропорциональной избирательной системы подходит далеко не для всех полиэтничных обществ. Сам А. Лейпхарт отмечал, что общественная демократия может быть установлена в небольших государство, где сегменты общества примерно равны друг другу. Кроме того, А. Лейпхарт особо отмеча-

ет, что необходимы традиции согласительного стиля поведения элит. Однако большинство государств сталкивающихся с проблемой поддержания межэтнического мира не имеют предпосылок определенных А. Лейпхартом. Большинство этнических партий возникают в государствах с этническими меньшинствами, где этнические группы, претендующие на политическое представительство, находятся в явном меньшинстве. Такие партии часто являются этнорегиональными и предъявляют к центральному правительству требования, связанные с усилением региональной автономии и соблюдением коллективных прав этнических групп. Даже те государства, которые построили общественную демократию сталкиваются с серьезными политическими кризисами. К примеру, в Бельгии долгое время не могли сформировать коалиционное правительство. В Бельгии нарушился один из главных принципов общественной демократии, а именно перестал работать принцип согласительного стиля поведения элит. Это привело к затяжному политическому кризису. Этот пример ещё раз доказал тезис о том, что общественная демократия основывается на очень хрупком институциональном балансе.

Проведённый анализ теоретических аргументов показал, что согласие элит и их стремление к формированию коалиции является центральным элементом для поддержания межэтнического мира в разделённых обществах. И в модели общественной демократии и в модели центростремительной демократии главным является готовность лидеров этнических групп достичь компромисса и пойти на уступки при формировании коалиционного правительства. И если в общественной демократии коалиционное правительство формируется на основе формальных соглашений, то в центростремительной модели правительство формируется скорее на основе неформальных квот. В любом случае важно чтобы представители этнических групп имели доступ к исполнительной власти, а не подвергались дискриминации по этническим основаниям. Именно в таком случае расколы по этническим линиям не приведут к этническим конфликтам.

Демократический политический режим означает что любая группа может претендовать на политическую власть в рамках свободной конкурентной борьбы. Для предотвращения этнических конфликтов необходимо чтобы представители этнических групп сохранили стимулы для сотрудничества, а не для конфликта. Если стимулы сотрудничества выше, то тогда этнической партии могут выступить политическим институтом, укрепляющим стабильность и демократию. В противном же случае этнической партии могут стать опасными институтами,

которые мобилизуют этнические группы для насильственных действий. Задача политиков заключается в том, чтобы создать такую институциональную систему и так выстроить диалог между элитами, чтобы каждая из групп чувствовала себя равным игроком и имела возможность претендовать на политическую власть не в ущерб целостности государства и мира в обществе.

### **Литература**

1. Зазнаев О.И. Этнический конфликт и форма правления: современные дискуссии // Полис. Политические исследования. 2021. №30(1).
2. Зазнаев О.И., Сидоров В.В. Взаимосвязь форм государственного правления и этнических конфликтов: статистический анализ // Вопросы политологии. 2020. №11.
3. Треглазова Е.В., Исаков Н.В. Квебекский сепаратизм как проблема Канадской федерации // Социально-гуманитарные знания. 2012. №9.
4. Меркулов П.А., Тюрин Е.А., Савинова Е.Н. Эволюция Шотландской национальной партии в борьбе за национальное самоопределение Шотландии: к вопросу об особенностях шотландского национализма // Власть. 2017. Т. 25. №6.
5. Horowitz D. Ethnic groups in conflict. Los Angeles: University of California press, 1985.
6. Lijphart A. Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration. New Heaven: Yale University Press, 1977.

### **References**

1. Zaznaev O.I. Etnicheskii konflikt i forma pravleniya: sovremennye diskussii // Polis. Politicheskie issledovaniya. 2021. №30(1).
2. Zaznaev O.I., Sidorov V.V. Vzaimosvyaz' form gosudarstvennogo pravleniya i etnicheskikh konfliktov: statisticheskii analiz // Voprosy politologii. 2020. №11.
3. Treglazova E.V., Isakov N.V. Kvebekskii separatizm kak problema Kanadskoi federatsii // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. 2012. №9.
4. Merkulov P.A., Tyurin E.A., Savinova E.N. Evolyutsiya Shotlandskoi natsional'noi partii v bor'be za natsional'noe samoopredelenie Shotlandii: k voprosu ob osobennostyakh shotlandskogo natsionalizma // Vlast'. 2017. Т. 25. №6.
5. Horowitz D. Ethnic groups in conflict. Los Angeles: University of California press, 1985.
6. Lijphart A. Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration. New Heaven: Yale University Press, 1977.