

УДК 378.14

ОПТИМИЗАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ КОНТРОЛЯ И САМОКОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИНЕ «ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА»

Н.В. Телегина

Аннотация

Одним из важных аспектов решения проблемы разработки инновационных концепций и оптимизации технологий контроля качества обучения студентов является изменение подходов к осуществлению контрольно-диагностической функции преподавателя, обеспечивающей его полноценным знанием о том, как студенты усваивают учебный материал, формирующий их как носителей инновационной профессиональной культуры. Контрольно-диагностическую деятельность следует выстраивать на подходах, методах и способах, которые дают возможность учитывать мотивацию каждого студента к учению, индивидуальную траекторию освоения им той или иной учебной темы, его способности, уровень знаний, имевшихся у него к моменту начала усвоения конкретного предмета. То есть наиболее эффективно контрольно-диагностическая функция учителя реализуется в условиях реализации бинарного подхода с использованием технологии компьютерного тестирования.

Ключевые слова: контроль, самоконтроль, контрольно-диагностическая функция, бинарный подход, тестовый контроль.

Abstract

Changing our approach to the educator's diagnostic and controlling function is an important aspect of enhancing the development of innovative concepts in education quality control. The educator must be fully aware of how the students are working on the material that helps them become immersed in innovative professional culture. Controlling and diagnostic function should be based on approaches and methods that leave some space for a student's individual motivation, for their individual paths while studying a particular topic, for their abilities, level of knowledge at the start of a subject. We conclude that the controlling and diagnostic function works most efficiently under a binary approach involving computer-assisted tests.

Index terms: control, self-control, controlling and diagnostic function, binary approach, testing.

Вмировой педагогической науке идет интенсивный поиск эффективных технологий обучения, разрабатываются инновационные педагогические концепции, направленные на достижение гарантированно высокого качества образования, поэтому и проблема повышения объективности оценки качества результатов обучения специалистов сегодня вполне очевидна. Во-первых, это обусловлено необходимостью повышения качества учебной работы студентов и их положительной мотивации к обучению, во-вторых, потребностью разработки системы критериев и показателей для оценки уровня готовности студентов к профессиональной деятельности, т.е. их профессиональной компетентности, в-третьих, это связано с необходимостью повышения конкурентоспособности образовательных услуг российских вузов в мировом образо-

вательном пространстве, что обусловлено вхождением России в Болонский процесс. Особенно остро в современной системе высшего образования России стоит проблема разработки инновационных концепций и оптимизации технологий контроля качества обучения студентов, которые позволили бы обеспечить гарантированное качество обучения и повышение уровня конкурентоспособности российских специалистов на мировом рынке труда.

Одним из важных аспектов решения данной проблемы является изменение подходов к осуществлению контрольно-диагностической функции преподавателя, обеспечивающей его полноценным знанием о том, как студенты усваивают учебный материал, формирующий их как носителей инновационной профессиональной культуры. Так как в современном высшем

учебном заведении, ориентированном на формирование у студента инновационной профессиональной культуры, контрольно-диагностическая деятельность не должна носить абстрактного, отвлеченного от личности студента характера, то ее осуществление надо выстраивать на иных, чем сегодня, подходах, методах и способах. Контрольно-диагностическую деятельность следует выстраивать на подходах, методах и способах, которые дают возможность учитывать мотивацию каждого студента к учению, индивидуальную траекторию освоения им той или иной учебной темы, его способности, уровень знаний, имевшихся у него к моменту начала усвоения конкретного предмета. То есть наиболее эффективно контрольно-диагностическая функция учителя реализуется в условиях бинарного подхода.

Бинарный подход к оптимизации контрольно-диагностических функций образования включает в себя совокупность приемов и способов, обеспечивающих формирование целостной системы профессионального обучения и учения, образования и самообразования, контроля и самоконтроля качества образовательных результатов студентов. Необходимость оптимизации контрольно-диагностических функций при обучении студентов дисциплине «Общая педагогика» обусловила потребность разработки и экспериментальной проверки системы педагогических условий осуществления бинарного подхода к оптимизации контрольно-диагностической функции педагога высшей школы, позволяющей эффективно определять индивидуальную траекторию успешности студента в освоении учебной дисциплины, уровень формирования его мотивации к изучению этой дисциплины, а также уровень имеющихся у него предметных знаний и профессиональной компетентности.

Анализ степени изученности проблемы педагогических условий осуществления бинарного подхода к оптимизации контрольно-диагностической функции педагога высшей школы (В.П. Беспалько, В.С. Леднева, М.А. Чошанова, С.К. Селевко, В.И. Анд-

реев Г.М. Коджаспирова и др.) и в практике педагогической деятельности показал, что существуют значительные проблемы в структуре и организации процесса реализации контрольно-диагностической функции педагога высшей школы, в то же время ведется активный поиск эффективных технологий диагностики качества образования и уровня профессиональной компетентности студентов высшей школы и разработка новых педагогических концепций контроля и диагностики в образовании на основе бинарного подхода, гарантирующего наиболее высокий образовательный результат.

Анализ научной литературы позволил определить, что в системе высшего образования наметилась тенденция усиления внимания к проблемам диагностики и самодиагностики качества обучения на основе выявления и учета личностных, групповых особенностей обучаемых в целях определения наиболее адекватных методов педагогического воздействия. Об этом свидетельствуют исследования Б.Г. Ананьева, А.Г. Асмолова, И.А. Зимней, Н.В. Кузьминой, А.А. Реана, В.А. Якунина и др. Однако практическая реализация вышеобозначенных тенденций и подходов невозможна без совершенствования системы педагогической диагностики, о чем свидетельствуют работы Б.П. Битинаса, Н.К. Голубева, Г.А. Деминовой, А.И. Кочетова, Я.Л. Коломинского и др. Анализ диссертационных исследований последних лет показал, что проблема организации системы педагогической диагностики и педагогического мониторинга в образовательных учреждениях различного уровня неоднократно привлекала внимание исследователей.

В то же время до сих пор не определены перспективные направления развития системы педагогических условий использования бинарного подхода к оптимизации контрольно-диагностической функции, а вузовская практика не располагает на сегодняшний момент универсальной, современной системой контрольно-диагностических средств эффективности образовательного процесса.

Положения и выводы научных исследований последних лет свидетельствуют о том, что педагогическая диагностика как аналитико-оценочная деятельность способна предоставить информацию, необходимую для принятия эффективных управленческих решений, обеспечивающих развитие образовательного процесса в учебном заведении любого уровня. Однако это возможно лишь в том случае, если она располагает современным, технологичным инструментарием и эффективной методикой, способными гарантировать качество и своевременность полученной информации.

Еще М.И. Махмутов определил методы обучения как «бинарные», мы считаем, что по аналогии можно использовать бинарный подход при рассмотрении контрольно-диагностических функций обучения в педагогике высшей школы. Если бинарные методы обучения предполагают выделение парных методов «обучения-учения», то бинарные методы контроля также предполагают выделение соответствующих пар методов «контроль-самоконтроль». Каждое мероприятие в рамках контроля качества обучения по дисциплине, направленное на выявление динамики уровня знаний, компетентности, развития профессионально-личностных качеств, должно параллельно сопровождаться действием студента, направленным на самоконтроль.

Основная задача педагога высшей школы – научить студента навыкам самообразовательной деятельности, одним из существенных компонентов которой является навык самоконтроля

По своей природе образование имеет бинарный характер. В образовании, как и в образовательной деятельности, можно выделить:

- управление и самоуправление;
- преподавание и учение;
- оценку и самооценку;
- контроль и самоконтроль;
- диагностику и самодиагностику, которые в своей основе бинарно представляют деятельность вузовского преподавателя.

В целях повышения качества современного вузовского образования особую роль и значение приобретают такие бинарные категории, как контроль и самоконтроль, диагностика и самодиагностика студентов, в том числе и при обучении дисциплине «Общая педагогика».

Контроль в широком понимании означает проверку чего-либо. Он основывается на принципе обратной связи. Контроль за учебной деятельностью обеспечивает внешнюю обратную связь (контроль, выполняемый педагогом) и внутреннюю обратную связь (самоконтроль студента). Контроль является необходимой составной частью процесса обучения, его звеном.

Применяемая в настоящее время система диагностики, контроля и оценки сложилась давно, в других условиях функционирования образовательной системы. Эти условия изменились, что обнажило недостатки применяемого контроля, диагностики и оценки знаний. Главными недостатками можно считать следующие:

1. Недостаточный контроль в процессе усвоения материала не дает точную информацию обо всех знаниях студентов, а лишь частично вскрывает ее.

2. Сложно проводить контроль и диагностику наиболее оптимальным способом.

3. Устный опрос на семинарских занятиях как форма контроля учебной деятельности и ее результатов является выборочным и случайным. Это создает условия для непостоянной работы студентов. Преподаватель при таком контроле не знает, что фактически усвоено каждым студентом.

4. Внешняя диагностика, контроль и оценка преподавателя являются главными, а зачастую и единственными при проверке. И как следствие этого, не осуществляется формирование у студентов привычки и умений самоконтроля и самодиагностики знаний.

Все это не способствует формированию значимости личной ответственности студентов за свою учебную деятельность и ее результаты.

Перечисленные недостатки применяемой системы диагностики, контроля и

оценки знаний в процессе обучения позволяют сделать вывод о том, что ее необходимо совершенствовать. Относится это, прежде всего, к преподавателям высшей школы.

Осмысленная учебная деятельность должна иметь три составных части:

- а) мотивационную;
- б) исполнительско-деятельностную;
- в) рефлексивно-оценочную.

Все они должны быть не только осознаны, но и реализованы полностью. При отсутствии третьей части, в которой должно быть место самоконтролю и самодиагностике, деятельность становится состоящей из случайных и некорректируемых действий.

На сегодняшний день одна из задач преподавателя высшей школы – обучить студентов построению такой учебной деятельности, которая охватывает все ее составляющие части.

Исходя из сказанного, оптимальная модель системы контроля и диагностики процесса обучения должна включать:

1. Внешнюю диагностику, контроль и оценку учебной деятельности студентов.
2. Самоконтроль и самодиагностику студентов своей работы и ее результатов.
3. Сочетание контроля и самоконтроля, диагностики и самодиагностики деятельности и ее результатов.

Одним из методов, позволяющих получить объективную информацию в рамках системы контроля и диагностики процесса обучения, в последнее время является тестовый контроль. Структурные элементы такой системы оценки качества обучения представляют собой совокупность взаимодействующих объектов различной природы, обладающих явно выраженным системным свойством – ориентацией на измерения и измеримость. Тестовый контроль позволяет путем многофакторного и многомерного анализа статистических результатов учебных достижений выявить отражение качества процесса в качестве результата.

Деятельностный характер системы тестирования обусловлен активным взаимо-

действием составителей тестов (преподавателей) и их пользователей (студентов). Так, на практических занятиях по дисциплине «Общая педагогика» студенты осваивают технологию разработки тестов, одновременно принимая участие в составлении контрольно-измерительных материалов по данной дисциплине. Это значительно повышает мотивацию студентов к изучению учебного материала, способствует повышению эффективности самообразования, а также снижает уровень тревожности при текущем и итоговом контроле знаний.

Еще один очевидный плюс тестирования заключается в том, что современные информационные технологии позволяют в значительной степени автоматизировать контрольно-оценочные процедуры и проводить тестирование одновременно для студентов всей группы. При этом происходит значительная экономия времени студента и преподавателя. Использование же компьютерных тестов-тренажеров на этапе подготовки к зачету или экзамену значительно повышает обучающую функцию тестирования и мотивацию студентов к изучению дисциплины.

Независимое тестирование становится важнейшим составляющим контрольно-оценочной системы, выполняющим роль ведущей функции экспертизы качества образования.

В этой связи современный тестовый контроль рассматривается как система контрольных измерительных материалов, процедур тестирования, технологий проверки и оценивания результатов учебной деятельности субъектов образовательного процесса. При правильной организации тестового контроля, творческое развитие и саморазвитие студентов становится доминирующим, самоценным, способствуя активизации познавательной деятельности обучающихся и реализации ряда функций контроля.

Диагностическая функция вытекает непосредственно из самой сути любого контроля, но при тестовом она проявляется еще и в том, что он задает требования к полу-

чению валидной информации о качестве знаний, умений и навыков, психологических качествах студентов; способствует их дифференциации по уровню подготовки.

Контрольно-оценочная функция обеспечивает подведение итогов обучения путем осуществления промежуточного или итогового контроля в форме тестов и позволяет количественно измерить показатели учебных достижений аттестуемых.

Обучающая функция реализуется при проведении различных видов обучающего тестирования для освоения студентами как учебного материала, так и технологии о независимого тестирования, использовании заданий в тестовой форме для самооценки и самоподготовки; при использовании тестов проявляется взаимосвязь контролирующей и обучающей функций контроля, что в полной мере отвечает современным мировым тенденциям в переосмыслении роли контроля в образовании, когда контроль, оценка и обучение рассматриваются как взаимопроникающие составляющие единого образовательного процесса.

Развивающая функция проявляется в воздействии на испытуемого результатов тестирования при выявлении несоответствующих и правильных ответов на задания теста, развитии памяти, приобретении навыков применения знаний на практике, стремлении улучшить результат и приобрести более устойчивые знания к следующему тестированию, получении опыта подготовки ответа и переноса знаний из других образовательных областей.

Мотивационно-побудительная функция проявляется в формировании уверенности в объективности оценок и возможности достижения более высоких результатов; повышении учебной мотивации и желания получить более высокий результат; создание атмосферы состязательности и повышение ответственности за результаты учебного труда; ориентация на сотрудничество с педагогом; самоорганизация и самоподготовка.

Воспитательная функция тестового контроля обуславливает усиление интереса к

знаниям, выработку усидчивости и способности работать систематически, приобретение навыков самоконтроля, самооценки и самокоррекции, появление потребности сотрудничать с учителем. Эта функция играет важную роль в формировании мотивационной основы деятельности студентов.

Организационная функция выражается в способности тестирования обеспечивать условия самостоятельной работы, самообучения, самоконтроля, индивидуализации обучения на основе разработки и использования новых образовательных технологий, изменение структуры учебного процесса и формы контроля.

Стандартизирующая функция проявляется в обеспечении одинаковых требований к уровню базовой подготовленности студентов, что особенно важно при итоговой аттестации выпускников.

Управленческая функция связана с получением и анализом квалитетрически выверенных результатов учебных достижений студентов и обеспечением условий для принятия обоснованных решений на основе объективной и достоверной образовательной информации.

Социально-экономическая функция обеспечивает сокращение расходов и времени на проведение итоговых контрольно-оценочных процедур.

Гуманистическая функция проявляется в том, что тестовые технологии создают психологически более комфортные условия при контроле, обеспечивая сохранение здоровья за счет снижения психологических нагрузок не только студентов, но и преподавателей.

Реализация перечисленных выше функций зависит от форм и методов подготовки студентов к тестированию, а также от принципов его организации и проведения: научности, эффективности, объективности, валидности и надежности, системности использования в образовательной практике как отражения педагогической адекватности в единстве обучения и контроля.

Некоторые из этих принципов должны быть заложены уже при конструировании

тестов как педагогических измерителей. Так, принцип научности как один из важнейших отражает обоснование критериев оценивания подготовленности студентов за счет использования предварительно апробированных контрольно-оценочных материалов и процедур, повышения надежности и точности педагогического инструментария, достоверности оценок и их устойчивости. Чем качественнее тест, тем меньше ошибка измерения, точнее количественная оценка уровня учебных достижений и ее приближение к латентной характеристике испытуемого – подготовленности. Надежность средства измерения напрямую зависит от его валидности – пригодности измерять то, для чего данный тест создан. Если этот принцип нарушен, то полученные результаты не будут отражать истинного состояния исследуемого объекта, а их анализ может дать ошибочные выводы. Принципы систематичности и эффективности в какой-то степени противоречат друг другу, но их сочетание позволяет достичь обеспечения объективности оценок при минимальных затратах средств, времени и психологических усилий учащихся и педагогов. Наконец, педагогическая адекватность оценок тестового контроля достигается путем выбора из всех элементов контролируемого знания наиболее укрупненных, важных, наиболее полно охватывающих требования стандартов и репрезентативно отражающих содержание подготовки. Этот далеко не полный набор принципов тестового контроля достаточно четко указывает на то, что повышение качества обучения неразрывно связано с совершенствованием систем контроля и созданием условий более тесного сотрудничества студентов и педагогов в образовательном процессе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что система педагогических условий использования бинарного подхода к оптимизации контрольно-диагностической функции включает в себя сис-

тему тестового контроля и самоконтроля знаний студентов с использованием ИКТ; комплекс критериев и индикаторов эффективности применения контрольно-диагностических задач и заданий для студентов по изучаемой дисциплине; научно-методические рекомендации для преподавателя по использованию бинарного подхода к оптимизации контрольно-диагностической функции в системе высшего образования; научно-методические рекомендации для студентов по применению контрольно-диагностических задач и заданий по изучаемой дисциплине. Контрольно-диагностическая деятельность в рамках тестирования является эффективным средством повышения мотивационной включенности студентов в учебный процесс, а также одним из эффективных средств управления процессом обучения студента. Таким средством контрольно-диагностическая деятельность становится в случае использования бинарного подхода при оценке результатов обучения.

Литература

1. *Болотов, В.А.* О построении общероссийской системы оценки качества образования / В.А. Болотов // Вопросы образования. – 2005. – № 1. – С. 5–10.
2. *Бордовский, Г.П.* Управление качеством образовательного процесса: монография / Г.П. Бордовский, А.А. Нестеров, С.Ю. Трапичын. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2000.
3. ГОСТ Р ИСО 9000-2001. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.
4. *Никитин, В.А.* Управление качеством на базе стандартов ИСО 9000:2000 / В.А. Никитин. – СПб.: Питер, 2002.
5. *Федорова, Н.А.* Контрольно-диагностическая деятельность преподавателя вуза как средство управления процессом обучения студента: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н.А. Федорова. – Тверь: ФГБОУ ВПО «Тверской гос. ун-т», 2011.
6. *Ефремова, Н.Ф.* Тестовый контроль в образовании: учеб. пособие / Н.Ф. Ефремова. – М.: Университетская книга / Логос, 2007.