

ISSN 0321-0391

# ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 78

1

---

---

« НАУКА »  
2018

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

---

# ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 78 № 1

Январь—Февраль—Март

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД

ОСНОВАН в 1937 г.

Научная подготовка журнала осуществляется Институтом всеобщей истории РАН в сотрудничестве с Государственным Эрмитажем и Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова

---

### Международный редакционный совет

Председатель акад. РАН *М.Б. Пиотровский* (Санкт-Петербург)

проф. *Э. Андерсен* (Осло), проф. *К. Антонетти* (Венеция),  
проф. *Г. Бауэрсок* (Принстон),  
проф. *Д. Браунд* (Эксетер), проф. *А. Брессон* (Чикаго), проф. *Г.-И. Герке* (Фрайбург),  
акад. РАН *Н.Н. Казанский* (Санкт-Петербург), проф. *Ф. де Каллатай* (Брюссель),  
проф. *П. Калльери* (Болонья),  
акад. РАН *В.И. Молодин* (Новосибирск), член-корр. РАН *Р.М. Мунчаев* (Москва),  
акад. РАН *В.С. Мясников* (Москва), проф. *Г. Парцингер* (Берлин),  
проф. *Х. Ремесаль Родригес* (Барселона), проф. *С. Розен* (Стокгольм),  
проф. *Ч.Б. Роуз* (Филадельфия), проф. *Н. Симс-Вильямс* (Лондон),  
акад. РАН *И.М. Стеблин-Каменский* (Санкт-Петербург), проф. *Ж.-Л. Феррари* (Париж),  
проф. *Ф. Флесс* (Берлин), проф. *П. Функе* (Мюнстер), проф. *М. Хадзопулос* (Афины),  
проф. *А. Ханиотис* (Принстон), проф. *Ш. Шакед* (Иерусалим),  
проф. *Д. Шарпен* (Париж), проф. *В. Шильц* (Париж)

### Редакционная коллегия

Главный редактор член.-корр. РАН *А.И. Иванчик* (Москва)  
д.и.н. *А.Ю. Алексеев* (Санкт-Петербург), к.и.н. *И.С. Архипов* (Москва),  
д. филол. н. *Д.Е. Афиногенов* (Москва), д. филол. н. *Л.С. Баюн* (Москва),  
д.и.н. *А.О. Большаков* (Санкт-Петербург), д.и.н. *А.В. Буйских* (Киев),  
член.-корр. РАН *М.Д. Бухарин* (Москва), д.и.н. *А.А. Вигасин* (Москва),  
к.и.н. *В.А. Головина* (зам. главного редактора, Москва),  
член.-корр. РАН *Н.П. Гринцер* (Москва),  
член.-корр. РАН *М.А. Дандамаев* (зам. главного редактора, Санкт-Петербург),  
к.и.н. *М.М. Дандамаева* (Санкт-Петербург), д-р *Г.М. Кантор* (Оксфорд),  
д.и.н. *С.Г. Карпюк* (Москва), д.и.н. *В.Д. Кузнецов* (Москва),  
к.и.н. *Е.В. Ляпустина* (ответственный секретарь, Москва),  
к.и.н. *И.А. Макаров* (Москва), к.и.н. *А.В. Муравьев* (Москва),  
к.и.н. *А.А. Немировский* (Москва), д.и.н. *А.В. Подосинов* (Москва),  
д-р *Э. Режюло* (Чикаго), д.и.н. *С.Ю. Сапрыкин* (Москва), д.и.н. *А.В. Седов* (Москва),  
к.и.н. *А.Л. Смышляев* (Москва), к. филол. н. *С.А. Степанцов* (Москва),  
д.и.н. *И.Е. Суриков* (Москва), к.и.н. *С.Р. Тохтасьев* (Санкт-Петербург),

Заведующая редакцией *Е.Н. Андреева*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
DEPARTMENT OF HISTORY AND PHILOLOGY

---

# JOURNAL OF ANCIENT HISTORY



**Volume 78 Issue 1**

January–February–March

PUBLISHED QUARTERLY

FOUNDED IN 1937

The content is prepared in the Institute of World History (Russian Academy of Sciences)  
in cooperation with the State Hermitage and the Lomonosov Moscow State University

---

## International Council

Prof. *Mikhail Piotrovsky* (Chairman, Saint-Petersburg)

Prof. *Øivind Andersen* (Oslo), Prof. *Claudia Antonetti* (Venice),  
Prof. *Glen Bowersock* (Princeton), Prof. *David Braund* (Exeter), Prof. *Alain Bresson* (Chicago),  
Prof. *François de Callatay* (Brussels), Prof. *Pierfrancesco Callieri* (Bologna),  
Prof. *Angelos Chaniotis* (Princeton), Prof. *Dominique Charpin* (Paris),  
Prof. *Jean-Louis Ferrary* (Paris), Prof. *Friederike Fless* (Berlin), Prof. *Peter Funke* (Münster),  
Prof. *Hans-Joachim Gehrke* (Freiburg), Prof. *Miltiades Hatzopoulos* (Athens),  
Prof. *Nikolai Kazansky* (Saint-Petersburg),  
Prof. *Vyacheslav Molodin* (Novosibirsk), Prof. *Rauf Munchayev* (Moscow),  
Prof. *Vladimir Myasnikov* (Moscow), Prof. *Hermann Parzinger* (Berlin),  
Prof. *José Remesal Rodríguez* (Barcelona), Prof. *C. Brian Rose* (Philadelphia),  
Prof. *Staffan Rosén* (Stockholm), Prof. *Nicholas Sims-Williams* (London),  
Prof. *Ivan Steblin-Kamensky* (Saint-Petersburg), Prof. *Shaul Shaked* (Jerusalem),  
Prof. *Véronique Schiltz* (Paris)

## Editorial Board

Prof. *Askold Ivantchik* (Editor-in-Chief, Moscow)

Prof. *Dmitry Afinogenov* (Moscow), Prof. *Andrey Alekseev* (Saint-Petersburg),  
Dr. *Ilya Arkhipov* (Moscow), Prof. *Liliia Bayun* (Moscow),  
Prof. *Andrey Bolshakov* (Saint-Petersburg), Prof. *Mikhail Bukharin* (Moscow),  
Prof. *Alla Buyskikh* (Kiev), Prof. *Muhammad Dandamayev* (Saint-Petersburg),  
Dr. *Maryam Dandamayeva* (Saint-Petersburg), Dr. *Vera Golovina* (Moscow),  
Prof. *Nikolay Grintser* (Moscow), Ph.D. *Georgy Kantor* (Oxford),  
Prof. *Sergey Karpyuk* (Moscow), Prof. *Vladimir Kuznetsov* (Moscow),  
Dr. *Elena Lyapustina* (Moscow), Dr. *Igor Makarov* (Moscow), Dr. *Alexey Muraviev* (Moscow),  
Dr. *Alexander Nemirovsky* (Moscow), Prof. *Alexander Podossinov* (Moscow),  
Dr. *Hervé Reculeau* (Chicago), Prof. *Sergey Saprykin* (Moscow),  
Prof. *Alexander Sedov* (Moscow), Dr. *Alexander Smyshlyaev* (Moscow),  
Dr. *Sergey Stepanov* (Moscow), Prof. *Igor Surikov* (Moscow),  
Dr. *Sergey Tokhtasyev* (Saint-Petersburg), Prof. *Alexey Vigin* (Moscow)

Head of the Editorial Office *E. Andreeva*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДРЕВНОСТЬ И СОВРЕМЕННОСТЬ: ИСТОРИЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ» (Казань, 5–7 декабря 2016 г.)

В Институте международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета 5–7 декабря 2016 г. под эгидой Российской ассоциации антиковедов прошла международная научно-образовательная конференция «Древность и современность: история и интерпретации». Поводом для ее проведения стало 50-летие студенческого научного кружка или даже скорее научного семинара кафедры всеобщей истории «Античность и современность» («Античный понедельник»). Инициатором его создания в 1966 г. стал Аркадий Семенович Шофман (1913–1993), после которого семинаром руководил его ученик Владимир Данилович Жигунин (1943–2001), а ныне работу кружка курирует другой ученик профессора Шофмана – Евгений Александрович Чиглинец.

За полувековой период регулярной работы «Античного понедельника» сложилась традиция отмечать его юбилеи крупными научными конференциями (в 1981, 1986, 1991, 1996, 2001, 2006, 2011 гг.).

Юбилейные мероприятия стартовали 5 декабря симпозиумом «Ранняя специализация и ее влияние на научную и преподавательскую карьеру историка: опыт “Античного понедельника”». Симпозиум приветственным словом открыл директор ИМОИиВ Р.Р. Хайрутдинов. Далее с докладом «50 лет “Античному понедельнику”: семинар длинной в жизнь» выступил руководитель семинара, зав. кафедрой всеобщей истории *Е.А. Чиглинец* (Казань). Докладчик проследил основные этапы истории «Античного понедельника», подробно остановился на тех научных проблемах, которые были в центре внимания исследователей, вышедших из «научной школы профессора Шофмана». По мнению докладчика, в рамках «Античного понедельника» сложились два направления: конкретно-историческое и историографическое. Первое на современном этапе представлено исследованиями в области международных отношений античного мира, на основе второго возникло направление по изучению рецепции античности в культуре последующих веков.

В докладе «*Seminarium privatissimum*. Научный семинар в университетском антиковедении России: прошлое и настоящее» *В.И. Кашеев* (Саратов) рассмотрел историю возникновения в университетах Центральной и Южной Германии исследовательского семинара (*seminarium*) как особой формы университетской жизни и показал, что фундаментом его деятельности всегда были академические свободы. На создание семинаров в России благотворное влияние оказал прежде всего Берлинский университет. Прослеживается прочная и прямая линия преемственности от Ф.Ф. Соколова и Ф.Ф. Зелинского к С.А. Жебелёву и Я.М. Боровскому, и через А.И. Зайцева к тем, кто сейчас продолжает традицию петербургской школы филологии. Следы прямого или косвенного влияния петербургских *privatissima* прослеживаются в деятельности семинаров Н.В. Брагинской, А.В. Подосинова (Москва), А.С. Шофмана («Античный понедельник», Казань), А.А. Дерюгина, Л.М. Лукьяновой и «*Collegium classicum*» В.И. Кашеева (Саратов). Семинар, несмотря на разнообразие его конкретных воплощений, – плодотворная форма академической жизни,

в которой живет «идея университета», которая способна сохранять филологическую традицию и одновременно ее развивать.

В докладе *Г.П. Мягова* (Казань) «Молодой ученый-историк и научная школа. Из опыта Казанского университета» на основе реконструкции схолярных практик в Казанском университете выявляются условия и факторы, определяющие успех процесса формирования ученого, его профессиональной идентичности. Докладчик, опираясь на свои науковедческие исследования и личные воспоминания, показал, что деятельность А.С. Шофмана как создателя современной научной школы казанского антиковедения базировалась на изучении и реализации таких превратившихся в исследовательские традиции черт деятельности всеобщих историков Казани, как соединение научного труда с преподавательской деятельностью, выработка передовых методов обучения в научных семинарах, в первую очередь метода «погружения», широта воззрений при благожелательном отношении к исследованиям коллег, добротная языковая подготовка, в том числе по классическим языкам и т.п. Важнейшим же условием объединения студентов в исследовательский коллектив (научный семинар, кружок) является наличие признанного лидера, способного организовать передачу знания посредством личного примера, от учителя к ученику, а в последующем его преемников-единомышленников, обеспечивших смелую посылку. Педагогической основой школы А.С. Шофмана была неизменно педагогика сотрудничества, методом формирования ученого – дискуссия при господстве демократического духа.

*О.Л. Габелко* (Москва) в докладе «Некоторые проблемы в изучении и преподавании эллинизма» отметил, что в структуре нынешних вузовских учебных курсов по античности темы, связанные с историей эллинизма, занимают, как правило, периферийное место, не соответствующее как исторической значимости этой эпохи, так и объему связанного с ней фактического материала. Эта ситуация лишь отчасти может быть выправлена за счет чтения спецкурсов по эллинизму и самостоятельной работы студентов. Как представляется, подобное положение дел сложилось во многом из-за того, что в отечественной науке история эллинизма чаще всего воспринимается как «механическое» продолжение собственно истории Древней Греции, тогда как в мировом антиковедении Hellenistic studies уже давно представляют собой самостоятельное и целостное научное направление, тесно связанное и с различными отраслями востоковедения.

Доклад *С.Г. Карюка* (Москва) «Ранняя специализация за 18 минут, или Кому сейчас нужен «Античный понедельник?»» был посвящен анализу сравнительно нового явления: влияния интернета на профессиональную ориентацию абитуриентов и студентов младших курсов. Докладчик продемонстрировал и прокомментировал известное интернет-видео, посвященное истории древней Греции. В завершении симпозиума участники «Античного понедельника» разных лет (*М.Г. Юнусова, М.А. Бухараева, А.П. Норден*) рассказали о том, как сложилась их научная и преподавательская карьера. Для иногородних участников состоялась экскурсия в Отдел рукописей и редких книг Научной библиотеки Казанского федерального университета, где им представили среди прочего и фонд основателя «Античного понедельника» А.С. Шофмана.

6 декабря состоялось открытие собственно конференции. С приветственным обращением к участникам конференции выступил президент Российской ассоциации антиковедов, д.и.н., чл.-корр. РАН *А.И. Иванчик*. На утреннем пленарном заседании было заслушано четыре доклада. *Э.В. Рунг* (Казань) выступил с докладом «Греко-персидские войны: взгляд из Персии», в котором рассмотрел некоторые свидетельства, как древнеперсидские, так и античные, которые могут отображать представления персов о Греко-персидских войнах. Что касается собственно древнеперсидских источников, то таковыми считаются как сообщение надписи Дария I на Накш-и Рустамской гробнице о расширении империи Ахеменидов в результате военных действий (DNa. 39–47), так и упоминания о греках (*Yaunā*) в различных древнеперсидских текстах, хронология которых, по мнению автора доклада, свидетельствует об экспансии Дария и Ксеркса в Европе. Античные авторы (Геродот, Ктесий Книдский, Дион Хрисостом) также оставили некоторые свидетельства восприятия персами Греко-персидских войн, однако, возникает вопрос их интерпретации: являются ли их свидетельства подлинными отражениями персидской версии событий или только лишь ее имитацией, «конструктом» самих указанных авторов.

*А.И. Иванчик* (Москва/Бордо) прочитал доклад «О статусе полисов на Боспоре и их отношениях с царской властью». В докладе на основе эпиграфических и нарративных источников был сделан вывод о том, что в Боспорском царстве с конца V в. до н.э. и до его подчинения

Митридатом существовали особые условия, непохожие на те, что существовали в независимых греческих полисах, в державе Ахеменидов или эллинистических монархиях. Ранее независимые полисы, войдя в состав царства, утратили прежние полисные институты и самоуправление в гораздо большей степени, чем это происходило в рамках других надполисных образований. Полисное гражданство было заменено на общевоспорское, но по сути дела от гражданства осталось одно название, и было бы неправильно говорить даже о сохранении непомерно разросшегося пантикапейского полиса. Все прерогативы полиса перешли к правящей династии. Характерное для эллинистических государств юридическое разделение на территорию полисов и царскую землю с разной системой налогообложения и правового регулирования на Боспоре отсутствовало. При этом Спартокиды даже и формально не выступали как представители полиса, в том числе и во внешнем мире – в частности, они торговали в Афинах хлебом от своего имени и получали и давали персональные торговые привилегии. Полисное самоуправление и отдельное полисное гражданство были восстановлены на Боспоре только Митридатом.

*Н.П. Гринцер* (Москва) в докладе «Литературная критика в “Истории” Геродота» анализирует ряд отрывков из труда «отца истории», содержащих цитаты или аллюзии на различные литературные произведения. Автор доклада прослеживает стоящие за этим представлением Геродота о языке и литературе, сравнивая их с мнениями современников историка – софистов и Демокрита. В итоге он приходит к выводу о том, что Геродот был вовлечен в интеллектуальные дискуссии о поэзии и языке в целом, разделяя с софистами представление о необходимости внутренней целостности и непротиворечивости литературного текста. Также в некоторых местах «Истории», по мнению докладчика, можно обнаружить следы комментария к конкретным эпизодам и строкам из произведений Гомера и Пиндара.

Доклад *Ю.С. Обидиной* (Йошкар-Ола) «Образ Персефоны в структуре социокультурных связей древнегреческого общества» был посвящен рассмотрению мифа о Персефоне в рамках общей теории мифологии, разработанной различными школами и направлениями, изучающими феномен мифа, а также в свете смены исследовательских ориентаций в последней четверти XX в., которая привела к обновлению методологической базы, существенному расширению исследовательской проблематики и образованию новых предметных полей. Акцент сделан на том, что образ Персефоны сыграл не только важную роль в Элевсинских таинствах, олицетворяя отношение к смерти и надежду на будущее бессмертие, но и служил центральным элементом взаимоотношений микрокосма и макрокосма, мира людей и мира богов. Другими словами, была поставлена задача интерпретации мифа в терминах социальности, описывающих внутреннее состояние общества, его отдельных групп и отношений между ними. Сделан вывод о том, что образ Персефоны «очеловечивает» отношения между богами и людьми, проецируя на них культурные ценности эпохи, такие как восприятие рождения и смерти, отношения между родителями и детьми, семейные ценности и т.д.

Во второй половине дня 6 декабря состоялось первое секционное заседание конференции, посвященное проблемам политического, социального и культурного развития в древнем мире (Восток, Греция, эллинизм). На этом заседании было заслушано шесть докладов. *В.П. Орлов* (Казань) в докладе «Термин “сатрап” на Древнем Востоке и в античном мире» проанализировал древнеперсидский термин *xšāθrapāvan*, который после образования державы Ахеменидов нашел отражение во многих языках народов Древнего Востока, а также в античной письменной традиции. Автор доклада приходит к выводу, что данный термин использовался для обозначения не только административной или военной должности, но и титула. Соответственно, по мнению докладчика, термин «сатрап» менял свое значение на протяжении всего периода существования Персидской империи и его смысл зависел от культурно-исторических особенностей территории, на которой он использовался.

В докладе *И.В. Вострикова* (Казань) «Воинские преступления в классических Афинах» рассматриваются правонарушения афинян на военной службе. Акцент делается на классификацию этих правонарушений на основании сведений, встречающихся у некоторых античных авторов. Воинскими преступлениями считались уклонение от службы, дезертирство, трусость, потеря оружия. Кроме того, обращается внимание на трактовку воинских преступлений, представленных данными авторами. В докладе *Т.Ю. Шашловой* (Саратов) «Некоторые сюжеты политической истории Амиса в IV в. до н.э.» прослеживается история этого полиса по сообщениям античных авторов, в частности, Аппиана Александрийского (Mithr. 83). Согласно Аппиану, город был колонией афинян и имел демократическую форму правления. Затем он попал под



власть персидских царей, вероятно – в результате Анталкидова мира, что привело к крушению демократии в полисе. С походом Александра Македонского Аппиан связывает восстановление демократического строя в Амисе. По мнению автора доклада, здесь скорее речь может идти о внутреннем политическом перевороте в городе, нежели о прямом вмешательстве македонского царя.

*Е.М. Берзон* (Москва) в докладе «Клинописные источники по истории державы Селевкидов: проблемы и перспективы исследования» постаралась системно представить весь корпус клинописных текстов из Вавилонии эпохи эллинизма, а также обозначить основные направления и перспективы их исследования. Автором доклада были выделены и охарактеризованы различные группы текстов, однако особое внимание было уделено роли вавилонских хроник и исторических заметок из астрономических дневников для изучения царства Селевкидов, его истории и институтов. В заключение докладчица отметила, что работа с вышеупомянутыми группами источников будет лежать в основе ее дальнейших исследований. В докладе *М.Н. Каранева* (Нижекамск) «...ἡγοῦμένον καὶ ἀρχιερέα...» (1 Макк. 14. 41): особенности статуса Хасмонейского правителя в восприятии иудейского общества» идет речь о восприятии иудеями своих правителей из династии Хасмонеев. По мнению докладчика, отношение к ним как к военным лидерам имело место при имеющемся у них статусе первосвященника. При этом возникает несоответствие между статусом «правителя, первосвященника... стратега» (1 Макк. 14. 41–42), соединенного в одном лице. В докладе рассматривается также в сравнительном ракурсе отношение к правителю как к военному лидеру в других государствах эллинистического мира.

*Е.Г. Тейтельбаум* (Казань) в докладе «Осады и осадное дело во “Всеобщей истории” Полибия» показал, что взгляды греческого историка на этот предмет были сложными и неоднозначными. С одной стороны, ахейский историк часто давал подробные топографические описания местностей и укреплений, а также детально освещал шаги осаждающих и осажденных. Уделил внимание Полибий и осадной технике. Тем не менее все это имело для историка второстепенное значение. Основное внимание, по мнению докладчика, историк уделял захвату крепостей с помощью военных хитростей – прежде всего захвату города через слабо охраняемый участок стены или выманивание гарнизона из крепости и его атака из засады, а также предательство. Подобная расстановка акцентов была вызвана тем, что взгляды историка находились под влиянием представлений, согласно которым осада имеет вспомогательное значение в ходе кампании, а решающим средством достижения успеха на войне является победа в генеральном сражении.

Вечернее секционное заседание было посвящено наследию древнего мира в науке и культуре последующих веков (историографии и социокультурной практике). В рамках заседания выступили пять докладчиков. Доклад *Н.С. Алмазовой* (Москва) «С.Ф. Опацкий: профессор-скандалист?» был посвящен фактам биографии экстраординарного профессора римской словесности Казанского университета С.Ф. Опацкого. На основе архивных материалов была представлена повседневная жизнь казанского профессора конца XIX в. с особым акцентом на его участие в конфликтах в университетской среде. Были выделены три основные линии конфликтов, в которых был замешан С.Ф. Опацкий: 1) с коллегами по факультету и кафедре, особенно с Д.И. Нагуевским; 2) со студентами и 3) с факультетской и университетской администрацией. В них Опацкий предстал однозначно как «профессор-скандалист». По мнению автора доклада, с одной стороны, такие черты Опацкого можно объяснить особенностями его личной биографии; с другой стороны, конфликты, в которые он был вовлечен, – это конфликты идентичности, его способ социализации в университетской корпорации, который не совпадал с теми уже сложившимися «цивилизованными» (и во многом «ритуальными») моделями разрешения конфликтных ситуаций в казанской университетской среде.

Доклад *П.В. Георгиева* (Казань) «Античность и современность: политическая актуализация истории афинской демократии в отечественной историографии XIX–XXI вв.» посвящен восприятию в отечественной историографии всеобщей истории указанного периода проблем истории античной демократии в контексте актуальных для России политических процессов. Особое внимание уделено такому явлению как процесс политизации исследований по всеобщей истории в российской историографии. Анализируются разные интерпретации понимания афинской демократии как политической системы в работах отечественных антиковедов в либеральной и консервативной парадигме. Особое внимание уделено истории формирования отношения к термину демократия на основе рецепции античной истории в рамках политического развития России. *Н.Б. Чурекова* (Саратов) в докладе «Каталоги музейных коллекций как форма публикации

исторического источника: на примере каталога амфор из собрания Керченского музея-заповедника» представила коллективный проект (С.Ю. Монахов, Е.В. Кузнецова, Н.Ф. Федосеев и Н.Б. Чурекова), посвященный амфорным собраниям музеев Крыма. Первой была обработана и издана коллекция Керченского музея-заповедника. Материал обработан по единой программе с тщательной фиксацией основных качественных и количественных признаков. Каталог состоит из 18 разделов в соответствии с центрами производства: амфоры Хиоса, Лесбоса, Клазомен, Милета, Фасоса, Менды, Эрифр, Пепарета, Икоса, Родоса, Книда, Коса, Гераклеи Понтийской, Синопы, Херсонеса, а также так называемых «протофасосских», «кхалидских» сосудов и амфор неустановленных центров производства, а также теоретических разделов, посвященных истории формирования коллекции музея, проблемам локализации центров производства, и комплексам, содержащим целые амфорные формы. Данный каталог музейной коллекции является на сегодняшний день уникальным изданием. Авторы проекта полагают, что он будет востребован в научной среде еще долгие годы.

*Ф.Н. Ахмадиев* (Казань) в своем докладе «Историографические обзоры в научной практике российских историков (вторая половина XIX – начало XX в.)» обратился к теме становления историографии как самостоятельной научной и учебной дисциплины. В рассматриваемый хронологический период историография «условно» отделяется от конкретно исторического научного знания и присутствует в научном ландшафте не в качестве прикладной, а самостоятельной и самодостаточной отрасли научного знания. Начало этому процессу было положено в 1861 г. изданием «Новейшей национальной историографии в Германии, Англии и Франции» М.Н. Петровым в Харьковском университете и получило развитие в работах В.П. Бузескула («Введение в историю Греции», 1903), В.И. Модестова («Введение в римскую историю», 1902–1904), Н.И. Кареева (цикл его работ по историографии истории Великой французской революции) и др.

7 декабря состоялось третье секционное заседание «История древнего мира: проблемы политического, социального и культурного развития (Рим, поздняя античность)», на котором было заслушано пять докладов. В докладе «Ферентинская роша как место культа и собраний Латинского союза» *Л.М. Шмелева* (Казань) исследовала *Lucus Ferentinae*, который был местом поклонения богине Ферентине, связанной с водой и водными ресурсами. Святилище *Lucus (Caput) Ferentinae* находилось в Лации и использовалось латинами в качестве места собраний союзных общин. В этом качестве святилище упоминается в источниках с VI в. до н.э., когда в Лации стали образовываться политические союзы, и происходит усиление Рима при этрусской династии. Выбор *Lucus Ferentinae* в качестве места собраний был обусловлен проведением в этот период ирригационных работ в Лации, руководящая роль в которых принадлежала Риму, чем можно объяснить ведущую роль Рима в святилище при проведении собраний. В качестве места культа *Lucus Ferentinae* менее известен, имеющиеся данные позволяют говорить, что роша находилась под покровительством богини Дианы, а, следовательно, в ней обеспечивалась безопасность участников, что было еще одним немаловажным фактором при выборе места собраний Латинского союза. В целом автор доклада констатирует, что *lucus* или *caput aquae Ferentinae* выступает как место культа, но в большей мере как место сбора войск Латинского союза и место собраний латинских общин в него входивших.

В докладе «Тит Ливий о ранней римской истории» *К.А. Уткина* (Казань) на примере описания периода этрусской династии сопоставила сведения Тита Ливия в «Истории Рима от основания города» с результатами, полученными в процессе работы современных (2000–2016) историков и археологов (А.М. Сморгчов, Д. Мартиенз-Пинн, Г. Чифани, М. Бэтс). *А.О. Кудратов* (Казань) в докладе «Соотношение этики и права в представлениях Цицерона» обратил внимание, что в речах Цицерона политическая борьба и судебные разбирательства зачастую предстают как борьба порока и добродетели, в связи с чем становится интересным соотношение права и гражданской этики. Полемически для дальнейшего исследования поставлены вопросы, какое место занимает обращение к морали в правоприменительных практиках и политической борьбе, насколько сами правовые нормы соотносятся с представлением о справедливости и как это соотносится с правовой культурой периода кризиса республики в целом. Ответ на эти вопросы дается, опираясь на интерпретацию Цицерона.

*А.В. Зибеев* (Саратов) в докладе «Первый восточноримский император в “церковных историях” V в.: Аркадий глазами Филосторгия, Синезия и Сократа Схоластика» отметил, что со времен Гиппократова физиогномика была уникальным явлением античной культуры и науки в античности. Появившись благодаря Пифагору и Гиппократу, она в своем развитии прошла длительный

путь вплоть до XVIII в. В своей «Церковной истории» Филосторгий поместил подробные описания внешности и характера Аркадия – сына Феодосия I Великого и евнуха Руфина – префекта претория, – которые составлены, очевидно, под влиянием древней науки. Сравнения сведений Филосторгия с фрагментами из «Церковной истории» Сократа Схоластика и трактата «О царской власти» Синезия Киренского показывают, что Филосторгий был одним из немногих современников императора, использовавших физиогномические труды, восходящие к сочинениям Гипократа, Аристотеля и Галена.

*Н.Ю. Бикеева* (Казань) в докладе «Политические функции святых королей в государстве франков VI–VII вв.» отметила следующее: интерес к изучению культов святых правителей обусловлен тем, что благодаря средневековой агиографии и культам святых у нас есть важные свидетельства о представлениях о власти и политических практиках Средневековья. Многообразие функций святых правителей (к числу которых можно отнести членов королевских и правящих династий, в том числе женщин) предопределено их принадлежностью сразу к двум ведущим средневековым дискурсам – святости и власти. *Н.Ю. Бикеева* на примере изучения культов святых Хродехильды, Монегунды, Радегунды и Бальтхильды выявляет такие их функции, как патронат (т.е. защита и покровительство сообществу верующих), раздача милостыни и пищи, исцеление больных и одержимых, основание и поддержка монастырей и церквей, роль миротворцев в многочисленных междоусобных конфликтах, собирание реликвий, реформирование практик рабства и освобождение рабов и т.п. Помимо этого, святые королевы были примером для подражания и образцом «идеальных христианок». Также их культы могли использоваться в этот период различными группами населения как инструмент политического влияния и средство защиты собственных интересов.

На четвертом, последнем, секционном заседании «Наследие древнего мира в науке и культуре последующих веков (рецепция античного наследия)» состоялись шесть докладов. В своем докладе «Старое вино в новые мехи: древнегреческая культура в христианском контексте Ареопагитик» *Н.Г. Николаева* (Казань) рассмотрела ситуации, когда язык и образы античной культуры находили применение в новом контексте. К ним часто прибегали в своих сочинениях не только автор ареопагитского корпуса, но и схолиасты. Это проявляется в употреблении старых слов в новом значении, в языковой рефлексии, в использовании фрагментов античной литературы и античной метафоры. Текст Псевдо-Дионисия представляет собой типичный пример того, как античность укореняется в новых культурных обстоятельствах и контекстах. Нужно отметить, что античные мотивы у Псевдо-Дионисия смотрятся вполне естественно в ткани его повествования; в схолиях же они скорее показывают высокий уровень образованности их автора, который весьма зримо дистанцируется от прошлого. Это обстоятельство, по мнению автора доклада, придает литературной мистификации Ареопагитик еще большую убедительность и достоверность.

Доклад *М.В. Григера* (Казань) «Античные персонажи в практике официальных юбилеев фашистской Италии 1930-х гг.» был посвящен теме использования практики юбилеев фашистской пропагандой при конструировании «римского мифа». Двухтысячелетние юбилеи Вергилия, Горация и Августа, удачно выпавшие на 1930-е годы, стали главными пунктами в программе «присвоения» фашистским режимом римского мифа, который использовал для этого ученых-антиковедов и научные институты. Кульминацией данного процесса, по мнению докладчика, становится *Mostra augustea della romanità* 1937 г., в которой окончательно закрепляется преемственность и взаимосвязь Древнего Рима и фашистской Италии, Августа и Муссолини. В докладе *Н.А. Шадриной* (Казань) «Трансформация отношения к античному искусству в неклассической и постмодернистской эстетике» анализируются подходы к интерпретации античного искусства, его роли и места в развитии искусства вообще, в рамках постклассической (формальная – Алоиз Ригль, и венская – Эрнст Гомбрих) школы искусствознания и постмодернистской (концепция Дональда Прециози) эстетики.

В докладе *А.В. Ашаевой* (Казань) «Гендерная рецепция античности или рецепция античного гендера: несколько заметок об античных образах в современной историографии» представлена специфика восприятия античного наследия посредством гендерных интерпретаций и конструкторов гендерного анализа греко-римской истории, существующих в современной гуманитарной науке. В последнее десятилетие в западноевропейской историографии античности появилось множество теоретико-методологических работ, предметом исследования в которых оказывается не только проблема поиска гендера в античности (пересекающаяся в том числе с проблемой социального статуса, политико-правовых и экономических взаимоотношений в античном

обществе), но и актуализация представлений об античности для обоснования тех или иных гендерно ориентированных направлений в современной культуре (феминизм, гомосексуализм, практики сексуальности и т.д.) как в академической историографии, так и вне ее. Такое обращение к античной истории и отдельным античным образам делает гендерную рецепцию одним из ключевых вариантов интеракции, при котором формируется не только отличные от традиционного знания и представления о греко-римской античности, но и отдельное направление исследований в историографии античности, позволяющее рассматривать античность как образ современных социокультурных построений.

В докладе *С.П. Выскубова* (Саратов) «Codex Graecus Mosquensis: Павсаний и русская культура XVII–XVIII вв.» на примере изучения рукописи «Описания Эллады» Павсания (конец XV в.) рассмотрена проблема рецепции античного наследия в контексте становления классической учености в России. Codex Graecus Mosquensis, по мнению докладчика, является удачным сочетанием античной литературной традиции и европейской книжной культуры. В докладе впервые составлено детальное описание древнего кодекса из библиотеки епископа Максима Маргуниа и прослежен путь, по которому книга пришла к российскому читателю. Делается вывод о возможном использовании первых печатных экземпляров Павсания как учебного пособия для московских греко-латинских школ.

Доклад *А.Е. Барышникова* (Калуга) и *Ю.С. Веселовой* (Калуга) «Орлы, волки, вороны и снова орлы: история римской Британии в романах Саймона Скэрроу» был посвящен отражению истории римской Британии в произведениях С. Скэрроу, современного британского писателя, некогда преподававшего историю, а ныне удачно работающего в жанре исторической беллетристики. Анализ романов, составляющих цикл о приключениях двух центурионов, показывает, что С. Скэрроу воспроизводит традиционные (и устаревшие с точки зрения исторической науки) стереотипные представления о римской Британии. Насколько сознательным является подобный подход, отражает ли он консервативность читательской аудитории или выражает позицию самого автора – вопрос, не имеющий пока ответа. Тем не менее, по мнению авторов доклада, можно отметить, что книги С. Скэрроу способствуют развитию интереса к истории римской Британии не только у англоязычной публики, но и (благодаря своевременным переводам) в России.

При подведении итогов было отмечено, что в докладах конференции нашла отражение основная проблематика, которая многие годы была в фокусе исследований участников «Античного понедельника», а это значит, что традиции, заложенные пятьдесят лет назад профессором А.С. Шофманом, сохраняются. Кроме того, 6 и 7 декабря для студентов кафедры всеобщей истории и всех желающих были прочитаны открытые лекции доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН *С.Г. Карюка* (Москва) «Политическая география против физической: острова у Фукидида» и доктора филологических наук, чл.-корр. РАН *Н.П. Гринцера* (Москва) «Актуальные проблемы гомероведения». Лекции, носившие междисциплинарный характер, вызвали большой интерес не только у студентов, но и у преподавателей КФУ. На закрытии конференции прозвучали поздравления, присланные в адрес «Античного понедельника».

*Eduard V. Rung,*  
E-mail: Eduard\_Rung@mail.ru

*Э.В. Рунг,*  
д.и.н., профессор кафедры всеобщей истории Института международных отношений, истории и востоковедения

*Evgeniy A. Tchiglintsev,*  
E-mail: Evgueni.Tchiglintsev@kpfu.ru  
Kazan Federal University, Kazan, Russia

*Е.А. Чиглинецв,*  
д.и.н., заведующий кафедрой всеобщей истории Института международных отношений, истории и востоковедения  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
Казань, Россия

---

---

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АВП РФ – Архив внешней политики Российской Федерации. Москва
- АРАН – Архив Российской академии наук. Москва
- ВДИ – *Вестник древней истории*. Москва
- ГАОО – Государственный архив Одесской области. Одесса
- ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации. Москва
- ЖМНП – *Журнал Министерства народного просвещения*. Санкт-Петербург, 1834–1917
- ЗООИД – *Записки Одесского общества истории и древностей*. Одесса
- ИР НБУВ – Институт рукописи Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского НАНУ. Киев
- КБН – Струве, В.В. и др. (ред.), *Корпус боспорских надписей*. Москва–Ленинград, 1965
- МАСП – *Материалы по археологии Северного Причерноморья*. Одесса
- НАА – *Народы Азии и Африки*. Москва
- НА ИИМК РАН – Научный архив Института истории материальной культуры РАН. Санкт-Петербург
- НиСф – *Нумизматика и сфрагистика*. Киев
- ОАМ – Одесский археологический музей НАНУ. Одесса
- ООИД – Одесское общество истории и древностей. Одесса, 1839–1922
- РАО – Русское археологическое общество. Санкт-Петербург
- СА – *Советская археология*. Москва, 1957–1992
- СПбФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива РАН. Санкт-Петербург
- CIL – *Corpus inscriptionum Latinarum*. Vol. I–XVI. Berolini, 1863–1969
- CSEL – *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*. Salzburg
- Inscr. It. – *Inscriptiones Italiae*. Romae
- LSJ – Liddell, H.G., Scott, R. A. Jones, H. S. *Greek-English Lexicon. With a Revised Supplement*. Oxford, 1996
- OLD – Glare, P.G.W. *Oxford Latin Dictionary*. Oxford, 1968–1982
- RE – Pauly, A., Wissowa, G., Kröll, W., Witte, K., Mittelhaus, K., Ziegler, K. (Hrsgg.), *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart, 1894–1980

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Мосолкин А.В.</i> (Москва) – Mars genitor? Комментарий к Ennius. fr. 29 Skutsch .....	5
<i>Короленков А.В.</i> (Москва) – Луций Марций Филипп в годы первой гражданской войны в Риме .....	13
<i>Дымская Д.Д.</i> (Санкт-Петербург) – Пророчество о трех Корнелиях .....	28
<i>Гимадеев И.Р.</i> (Москва) – Об одном моллюске у Горация (pelogis: <i>Hor. Sat.</i> II. 4. 32) .....	36
<i>Захаров Г.Е.</i> (Москва) – Церковно-политическая позиция римских епископов в арианских спорах IV в. ....	41

ПУБЛИКАЦИИ

<i>Абрамзон М.Г.</i> (Магнитогорск), <i>Тункина И.В.</i> (Санкт-Петербург) – Гости острова Левки (античные монеты по неизданным рисункам Н.Н. Мурзакевича) .....	52
--	----

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

<i>Картюк С.Г.</i> (Москва), <i>Кулишова О.В.</i> (Санкт-Петербург) – Академик С.А. Жебелёв, последние годы: стенограмма заседания академических институтов в Ташкенте 31 января 1942 г. ....	88
<i>Картюк С.Г.</i> (Москва) – Мозес Финли: документы из московских архивов. Беседа М. Финли с 3-м секретарем советского посольства А.А. Ермолаевым .....	113

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Суриков И.Е.</i> (Москва) – A Companion to Greek Architecture. Ed. by M.M. Miles. Malden—Oxford, 2016 .....	122
<i>Клейн Л.С.</i> (Санкт-Петербург) – S. Sherratt, J. Bennet (eds). Archaeology and Homeric Epic. Oxford—Philadelphia, 2017 .....	127

PERSONALIA

К 85-летию со дня рождения Эдуарда Давидовича Фролова .....	135
---	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Рунг Э.В., Чиглинецв Е.А.</i> (Казань) – Международная научно-образовательная конференция «Древность и современность: история и интерпретации» (Казань, 5–7 декабря 2016 г.) .....	138
<i>Махлаюк А.В.</i> (Нижний Новгород), <i>Габелко О.Л.</i> (Москва), <i>Рунг Э.В.</i> (Казань) – IV Авторско-читательская международная научно-образовательная конференция поволжского антиковедческого журнала «Antiquitas aeterna» (Казань, 18–19 мая 2017 г.) .....	145
<i>Картюк С.Г.</i> (Москва) – История советской науки о древности на октябрьских конференциях 2017 г. ....	152
<i>Малюгин О.И.</i> (Минск, Беларусь) – Международная научная конференция «Ноябрьские встречи (Лістападаўскія сустрэчы) – XII» (Минск, 16–17 ноября 2017 г.) .....	155

ПРИЛОЖЕНИЕ

Плиний Старший. Естественная история. Книга VI. Перевод с латинского и комментария под общей редакцией А.В. Подосинова (Москва) (продолжение следует) .....	160
---	-----

CONTENTS

<i>A.V. Mosolkina</i> (Moscow) – <i>Mars genitor?</i> The Commentary to Ennius. fr. 29 Skutsch .....	5
<i>A.V. Korolenkov</i> (Moscow) – Lucius Marcius Philippus during the First Civil War in Rome .....	13
<i>D.D. Dymkaya</i> (Saint Petersburg) – The Prophecy of the Three <i>Cornelii</i> .....	28
<i>E.R. Gimadeev</i> (Moscow) – On <i>Peloris</i> by Horace (Hor. <i>Sat.</i> II. 4. 32) .....	36
<i>G.E. Zakharov</i> (Moscow) – The Political Position of Roman Bishops in the Arian Controversy of the 4 <sup>th</sup> Century .....	41

PUBLICATIONS

<i>M.G. Abramzon</i> (Magnitogorsk), <i>I.V. Tunkina</i> (Saint Petersburg) – Guests of Leuke Island (Ancient Coins after Unpublished Drawings by N.N. Murzakevitch) .....	52
--	----

PAGES OF HISTORIOGRAPHY

<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow), <i>O.V. Kulishova</i> (Saint Petersburg) – Last Years of S.A. Zhebelyov, Member of the Academy: Shorthand Record of the Academic Meeting in Tashkent, January 31, 1942 .....	88
<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow) – Moses Finley: Documents from Moscow Archives. Finley’s Conversion with A. Ermolaev, the 3 <sup>rd</sup> Secretary of Soviet Embassy .....	113

CRITICAL AND BIBLIOGRAPHICAL SURVEYS

<i>I.E. Surikov</i> (Moscow) – A Companion to Greek Architecture. Ed. by M.M. Miles. Malden–Oxford, 2016 .....	122
<i>L.S. Klejn</i> (Saint Petersburg) – S. Sherratt, J. Bennet (eds). Archaeology and Homeric Epic. Oxford–Philadelphia, 2017 .....	127

PERSONALIA

The 85 <sup>th</sup> Anniversary of Eduard Davidovich Frolov .....	135
--	-----

NEWS AND EVENTS

<i>E.V. Rung</i> , <i>E.A. Chiglintsev</i> (Kazan) – International Scientific and Educational Conference “Antiquity and Modernity: History and Interpretations” (Kazan, 5–7 December 2016) .....	138
<i>A.V. Makhlayuk</i> (Nizhny Novgorod), <i>O.L. Gabelko</i> (Moscow), <i>E.V. Rung</i> (Kazan) – The Fourth International Conference of Authors and Readers of “ <i>Antiquitas aeterna</i> ” (Kazan, 18–19 May 2017) .....	145
<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow) – History of Soviet Studies of Antiquity as Presented on a Number of Conferences in October 2017 .....	152
<i>O.I. Maliugin</i> (Minsk, Belarus) – International Conference «November Meetings XII» (Minsk, 16–17 November 2017) .....	155

SUPPLEMENT

Pliny the Elder. <i>Natural History</i> . Book VI. Translation and commentary edited by <i>A.V. Podossinov</i> (Moscow) ( <i>to be continued</i> ) .....	160
--	-----