

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И
ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ISSN 2073-4484



ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

- Анализ ключевых теорий экономических циклов
- Подготовка отчетности по МСФО с применением автоматизированных систем управления
- Наличное и безналичное обращение денег: особенности и перспективы конкуренции
- Обзор способов начисления амортизации
- Использование линейных дифференциальных уравнений при разработке динамических моделей

3 (189) январь 2014

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

3 (189) – 2014 январь

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

С.А. Васин, доктор технических наук, профессор
А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
Т.Н. Новожилова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон: (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 24.12.2013. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 2 130 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

МАКРОЭКОНОМИКА

Тупчиенко В.А., Кривцова М.К. Ключевые теории экономического цикла 2

Сорокина Л.Н. Проблемы внедрения автоматизации учета и подготовки отчетности в условиях перехода на международную систему финансовой отчетности 13

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Эзрох Ю.С. Конкуренция форм оборота денежных средств в России на современном этапе 18

ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

Трунова Е.В. Влияние амортизационной политики на финансовые потоки компании 25

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА

Колтаков В.Ф. Моделирование динамических процессов в экономике 31

Шагеев Д.А. Методика интегральной оценки качества и эффективности управления дисбалансом целевых характеристик развития предприятия 37

РЫНОК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Евстафьев К.А. Оценка экономической эффективности академических единиц при нормативно-подушевом финансировании высшего образования 48

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Насыров И.Н., Нуретдинова Л.Г., Штырляева Е.В. Последствия двойного налогообложения прибыли собственников организаций 54

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Васин Н.С., Рябых К.С. Оценка устойчивости функционирования предприятия на основе статистического моделирования с учетом антропоэнтропии управленческих решений 59

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.
Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.225.676

ПОСЛЕДСТВИЯ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ СОБСТВЕННИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ

И. Н. НАСЫРОВ,

доктор экономических наук,
заведующий кафедрой

финансов и бухгалтерского учета
E-mail: ecoseti@yandex.ru

Л. Г. НУРЕТДИНОВА,

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета

E-mail: 1064lg@rambler.ru

Е. В. ШТЫРЛЯЕВА,

аспирантка кафедры
финансов и бухгалтерского учета

E-mail: e.styrlyaeva@yandex.ru

Набережночелнинский институт Казанского
(Приволжского) федерального университета

Проблема двойного налогообложения представляется весьма актуальной, потому что суммарное налоговое бремя на доходы собственников велико, и это может привести к отрицательным последствиям. В представленной статье с помощью статистических методов проанализирована степень важности последствий двойного налогообложения, по мнению молодых экономистов – студентов вуза. По итогам исследования сделан вывод о наиболее значимых негативных последствиях и о необходимости поиска путей их устранения.

Ключевые слова: прибыль, налогообложение, собственник, организация, финансирование, инвестиция, последствие, заемный.

Выплаченные из чистой прибыли дивиденды совладельцев акционерных обществ либо распределенная после налогообложения прибыль участников обществ с ограниченной ответственностью являются личным доходом, который по действующему

закону законодательству подлежит налогообложению [3–4]. Иначе говоря, сначала выручка облагается налогом на прибыль, а затем часть дохода, которая идет на выплату дивидендов акционерам (или распределенная среди участников), облагается налогом на доходы физических лиц (если эти выплаты получают частные лица) либо налогом на прибыль организаций (если собственниками являются юридические лица) [2]. В результате возникает проблема двойного налогообложения прибыли собственников организаций.

Проблема представляется весьма серьезной, потому что суммарное налоговое бремя велико [1]. Это означает, что такой механизм оказывает дестимулирующее воздействие на инвестирование и приводит к искажению рынка капитала.

Такое изменение возникает из-за двойного налогообложения, завышающего цену привлеченного капитала, а финансирование с помощью кредито-

вания и выпуска облигаций оказывается куда выгоднее, так как проценты по кредитам вычитаются из налогооблагаемой прибыли. Стимулирование кредитов, в свою очередь, увеличивает вероятность неплатежеспособности заемщиков и приводит к дискриминации мелких и начинающих компаний, у которых доступ к кредитованию ограничен и проводится на менее благоприятных условиях [1].

Существуют и другие последствия двойного налогового бремени:

- сокращение объемов сбережений и инвестиций собственников;

- лишение стимула к выплате дивидендов в пользу нераспределенной прибыли, что может привести к инвестированию в убыточные или неприбыльные проекты;

- дестимулирование создания бизнеса в форме корпораций при условии финансирования за счет использования капитала собственников;

- уклонение от налогообложения в результате высоких налогов на дивиденды и другие типы дохода от капитала;

- подавление мотивации к предпринимательской инициативе и т. п.

Возникает вопрос: какое же из негативных последствий ощущается наиболее сильно? Целью предлагаемого исследования является выявление степени важности результатов двойного налогообложения для экономики нашей страны.

Новизна работы – в появлении возможности разработки способа, который уменьшит или устранил именно те последствия, которые наиболее важны с точки зрения экономистов.

Для ответа на поставленный вопрос в октябре 2013 г. среди студентов Набережночелнинского института Казанского федерального университета был проведен опрос, в котором участвовали 135 чел. (из них девушек – 112, юношей – 23), обучающихся по близким направлениям: «Экономика» – 34, «Экономика и управление на предприятии» – 22, «Финансы и кредит» – 79. Эта возрастная и социальная группа является активной частью населения, имеет полное представление о проблемах российской экономики, в том числе о проблеме двойного налогообложения.

Опрос проводился двумя способами: сначала требовалось распределить 100% своего мнения среди рассматриваемых последствий двойного налогообложения прибыли собственников, а затем выбрать единственный, наиболее важный критерий. Результаты обрабатывались с помощью среднеарифметического усреднения, определения мнения большинства, а также усреднения мнения при выборе только одного варианта из возможных.

Для выбора в опросе были представлены следующие последствия двойного налогообложения прибыли:

1) сокращение сбережений собственников организаций;

2) снижение объемов инвестиций;

3) финансирование предприятий за счет заемного капитала;

4) направление нераспределенной прибыли на рискованные проекты вместо выплаты дивидендов;

5) уклонение от налогообложения;

6) уменьшение доходов государства.

В среднем для большинства опрошенных наиболее важными результатами двойного налогообложения стали: уклонение от налогообложения, затем – сокращение сбережений собственников организаций, далее – снижение объемов инвестиций и использование заемных средств (рис. 1).

Мнение большинства равномерно распределилось среди тех же первых трех последствий. В случае усредненного однозначного выбора на первом месте – уклонение от налогообложения, на втором – сокращение сбережений собственников организаций, на третьем – снижение объемов инвестиций.

Из этого можно сделать вывод: по мнению всех респондентов, именно уклонение от налогов является наиболее важным следствием двойного налогообложения прибыли собственников.

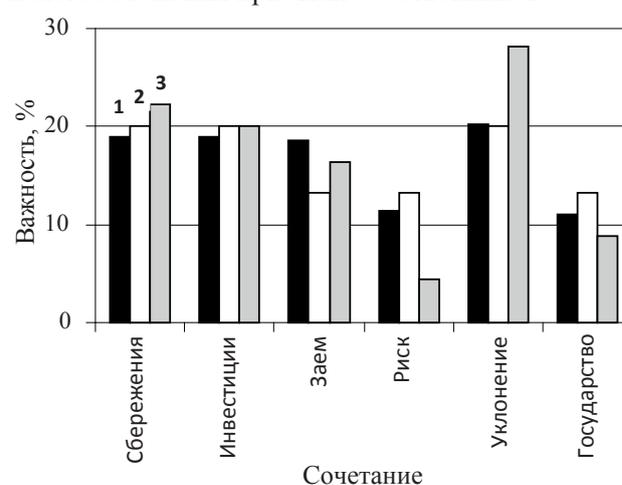


Рис. 1. Мнение опрошенных о важности указанных последствий:

1 – в каждой группе усредненный результат при распределении среди всех последствий;
 2 – мнение большинства, 3 – суждение при выборе одного показателя из всех

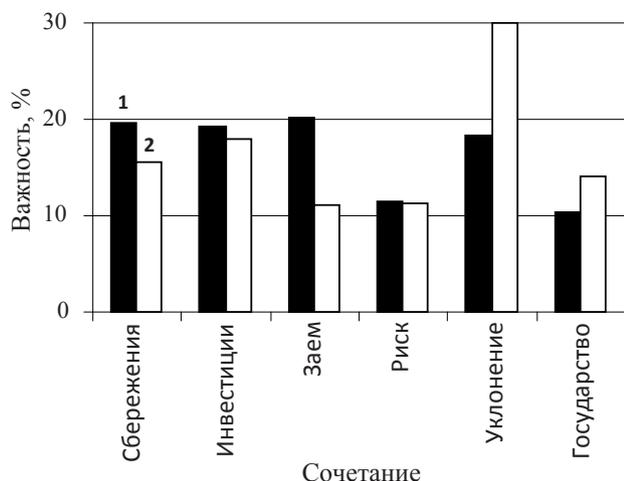


Рис. 2. Усредненное мнение опрошенных о важности указанных последствий при распределении среди всех последствий:

1 – в каждой группе – девушки, 2 – юноши

Однако разные способы обработки дают большой разброс в результатах (от 20 до 28% по показателю «Уклонение от налогообложения»), поэтому определять точность только по одному способу обработки данных недостаточно. Следовательно, требуется несколько способов анализа полученных значений.

Для выявления влияния различных факторов сначала проанализируем отдельно мнения девушек и юношей. В среднем для тех и других соотношение параметров не всегда сохраняется, как в упомянутом общем случае (рис. 2).

Для девушек первое место среди наиболее важных последствий двойного налогообложения занимает финансирование предприятий за счет заемного капитала, второе – сокращение сбережений собственников организаций, третье – снижение объемов инвестиций. Для юношей – соответственно уклонение от налогообложения, снижение объемов инвестиций, сокращение сбережений собственников.

По итогам анализа мнений девушек и юношей наблюдается перераспределение параметров: у студенток вместо уклонения от налогообложения (общий случай) приоритет среди наиболее важных последствий двойного налогообложения отдан финансированию предприятий за счет заемного капитала, у студентов же последовательность второго и третьего параметров общего случая изменилась.

Таким образом, точки зрения девушек и юношей на важность последствий двойного налогообложения прибыли собственников заметно отличаются не только друг от друга, но и от общего случая.

При этом мнения студентов, обучающихся на разных курсах, тоже немного разошлись (рис. 3).

У студентов 3-го курса первое место занимает снижение объемов инвестиций, второе – уклонение от налогообложения, третье – сокращение сбережений собственников организаций. Студенты 4-го курса посчитали самым важным последствием двойного налогообложения финансирование предприятий за счет заемного капитала, на втором месте – сокращение сбережений собственников организаций, на третьем – уклонение от налогообложения. У студентов 5-го курса первое место занимает уклонение от налогообложения, второе – сокращение сбережений собственников организаций, третье – финансирование предприятий за счет заемного капитала.

При однозначном выражении мнения у студентов 3-го курса первое место занимает сокращение объемов инвестиций, на втором месте по важности у студентов всех курсов – сокращение сбережений собственников организаций, на третьем месте у студентов 3-го курса – уклонение от налогообложения (рис. 4). Студенты 4-го курса в большей степени отдали предпочтение уклонению от налогообложения, на третьем месте – финансирование предприятий за счет заемного капитала. Студенты 5-го курса также отдали предпочтение уклонению от налогообложения, а на третье место поставили уменьшение доходов государства.

Анализ опроса студентов разных курсов также показывает разброс результатов по разным показателям.

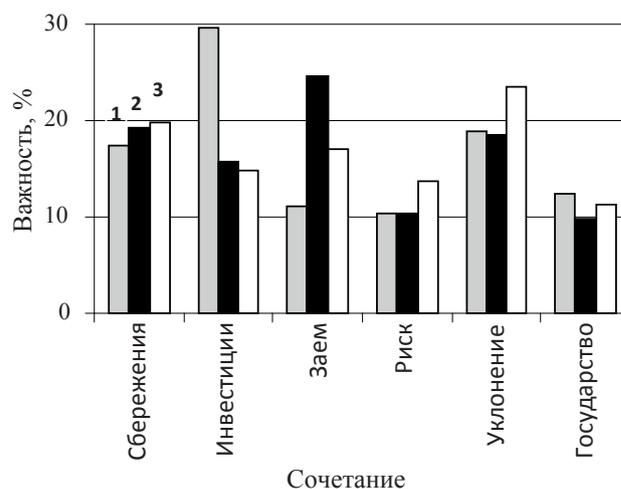


Рис. 3. Мнение опрошенных о важности указанных последствий:

1 – в каждой группе усредненное мнение студентов 3-го курса; 2 – 4-го; 3 – 5-го

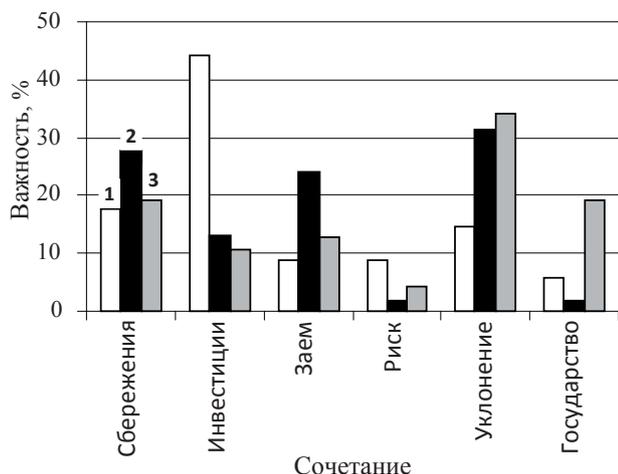


Рис. 4. Мнение опрошенных о важности указанных последствий:

1 – в каждой группе однозначное мнение студентов 3-го курса; 2 – 4-го; 3 – 5-го

По показателю «Снижение объемов инвестиций» результаты усредненного и однозначного суждений колеблются соответственно от 14 до 29% и от 10 до 44%; по показателю «Сокращение сбережений собственников организаций» – от 17 до 19% и от 17 до 27%; по показателю «Уклонение от налогообложения» – от 18 до 23% и от 14 до 34%.

При усредненном выражении мнений студентами 3–5-х курсов приоритеты в последствиях двойного налогообложения прибыли собственников сохраняются у четырех (снижение объемов инвестиций, сокращение сбережений собственников организаций, уклонение от налогообложения, финансирование предприятий за счет заемного капитала). При однозначном представлении приоритеты распределились среди пяти результатов (дополнительно студентами 5-го курса выбрано уменьшение доходов государства).

При рассмотрении усредненного мнения опрошенных в зависимости от направления обучения можно отметить, что распределение по важности сохраняется среди четырех следствий: сокращения сбережений собственников организаций, снижения объемов инвестиций, финансирования предприятий за счет заемного капитала, уклонения от налогообложения (рис. 5).

У студентов направлений «Экономика» и «Экономика и управление на предприятии» мнения совпали. При этом на первое место выдвинуто снижение объемов инвестиций, на второе – уклонение от налогообложения, на третье – сокращение сбережений собственников организаций.

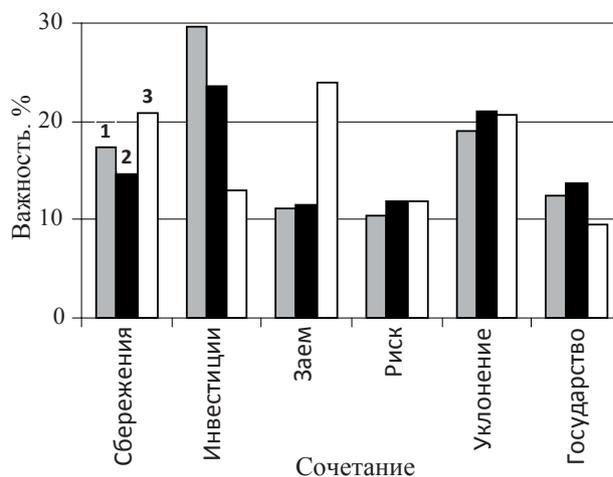


Рис. 5. Мнение опрошенных о важности указанных последствий:

1 – в каждой группе усредненное мнение студентов, обучающихся по направлению «Экономика»; 2 – по направлению «Экономика и управление на предприятии»; 3 – по направлению «Финансы и кредит»

Студенты направления «Финансы и кредит» самым важным фактором посчитали финансирование предприятий за счет заемного капитала, на втором месте – сокращение сбережений собственников организаций, на третьем – уклонение от налогообложения.

Однозначное суждение опрошенных показало, что студенты специальности «Экономика» на первое место ставят снижение объемов инвестиций, на второе – сокращение сбережений собственников организаций, на третье – уклонение от налогообложения (рис. 6).

Студенты направления «Экономика и управление на предприятии» самым важным по значимости следствием считают уклонение от налогообложения, следующим – снижение объемов инвестиций, а затем – сокращение сбережений собственников организаций.

Для студентов направления «Финансы и кредит» на первом месте – уклонение от налогообложения, на втором – сокращение сбережений собственников организаций, на третьем – финансирование предприятий за счет заемного капитала.

Таким образом, при распределении точек зрения среди студентов разных экономических направлений также наблюдается ощутимый разброс результатов. При усредненном мнении колебания показателя «Уклонение от налогообложения» составили 18–21%, показателя «Снижение объемов инвестиций» – 13–29%, показателя «Сокращение

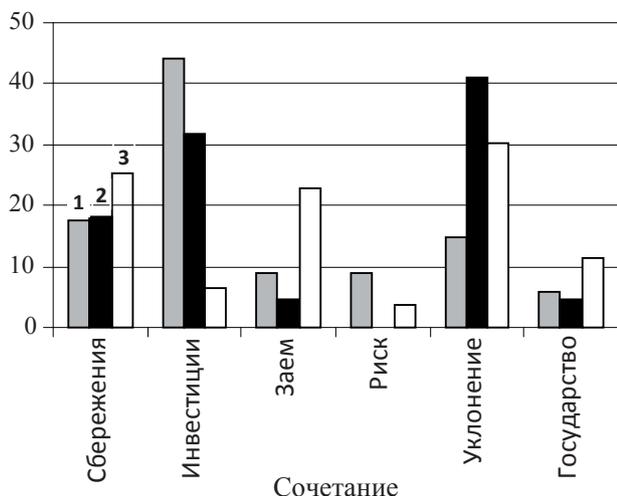


Рис. 6. Мнение опрошенных о важности указанных последствий:

1 – в каждой группе однозначное мнение студентов, обучающихся по направлению «Экономика»;
2 – по направлению «Экономика и управление на предприятии»; 3 – по направлению «Финансы и кредит»

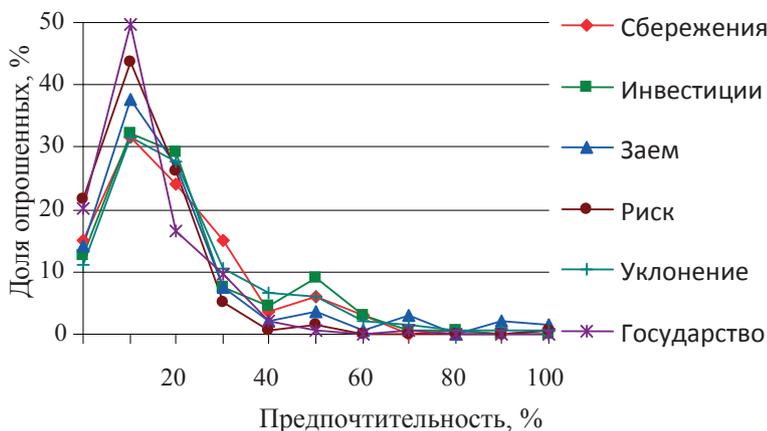


Рис. 7. Распределение долей опрошенных, считающих указанные последствия главными, по степени важности этих последствий

сбережений собственников организаций» – 14–20%, показателя «Финансирование предприятий за счет заемного капитала» – 11–23%.

При выражении однозначных мнений разница между максимальным и минимальным значениями параметра достигает 38% (при усредненном мнении – 6%). Уровень разброса зависит и от показателей: «Уклонение от налогообложения» – 14–40%, «Снижение объемов инвестиций» – 6–44%, «Сокращение сбережений собственников организаций» – 17–25%, «Финансирование предприятий за счет

заемного капитала» – 4–22%. Следовательно, достоверные итоговые выводы возможны только на основе результатов нескольких видов исследований.

Распределение количества респондентов в зависимости от мнений является типичным для социологических опросов, что подтверждает достоверность полученных результатов (рис. 7).

Наблюдаемые минимумы вблизи отметки 50% связаны с систематической ошибкой подобных опросов в виде предпочтения опрошиваемыми круглых чисел и, соответственно, незначительными провалами рядом с ними.

Таким образом, в ходе проведенного опроса студентов вуза выявлено, что наиболее важными негативными последствиями двойного налогообложения прибыли собственников являются сокращение сбережений собственников организаций, снижение объемов инвестиций, финансирование предприятий за счет заемного капитала и уклонение от налогообложения.

Из итогом исследования можно также сделать вывод о том, что результаты двойного налогообложения прибыли собственников являются весьма существенными. Это приводит к необходимости поиска путей минимизации и устранения негативных последствий двойного налогообложения, разработки метода их избегания.

Для этого в Российский гуманитарный научный фонд от имени Республики Татарстан была подана заявка № 14-02-00453 «Исследование проблемы двойного налогообложения прибыли собственников организации», которая зарегистрирована 12.09.2013.

Список литературы

1. Башкина У.И. Дивидендная политика западных фирм и ее регулирование // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2005. № 6.
2. Налоговый кодекс РФ. Часть вторая: Федеральный закон № 118-ФЗ от 05.08.2000 (в ред. от 01.10.2013).
3. Об акционерных обществах: Федеральный закон № 208-ФЗ от 26.12.1995 (в ред. от 01.09.2013).
4. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон № 14-ФЗ от 08.02.1998 (в ред. от 02.01.2013).