

7. Шадрина, И.В. Методика преподавания начального курса математики: учебник и практикум для вузов / И.В. Шадрина. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 279 с.
8. Pirie, S., Kieren, T. A recursive theory of mathematical understanding / S. Pirie, T. Kieren, T. // For the Learning of Mathematics. – 1989. – 9 (3), p. 7–11.
9. Presmeg, N.C. Research on visualization in learning and teaching mathematics: emergence from psychology. Handbook of research on the psychology of mathematics education: past, present and future / N.C. Presmeg – Springer, 2006. – P. 205–235.
10. Sierpinska, A. Some remarks on understanding in mathematics / A. Sierpinska // For the Learning of Mathematics. – 1990. – 10 (3). – P. 24–36.
11. Skemp, R.R. Relational understanding and instrumental understanding/ R.R.Skemp// Mathematics Teaching. – 1976. – № 77. – P. 20–26.
12. Tall, D., Vinner, S. [1981]. Concept image and Concept Definition in Mathematics with particular reference to Limits and Continuity / D. Tall, S. Vinner // Educational Studies in Mathematics. – 1981. – № 12. – P. 151–169.

УДК 372

## ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

### UNIFIED STATE EXAM IN SOCIAL SCIENCE: EXPERIENCE, PROBLEMS, PROSPECTS

**Аделя Азатовна Фарукшина**

**Adelya Azatovna Farukshina**

*Россия, Казань, Казанский федеральный университет*

*Russia, Kazan, Kazan federal university*

*Email: farukshina.adelya@gmail.com*

**Аннотация.** В статье рассматривается опыт проведения единого государственного экзамена по обществознанию, достоинства и недостатки, возможные перспективы данной системы.

**Ключевые слова:** единый государственный экзамен, обществознание, опыт, проблемы и перспективы единого государственного экзамена.

**Abstract.** The article discusses the experience of conducting a unified state exam in social science, the advantages and disadvantages and possible prospects of this system.

**Keywords:** unified state exam, social science, experience, problems and prospects of the unified state exam.

В наше время проблема введения общей системы оценивания образовательных результатов выпускников школ неоднократно поднималась на государственном уровне. Целью обсуждения стала отработка эффективной процедуры зачисления абитуриентов в передовые вузы страны. Министр образования Российской Федерации Владимир Филиппов ещё в 2001 году стал автором идеи, которая заключалась во введении единого для всей страны экзамена, который, помимо проверки образовательных результатов выпускников, позволил бы ликвидировать негативные явления, сопровождавшие до этого времени про-

цедуру поступления их в вузы: коррупцию, акты кумовства и так называемого «блата». Данный экзамен должен был сделать доступнее зачисление в вузы абитуриентов из регионов Российской Федерации.

«Во все элитарные и в большинство других вузов можно поступить только либо через репетиторство при данном вузе, либо через платные курсы при нём, либо через целевой приём, который они реализуют, либо через «договорные» школы, которые есть у московских и питерских вузов, – передавал тогда «Коммерсантъ» слова Владимира Филиппова [4].

Над реализацией проекта Единого Государственного Экзамена работали специалисты федерального Центра Тестирования Минобрнауки, созданного в 1999 году, под руководством Владимира Хлебникова. Единый экзамен первоначально проходил апробирование в отдельных регионах в качестве эксперимента. Задачами эксперимента стали развитие в стране системы тестирования и осуществление мониторинга качества знаний обучающихся в российских образовательных организациях.

Результатом эксперимента стала разработка стандартов контрольно-измерительных материалов (КИМ), методик проведения экзамена, оценок результатов и программное обеспечение. Сегодня экзаменуемым предоставляется на выбор любое количество профильных предметов, необходимых для поступления в выбранное ими высшее учебное заведение. В перечень дисциплин входят: обществознание, история, биология, химия, профильная математика, информатика и ИКТ, география, физика, литература, русский, английский, немецкий, французский, испанский и китайский языки.

К участию в сдаче ЕГЭ допускаются:

- выпускники школ, которые не имеют академической задолженности, а также в полном объёме выполнили учебный план, имеют «зачёт» за итоговое сочинение;
- выпускники образовательных учреждений прошлых лет, которые имеют документ о среднем общем / начальном профессиональном / среднем профессиональном образовании, а также лица с не истёкшим сроком действия ранее полученного свидетельства с результатами государственного экзамена;
- обучающиеся, прошедшие обучение по образовательным программам среднего профессионального образования и/или в иностранных образовательных организациях.

С 2012 года разрабатывалась идея о сдаче выпускниками всех российских школ в обязательном порядке с 2022 года экзамена по иностранному языку. Однако в 2020 году Совет Министерства просвещения России по федеральным государственным и образовательным стандартам одобрил изменения, исключая иностранный язык из числа обязательных. В 2013 году шло обсуждение включения в число обязательных экзаменов по литературе, в 2016 – экзамен по географии. Но до настоящего момента они так и остались экзаменами по выбору.

На протяжении всей истории существования Единого Государственного экзамена по обществознанию его структура в целом не претерпела колоссальных изменений, за исключением времени проведения самого экзамена. Первоначально на экзамен отводили три часа пятьдесят пять минут, а позднее время

написания сократилось до трех часов ровно. Также из ЕГЭ в процессе усовершенствования убрали мини-сочинение по одному из приведенных высказываний. Изменилось количество заданий и максимальный балл, который может получить тестируемый.

Сегодня Единый Государственный Экзамен по обществознанию состоит из двух частей. Первая представляет собой 16 заданий с кратким ответом и 9 заданий с развернутым ответом. Все 25 заданий имеют базовый, повышенный или высокий уровни сложности.

Прошло уже достаточно времени с момента введения ЕГЭ по обществознанию, поэтому мы можем подвести некоторые положительные итоги («плюсы») и моменты, нуждающиеся в корректировке («минусы»).

Плюсы:

1. Возможность подачи документов сразу в несколько вузов. Абитуриент может направить документы на зачисление в пять вузов страны, что позволяет ему тщательно обдумать вопрос приоритетного выбора и подготовиться к возможному переезду в другой регион.

2. Результаты экзамена действуют на протяжении пяти лет после оглашения на случай, если абитуриент хочет взять перерыв и планирует поступление на следующий год.

3. Объективность оценивания. Тестовую часть ЕГЭ нельзя апеллировать по причине того, что ее проверяет компьютер, что требует определенной формы заполнения бланка ответов. Это позволяет снизить процент влияния человеческого фактора при проверке заданий.

4. Достоверность результатов. Во время проведения экзамена в аудиториях находятся организаторы, установленные заранее заглушки для мобильных телефонов и видеокамеры. Таким образом, решается проблема списывания на экзамене.

5. Постоянное пополнение базы заданий. На официальном сайте ФИПИ периодически публикуются тренировочные варианты для подготовки, что позволяет обучающимся и учителям в школе использовать эти материалы на уроках для изучения структуры экзамена.

Минусы:

1. Невозможность в точности определить уровень подготовки тестируемого. Тестирование трудно назвать совершенным способом оценки знаний, поскольку вопросы в вариантах попадают разные по типу, форме, содержанию и формулировке, выпускник может растеряться при заполнении бланка ответов, что почти исключается при устной форме сдачи экзамена.

2. Натренированность. Ряду выпускников не составит труда за год подготовиться к тестированию, не зная школьной программы. ЕГЭ представляет собой сборник однотипных заданий, к решению которых можно подготовиться, не основываясь на детальном изучении конкретной дисциплины.

3. Ошибки при проверке. Наличие человеческого фактора при проверке заданий второй части затрудняет оценивание ответов с неразборчивым почерком.

4. Принцип удачи. Часто встречаются подобные случаи, когда троечники получали результаты значительно выше, чем отличники. Экзамен не должен



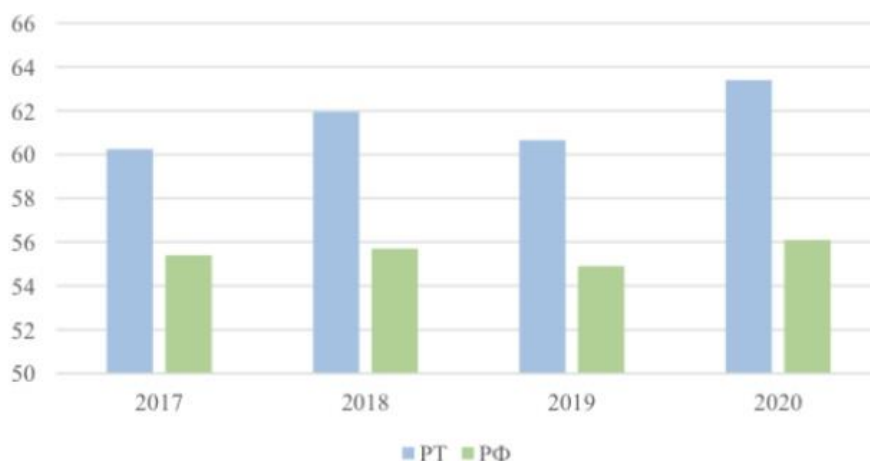
сдаваться с расчетом на удачу. ЕГЭ также лишает возможности вузов выбирать действительно достойных абитуриентов, основываясь не только на знаниях, но и на их личностных качествах.

5. Негативное влияние на нервную систему обучающихся. Структура и формат экзамена часто вызывают чувство страха и эмоциональные переживания у экзаменуемых, что отрицательно сказывается на предварительной подготовке и сдаче экзамена.

«Примерно пятая часть участников выбирает обществознание как не самый сложный предмет ЕГЭ или как запасной вариант, – рассказали эксперты ФИПИ. – Это достаточно слабо подготовленные выпускники, надеющиеся на то, что общих представлений на бытовом уровне, здравого смысла, отрывочных знаний хватит для поступления хотя бы в какой-то вуз» [1].

Говоря об экзамене по предмету обществознание, нельзя не упомянуть о среднем балле. Для чего нужен средний балл? Средний балл информирует нас о том, как выпускники страны сдают единый государственный экзамен по тому или иному предмету, в данном случае по обществознанию. При подсчете среднего балла учитываются самые низкие и самые высокие баллы по результатам сдачи данного экзамена, которые традиционно публикуются в середине лета каждого года. Подсчетом среднего балла по каждому предмету занимается Рособрнадзор.

На рисунке 1 приведены средние баллы выпускников за последние годы по Республике Татарстан и Российской Федерации [2].



*Рис.1. Средний балл обучающихся по результатам единого государственного экзамена по обществознанию за 2017–2020 гг. по РТ и РФ*

Исходя из этой диаграммы можно сделать вывод, что средний балл ЕГЭ по обществознанию за последние годы является относительно стабильным. Однако результаты в регионе значительно выше, чем в общем по стране. Обращаем внимание на то, что минимальный, «пороговый» балл по предмету обществознание до 2020 года составлял 45 баллов, с 2020 года минимально допустимое количество баллов уменьшилось до 42 баллов.

При подготовке обучающихся этот показатель является ориентиром для учителей и их учеников, поскольку благодаря среднему баллу можно представить, на какое количество баллов в среднем может рассчитывать ученик. Но не стоит забывать о том, что результат зависит непосредственно от самого выпускника и его уровня подготовки, знаний и умения продемонстрировать сформированные действия и навыки.

В ближайшей перспективе в сфере оценивания образовательных результатов выпускников нас ожидают такие новации как:

1. Обеспечение абитуриентов выбором вариативных форм оценивания своих знаний;

2. Создание условий роста качества образования в вопросах обучения и оценивания, принятия обоснованных управленческих решений и финансовой поддержки.

В дальнейшем предполагается переход к информационным технологиям оценивания знаний.

Таким образом, любая система имеет свои достоинства и недостатки и со временем требует усовершенствования и дальнейшего развития для обеспечения выпускникам больших возможностей для поступления в высшие учебные заведения, а для учебных заведений – выбирать действительно достойных абитуриентов.

#### Список литературы

1. Колесникова, К. Названы самые частые ошибки в ЕГЭ по обществознанию / К. Колесникова. – Текст: электронный // Российская газета: [сайт]. – 2021. – 10 мая. – URL: <https://rg.ru/2021/05/10/nazvany-samyie-populiarnye-oshibki-v-ege-po-obshchestvoznaniuu.html> (дата обращения 21.02.2022).

2. Республиканский центр мониторинга качества образования. Результаты единого государственного экзамена в Республике Татарстан // Министерство образования и науки Республики Татарстан. – 2020. – 38 с.

3. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. Рособrnadzor: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://obrnadzor.gov.ru/> (дата обращения: 21.02.2021).

4. Черных, А. Контрольная работа над ошибками / А. Черных. – Текст: непосредственный // Коммерсантъ. – 2010. – № 179 – 28 сент. – С. 4.