

УДК 338

Л.Н. ТЮНИНА,
магистрант

Казанский (Приволжский) федеральный университет

М.Х. БИКТЕМИРОВА,
кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. В данной статье рассматриваются ключевые проблемы повышения рентабельности предприятия, возникающие в процессе диверсификации производства. В статье раскрывается сущность понятий «диверсификация», «рентабельность», анализируется взаимосвязь рентабельности и процесса диверсификации. Рентабельность всегда рассматривается как один из ключевых показателей эффективности деятельности предприятия, а диверсификация является одним из средств повышения рентабельности и обеспечения финансовой устойчивости предприятия. Основной акцент в статье сделан на выявлении проблем, препятствующих повышению рентабельности в условиях диверсификации, и поиске путей их преодоления, а именно: проблемы повышения рентабельности предприятия в условиях диверсификации производства во многом обусловлены недостатками организации самого процесса диверсификации, другой проблемой является высокая значимость каждой ошибки, многие проблемы, возникающие при поиске путей повышения рентабельности предприятия в условиях диверсификации, обусловлены спецификой конкретного вида диверсификации, который был выбран предприятием. Возможности повышения рентабельности в условиях диверсификации производства будут зависеть от финансово-экономического состояния предприятия на момент начала диверсификации и от выбранного вида диверсификации.

Ключевые слова: диверсификация производства, доходность, повышение рентабельности, прибыль, прибыльность, проблемы диверсификации, процесс диверсификации, рентабельность предприятия.

Проблемы повышения рентабельности предприятий и проблемы диверсификации производства являются достаточно актуальными, причем как отдельно друг от друга, так и в их взаимосвязи. Это обусловлено несколькими обстоятельствами.

Во-первых, рентабельность всегда рассматривается как один из ключевых показателей эффективности деятельности предприятия. Соответственно, все вопросы, которые прямо или косвенно связаны с повышением рентабельности, заслуживают повышенного внимания.

Во-вторых, многие вопросы, касающиеся рентабельности, носят проблемный характер. Причем это относится и к теоретическим вопросам, и к вопросам практического характера.

Что касается диверсификации производства, то она является одним из ключевых инструментов (или направлений) развития деятельности современной компании, достигшей определен-

ного уровня. С диверсификацией также связано множество теоретических и практических проблем.

Также стоит отметить, что между проблематикой рентабельности и диверсификации производства имеются определенные взаимосвязи. С одной стороны, диверсификация является одним из средств повышения рентабельности и обеспечения финансовой устойчивости предприятия. С другой стороны, диверсификация несет в себе определенные риски, последствия которых способны негативно повлиять в том числе и на динамику рентабельности. Изложенное обосновывает актуальность темы повышения рентабельности предприятия в условиях диверсификации производства и обуславливает необходимость научного осмысления проблем, имеющих в этой сфере.

Начать анализ проблем повышения рентабельности в условиях диверсификации

производства следует с раскрытия сущности ключевых терминов – «рентабельность» и «диверсификация».

Проблематика рентабельности интересовала еще основателей политической экономии – Д. Рикардо, А. Смита, К. Маркса. Со временем эта тема становилась все более актуальной, что выражалось и в появлении большого количества разнообразных трактовок понятия рентабельности.

В учебнике «Политическая экономия» (1954 г.) рентабельность (доходность) предприятия рассматривалась в качестве средств, полученных предприятием в результате реализации своей продукции, которые обеспечивают возмещение себестоимости и сверх того – получение дохода [17, с. 56]. Как мы видим, в данном случае рентабельность может отождествляться с доходностью. Но, на наш взгляд, считать данные термины полностью идентичными друг другу не следует.

М.И. Бухалков характеризует рентабельность предприятия с позиции показателя эффективности и прибыльности его деятельности, отражает уровень доходности и выгодности [8, с. 48]. С.В. Галицкая характеризует рентабельность в качестве отношения прибыли к сумме затрат на производство, денежным вложениям в организацию коммерческих операций или сумме имущества фирмы, используемого для организации своей деятельности [9, с. 56].

Многими авторами рентабельность рассматривается как понятие, производное от прибыли. И.Я. Лукасевич обратил внимание на то, что слово рентабельность имеет зарубежное происхождение (*англ.* *profitableness*; *нем.* *Rentabilitat*) и отражает итог экономической деятельности компании или другого хозяйствующего субъекта за конкретный промежуток времени [15, с. 261].

Такое разнообразие подходов к определению понятия рентабельности обусловлено, с одной стороны, желанием каждого исследователя внести свой вклад в разработку данной проблематики; с другой стороны – сам феномен рентабельности довольно объемный и многоаспектный. Многоаспектность данного термина становится очевидной, если обратиться к Методологическим рекомендациям по проведению

анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2002) [2] (далее – Методические рекомендации Госкомстата). В данном документе указано следующее: «Показатели рентабельности (убыточности) характеризуют эффективность использования активов и источников их формирования». Такой подход позволяет очень широко трактовать понятие рентабельности, причем в неразрывной взаимосвязи с понятием убыточности. Более того, в указанных Методических рекомендациях Госкомстата представлено семь определений, раскрывающих такие виды рентабельности, как: рентабельность активов (внеоборотных и оборотных), рентабельность активов (группы активов), общая рентабельность источников формирования активов, чистая рентабельность источников формирования активов, рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг, общая рентабельность продаж, чистая рентабельность продаж.

Сводить всегда все перечисленные виды рентабельности в один показатель не представляется целесообразным, так как для разных субъектов имеют значение разные составляющие.

К.З. Адилова, обобщая подходы разных исследователей, делает следующие выводы:

- во-первых, большинством авторов рентабельность рассматривается как показатель эффективности использования ресурсов предприятия;
- во-вторых, многие авторы отождествляют понятие «рентабельность» с доходностью и прибыльностью;
- в-третьих, рентабельность является относительным показателем интенсивности производства [4, с. 132–134].

Полагаем, что указанные особенности в области исследования рентабельности имеют место. Однако, на наш взгляд, рентабельность не следует отождествлять с доходностью и прибыльностью. Эти понятия хотя и взаимосвязаны, но все же имеют разное содержание. Так, если рентабельность показывает именно эффективность финансовых вложений, то прибыльность отражает лишь факт получения прибыли. На это обращают внимание и такие авторы, как И.Д. Маркова, С.Г. Стенюшкина, Ю.А. Наконечная [16, с. 214–227]. Опти-

мальным же вариантом, по нашему мнению, является определение рентабельности, представленное в Методических рекомендациях Госкомстата.

Следует также обратить внимание на то, что рентабельность является и ключевым индикатором конкурентоспособности, особенно в тех случаях, когда определить долю товара (или компании) на рынке крайне сложно или невозможно. В подобных ситуациях ученые используют для оценки конкурентоспособности предприятия показатели рентабельности его производства, соотнося их со среднеотраслевыми показателями [7, с. 144–155].

Рентабельность является ключевым показателем деятельности, над повышением которого ведется постоянная работа. При этом уровень рентабельности обусловлен широким кругом факторов, среди которых – и вид деятельности предприятия. Согласно приказу Федеральной налоговой службы России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [1], среди более чем 60 видов деятельности минимальный нормативный показатель рентабельности установлен для финансовой и страховой деятельности (0,4 %), а максимальный – для деятельности по добыче металлических руд (50,3 %). Таким образом, возможности повышения рентабельности в разных видах деятельности различаются весьма существенно.

Круг факторов, влияющих на рентабельность, в целом соответствует кругу факторов, влияющих на формирование прибыли. Данные факторы условно можно разделить на две группы:

- факторы внутреннего порядка (зависят от предприятия и являются субъективными);
- факторы внешнего порядка (не зависят от предприятия и являются объективными) [11, с. 26–29].

Для показателей рентабельности наибольшую угрозу представляет вторая группа факторов, к которой относятся, в частности, конъюнктура рынков, уровень цен на ресурсы, система налогообложения, а также экономическая и политическая ситуация. Данные факторы и вызываемые ими риски невозможно устранить

и полностью контролировать, но их можно минимизировать, в том числе посредством диверсификации.

Д. Аакер определяет диверсификацию как стратегию выхода компании на товарный рынок, который отличается от текущих рынков компании, и предлагает рассматривать ее как инвестиционный подход, заключающийся в расширении ассортимента выпускаемой продукции или проникновении компании в другие отрасли производства в целях минимизации возникающих рисков [3, с. 384]. В этом кроется ключевое противоречие – с одной стороны, диверсификация является инструментом решения определенных проблем и создает возможности для повышения рентабельности, с другой – она становится источником новых проблем и новых рисков, во всяком случае, на начальном этапе ее реализации.

Неоднозначность влияния диверсификации на финансовые показатели, в том числе и на рентабельность, особенно явно проявилась в последние годы, когда у многих отечественных компаний, ведущих деятельность одновременно на территории разных стран, стала снижаться эффективность зарубежных активов, ранее приобретенных в рамках слияния и поглощения на зарубежных рынках. В результате продажа таких неэффективных активов повлекла определенные финансовые потери [14, с. 209–228].

Важно обратить внимание на момент принятия решения о диверсификации. По этому вопросу в науке нет единого мнения. Например, И.Я. Лукаевич отмечает, что в литературе в числе причин для принятия стратегии диверсификации выделяется падение рентабельности основного производства [15, с. 35–40]. В этом случае диверсификация может рассматриваться как инструмент повышения рентабельности. Очевидно, именно по этим причинам малые компании, имеющие мало финансовых ресурсов, менее склонны к диверсификации, особенно если диверсификация сопряжена с инновационными преобразованиями [10, с. 26–37]. Кроме того, если диверсификация производится в условиях снижения рентабельности, то указанные проблемы могут существенно усилиться, а повышение рентабельности может стать не результатом диверсификации, а зада-

чей, сопутствующей работе по реализации диверсификационных мероприятий.

Важно также отметить, что степень диверсифицированности компании не всегда влечет высокую рентабельность. Об этом пишут В.Ю. Бабаев и А.А. Чернорук, которые сопоставили степень диверсифицированности и уровень рентабельности 10 крупнейших компаний (“Royal Dutch Shell”, “ExxonMobil Corporation”, “Wal-Mart Stores”, “BP”, “ING Group”, “Toyota Motor”, “General Electric”, “Volkswagen”, “General Motors”, “Gazprom”). Их рентабельность находилась в пределах от 3,48 % до 31,45 %, а степень диверсифицированности была в пределах от низкой до значительной. При этом никакой корреляции между степенью диверсифицированности и показателями рентабельности не было выявлено [6, с. 29–34].

Изложенное позволяет сделать вывод, что диверсификация производства является мерой, направленной на обеспечение развития, устойчивости и стабильности компании за счет выхода на новые рынки, и (или) ассортимента производимой продукции, и (или) расширения спектра видов деятельности. Вместе с тем указанные цели и задачи диверсификации, на наш взгляд, реализуется преимущественно в долгосрочной перспективе. В краткосрочной перспективе, пока реализуется проект диверсификации производства, говорить об обеспечении устойчивости и стабильности компании вряд ли возможно, так как в большей степени это – инвестиционный процесс со всеми сопутствующими рисками и проблемами. Конечно, в определенной мере это осложняет работу по повышению рентабельности.

Следует заметить, что проблемы повышения рентабельности предприятия при помощи диверсификации производства во многом обусловлены недостатками организации самого процесса диверсификации. В этой связи уместно привести мнение А.М. Аронова и А.Н. Петрова, согласно которому главная проблема диверсификации отечественных компаний состоит в отсутствии базовой стратегии промышленного развития и системности во внутрифирменном планировании [5, с. 5].

Полагаем, что с указанным мнением А.М. Аронова и А.Н. Петрова можно согла-

ситься. Многим отечественным компаниям действительно свойственно отсутствие системного подхода в планировании и развитии деятельности. И чем меньше компания, тем более бессистемной является ее политика развития. Соответственно, в крупных компаниях проблема бессистемности либо отсутствует, либо проявляется минимально. Более того, для отечественных предприятий в целом характерен низкий технологический уровень [13, с. 34–47].

Другой проблемой, свойственной периоду диверсификации компании, является высокая значимость каждой ошибки. Как пишет Е.А. Прищенко, достаточно лишь одной или двух стратегических ошибок (например, неверной оценки привлекательности отрасли, возникновения непредвиденных проблем в новом подразделении, излишнего оптимизма при оценке финансовых перспектив нерентабельного предприятия), чтобы вызвать значительное сокращение прибыли корпорации и неизбежное падение стоимости его акций [18, с. 53–61]. Безусловно, допущение таких ошибок сказывается и на рентабельности. Соответственно, любая работа, направленная на повышение рентабельности диверсифицируемого производства, должна быть направлена, в первую очередь, на минимизацию возможных рисков.

Многие проблемы, возникающие при поиске путей повышения рентабельности предприятия в условиях диверсификации, обусловлены спецификой конкретного вида диверсификации, выбранного предприятием. В этой связи надо заметить, что для каждого ее вида свойственны определенные недостатки и проблемы (табл. 1).

Можно полагать, что возможности повышения рентабельности в условиях диверсификации производства будут зависеть:

- во-первых, от финансово-экономического состояния предприятия на момент начала диверсификации;
- во-вторых, от выбранного вида диверсификации.

Так, в случае нахождения компании в сложном финансовом состоянии на момент начала диверсификации оптимальные условия для повышения ее рентабельности, на наш взгляд, складываются в однопрофильной модели.

Недостатки и проблемы основных видов диверсификации [18]

Вид диверсификации	Недостатки и проблемы
Однопрофильная диверсификация	– повышенная степень риска в связи с усилением конкуренции на рынке; – изменение нужд потребителей, технологические инновации или новые товары-заменители снижают прибыльность однопрофильной компании
Концентрическая диверсификация	– требуется подбирать продукцию, предприятия, отрасли со стратегическим соответствием; – опасность консолидации инвестиций в одной отрасли
Конгломератная диверсификация	– труднее принимать решения и находить правильную стратегию для ряда совершенно несхожих компаний в разных отраслях и конкурентных условиях

Думается, что данная модель наиболее проста для реализации, в отличие от концентрической и конгломератной моделей, и влечет меньшие затраты.

Весьма существенной проблемой является отсутствие должных знаний о ситуации на новом рынке, на который, в рамках диверсификации, планируется вход. Данная проблема осложняется тем, что время на разработку и реализацию определенных проектов по диверсификации ограничивается определенными рамками. Тут надо заметить, что приоритеты, касающиеся тех или иных направлений развития и актуальные на данный момент, не останутся таковыми навеки. После четырех-пяти лет «новые» виды деятельности, новые направления перестанут быть новыми [12, с. 31–42], а уровень конкуренции будет существенно выше.

В таком случае эффективным инструментом может стать аутсорсинг. Использование аутсорсинга позволяет компании избежать нерационального расходования ресурсов, в том числе ресурсов на создание, содержание и координацию сложных организационных структур на территории нового рынка (в новом городе, регионе, стране), а значит, создает возможности и для повышения рентабельности. Более того, появляется хорошая возможность реализовать меры по диверсификации в минимальные сроки.

Вообще первоочередное внимание считаем необходимым уделять минимизации первоначальных издержек, которые необходимы для запуска нового проекта в рамках диверсификации. В таких случаях целесообразно исполь-

зовать любые возможные формы партнерства с другими компаниями, что позволяет переложить часть рисков уже на партнера.

Литература

1. Приказ Федеральной налоговой службы России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» // Документы и комментарии. – 2007. – № 12.
2. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2002). – URL: gks.ru/free_doc/new_site/finans/metodl/metod1.doc (дата обращения: 29.08.2018).
3. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление. – 7-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 496 с.
4. Адилова К.З. Исследования понятия рентабельности // Бизнес. Образование. Право. – 2012. – № 4 (21). – С. 132–134.
5. Аронов А.М., Петров А.Н. Диверсификация производства: теория и стратегия развития. – СПб.: Лениздат, 2000. – 126 с.
6. Бабаев В.Ю., Чернорук А.А. Диверсификация как инструмент управления развитием предприятия // Экономика и управление. – 2010. – № 4. – С. 29–34.
7. Белкин В.Н., Белкина Н.А., Владыкина Л.Б. Теоретические основы оценки конкурентоспособности предприятий // Экономика региона. – 2015. – № 1 (41). – С. 144–155.
8. Бухалков М.И. Планирование на предприятии: учеб. пособие. – М.: Инфра-М, 2005. – 364 с.
9. Галицкая С.В. Финансовый менеджмент. Финансовый анализ. Финансы предприятий: учеб. пособие. – СПб.: Эксмо, 2008. – 656 с.
10. Гине Ж., Майсснер Д. Открытые инновации: эффекты для корпоративных стратегий, государ-

ственной политики и международного «перетока» исследований и разработок // Форсайт. – 2012. – Т. 6. – № 1. – С. 26–37.

11. Дударева А.Б. Мониторинг факторов, влияющих на повышение уровня рентабельности // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2018. – № 1 (17). – С. 26–29.

12. Караянис Э., Григорудис Э. Четырехзвенная спираль инноваций и «умная специализация»: производство знаний и национальная конкурентоспособность // Форсайт. – 2016. – Т. 10. – № 1. – С. 31–42.

13. Кузнецова Т.Е., Рудь В.А. Факторы эффективности и мотивы инновационной деятельности российских промышленных предприятий // Форсайт. – 2011. – Т. 5. – № 2. – С. 34–47.

14. Лавров С.Н., Алексанян А.А. К вопросу о транснационализации российских компаний не-

фтегазового сектора // Вестник международных организаций. – 2017. – Т. 12. – № 1. – С. 209–228.

15. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: учебник. – М.: Эксмо, 2008. – 768 с.

16. Маркова И.Д., Стенюшкина С.Г., Наконечная Ю.А. Управление рентабельностью предприятия в рыночных условиях // Экономика. Общество. Человек: сб. материалов Международной научно-практической конференции. – Белгород, 2014. – С. 214–227.

17. Островитянов К.В. Политическая экономия: учебник. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1954. – 448 с.

18. Прищенко Е.А. Влияние различных типов диверсификации на стратегию развития и конкурентные преимущества компании // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2007. – Т. 7. – Вып. 2. – С. 53–61.

Информация об авторах

Тюнина Лиана Николаевна, магистрант, Институт управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: liana_ermolaeva@mail.ru

Биктемирова Миляуша Харисовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и производства, Институт управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

L. TYUNINA,

Master's Degree student

Kazan (Volga region) Federal University

M. BIKTEMIROVA,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Kazan (Volga region) Federal University

PROBLEMS OF INCREASE IN PROFITABILITY OF THE ENTERPRISE IN THE CONDITIONS OF PRODUCTION DIVERSIFICATION

Abstract. This article presents the key problems of increase in profitability of the enterprise arising in the course of production diversification. The article reveals the essence of the concepts "diversification", "profitability" as well as analyzes the interrelation of profitability and process of diversification. Profitability is always considered as one of key performance indicators of activity of the enterprise and diversification is one of the means of increase in profitability and ensuring financial stability of the enterprise. The main emphasis in article is placed on identification of the problems interfering increase in profitability in the conditions of diversification and search of ways of their overcoming, namely: problems of increase in profitability of the enterprise in the conditions of diversification of production are in many respects caused by shortcomings of the organization of the process of diversification. Another problem is the high importance of each mistake and many problems arising by search of ways of increase in profitability of the enterprise in the conditions of diversification are caused by specifics of a certain type of diversification which has been chosen by the enterprise. Possibilities of increase in profitability in the conditions of diversification of production will depend on a financial and economic state of the enterprise at the time of the beginning of diversification and on the chosen type of diversification.

Keywords: production diversification, profitability, increase in profitability, profit, profitability, diversification problems, diversification process, profitability of the enterprise.

References

1. The order of Federal Tax Service of the Russian Federation from 5/30/2007 No. MM-3-06/333 (an edition from 5/10/2012). About the approval of the Concept of system of planning of exit tax audits. *Documents and comments*, № 12 (2007).
2. Methodological recommendations about carrying out the analysis of financial and economic activity of the organizations. URL: gks.ru/free_doc/new_site/finans/metodl/metod1.doc.
3. Aaker D. *Strategic market management*. St. Petersburg, 2007 (496 pp.).
4. Adilova K. Researches of a concept of profitability. *Business. Education. Right*, № 4 (21) (2012), pp. 132–134.
5. Aronov A., Petrov A. *Production diversification: theory and development strategy*. Lenizdat, St. Petersburg, 2000 (126 pp.).
6. Babayev V., Chernoruk A. Diversification as instrument of management of development of the enterprise. *Economy and Management*, № 4 (2010), pp. 29–34.
7. Belkin V., Belkina N., Vladykino L. Theoretical bases of assessment of competitiveness of the enterprises. *Region Economy*, № 1 (41) (2015), pp. 144–155.
8. Bukhalkov M. *Planning at the enterprise: manual*. Infra-M, Moscow, 2005 (364 pp.).
9. Galitskaya S. *Financial management. Financial analysis. Finance of the enterprises: manual*. Eksmo, St. Petersburg, 2008 (656 pp.).
10. Genya Zh. Open innovations: effects for the corporate strategy, state policy and international "overflow" of research and development. *Forsythe*, № 1, vol. 6, (2012), pp. 26–37.
11. Dudareva A. Monitoring of the factors influencing increase in level of profitability. *The Messenger of rural development and social policy*, № 1 (17) (2018), pp. 26–29.
12. Karayannis E., Grigorudis E. Four-unit spiral of innovations and "clever specialization": production of knowledge and national competitiveness. *Forsythe*, № 1, vol. 10 (2016), pp. 31–42.
13. Kuznetsova T. Factors of efficiency and motives of innovative activity of the Russian industrial enterprises. *Forsythe*, № 2, vol. 5 (2011), pp. 34–47.
14. Laurels S., Aleksanyan A. To a question of transnationalization of the Russian companies of the oil and gas sector. *Messenger of the international organizations*, № 1, vol. 12 (2017), pp. 209–228.
15. Lukasiewicz I. *Financial management: textbook*. Eksmo, Moscow, 2008, (768 pp.).
16. Markova I., Stenyushkina S., Nakonechnaya Yu. Management of profitability of the enterprise in market conditions. In Sb. *"Economy. Society. Person"*. Materials of the International scientific and practical conference, pp. 214–227. Belgorod, 2014.
17. Ostrovityanov K. *Political economy: textbook*. Moscow, 1954 (448 pp.).
18. Prishchenko E. Influence of various types of diversification on the development strategy and competitive advantages of the company. *Bulletin of NSU. Series: Social and economic sciences*, vol. 7, is. 2 (2007), pp. 53–61.