

УДК 347.111

doi: 10.26907/2541-7738.2020.2.30-39

**ДЕМОКРАТИЧЕСКИ-ПРАВОВЫЕ  
И АВТОРИТАРНО-ПРАВОВЫЕ МЕТОДЫ  
СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА  
(на примере Российской Федерации)**

*А.В. Погодин*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, 420008, Россия*

**Аннотация**

В статье обсуждается проблема отсутствия в российской социогуманитарной науке комплексного исследования системы методов социально-правового государства, что обуславливает необходимость рассмотрения как самой системы, так и взаимодействия демократически-правовых и авторитарно-правовых методов. Данные группы методов дополняют и нивелируют недостатки друг друга в процессе применения. Особое внимание уделено важности знания системы методов для определенных представителей общества и государства: законодателя, практикующего юриста, чиновника, юриста-исследователя. Выделены свойства системы методов социально-правового государства, свойства демократически-правовых и авторитарно-правовых методов на примере современного Российского государства. Сделан вывод о том, что авторитарно-правовые средства дополняются демократически-правовыми и вместе с ними, а также другими средствами, призваны поддерживать баланс и устранять дисбаланс в системе управления. Определены условия функционирования демократически-правовых методов и необходимость демократизации Российского государства на практике.

**Ключевые слова:** социально-правовое государство, демократически-правовые методы, авторитарно-правовые методы, система методов социально-правового государства, авторитарно-криминальный режим, демократически-криминальный режим

**Определение проблемы.** В предельно общей форме проблема заключается в несоответствии теории методов социально-правового государства (СПГ) практике взаимодействия современного общества и государства. В российском социогуманитарном дискурсе, особенно в юридической науке, нет точного и глубокого теоретического знания системы методов СПГ, как следствие мало исследованы системообразующие для деятельности государства демократически-правовые (ДП) и авторитарно-правовые (АП) методы. Более того в аналитической публицистике, в документах международного права, национального права многих стран государство именуется демократическим (либерально-демократическим) и противопоставляется авторитарному государству, что фактически означает противопоставление демократических и авторитарных методов. Эта идеологема, точнее, мифологема времен «холодной войны» с момента возникновения не соответство-

вала реалиям советско-американского противостояния и тем более противоречит практике XXI в. Ни тогда, ни сегодня не было и нет чисто демократического или стопроцентно авторитарного государства, есть сложный синтез того и другого. Современное Российское государство, с точки зрения невежественного пессимиста, однозначно авторитарное, для невежественного оптимиста – демократическое. Такие поверхностные оценки односторонни как две крайности, а истина в том, что Российское государство включает и то и другое. В реальной действительности представители государства, иные участники конкретной практики, например: митинговой практики, практики противодействия терроризму, практике материнского капитала, применяют не только ДП и АП, но и другие методы.

В итоге формируется гораздо более сложная, противоречивая с элементами демократии и авторитарии, но работающая система в виде СПГ и гражданского общества. Методы – это те востребованные в конкретной практике средства – инструменты и процедуры реализации, без которых невозможна качественная и результативная правомерная деятельность. Особенностью выделенной подсистемы методов является закрепление в объективном праве (преимущественно в форме Закона) и применение не везде и всюду, а там, где объективно необходимо и социально оправдано. Они формируют демократически-правовой и авторитарно-правовой режим в конкретной практике [1]. В современной Российской Федерации, как в любом гражданском обществе и СПГ, ДП и АП методы и режимы сосуществуют в диалектическом единстве, образуя неизбежное и внутренне присущее обществу и государству неантагонистическое противоречие. Снятие остроты указанного противоречия в XX – XXI вв. является специфическим ресурсом модернизации социума. Таким образом, практические основания (практическая фактология) проблемы требуют уточнения, дополнения и развития теории методов СПГ.

**Актуальность проблемы.** Необходимое для эффективной практической деятельности понимание системы методов СПГ актуально прежде всего законодателю, практикующему юристу, чиновнику. Особенно актуально точное и глубокое понимание такой разновидности методов, как ДП и АП. Они критически важны в процессе функционирования справедливого правопорядка жизнедеятельности субъектов социума (человека, социальной группы, общества, государства): ДП методы обеспечивают правомерную меру и виды свободы человека, свободы социальной группы, свободы общества, свободы государства; АП методы обеспечивают необходимые и достаточные пределы – границы свободы и ее защиты, а также юридической ответственности за злоупотребление свободой. Две данные группы не конкурируют как антагонисты по принципу кто кого победит, а дополняют друг друга, при взаимодействии нивелируют свойственные им недостатки. *В исторической ретроспективе и современной практике четко прослеживается закономерность: если обществу и государству в рамках права удастся найти оптимальное соотношение между ДП и АП методами, то возникает устойчивое развитие социума, формируется непоколебимая стабильность национальной безопасности; дисбаланс в ту или иную сторону дает обратный эффект: деформированную демократию или деформированную авторитарию (авторитаризм) с колеблющейся стабильностью и постоянной угрозой неспровоцированной дестабилизации.*

*Актуальность для законодателя.* Специально уполномоченный субъект через технологию закона и подзаконного акта закрепляет нормативную модель востребованного практикой конкретного метода (всей системы методов) в объективном праве, то есть на формально-правовом уровне определяет, какое средство-инструмент, например: инициирование митинга (демократически-правовой метод), субсидия (финансово-правовой метод), арест (авторитарно-правовой метод), в той или иной практике легально, какова процедура и кто может его применить, с какой целью и в какой ситуации. Кроме того законодатель осуществляет теоретическую оценку регулирующего воздействия и последующий мониторинг правореализации на предмет выявления реальной эффективности методов, в случае необходимости совершенствует их. Эта высокоинтеллектуальная деятельность возможна только на основе теоретического знания, что такое метод вообще, какие конкретные методы, в частности ДП и АП, нужны СПГ сегодня и завтра, какую функцию выполняют методы в нормативно-правовом регулировании и жизнедеятельности человека, социальной группы, общества, государства.

*Актуальность для практикующего юриста и чиновника.* Данные субъекты применяют метод (методы) в конкретной правореализационной ситуации, например: необходимость проведения митинга, создание партии, возбуждение уголовного дела. Несмотря на фиксацию нормативной модели ситуационно значимого метода в тексте нормативно-правового акта, необходимо с учетом условий, интересов и возможностей участников ситуации интерпретировать эту модель, наполнить ее актуальным социально-правовым содержанием, правомерно задействовать созидательный потенциал метода для достижения поставленной цели и требуемого результата. Вряд ли чиновник и даже практикующий юрист, не обладая соответствующим теоретическим знанием, не умея творчески применить его, способен качественно провести такую операцию (порой не менее высокоинтеллектуальную, чем создание нормативной модели метода), и особенно тогда, когда нет стандартов правореализационной практики или она не сложилась в полном объеме после введения в действие нового нормативно-правового акта.

Внедрение в инновационные и тем более длительно существующие (традиционные) практики информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе роботов-юристов, в перспективе – искусственного юридического интеллекта, ставит задачу определения 1) методов деятельности «цифрового субъекта», например робота, специализирующегося в практике купли-продажи недвижимости, и 2) методов управления и контроля за деятельностью «цифрового субъекта». Решение такой практико-ориентированной задачи предполагает уточнение и развитие существующей теории методов, что актуально для юриста-исследователя.

**Система методов СПГ.** В структуру государства наряду с институтами – государственными органами, субъектами – чиновниками и служащими, казной, другими элементами входят разнообразные методы. Государство в лице чиновника (индивидуальный субъект) или в сложной ситуации коллегии чиновников (коллективный субъект) задействует методы в той или иной практике. Качество деятельности субъектов государства во многом зависит от методов. Правильно выбранные и примененные, например, ДП и АП методы в типичной и нетипичной ситуации (любая практика включает типичные и нетипичные ситуации) дают

позитивный результат и наоборот. Чем больше субъектов государства действуют позитивно в конкретной практике, всей системе практик, тем выше эффективность государства в целом.

Отличительная особенность СПГ на примере современной России в сравнении с доправовым государством – наличие в структуре социально востребованной и формализованной в объективном праве системы методов.

*Социальная востребованность* означает:

1) система методов обусловлена содержанием регулируемой практики и зависит от нее, например, митинговая практика по своему функционалу требует только ей присущего набора методов, прежде всего ДП методов, но и АП методов; в практике материнского капитала востребованы финансово-правовые методы и т. д.;

2) система методов призвана обеспечивать баланс интересов и потребностей субъектов государства и иных субъектов; при этом там, где объективно необходимо для нормального существования практики, интересы функционально доминирующего (практико-образующего) субъекта в приоритете до определенного законом предела, в частности в семейной практике в приоритете интересы человека, в митинговой практике – интересы социальной группы, в выборной практике – интересы общества, в следственной практике – интересы государства.

*Правовая формализация* в случае профессиональной готовности участников регулируемой практики усиливает социальное значение методов, придает им дополнительные свойства. Они производны от социальной ценности права. Рассмотрим на примере вышеозначенных методов некоторые основные свойства.

1. *Определенность системы методов.* Всем социально ответственным субъектам точно известно, какие легальные методы есть в практике, особенно это важно для ДП и АП методов. Правовая определенность ДП методов имеет специфику в отличие от правовой определенности АП методов. В первой группе основная и наиболее важная для практики часть методов закреплена в форме Закона. Вместе с тем субъектам социума разрешено использовать демократические методы, которые не указаны в Законе. Это связано с постоянным развитием, обновлением общества и государства. Появляются новые демократические методы, и требуется время для их нормативно-правового регулирования. Кроме того некоторые методы этой группы могут регулироваться внеправовыми средствами, прежде всего обычаями и традициями.

Авторитарно-правовые методы существуют исключительно в форме Закона. Авторитарные по социальному содержанию методы вне правовой формы запрещены. Поэтому такие методы являются не только авторитарными, но и одновременно криминальными. В случае их применения возникает не авторитарный, а авторитарно-криминальный режим. Авторитарно-криминальный режим возникает и тогда, когда авторитарно-правовые методы используют с нарушением Закона, например, возбуждают без юридически значимых оснований административное или уголовное производство в отношении невиновного представителя оппозиции. Но и демократически-правовые методы могут применяться противоправно. В современном Российском государстве как в любом СПГ нарушения с использованием демократически-правовых методов случаются прежде всего в политических практиках в процессе реализации политической свободы (митин-

говая практика, выборная практика, практика создания и деятельности партий и т. д.). Такого рода противоправные действия (бездействия) порождают демократически-криминальный режим.

Однако термин «метод», несмотря на его достаточно очевидный регулятивный потенциал, не используется в текстах нормативно-правовых актов, не раскрывается его смысловое содержание, что можно расценить как недостаток деятельности субъекта правового нормотворчества. Объективное право должно «высвечивать» методы с той или иной низкой, средней, высокой степенью конкретизации, определять форму и содержание конкретного метода. В законодательстве РФ дана характеристика инициирования митинга, субсидии и ареста, причем характеристика не абстрактная, а «привязанная» с учетом наступления юридически значимых фактов к конкретной практике и конкретной ситуации. Так, в Федеральном законе от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (ред. от 11 октября 2018 г.) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (ФЗ СМД) под «митингом» понимается «массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера»; упоминание «субсидии» встречается в ст. 78 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ); под «домашним арестом» ст. 107 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) понимает нахождение «подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля».

2. *Субъектность системы методов.* В объективном праве в неперсонифицированной форме указаны субъекты государства и иные субъекты-участники регулируемой практики, которым адресованы методы и которые могут легально использовать их созидательный потенциал. Субъектность системы методов проявляется не только на уровне объективного права, но также на уровне ситуационного права [2; 3]. В процессе создания и реализации ситуационного права действуют персонально поименованные праводеспособные субъекты. Именно они нормативно-правовую модель инициирования митинга, субсидии, ареста (уровень объективного права) переводят в состояние реально работающего инструмента (уровень правореализации, в том числе правоприменения). Без субъекта метод существует в виде модели, без метода субъект действует хаотично, непроизводительно и зачастую противоправно.

3. *Результативность системы методов.* Система методов позволяет действовать с «эффектом гарантированного результата», добиваться поставленной цели в виде частного блага, общего блага, синтеза частного и общего блага, то есть создавать материальные и нематериальные (виртуальные) объекты-ценности, актуальные для субъектов государства и субъектов данной практики. Все виды политической, экономической, социальной, психологической свободы на национальном и международном уровнях непосредственно связаны с методами деятельности субъектов и результатами.

*Демократически-правовые и авторитарно-правовые в системе методов СПГ.* Если обобщить, сгруппировать и классифицировать различные методы СПГ, то можно выделить следующие группы:

- демократически-правовые методы;
- авторитарно-правовые методы;
- финансово-правовые методы;
- организационно-правовые методы;
- идеологические методы;
- психологические методы;
- правовые, в том числе процессуально-правовые методы;
- криминальные/запрещенные законом методы.

Методы СПГ можно классифицировать по видам общественно значимых практик: методы митинговой практики, методы практики потребительского кредитования, методы практики материнского капитала и т. д.

*Демократически-правовые методы.* Данные методы эффективны прежде всего в той или иной политической практике и ситуации. Например: выявление интересов социальных групп, принятие легитимного решения по наиболее значимым проблемам жизнедеятельности государства и общества, формирование и деятельность законодательной власти и т. п. Более того их потенциал востребован и в неполитических практиках. Но здесь они используются как дополнительный управленческий ресурс, например, в экономической и корпоративной практике акционерного общества применяются выборы и голосование.

Однако – и это принципиально важно для современного гражданского общества и СПГ – ДП методы не универсальны, не являются абсолютной ценностью. Они имеют пределы применения, и для них есть объективные ограничения (вспомним известную метафору: «Не надо быть идиотами демократии»). Во многих практиках, например: оперативно-розыскной практике, практике противодействия терроризму, даже практике купли-продажи недвижимости, ДП методы контрпродуктивны.

*Авторитарно-правовые методы.* Они являются важным инструментом любого современного государства. Их социально оправданное применение в соответствии с требованиями права в тех или иных социальных практиках и ситуациях, объективно требующих именно авторитарного, то есть основанного на единоначалии оперативного, жесткого и централизованного, управленческого воздействия специально уполномоченного публичного субъекта, способно дать весьма ощутимые позитивные результаты. Это особенно эффективно в процессе взаимодействия руководителей и подчиненных в институтах исполнительной и правоохранительной власти (авторитарно-правовой режим в «коридорах власти»), а также в ситуации финансово-экономического кризиса, чрезвычайного положения, контртеррористической операции, организации исполнения уголовных наказаний, противодействия массовым беспорядкам при проведении спортивных, политических мероприятий и т. п. [4]. При этом авторитарно-правовые средства должны применяться правомерно и, как бы ни было трудно, без унижения чести и достоинства человека. Там, где данные средства правомерно задействуются, в структуре государственного социально-правового режима образуется относительно самостоятельный авторитарно-правовой режим. Заметим: для современной России в правореализации не менее важно, чем развитие демократической культуры, формирование культуры цивилизационного в рамках правовых регламентов и процедур авторитаризма.

В теории и практике сложились четкие принципы и каноны (традиции, стандарты) допустимости и необходимости использования авторитарных средств:

– закрепление в объективном праве в форме Закона исчерпывающего перечня авторитарных средств, процедур и правовых форм их применения;

– использование в практиках и ситуациях, которые детально прописаны в Законе;

– использование только специально уполномоченным субъектом с подробной регламентацией его социально-правового статуса и повышенной юридической ответственностью (в сочетании с высоким уровнем материального и социального обеспечения субъекта управления);

– уважение чести и достоинства человека;

– максимальная открытость (транспарентность) и контроль как со стороны представителей вышестоящей государственной инстанции, так и социально ответственных представителей институтов общества и международных организаций;

– возможность обжаловать действия субъекта управления, в том числе в специализированном суде и т. д.

Авторитарно-правовые средства дополняются демократически-правовыми и вместе с ними, а также другими средствами призваны поддерживать баланс и устранять дисбаланс в системе управления, поскольку правомерное применение авторитарных средств в процессе правореализационной деятельности позволяет специально уполномоченному публичному субъекту вместе с социально ответственными представителями общества блокировать, возникающую при определенных условиях тенденцию трансформации демократии в охлократию, диктат экстремистски настроенной и агрессивно-воинствующей толпы и т. п. В свою очередь, демократически-правовые средства потенциально способны препятствовать перерастанию авторитарно-правового режима в криминал, тоталитаризм и деспотию.

Таким образом, на основе всего вышесказанного можно сделать следующие **основные выводы**.

1. Вряд ли сегодня конструктивна идея деления и противопоставления авторитарных и демократических методов и основанная на ней традиционная классификация режимов: есть либо демократические, либо авторитарные. В действительности режим в современном обществе и государстве, в том числе в России, это многополярный и сложноструктурированный синтез демократически-правового, авторитарно-правового, криминального и других элементов.

2. Известный лозунг о необходимости демократизации Российского государства при всей внешней привлекательности и традиционной востребованности в политической практике не столь очевиден. Он допустим в некритической публицистике, ортодоксальной политической риторике, поскольку любой лозунг – это сигнал-ориентир для человека и социума. Если лозунг не соответствует реалиям и в принципе неосуществим (точнее, можно демократизировать государство, как было в 1917 г., пример здесь – известный приказ № 1 по армии, но это приведет к краху системы государственного управления), то он разрушает социокультурные связи и коммуникации, провоцирует конфликт между властью и обществом, негативно влияет на психику человека.

3. Демократически-правовые методы реально «работают» только в условиях законности/правопорядка и, конечно, при высоком уровне социальной активности и соответствующем менталитете частных и публичных субъектов, особенно государственных чиновников. Властвующий субъект – это искусство государственного управления – должен уметь сочетать ДП и АП методы в соответствии с требованиями права и реальными социокультурными условиями [5–7].

#### Источники

- ФЗ СМД – Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (ред. от 11 окт. 2018 г.) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Рос. газ. – 2004. – 23 июня (№ 131).
- БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 02 авг. 2019 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 сент. 2019 г.) // Рос. газ. – 1998. – 12 авг. (№ 153–154).
- УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 02 авг. 2019 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 сент. 2019 г.) // Рос. газ. – 2001. – 22 дек.

#### Литература

1. *Погодин А.В.* Правореализация и государственный социально-правовой режим // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2013. – Т. 155, кн. 4. – С. 37–45.
2. *Погодин А.В., Краснов Э.В.* Право как элемент практики (практические основания интегративной теории права) // Вестн. гражд. процесса. – 2018. – Т. 8, № 6. – С. 11–26. – doi: 10.24031/2226-0781-2018-8-6-11-26.
3. *Погодин А.В.* Ситуационное право и правореализация // История государства и права. – 2014. – № 5. – С. 13–16.
4. *Гогин А.А.* Элементы авторитаризма как объективная необходимость для стабилизации экономики // Актуальные проблемы юридической науки: Сб. науч. тр. – Тольятти: ТГУ, 2009. – Вып. 6. – С. 131–140.
5. *Атаманчук Г.В.* Государственное управление: Организационно-функциональные вопросы. – М.: Экономика, 2000. – 302 с.
6. *Тэтчер М.* Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – 503 с.
7. *Чиркин В.Е.* Государственное управление. Элементарный курс. – М.: Юрист, 2002. – 320 с.

Поступила в редакцию  
14.12.2019

---

**Погодин Александр Витальевич**, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
ул. Кремлёвская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия  
E-mail: [pgd13@bk.ru](mailto:pgd13@bk.ru)



doi: 10.26907/2541-7738.2020.2.30-39

**Democratic and Authoritarian Methods  
of a Social State Governed by the Rule of Law  
(with the Russian Federation as an Example)***A.V. Pogodin**Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia*E-mail: *pgd13@bk.ru*

Received December 14, 2019

**Abstract**

In this paper, the problem caused by a lack of comprehensive studies of the methodological system for a social law-governed state in the Russian socio-humanitarian science was tackled. It clearly defines the need to consider both the system and interaction of democratic and authoritarian methods. It was emphasized that these groups of methods complement and level out the shortcomings of each other when applied. The extent to which proper knowledge of the system of methods is important to certain representatives of the society and state (legislators, practicing lawyers, public officials, and research lawyers) was discussed. The properties of the system of methods of a social law-governed state, as well as the properties of democratic and authoritarian methods were singled out using the modern Russian state as an example. It was concluded that authoritarian means are supplemented by the democratic ones and, along with them and other means, aim to maintain a balance and eliminate all imbalances in the governance system. Factors influencing the successful functioning of democratic methods and the need to democratize the Russian state were analyzed.

**Keywords:** social law-governed state, democratic methods, authoritarian methods, system of methods of social law-governed state, authoritarian criminal regime, democratic criminal regime

**References**

1. Pogodin A.V. Law enforcement and state social and legal regime. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2013, vol. 155, no. 4, pp. 37–45. (In Russian)
2. Pogodin A.V. Law as an element of practice (practical grounds for the integrative theory of law). *Vestnik Grazhdanskogo Protsessa*, 2018, vol. 8, no. 6, pp. 11–26. doi: 10.24031/2226-0781-2018-8-6-11-26. (In Russian)
3. Pogodin A.V. Situational law and right enforcement. *Istoriya Gosudarstva i Prava*, 2014, no. 5, pp. 13–16. (In Russian)
4. Gogin A.A. Authoritarian elements as the objective need to stabilize the economy. *Aktual'nye Problemy Yuridicheskoi Nauki*, 2009, no. 6, pp. 131–140. (In Russian)
5. Atamanchuk G.V. *Gosudarstvennoe upravlenie: Organizatsionno-funktsional'nye voprosy* [Government Control. Organizational and Functional Problems]. Moscow, Ekonomika, 2000. 302 p. (In Russian)
6. Thatcher M. *Statecraft: Strategies for a Changing World*. Harper Perennial, 2002. 512 p.

7. Chirkin V.E. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elementarnyi kurs* [Government Control. Elementary Course]. Moscow, Yurist", 2002. 320 p. (In Russian)
- 

**Для цитирования:** Погодин А.В. Демократически-правовые и авторитарно-правовые методы социально-правового государства (на примере Российской Федерации) // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2020. – Т. 162, кн. 2. – С. 30–39. – doi: 10.26907/2541-7738.2020.2.30-39.

**For citation:** Pogodin A.V. Democratic and authoritarian methods of a social state governed by the rule of law (with the Russian Federation as an example). *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2020, vol. 162, no. 2, pp. 30–39. doi: 10.26907/2541-7738.2020.2.30-39. (In Russian)