

Как возможен интеллеktуал в университете

How is an intellectual possible at the university

Ибрагимова З.З.

кандидат философских наук

доцент кафедры «Общая философия» Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ИСФНиМК, ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет – К(П)ФУ

Аннотация: Все интенции, направленные на понимание роли интеллектуала в обществе, ведут к выяснению вопросов, связанных с организацией образования в университете. Это имеет отношение к программе самого образования, традиционным приоритетам в выборе дисциплин. Но реальность такова, что социокультурные факторы играют подчас решающую роль. Именно они влияют на то, какой будет атмосфера для становления интеллектуала в стенах университета. Проблематизация фигуры интеллектуала не потеряла своей актуальности.

Abstract: All the intentions aimed at understanding the role of an intellectual in society lead to clarification of issues related to the organization of education at the university. This has to do with the program of education itself, traditional priorities in the choice of disciplines. But the reality is that sociocultural factors sometimes play a decisive role. It is they who influence what the atmosphere will be for the formation of an intellectual within the walls of the university. The problematization of the intellectual figure has not lost its relevance.

Ключевые слова: интеллеktуал, образование, университет, Пайдейя, мировоззренческие дисциплины.

Key Words: intellectual, education, university, Paideia, ideological disciplines.

Общество всегда нуждалось в непреходящих ценностях культуры, особенно в период политических трансформаций, и тогда неизменно вспоминаются идеалы Пайдейи. Её пафос содержится в мысли о необходимости и возможности воспроизведения разумных оснований мироустройства, сформулированных в древнегреческой Пайдейе в IV веке до н.э., целью которых является воспитание гражданина и государства. Однако замечательный пайдетический идеал античности – сильное государство – это образованный человек – это всегда трудновыполнимая задача. Классическая Пайдейя нацелена на воспитание «добродетели» (αρε΄τε) в своих трех проявлениях: образовании, формировании души своего этического кодекса – внутреннего воспитания, обретения знаний о высоких нравственных правилах, политической добродетели человека, обуславливающей создание сильного государства. Таким образом, в истории только образовательный критерий никогда не был исчерпывающим. Важна личность в полноте ее проявлений.

Фигура интеллектуала интересна не только своей образованностью и самоценностью, а - наличием мировоззренческого статуса, для которого важны социально значимые и востребованные цели. Эти задачи во многом решаются в университете. В связи с этим по-прежнему актуален вопрос о реальном консенсусе в вопросе соотношения специальных и мировоззренческих дисциплин в высшем образовании. Какой сегмент знаний важен для формирования интеллектуала? Возможен ли он без гуманитарных знаний? М. Фуко подчеркивал сущностные черты интеллектуала в обществе: «Фигура интеллектуала претерпела значительное изменение, но сохранилась ее «несущая конструкция» – это неизменная интенция к истине: «к интеллектуалу нужно относиться не как к «носителю всеобщих ценностей», а как к человеку, занимающему особое положение, но при этом иметь в виду, что это положение связано в нашем обществе с общими функциями аппарата истины» [2, с. 207].

В современных условиях любая экстраполяция интеллектуала формируется в эмоциональных, научных, мировоззренческих «интервалах неточности», под влиянием определенных политических факторов. Критерием состоятельности позиции интеллектуала, на наш взгляд, является сочетание рационального поиска, обостренного этического состояния и устремленности к истине, которая сама есть великая добродетель. Интеллектуалы «апеллируют к универсалистским ценностям. Они - часть мира, в котором политика не исчерпывается деятельностью государства; их мир - это политическая культура возражения, в которой коммуникативные свободы граждан возможно и принимать и мобилизовывать» [3].

Система образования и воспитания являются важнейшими условиями становления особой сферы реальности – культуры. Принимая во внимание бесчисленное количество ее разных пониманий, отметим, что этот вне-биологический, вне-наследственный способ создания, сохранения и передачи информации переживает очередной современный виток переосмысления. Современная система университетского образования нашего общества существует, с одной стороны, благодаря накопленному интеллектуальному ресурсу со времен существования Советского Союза. С другой стороны, она развивается с помощью той инерции, характерной для любого процесса и которая позволяет сохранять все лучшие образовательные традиции. В ближайшие 10-15 лет, к сожалению, нам видится сужение границ существования гуманитарных дисциплин в университете, но это реальность, которую можно корректировать. Как известно, именно духовная культура представляет наиболее ее консервативную, но и ее фундаментальную часть.

Определённое соотношение специальных и мировоззренческих дисциплин в университетском образовании позволяло нам полноценно существовать и иметь значительные достижения в области науки и техники.

Мировоззренческие дисциплины в университете создают столь необходимую для образования атмосферу изысканий в самых разных направлениях и не только научных, формируют представления, которые, в конечном счете, влияют на идеологию (формы общественного сознания) государства. Позиция интеллектуала детерминирована, с одной стороны, её метафизической направленностью, её номадизмом. С другой стороны, её намерением и необходимостью высказать свое реальное отношение к событиям, в которых решается вопрос о существовании и процветании государства, привязанности к своей Родине. Это прозрачный и понятный смысл – считать себя не только «гражданином мира», но частью своей Родины.

Известное пренебрежение к мировоззренческому сегменту образования, сложившееся в последние десятилетия не способствует развитию университетского образования. Да, ни одна наука, ни одно мировоззрение «не спасают». Однако на это невежественную оценку хочется вспомнить известное выражение К. Ясперса о том, что философия не спасает: «... Платон не мог помочь грекам, он не предотвратил их гибель, более того, косвенным образом содействовал этой гибели... Постоянная задача философствования такова: стать подлинным человеком посредством бытия; или что то же самое, стать самим собой» [4, с. 501].

Образовательный уровень студенчества характеризуется неоднородностью. Современная неоднородность познавательных и, вообще, интеллектуальных возможностей в современном университете – это реальность. Во многом эта тенденция носит негативный характер, и связана она с катастрофической ориентацией общества, прежде всего, на материальные аспекты жизнедеятельности.

О приобщении к достижениям

Однако система образования не может оперировать только в рамках традиции. Новации должны иметь место, но их принятие во многом зависит от ценностей нашей культуры. Таким проводником (а личность М.В. Ломоносова тому пример) может быть личность, сумевшая приобщиться к значительным достижениям образования и культуры в целом. В этом смысле никакие формальные усилия по обмену образовательным и научным опытом

не могут существенно способствовать новациям в образовании. Следовательно, мы не можем развиваться в соответствии с современными вызовами истории без личностного приобщения к мировому опыту образования, понимая при этом длительный и неоднозначный характер «возвращения» знаний.

Примечательно, что в нашей стране никогда не прекращалась традиция обучения за границей [1]. Казанском университете после революции преподавали профессора бывшей Казанской Духовной академии, и просматривается весьма динамичный этап развития философского образования с привлечением кадров, пришедших из Казанской Духовной академии и неоднократно учившихся за границей. После революции профессиональный ресурс кафедры философии Казанского университета был значительно усилен мировоззренческими и богословскими компонентами: деятельность Несмелова В.И., Сотонина К.И. Керенского В.А, Миронова А.М., Харламповича К.В. Маковельского А. О. и многих других¹. Правда, это продолжалось (по известным историческим причинам) недолго. Но в целом даже в голодные годы после гражданской войны советская власть находила возможность для обучения специалистов за границей.

Евразийские реалии и немецкая просветительская идея

Мы развиваемся в условиях евразийской политической, географической, физической, религиозной и других сегментов реальности. И, несмотря на это, немецкая система образования не случайно попала на нашу культурную почву. Это объективный исторический процесс. Тем не менее, то многое, что создано в системе образования, определённым образом является творческим воспроизведением немецкой Просветительской традиции. Немецкая система образования существует, полноценно развивается и привлекает к себе огромное количество студентов со всего мира. То, что было создано на этой просветительской основе в нашей стране, достойно сохранения и приумножения в условиях нашей евразийской действительности.

По-прежнему перспективной является идея совместных международных научных проектов, однако такие контакты в большей степени присутствуют в сфере естественно-научных дисциплин, в меньшей степени в области математических знаний и, еще в меньшей степени в сфере гуманитарных наук. «Невидимый колледж» научного мира не может исчезнуть. Конечно,

¹ «Как видно из архивных источников Керенский В.А. не менее 4 раз был в длительных научных командировках .3 раза он отправлялся в заграничные командировки, 1 раз - в Санкт-Петербург на конференцию. Так Указом Св. Синода от 25 февраля 1897 года за № 953 согласно прошению и ходатайству Его преосвященства, Керенский В.А. командировается с научной целью в заграничные университеты на годичный срок с выдачей пособия в шестьсот рублей(600 руб.)». НА РТ. Ф. 977. Оп. 619. Д.13.

существует много совместных контактов, заключаемых с зарубежными университетами, но эти проекты практически не затрагивают проблематику философских, исторических наук.

Существует, к сожалению, практика недоверия к тем проблемам, которые волнуют российских гуманитариев. Проблема не в том, что в отечественной гуманитарной мысли преобладают только наши специфические темы. Нет. Мы имеем дело с далеко и надолго затянувшимися последствиями «железного занавеса», противостояния идеологий между крупными политическими системами мира. Есть проблема последовательного согласования совместных гуманитарных проектов, благодаря которым наша российская гуманитарная мысль могла бы быть равнодостоинственно представлена в современной мировой духовной культуре.

Автор, будучи на стажировке во Франкфурте, в Гёте-университете, в Институте социальной философии, на свой вопрос о причинах нежелания немецких коллег-философов участвовать в российских конференциях и публиковаться в России получил ответ о тематическом расхождении, отсутствии интереса к проблемам, волнующих российских интеллектуалов. Историческая приверженность Колумбийскому университету гораздо сильнее всех других факторов, как, например, оригинальная советская и постсоветская философская культура, сформировавшаяся, несмотря на объективные трудности информационного вакуума, сложившегося в ответ на реалии холодной войны.

Такими совместными проектами могут быть наиболее актуальные направления жизни мирового сообщества. Это проблема сохранения исчезающих языков, проблема поиска современных форм идентичности, создание новых форм развития гражданского общества, вопросы демократизации политической жизни. Однако реальность, похоже, оставляет нам совсем маленький выбор. И во многом это связано с отрицательными последствиями пандемии, осложнения политической ситуации в мире. Помимо медицинских и биологических аспектов формирования научных ответов на вызовы пандемии, существует совершенно новая проблема создания психологических, философских интуиций в распознавании и осмыслении этого изменившегося до неузнаваемости мира.

Литература:

[1]Ибрагимова З.З. Роль богословской традиции в деятельности кафедры философии Казанского университета 20-годы XX века // Социальное: содержание, смысл, поиск в

современном культурно-историческом пространстве и дискурсе: материалы Междунар. науч.-практич. конференции. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2011. - С.564-573.

[2][Фуко М. Политическая функция интеллектуала / М. Фуко – М.: Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. С. Ч. Офертаса по общей ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. — М.: Праксис, 2002. — 384 с. [Электронный ресурс] URL: https://monoskop.org/images/8/83/Fuko_Misel_Intellektualy_i_vlast_1.pdf (дата обращения 19.11.2022).

[3]Хабермас Ю. Первым почуять важное. Что отличает интеллектуала. [Электронный ресурс] URL:

<https://polit.ru/article/2006/10/12/habermas/> (дата обращения 19.11.2022).

[4]Ясперс К. Смысл и назначение истории.- М., 1994. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=592950&p=170> (Дата обращения 22.11.2022).

Авторская справка: *Ибрагимова Зульфия Зайтуновна, канд.филос.н,*

доцент ФГАОУ ВО, ИСФНУМК К(П)ФУ, E-mail: yuldyz@rambler.ru

Author's Bio: *Zulfiya Zaytunovna Ibragimova, PhD of philosophical sciences,*

Ass. Prof., FGBOU VO Kazan Federal University, Researcher.

Researcher ID G-1495-2015

ORCID ID <http://orcid.org/0000-0001-8648-6096>