



ИНСТИТУТ  
социально-философских наук  
и массовых коммуникаций

ПРОВЕРЕНО

# РЕФЛЕКСИЯ

*Сомнительно, требуется доработка.  
Упростить! Акцентировать развлекательный контент!*

Исполнитель:  
профессор кафедры социальной философии

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_ (Мелихов Г.В.)

## ВВЕДЕНИЕ. ПОЧЕМУ ОСОЗНАНИЕ?

Это баббл, в нем ничего нет,  
только воздух

Действуем,  
чувствуем, и  
даже (страшно  
сказать) думаем

ОСОЗНАННО:

лучше работаем, легче  
справляемся с  
трудностями, быстрее  
достигаем целей,  
наполняем жизнь  
смыслом, чувствуем  
свою нужность.

**Действие с  
пониманием:**

объект – только  
«интеллектуальное  
содержание» (мысли,  
образы, догадки,  
проекты и т.д).

**Цель**

*Нас интересует:*

действие с  
пониманием,  
благодаря  
которому мы  
устанавливаем  
контакт с тем, что  
делаем, или с тем,  
о чем думаем,  
**«чувство жизни»**

**Действие с  
вниманием к  
настоящему  
моменту:**

объект – наш  
контакт с вещами и  
состояниями

Это баббл, в нем, возможно, ничего нет,  
только воздух

## I. ОСОЗНАНИЕ: КАКОЕ ЭТО ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЕ КО МНЕ?

### *Действие с пониманием*

«Я знаю, чего хочу», «Я понимаю, как это сделать», «Я знаю о последствиях моих действий», «Я могу объяснить смысл сделанного мной» и т.д.

### *Нахождение в контакте («чувство жизни»)*

«Я знаю, чего хочу, и я действительно этого желаю», «Я разбираюсь в этом, потому что люблю свою работу», «Я готов отвечать за свои действия, т.к. не мог их не совершать, я так устроен» и т.д.

Есть те, кто считает, что в бабблах заключены мысли

А) Не всегда «действие с пониманием» сопровождается «чувством настоящего» (нахождением в контакте): можно многое понимать и объяснять, но не чувствовать своей связи с тем, что делаешь, и не ощущать себя в этих действиях.

В) Иногда «действию с пониманием» сопутствует «чувство жизни».

С) Наконец, возможна ситуация, когда мы остро ощущаем себя живыми, но не понимаем до конца, что и как происходит.

Внимания заслуживают случаи В и С.

А здесь тогда что?

## II. ОСОЗНАНИЕ: КАК ЭТО РАБОТАЕТ В ЖИЗНИ?

Различим: **данность** (наличное состояние) и ее **условия** (обстоятельства, определяющие наличное состояние):

**Данность:** «Я думаю...», «Я беспокоюсь...», «Я поступаю...», «Я выбираю...», «Я делаю...» и т.д.

**Условие мысли:** «Я так считаю на **основании**...»; **условие переживаний:** «Я беспокоюсь, **потому что (по причине)** чувствую себя неуверенно»; **условие поступка:** «Я так поступаю, потому что **не могу иначе (должен)**»; **условие выбора:** «Я выбираю то, что **красиво** выглядит»; **условие действия:** «Я справлюсь, т.к. я знаю **как это работает**» и т.д.

Мы действуем с пониманием, когда оказываемся способны **сместить свое внимание** с «данности» и **удержать его** на эпистемологических, этических, эстетических, методологических и пр. «условиях» (выражающих наше отношение к чему угодно в терминах: «основание», «причина», «ценность», «долженствование», «прием» или «способ действий» и т.д.).

**Что я делаю, когда делаю нечто (читаю, думаю, переживаю, выполняю свою работу)?**

«Условие мысли» — это другая мысль?

( Эпистемологические, методологические, этические, эстетические, аксиологические, экзистенциальные и прочие условия )

### III. СНАРЯЖЕНИЕ: ПОДХОД

Одни исследуют осознание как особую мысль (за ней можно понаблюдать как за еще одним бабблом), а также «порождающие» ее процедуры. Но для наблюдения за осознанием нужно подняться на ступеньку выше – требуется **осознание осознания**. Для того, чтобы избежать движения в сторону бесконечности, вводился «Верховный управитель» или «Вседержатель» осознания. В философии он имеет разные именованья (зависящие от философской позиции): Логос, Разум, Бытие, Ум, Абсолютная идея, Сознание, Деятельность, Культура...

Д. Локк назвал осознание **«рефлексией»**, имеющей своим предметом идеи о сознании, носителем которых является само «сознание». С тех пор «осознание» (в указанном смысле) называют «рефлексией». В. Лефевр предложил строить модели рефлексии, в основе которых – представления человека не только о своих, но и о чужих **возможных** действиях. Он считал: «носителем» рефлексии выступает сознание и воля, позже он развивал идею Космического субъекта. В популярных сегодня когнитивных науках «носителем» рефлексии выступают нейронные сети (биологические и не только).

Ой, кажется, это немного пугает (

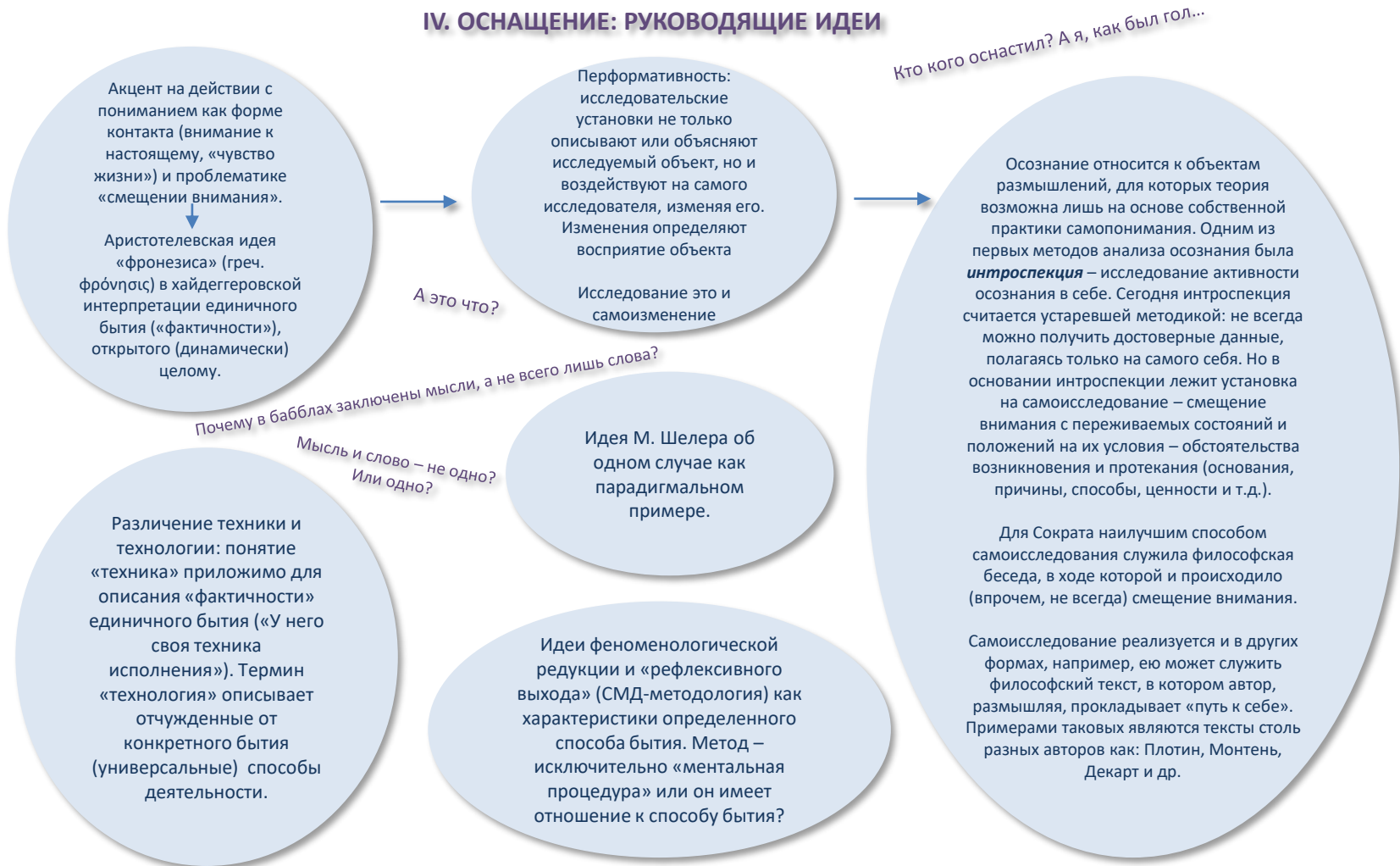
Другие делают акцент на **смещении внимания** с одной мысли на другую или на пространство между мыслями («междумыслье»), на особенностях **самого смещения** (а не рефлексивной мысли). И здесь важным оказывается вопросы: **«Кто?»** и **«Что происходит в момент смещения?»** (акцент на действии, активности, движении).

Одни философы считают, что нужно полагаться на индивидуальное сознание и **работу с ним** (в том или ином их понимании: Э. Гуссерль, М. Шелер, Л. Витгенштейн, М. Мамардашвили и др.); другие – на «фактическое» (не только на сознание, но на весь комплекс факторов, присущих человеку как историческому существу: М. Хайдеггер, В. Библихин и др.); есть и те, кто придерживается бессубъектного подхода, освобождая проблематику рефлексии («депсихологизация») от привязки к вопросам «сознания» и «самосознания» (рефлексия рассматривается как эффект «деятельности», которая по своей природе «коммуникативна» и «системна», то есть «деперсонализирована»: СМД-методология Г.П. Щедровицкого).

*Грань между подходами условна*

Ок, а какой подход – правильный?

## IV. ОСНАЩЕНИЕ: РУКОВОДЯЩИЕ ИДЕИ



## V. ПОМОЩНИКИ: СОКРАТ И ЕГО ОПЕКУН (ДИАЛОГ ПЛАТОНА «АЛКВИАД I»)

Вот не надо меня опекать!

Лучший опекун – опекун незаметный?

Сократ беседует с юным Алквиадам, преисполненным честолюбивых планов, – он истово желает власти. Философ указывает Алквиаду на то, что управление людьми своим **основанием** имеет управление собой. Не может управлять другими тот, кто не научился властвовать над собой.

В ходе беседы Сократ **смещает** внимание Алквиада с его намерений, желаний, привычных представлений («данностей») на их условия. Главное для Сократа – не доказать правоту своей или ложность чужой точки зрения (прочитать лекцию, обратиться «в свою веру»), но совершить **действие** «смещения внимания», своего и Алквиада.

1. В сферу внимания Алквиада вводится вопрос: «Что ты собираешься делать с самим собой? Остаться таким, каков ты есть, или проявить о себе некоторую заботу?».
2. Сократ утверждает, что у него есть опекун, который мудрее всех покровителей и наставников Алквиада. Он-то и проявляет заботу о Сократе. Но для того, чтобы услышать советы этого опекуна, необходимо прилежание в стремлении к наивысшему совершенству.
3. Сократовский «опекун» – мудрая, «божественная» часть его души, делающего его рассудительным и благодаря которой он, «познавая себя, одновременно познает заботу, в которой нуждается».

Сократовская мудрость, управление собой, заключается в его способности **направлять внимание на опекуна - саму заботу**, то есть разумную часть души, от которой неотделимо осознание. В действии смещения выражается контакт с тем, что Сократ называет Благом или разумом, что позволяет войти в сферу этического отношения к другому человеку.

Если баббл – данность (мысль), место опекуна Сократа **здесь?**



Ха, моя душа **здесь!**

Если опекун невидим, как почувствовать и оценить его заботу?

Это баббл, в нем, возможно, что-то есть

Как оказать *здесь*?

*Здесь* находится  
опекун?

?

Кажется, стало понятнее, что это такое – «рефлексия»!  
Это когда у тебя получается оказаться *здесь* и увидеть  
баббл как свою или чужую мысль извне ее.

Но это еще не все: важно поймать в баббле мысль, в  
которой проглядывает будущее действие, мое или  
чужое, и, самое интересное, потом оно реально  
происходит, но сейчас знать это наверняка нельзя.  
В рефлексии будущее обращено к нам сегодня.  
Или мы создаем его в рефлексии?

Я знаю одного  
художника,  
который  
нарисовал  
квадрат. Он  
тоже хотел  
изобразить это  
*здесь*?

А здесь уже есть  
мысль, но ее  
трудно выразить.  
Точно, она здесь,  
но не моя.

Слово позволяет  
присвоить мысль  
или наоборот?

Где это *здесь*?

Это место  
для  
будущей  
мысли



ЧТО Я ДЕЛАЮ, КОГДА НАХОЖУСЬ **ЗДЕСЬ?**  
ПОЖАЛУЙ, **ВО МНЕ** ЭТО ПРОЯВЛЯЕТСЯ ТАК:

**НЕ ДВИГАЮСЬ**  
(ПАУЗА, ОСТАНОВКА)

**ОСМАТРИВАЮСЬ**



**( ВЫРАЖАЮ )**

ОКАЗАТЬСЯ **ЗДЕСЬ** ИНОГДА ПОЛУЧАЕТСЯ, ОСТАНОВИВШИСЬ И ВСМАТРИВАЯСЬ  
(ЗАМЕЧАЯ ПОЯВИВШЕЕСЯ В ПОЛЕ ТВОЕГО ВОСПРИЯТИЯ)

## VI. ЧЕМУ НАУЧИЛ НАС СОКРАТ?



ТОМУ, ЧТО ЕСТЬ ОДИН НА ВСЕХ РАЗУМ,  
ОТКРЫВАЮЩИЙ СЕБЯ ЧЕЛОВЕКУ КАК БЕЗУСЛОВНЫЙ  
ПРИНЦИП **ДОБРА**

НЕВИДИМ, НО ОН **ЗДЕСЬ**



Ну да, только Ницше о Сократе думал иначе.

## VI. ЧЕМУ НАУЧИЛ НАС СОКРАТ?

Мысль и то, откуда она приходит, не есть одно и то же.

Мысли бывают разные. Философ ищет мысли, которые приходят в момент, когда он *смещает свое внимание* с частной мысли «на общее» – пространство «между мыслями», где может проявиться «разум-опекун».

Мы «отходим в сторону» от конкретной мысли, когда задаем себе вопросы «Кто?», «Как?» и «На каком основании?» («условия мысли») вместо «Что?» и «О чем?» (фиксация состояний и переживаний).

Высшая добродетель философа – следовать принципу безусловного добра, что равнозначно «бытию в осознании».

Глупец, лишенный способности осознать, не может служить благу. Желая одного, он будет достигать совершенно другого. В осознании проявляет себя забота о нас разума-опекуна.

Как только открылась возможность «смещения внимания» к «общему», сразу же возникло желание поставить «процесс заботы о нас» под свой контроль. Одной из таких (надо сказать, весьма удачных) попыток технологизировать осознание мыслей (через план их выражения) была формальная логика Аристотеля.

Для Сократа важна этика, под которой он понимал не свод правил и не ситуацию «морального выбора», но иницируемый нами снова и снова (индивидуальный) процесс «нравственной рефлексии», вводящий в сферу внимания «опекуна» – «лучшую часть нашей души», помнящей о благе. Философствование Сократа перформативно: в нем ставились вопросы о благе, в ходе обсуждения которых мог произойти рефлексивный сдвиг философствующего в сторону от привычного и частного к «общему». Заинтересованная (в ней участвуют вовлеченно) философская беседа – триггер, всегда по-новому запускающий процесс осознания, а этическая рефлексия – пространство установления контакта, который понимался как взаимодействие с другим человеком.

Нравственная рефлексия, сегодня?! (

## VII. ДЕКАРТ КАК ПОМОЩНИК: ЗНАЧЕНИЕ «СОБСТВЕННОЙ ЖИЗНИ» (НА ОСНОВЕ «РАССУЖДЕНИЯ О МЕТОДЕ»)

### Почему Декарт?

Текст «Рассуждений о методе» перформативен: в нем выражается опыт самотрансформации через пробужденное в себе осознание (понимаемое им как **мышление**).

Мы видим как эта «работа над собой» проявляется в жизненных формах, благодаря которым философ «ощущал себя живым» и находил свое место среди других людей (контакт).

«Моя жизнь» и «его жизнь» – они и впрямь могут сойтись?

Где? И главное – зачем?

Жизнь – это не то, что неповторимо?

Существуют разные прочтения «Рассуждений о методе». Полагаясь на хайдеггеровскую интерпретацию аристотелевского фронеизиса как конкретного сущего, открытого целому, сделаем акцент не на проблематике метода (это привычный подход), а на той жизни-в-осознании, которая привела Декарта к открытию его философии.

Нас интересует жизнь Декарта, превратившаяся для него в делящийся во времени «рефлексивный выход». На некоторых чертах этой жизни и остановимся.

ПОНЯТНО, КАЖЕТСЯ, НАМ ПРЕДЛАГАЮТ ПОСМОТРЕТЬ  
НА ЖИЗНЬ ФИЛОСОФА, ПОДЧИНЕННУЮ ОСОБОЙ ПРАКТИКЕ –  
РЕФЛЕКСИВНОМУ ВЫХОДУ.

И ЗДЕСЬ НАМ ПРЕДСТОИТ ВЫЙТИ

**СЮДА**



Здесь определенно что-то есть

## VIII. ЭТАПЫ РЕФЛЕКСИВНОГО ВЫХОДА: «НАСТРОЙКА»

Вот ведь как оказывается: вне рефлексии жизни нет)

Рассказывая о методе, Декарт описывает свою жизнь, показывая как он пришел к важным для него идеям.

В свою очередь, этот рассказ о своей жизни подчиняется размышлению. Декарт принимает пройденный им жизненный путь лишь в качестве предмета **особого размышления – осознания себя** с точки зрения ряда введенных (заранее имеемых в виду) условий.

«Собственная жизнь» – то, что **появляется** благодаря (и в-) осознанию (ии).

**Первое условие**, ограничивающее его жизнь как предмет собственного сознания: различие «ума» и «разума».

«Ум» психологичен, его отличает: «быстрота мысли» (или низкая реактивность), «отчетливое (или нет) воображение» и «надежная (или нет) память» и пр.

«Разум» проявляется (или просыпается для Декарта он есть во всех), если нам удастся занять позицию наблюдателя по отношению к своему «уму» (ибо важно не просто иметь хороший ум, но главное – это хорошо его применять). Только **разум, понимаемый как осознание**, выделяет человека из мира животных.

Рефлексия жизни помеха

## VIII. ЭТАПЫ РЕФЛЕКСИВНОГО ВЫХОДА: «НАСТРОЙКА»

**Второе условие.** Жизнь-в-разумении (осознании) имеет одно свойство: иногда происходящее воспринимается **отстраненно**, как не твое. «Своя жизнь, изображенная как на картине» (Декарт). Если нам это удастся, мы и к сочинениям своим будем относиться с иронией: «это всего лишь вымысел» или даже «сказка». То, что было важным для нас, не обязательно послужит на пользу другим.

Рассказывай, рассказывай сказки

**Третье условие:** отстраненность, однажды замеченная в себе, закрепляется в форме **установки** или **приема**: сознательно практикуемого смещения внимания с объекта на его осознание. Смысл приема: отход от привычного, новая идея (отвести в сторону все, что заслоняет естественный свет разума, то есть интуицию).

Вчера у меня был сон, в котором я был на этой лекции.  
И мне кое-что известно об интуиции

## VIII. ЭТАПЫ РЕФЛЕКСИВНОГО ВЫХОДА: «НАСТРОЙКА»

Если у меня другие цели, разумности мне не видать? Печаль (

**Четвертое условие:** Декарт имел конкретную цель – он видел свою жизнь, посвященной **совершенствованию разума** в себе.

Возможна ли жизнь-в-осознании, если нет стремления к совершенству?

**Пятое условие:** поскольку речь идет о **жизни-в-осознании**, как особом режиме, из него вытекает столь же особое отношение ко всему происходящему – **умеренность** («Я отнес к крайностям все, что ограничивает свободу» (Декарт), чужую или свою).



## VIII. ЭТАПЫ РЕФЛЕКСИВНОГО ВЫХОДА: «ВЫХОД»

О-о, инсайт, дзен, все такое само, без моего участия. Хочу!

Жизнь-в-осознании как особом режиме еще не есть собственно «рефлексивный выход». **Таковым можно считать практикуемое осознание (смещение на условия состояний и переживаний), взятое вместе с внезапно пришедшим инсайтом:** Декарт открывает для себя основные положения своей философии, которые выражает в знаменитой формуле «Я мыслю, следовательно, существую».

Если на этапе «настройки» рефлексивный выход контролируем (допустимы другие условия), сам «выход» имеет форму «молнии», «озарения», то есть того, что не поддается контролю, «случается».

Тем не менее, Декарт указывает на некоторые моменты, которые косвенно инициируют инсайт. И вновь мы имеем дело с тем, что практикуется только тобой, в качестве «индивидуальной техники» (знание общего правила не гарантирует успех, придется подумать, как использовать это правило в своем случае, то есть нужно осуществить «калибровку» правила «под себя»): **установка на ясность** (для себя, мы говорим только о том, что ясно и отчетливо себе представляем), **неторопливость** (избегать поспешности), **борьба с собственными предубеждениями**. Мы не можем предугадать инсайт, который характеризует «открытость целому», но требовать от себя не следовать расхожим предубеждениями, мы вправе.

## ХІХ. ЭТАПЫ РЕФЛЕКСИВНОГО ВЫХОДА: «ЗАКРЕПЛЕНИЕ»

Философы работают «на земле»: оттачивают основания и выстраивают обоснования)

Рефлексивный выход (практика осознания + инсайт) «заземляется» подходящим обоснованием, встраиваясь в определенную «картину мира» (онтологические представления): учение о двух субстанциях, идею совершенства (инсайты приносят с собой мысли, которые придумать мы не в силах) и т.д.

Возможна тематизация проблематики рефлексивного выхода **вне картезианской (декартовой) онтологии**, например, в антропологическом аспекте (сущего, открытого целому, и его характеристик) или в каком-то ином ракурсе.

Философские построения Декарта истоком имеют специфический «опыт», практику (рефлексивный выход). Смысл этой практики лично для Декарта состоял не в «производстве идей и технологий» (все это важно для человека), но в его чисто «практическом» стремлении научиться «лучше разбираться в своих действиях» (благодаря знанию того, что истинно, а что ложно), то есть в стремлении знать, что мы действительно из себя представляем в данный момент, чего хотим (мы не всегда это знаем), и все это для того, чтобы «уверенно двигаться в этой жизни». Декарт хотел прожить свою жизнь как **свою**.

Для Декарта для того, чтобы прожить свою жизнь **как свою**, нужно было оказаться в положении «философа».

Когда «работа в поле» оказывается еще и выражением самой жизни? Хороший вопрос!

ЯСНО. ДЕКАРТ, КАК И СОКРАТ, ХОТЕЛ ОДНОГО – БЫТЬ **ЗДЕСЬ**,  
А НЕ ТОЛЬКО ИМЕТЬ СВОЮ ФИЛОСОФИЮ

ФИЛОСОФИЯ ЖИВЕТ В ПРЕОДОЛЕНИИ «ФИЛОСОФИИ»

## Х. ЧЕМУ НАС МОЖЕТ НАУЧИТЬ ДЕКАРТ?

Уф, кажется, все, домой-домой!

Хочу! Но не рефлексии.

Ну, не знаю, когда-нибудь. Возможно.

Слушай, это про что было?

В нашей жизни бывают ситуации, когда остро необходимо не только знать, но и ощущать себя субъектом своих действий, мыслей, переживаний. Действовать с пониманием происходящего, находясь в контакте с окружением.

Такого рода ситуации и способы их осмысления, а также преобразования, которые мы претерпеваем в ходе применения соответствующих приемов и техник, выступают предметом «рефлексивной философии», представителями которой были Сократ и Декарт.

Сегодня (в философии оно имеет несколько иные временные рамки, нежели «сейчас», охватывая XX и начало XXI вв.) проблематика рефлексивной философии испытывает влияние «заземления» субъекта, осуществленного в психоанализе и в марксизме, а также, отчасти, в философии М. Хайдеггера. С другой стороны, появляется ряд мыслителей, которые рассматривают «фактичность отдельного человеческого бытия», уходя от понятия субъекта, избегая при этом крайних форм деперсонализации и онтологизма, например, феноменологическая этика Э. Левинаса и др.

Своеобразие современной философии: она показала, что может служить не преданным методу или онтологии, но исходить из «превосходства объекта» (В. Подорога), самой вещи или «из фактичности» сущего, открытого целому (М. Хайдеггер).

Ничё, прикольно так, сойдет.

Оно мне надо такое?

Не-е, осознание, по-моему, полезно, иногда.

Здесь жить нельзя

Это баббл, в нем ничего нет,  
только воздух

Кто сказал?

Для жизни нужно тело

Есть такая гипотеза. Наряду с другими

Это плоть мысли?

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Философия так стара, что ее словесная плоть давно – шелуха )

Вот бы оказаться **дома!**

Есть те, кто считает, что в бабблах заключены мысли

Но они, скорее всего, неправы

Мы живем, когда мыслеедствуем!

То есть действуем с пониманием?

Ага

Нет мыслей, нет и рефлексии