

УДК 15.31.31

**ИЗУЧЕНИЕ СПОСОБНОСТИ К ПРЕДВОСХИЩЕНИЮ СОБЫТИЙ БУДУЩЕГО У  
ДОШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ**

**Мухамедьянова Алина Рамилевна,**  
студент,

Институт психологии и образования

ФГАОУ ВО КФУ «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Артемьева Татьяна Васильевна,**

кандидат психологических наук,

доцент кафедры дефектологии и клинической психологии

Институт психологии и образования

ФГАОУ ВО КФУ «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 19-013-00251 «Прогнозирование как ресурс социализации детей с ограниченными возможностями здоровья: структурно-функциональная модель»*

**Постановка проблемы.** Сформированность социально-прогностического навыка является одним из важнейших показателей успешности социальной адаптации ребенка [3]. Исследование функциональных показателей психологического статуса детей старшего дошкольного возраста особо значимо, поскольку в процессе возрастного развития именно к этому времени обнаруживаются достаточно четкие различия между статистически-нормативным развитием и отклонением от него [1].

**Целью статьи** является изучение способностей к предвосхищению событий будущего у детей дошкольного возраста с речевой патологией.

**Изложение основного материала исследования.** В понятии «антиципация», в психическом отражении, по Сергиенко Е.А., соединяются прошлые, настоящие и будущие события. В этом смысле психологический феномен антиципации имеет универсальное значение для всех форм человеческой деятельности. Когда человек начинает любую деятельность или действие, он имеет представление (осознанное или неосознанное) о желаемом результате, способе его достижения. Это проявляется и в крике младенца, требующего пищи, и в планировании действий в данной или будущей ситуации, и в предсказаниях, прогнозах будущего [6]. Антиципационные процессы имеют большое значение в регуляции поведения. Эти процессы выступают в роли ведущего звена механизма психической регуляции поведения и деятельности. Именно антиципация обеспечивает формирование цели, планирование и программирование поведения и деятельности, она включается в процессы принятия решения, текущего контроля и в коммуникативные акты [5].

По мнению Brisson & Sorin, прогнозирование является ключевым вопросом в области психологии развития, так как его можно оценить на поведенческом уровне при взаимодействии как в социальной, так и в физической среде. Оценка упреждающего поведения приводит к лучшему пониманию развития ребенка, предоставляя ключи к развитию когнитивных навыков ребенка. Антиципация также является одним из средств для понимания атипичного развития. На практическом уровне дефицит предвидения может быть средством для раннего выявления нарушений развития [7].

По данным Ахметзяновой А. И., Артемьевой Т. В., Твардовской А. А., механизмам предвосхищения развития событий, способностям детей с ограниченными возможностями предвидеть развитие их взаимодействий со взрослыми и сверстниками принадлежит главная роль в процессе социально-психологической адаптации. Неумение прогнозировать результаты деятельности ведет к нерациональному выбору средств достижения поставленных целей, неверной стратегии рассуждений и действий [2].

Способность к эмоциональному предвосхищению результата интенсивно развивается у детей дошкольного возраста, так как именно в дошкольном возрасте происходит усложнение деятельности ребенка и отдаление ее начальных моментов от конечных результатов, меняется функциональное место аффекта в общей структуре поведения. Возникают опережающие эмоциональные переживания, предвосхищающие последствия выполняемых действий. В

деятельности дошкольника реализуются более сложные формы мотивационно-смысловой ориентировки, осуществляемые уже не в непосредственно воспринимаемом, а в представляемом плане, в плане воображения [4].

А.И. Ахметзяновой было выявлено, что у дошкольников с общим недоразвитием речи формирование правильного прогноза затруднено по сравнению с детьми, речь которых соответствует возрастной норме [1]. Исследование Викторовой показало, что различие результатов у детей с нормальным развитием и нарушением речи выражаются в разной скорости вычленения значимого для прогноза признака и в правильности построения логического прогноза. Дети без речевой патологии проявили большую скорость вычленения основного признака для построения прогноза, быстрее ориентировались в ситуации, принимали верное решение. Дошкольникам с общим недоразвитием речи нужно было больше времени на усвоение принципа когнитивного правила, они чаще ошибались, делали неверный прогноз. В целом эти дети обнаружили невозможность комплексной оценки ситуации, стремились к когнитивному упрощению задания, не могли продемонстрировать успешность ориентировки в новой ситуации и новых правилах [3]. У большинства детей с общим недоразвитием речи были зафиксированы «ошибки отвлечения», отражающие колебания внимания к поступающей информации, низкий уровень избирательного внимания, характерный для основной массы детей с недоразвитием речи, что отрицательно влияет на эффективность переработки информации. Кроме того, даже при формировании правильного прогноза, дети не могли вспомнить его. Большая часть детей с общим недоразвитием речи использовала неэффективные формы прогнозирования - частую смену стратегий, стратегию случайных предсказаний. В то время как основная масса детей с нормой развития речи использовала рациональные стратегии [1].

#### **Организация исследования**

**База исследования.** Экспериментальное исследование проводилось на базе муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 286 компенсирующего вида» Московского района г. Казани. Детский сад работает с детьми, имеющими тяжелые нарушения речи (ОНР- I, II, III уровней, ЗРР, моторная алалия, сенсорно-моторная алалия, дизартрия, ринолалия). Воспитание и обучение детей в детском саду ведется на русском языке. Исследование проводилось в первой половине дня, индивидуально. Проведение исследования с одним ребенком занимало 5-6 минут.

**Выборка.** Исследование проводилось в старшей и средней группах детского сада. В исследовании принимали участие дети 4-6 лет, в личных делах которых (по итогам обследования в условиях психолого-медико-педагогической комиссии) имелось заключение о наличии общего недоразвития речи I и II уровней, дизартрии легкой, средней и тяжелой степени тяжести, моторной алалии. Общее число выборки детей с нарушением речи составляет 12 человек. Из них мальчиков 6 человек (50%), девочек 6 человек (50%). В возрастном диапазоне детей, участвующих в исследовании, в возрасте от 4 до 5 лет представлено 2 человека (16,6%), в возрасте от 5 до 6 лет представлено 5 человек (41,7%), в возрасте от 6 до 7 лет представлено 5 человек (41,7%). При анализе данных о речевых нарушениях детей, мы установили, что наиболее часто встречаемый диагноз - это общее недоразвитие речи II уровня речевого развития. Оно встречается 9 раз, что составляет 75%. Реже встречается общее недоразвитие речи II уровня речевого развития - 3 раза, то есть 25%. Анамнезы двоих испытуемых были осложнены задержками речевого развития, сочетающимися с задержкой интеллектуального развития и специфическими расстройствами учебных навыков (F80.82 по МКБ-10).

**Методика исследования.** Для изучения способности детей к предвосхищению событий был использован диагностический материал, представляющий собой семь незаконченных сказок с иллюстрациями, отражающими различные сферы отношений дошкольников: отношение ко взрослым, отношение к сверстникам, отношение к младшим, отношение к животным, безопасность жизнедеятельности, нормативное поведение, отношение к природе. Ребенку демонстрировались картинки (по две на каждую сказку) и зачитывался текст сказки. Затем испытуемому предлагалось самостоятельно придумать продолжение сказки («Как ты думаешь, что будет дальше?»). Ответы испытуемых фиксировались в индивидуальных бланках.

**Анализ результатов исследования.** Все дети смогли дать прогноз по каждой из предлагаемых историй. Были получены следующие результаты.

Сказка №1. «Пикник». По первой сказочной истории, отражающей отношение ко взрослым, 83,4% детей дали позитивный прогноз: «поможет», «хорошо поступит, они пойдут к бабушке»,

«пойдет поможет», «прийти к бабушке», «поможет бабушке» (2), «бабушке поедет», «бабушке», «пойдет к бабушке» (2), «прийти к бабушке», «она будет гулять». Только двое детей (16,6%) дали негативные прогнозы («пойдет на пикник, а бабушке не будет помогать», «она будет гулять»).

Сказка №2. «Песочница». По второй истории, отражающей отношение к сверстникам, дети дают в основном позитивные прогнозы (91,7%): «будут строить башню вместе», «вместе лепить из песка пирог», «Подрастать? Играть вместе? Ааа, замок построят», «построят замок», «дальше они начали играть вместе», «обнялись», «подружатся», «могут вместе сделать куличик», «играли вместе», «ведро им надо и лопатку, они будут делать куличик», «они будут играть вместе». Негативный прогноз был отмечен лишь один раз: «они ссорились из-за ведра, потому что ведро одно».

Сказка №3. «День рождения». По третьей сказочной истории, передающей отношение к младшим, большая часть детей (91,7%) также дала позитивные прогнозы: «подарит ей шарик», «ей дали шарик», «она пойдет к ним в гости, ей дадут шарик», «ей подарили один шарик», «ее пригласят на праздник, она попросит шарик, ей дадут», «ей подарят шарик», «ей дали», «нужно дать ей шарик», «пригласит, дадут шарик, если попросят», «можно попросить шарик», «они поделятся тортом, и шарик дадут». Только одна испытуемая дала негативный прогноз: «она забрала все шарики».

Сказка №4. «Котенок». По данной истории, отражающей отношение к животным, прогнозы детей были позитивными: почти все дети (91,7%) отметили, что Медвежонок покормит котенка, заберет его домой («покормил» (3), «он его проводил домой», «взял его домой», «покормил его», «он его забрал домой и покормил молочком», «накормит», «он заберет себе домой», «взял и ушел домой, отнес», «потом котенок его съел, миша ему вынес молоко»). Лишь один ребенок отметил, что Медвежонок обойдет котенка и пойдет к друзьям («обойти котенка он»).

Сказка №5. «Опасная игра». По сказочной истории, связанной с безопасностью жизнедеятельности, большая часть прогнозов (75%) была негативной: дети решили, что Слононок, увидев в шкафу спички, обязательно их зажжет («пожар устроил», «он взял палочку одну и об коробку чиркнул, и появился огонь, он набрал воду в свой хобот и потушил» «зажег», «взял спички, зажег», «взял и огонь сделал», «он сделал огонь и потом он стал жарить картошку», «загорелась спичка», «потом он ужин готовил спичками»). Только трое детей (25%) придерживаются правил безопасной жизнедеятельности, их ответы были следующими: «он не трогал спички», «не трогал», «дальше он достал конфет, он не достал спички».

Сказка №6. «Кошелек». По шестой истории, связанной с нормативным поведением, почти половина испытуемых (41,7%) дала ответы, свидетельствующие о склонности к нарушениям социальных и моральных норм: они решили, что Медвежонок, увидев под скамейкой кошелек, заберет его себе («взял с собой», «он взял кошелек, взял денежки и забрал себе», «взял себе», «взял кошелек и пошел не в ту сторону, налево и заблудился», «он нашел деньги, потом он чего-то купил»). Однако все же большая часть испытуемых (58,3%) решила, что Медвежонок вернет кошелек тому, кто его потерял, положит на видное место или расскажет о находке взрослым: «взял и отдал, кто его потерял», «взял кошелек, вернул маме с папой», «его не брал, а оставил, он его положил на скамейку и пошел дальше с родителями», «не будет трогать», «показал родителям», «увидел и подошел к своей маме», «открыл, а там деньги, он с дедушкой да бабушкой показали».

Сказка №7. «Фантик». По седьмой сказочной истории, отражающей отношение к природе, большая часть детей (83,4%) проявила бережное отношение к природе, ответив, что Ежик не последует плохому примеру друга, бросившего фантики от конфет в траву, а напротив, соберет выброшенные фантики: «подбирал фантики», «он сделал плохо, нельзя бросать фантики в траву, Ежик выкидывал их в ведерко», «Ежик выкидывал в мусорное ведро», «поднял фантик», «он подобрал все фантики и выкинул в мусорку», «Ежик убирал фантики и на мусорку ложил», «собирал фантики», «в мусорку ложить», «подбирал», «он за собой убрал». Однако встретились и негативные прогнозы (16,6%): «он был непослушным и выкидывал фантики в траву», «съел, бросал фантики на цветы».

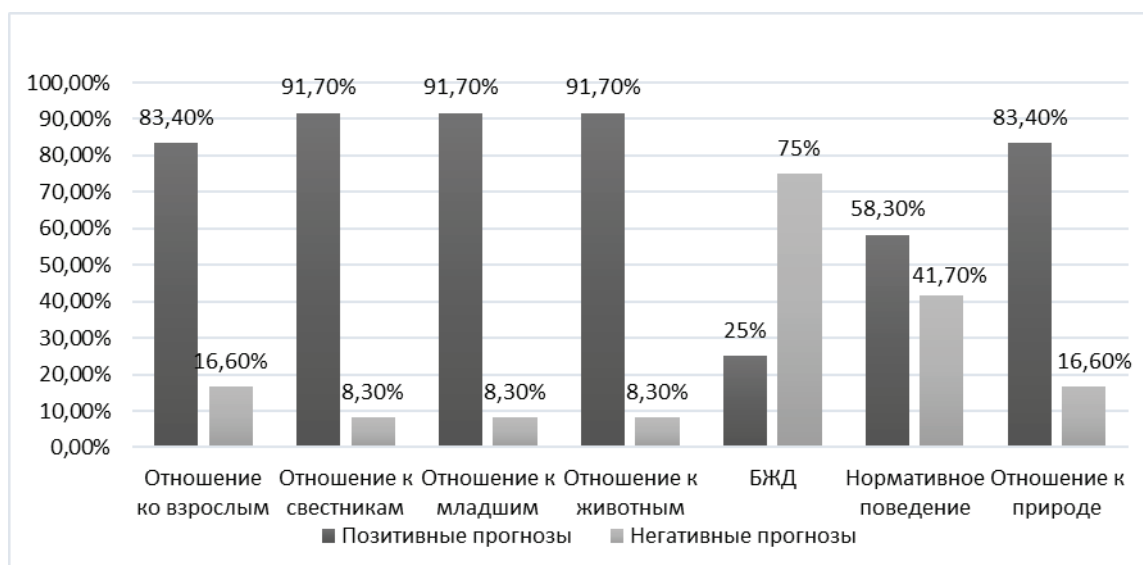


Рисунок 1. Соотношение позитивных и негативных прогнозов детей с нарушениями речи

**Выводы.** Способностям детей с нарушениями речи предвосхищать события будущего принадлежит ведущая роль в процессе их социально-психологической адаптации. Дети успешнее осуществляют прогноз в сферах «отношение ко взрослым», «отношение к животным», «безопасность жизнедеятельности», «отношение к природе». Некоторые затруднения вызвало прогнозирование событий в сферах нормативного поведения, отношения к сверстникам и отношения к младшим. Позитивные прогнозы чаще встречались в сферах «отношение ко взрослым», «отношение к сверстникам», «отношение к младшим», «отношение к животным», «отношение к природе». В сфере «нормативное поведение» количество позитивных и негативных прогнозов оказалось почти одинаковым. В сфере «безопасность жизнедеятельности» большинство прогнозов оказались негативными.

**Аннотация.** В статье рассматривается значение предвосхищения событий будущего в жизни детей и особенности прогностической компетентности дошкольников с нарушениями речи. Приводятся данные экспериментального изучения способности к предвосхищению событий будущего детьми 4-6 лет с общим недоразвитием речи I и II уровней речевого развития.

**Ключевые слова:** предвосхищение событий будущего; социально-психологическая адаптация; дошкольники; нарушения речи.

**Annotation.** The article is concerned the importance of anticipation of future events in the lives of children and especially the predictive competence of preschool children with speech disorders. The data of experimental study of the ability to anticipate the events of the future of children 4-6 years with speech disorders I and II levels of speech development.

**Keywords:** anticipation of future events; social and psychological adaptation; preschoolers; speech disorders.

#### Литература

1. Ахметзянова А.И. Анализ особенностей антиципационной психической деятельности в их взаимосвязи с уровнем речевого развития у детей дошкольного возраста / А.И. Ахметзянова. – Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2012. – 214с.
2. Ахметзянова А. И. Особенности прогнозирования и восприятия нормы младшими школьниками с нарушениями в развитии / А. И. Ахметзянова, Т. В. Артемьева, А. А. Твардовская // Интеграция образования. – 2017. – Т. 21. – № 3. – С. 489–504.
3. Викторова Е.С. Вероятностное прогнозирование социальных явлений дошкольниками с общим недоразвитием речи / Е.С. Викторова, О.Л. Леханова // Вестник магистратуры. – 2013. – № 5 (20). – С. 90-94.
4. Калюжин П.В. Психолого-педагогические особенности развития механизма эмоционального предвосхищения результата у дошкольников / П.В. Калюжин, Т.Ю. Сироткина // Методология, теория и практика в современной педагогике, психологии, философии. Материалы III Международной научно-практической конференции. Центр содействия развитию научных исследований. – 2014. – С. 78-95.

5. Ломов Б.Ф. Антиципация в структуре деятельности / Б.Ф. Ломов, Е.М. Сурков. – Москва: Наука, 1980. – 279 с.

6. Сергиенко Е. А. Антиципация в раннем онтогенезе человека: дис. ... доктора псих. наук: в форме научного доклада: 19. 00. 01. / Сергиенко Елена Алексеевна. – М., 1997. – 138 с.

7. Brisson, J., Sorin, A.-L. (2016). Anticipation and child development. *Anticipation and Medicine*. 207-218. DOI: 10.1007 / 978-3-319-45142-8\_12.

УДК 376

## ОРГАНИЗАЦИЯ ПОМОЩИ РОДИТЕЛЯМ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЕМ СЛУХА, ИМЕЮЩИХ НЕДОРАЗВИТИЯ РЕЧИ

**Манукян Анаит Вагановна,**

кандидат педагогических наук, доцент  
кафедры специальной педагогики и психологии  
Армянского государственного педагогического  
университета имени Хачатура Абовяна,  
г. Ереван, Армения

**Дашьян Анаит Владимировна,**

кандидат педагогических наук, ассистент  
кафедры специальной педагогики и психологии  
Армянского государственного педагогического  
университета имени Хачатура Абовяна,  
г. Ереван, Армения

**Постановка проблемы.** Известно, что для развития речи у детей с нарушениями слуха, важное значение имеет ранняя диагностика, слухопротезирование и организация систематических коррекционно-развивающих занятий. Своевременное и правильное проведение медико-педагогических мероприятий определяет ход развития ребенка с нарушением слуха [1; 2; 3].

Работа по развитию детей с нарушениями слуха требует много времени, терпения и любви. Она также требует знаний и правильного выбора методов и средств для развития незлышащих детей.

В последнее десятилетие, несмотря на своевременное проведение сурдопедагогической помощи, внимание специалистов все больше привлекают дети с нарушениями слуха, имеющие недоразвитие речи.

В республике Армения реабилитационные центры для детей с нарушением слуха осуществляются индивидуальные работы и музыкально-ритмические занятия. Здесь работа идет по определенной программе по развитию слухового восприятия, речи, коммуникативных и познавательных навыков у детей с нарушением слуха. Программа также предполагает руководство работой родителей сурдопедагогом, который встречается с ними в центре реабилитации.

Однако, к великому сожалению, в нашей республике есть дети, слухопротезированные с раннего детства, которые по тем или иным причинам так и не овладели словесной речью и впоследствии вынуждены общаться жестовой речью.

Это и стало **целью нашего исследования** – найти причины недоразвития речи у детей с нарушением слуха и разработать возможные средства их устранения, организовать помощь родителям в работе с детьми.

**Изложение основного материала исследования.** Чтобы найти ответ на этот вопрос, нами, по специально разработанным анкетам, было проведено настоящее социологическое исследование в следующих реабилитационных центрах: «Центр взаимопомощи» г. Еревана, центр для дошкольников с нарушениями слуха при клинике «Арабкир», Разданский центр содействия детей, в специальном образовательном комплексе для детей с нарушениями слуха, в 2-х интегрированных школах г.Еревана (имени Джона Киракосяна, им. Мхитара Себасти), в центре содействия при ОО «Мост надежды» г.Иджевана, в территориальном психолого-педагогический центре содействия г.Гориса.

Анкетированию подверглись 37 специалистов, работающие с данным контингентом детей и 25 родителей. Статистические данные показывают, что подавляющее большинство