

УДК 159.98(075)

*Т.В. Артемьева, Я.Г. Гаранина***ЮМОР И НАРУШЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ НОРМ У СТУДЕНТОВ**

В исследованиях российских и зарубежных ученых отмечается, что юмор как культурный феномен способен символически нарушать социальные нормы без последствий и ограничений, поднимать и обсуждать широкий спектр социальных проблем, не опасаясь наказания за это. Регулируя взаимоотношения между людьми, юмор позволяет снимать напряжение и наслаждаться игрой, оперируя противоположными значениями и смыслами, ломая стереотипы. В исследовании была предпринята попытка изучить связь между различными стилями юмора и склонностью к нарушению социальных норм и правил у студентов. В исследовании приняло участие 309 студентов: 249 девушек, 60 юношей. Были выявлены различия в использовании различных стилей юмора студентами, а также склонности испытуемых к отклоняющимся формам поведения. Аффiliationный и самоподдерживающий юмор используют студенты, не проявляющие стремления к отрицанию социальных норм и ценностей, образцов поведения. Желание нарушить нормы, вступить в конфликт с общепринятыми нормами поведения возникает у студентов, предпочитающих агрессивный юмор. У девушек, имеющих склонность к игнорированию и нарушению норм и правил, выявлена тенденция использовать самоуничижительный юмор, добиваться расположения других людей в ущерб себе.

Ключевые слова: юмор, стили юмора, социальные нормы, нарушение норм, студенты.

DOI: 10.35634/2412-9550-2020-30-2-173-180

Юмор следует рассматривать как культурный феномен, компоненты которого (когнитивный, эмоциональный, поведенческий) имеют социальное измерение. В игровой форме юмор позволяет нарушать нормы на определенное время [8]. Роль уместной шутки, которая позволяет разрядить напряженность, созданную «запретительными социальными нормами», выделял А.В. Дмитриев [4]. В скрытой и открытой форме в «валянии дурака», когда смеющийся паясничает, играет, переодеваясь и изображая свои несчастья и бедствия, критикуются социальные нормы и отношения, несправедливость в обществе [2]. Смех обнажает бессмысленность определенных социальных отношений [3], отклонение от социальных норм [10]. В юморе можно временно нарушать нормы и правила [32§ 35]. В разных культурах и обществах между членами семьи, сексуальными партнерами могут складываться шуточные отношения, которые выполняют важную функцию регулирования социальных взаимодействий, поддержания стабильности и социальной гармонии [12], позволяя обрести чувство свободы, превосходства и собственного достоинства [32], совладать со стрессом [13].

Социальную функцию юмора, направленную на регулирование взаимоотношений внутри группы и социальной системы, изучал Ziv (1984, 2010). Юмор может использоваться для критики социальных норм и расширения границ социальной уместности. В юмористической форме человеку чаще простят нарушения табу, демонстрацию неучтывого поведения, непристойные выражения, поскольку в обществе существует убеждение, что не стоит относиться к юмору серьезно [36; 37].

По мнению D.L. Long, A.C. Graesser (1988), юмор может использоваться не только для принуждения к выполнению норм общества, но, для осуществления контроля над поведением других людей. Используя различные формы юмора, такие, как сарказм, сатира, ирония, члены общества сообщают об ожиданиях и правилах поведения, приемлемых для их социальной группы [26].

M. Mulkaу (1988) полагает, что благодаря юмору в обществе можно поднять такие темы как агрессия и секс, которые значимы для людей, но не всегда открыты для обсуждения [33]. Юмор также может использоваться при обсуждении политических, национальных и религиозных тем, позволяя исследовать границы допустимых высказываний и убеждений [21; 34]. По мнению M. Mulkaу (1988) юмор позволяет принять несоответствия и противоречия в межличностных отношениях, поскольку юмористический способ коммуникации позволяет людям улаживать межличностные проблемы. [33]. Нарушая табу общества, по мнению Фрейда, смех способен выполнить положительную роль в обществе, выступая в определенной степени как санкционированный способ разрушения [11].

В табл. 1 отображены основания, по которым в науке сравнивают юмор и социальную норму.

В зарубежной психологической практике широко используется «Опросник стилей юмора» (Humor Styles Questionnaire – HSQ), разработанный Р.Мартинином. Предложенная ученым классифика-

ция стилей юмора основана на 2 критериях: направленности юмора на себя или на других и поддерживающий характер юмора или уничижительный его тон, позволяя выявлять доминирующий у испытуемого стиль юмора: аффилиативный, самоподдерживающий, агрессивный или самоуничижительный [28]. На русскоязычной выборке психометрические свойства данной методики были проверены коллективом российских ученых и выявлены связи адаптивных стилей юмора с конструктивными стратегиями копинга и высоким качеством жизни, а также негативные корреляции дезадаптивных стилей юмора с показателями агрессии [5].

Таблица 1

Атрибуты юмора и социальной нормы

Юмор	Социальная (культурная) норма
динамичный	Устойчивая
Принимает противоречия, несоответствия, двусмысленность	Логическая последовательность, избегание двусмысленности и противоречия
За нарушение табу наказание может не последовать	Неизбежно наказание за нарушение общественных норм и правил
Активное использование тематики религии, секса, политики, этнических вопросов, гендерных особенностей	Запрещено обсуждение тематики религии, секса, политики, этнических вопросов, гендерных особенностей
Социальная игровая деятельность	Жесткое регулирование социального взаимодействия

R. Martin (2003) выделил потенциально полезные и вредные стили юмора людей в повседневной жизни. В качестве позитивных стратегий автором выделяется: использование юмора для развития эффективных межличностных отношений, совладания со стрессом (аффилиативный юмор) и конструктивного юмора (самоутверждающий юмор) [28]. Негативным в социальных отношениях признается агрессивный юмор, направленный на возвышение себя за счет других, высмеивание и унижение других людей.

Результаты исследований N. Kuiper позволяют утверждать, что позитивные формы юмора следует рассматривать как тип социального навыка, в то время как использование негативных форм юмора (самоуничижительный и агрессивный) свидетельствует о нехватке социальных навыков у человека [22-24].

Рядом исследователей была установлена зависимость между негативными стилями юмора и агрессией, асоциальным поведением подростков и взрослых. В исследовании, проведенном P. McGhee (1980b), было выявлено, что чаще проявляли физическую и вербальную агрессию в общении со сверстниками те подростки, которые чаще инициировали юмор, передразнивая других детей [30], и стараясь получить больше внимания и любви со стороны взрослых [31].

S. Damico и M. Fabrizi выявили, что школьники, часто использующие юмор, демонстрировали более негативное отношение к учителям и администрации школы, нарушали дисциплину в классе во время уроков [18; 19]. В отношениях со сверстниками для поддержания своего социального статуса агрессивные подростки часто прибегают к юмору, нарушая дисциплину в классе и небрежно выполняя учебные задания [14]. R. Martin (2003) полагает, что использование агрессивного юмора, свидетельствует о пониженной способности человека решать конфликтные ситуации, низкой удовлетворенности своими социальными и любовными отношениями и свидетельствует о нехватке социальных навыков [28]. О высоком уровне тревожности и одиночестве человека свидетельствует частое использование самоуничижительного юмора [9; 27; 29]. M. Lampert (2007) утверждает, что мужчины в большей степени склонны к агрессивному стилю юмора, чем женщины [25]. В исследованиях M. Crawford (1991) выявлено, что мужчины и женщины не имеют различий в использовании позитивных стилей юмора, однако мужчины чаще используют негативные стили юмора (агрессивный и самоуничижительный) [16; 17]. Принимая во внимание результаты данных исследований, считаем важной точку зрения, согласно которой агрессия, содержащаяся в юморе, – это только игра, символическое нарушение социальных норм. В действительности юмор не направлен на причинение реального вреда другому человеку, он лишь подчеркивает нелепость социальных установок и правил [20].

Цель данного исследования – установление связи между стилями юмора студентов и стремлением нарушить социальные нормы, общепринятые правила.

В эмпирическом исследовании участвовало 309 студентов (17–24 лет) Казанского федерального университета (очная форма обучения). Женская выборка составила 249 человек, мужская – 60. Участие в эксперименте было добровольным, бесплатным.

Полная информация об участниках эксперимента представлена в табл. 2 и 3.

Таблица 2

Информация о выборке испытуемых

Испытуемые	Количество испытуемых	Возраст			Стандартное отклонение
		Среднее значение	Минимальное значение	Максимальное значение	
Вся выборка	309	19.9	17	24	1.62
Мужчины	60	20.3	18	24	1.53
Женщины	249	19.8	17	24	1.62

Таблица 3

Направления обучения испытуемых

Направление (профиль) обучения	Женская выборка (249) человек	Мужская выборка (60 человек)
Биология	69	10
Математическое моделирование	5	5
Туризм	22	4
Педагогика	60	10
Геодезия	–	7
Мировая экономика	29	10
Прикладная математика и информатика	16	9
Психология	48	0
Информационные технологии	–	5

Методы исследования

1. Для изучения стилей юмора испытуемых был использован Опросник стилей юмора (HSQ) (R. Martin) [28], адаптированный Е.М. Ивановой, О.В. Митиной, А.С. Зайцевой, Е.А. Стефаненко, С.Н. Ениколоповым [5; 6], позволяющий выявить стиль юмора испытуемого:

- *аффилиативный* стиль юмора направлен на установление доброжелательных межличностных отношений;
- *самоподдерживающий* стиль юмора направлен на сохранение оптимизма в трудных жизненных ситуациях;
- *агрессивный* юмор используется для манипуляции другими людьми, как насмешка над ними;
- *самоуничжительный стиль* направлен против самого себя для того, чтобы снискать расположение значимых людей.

2. Шкала совладания с помощью юмора (The Coping Humor Scale, R. Martin и H. Lefcourt) [27]. Методика адаптирована Т.В. Артемьевой [1].

3. Методика А.Н. Орла «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» [7], позволяющая выявить склонность испытуемых к таковому.

Эмпирические данные обрабатывались SPSS 23.0.

Результаты и их обсуждение

В табл. 4 представлены средние значения, стандартное отклонение, минимальные и максимальные значения по стилям юмора по всей выборке студентов, а также у юношей и девушек.

В выборке студентов наибольшие показатели получены по позитивному юмору: аффилиативному ($M=3.98$) и самоподдерживающему юмору ($M=4.02$). Выявлены различия в использовании самоподдерживающего и агрессивного юмора у юношей и девушек. Юноши значимо больше, чем

женщины ($p < .01$), склонны к использованию агрессивного стиля юмора, однако средние оценки у мужчин по агрессивному юмору ниже, чем по позитивным стилям юмора. Для юноши по сравнению с девушками характерен самоподдерживающий юмор ($p < .05$), позволяющий поддерживать оптимистичный взгляд на жизнь, умение сохранять чувство юмора перед лицом трудностей и проблем. В женской выборке средние оценки по позитивным стилям юмора выше, чем по негативным, не выявлено статистически значимого различия по использованию аффилиативного и самоуничижительного юмора в мужской и женской выборке. В равной степени юноши и девушки используют юмор в напряженных стрессовых ситуациях.

Таблица 4

Различия стилей юмора у студентов по методикам «Опросник стилей юмора» (HSQ) и «Шкала совладания с помощью юмора» (CHS) (Т-Критерий Стьюдента)

Показатели стилей юмора и совладания с помощью юмора	Юноши (n=60)		Девушки (n=249)		t (309)	p	Вся выборка	
	M	SD	M	SD			M	SD
Аффилиативный стиль (HSQ)	4.09	0.41	3.96	0.55	1.72	.085	3.98	0.53
Самоподдерживающий стиль (HSQ)	4.26	0.99	3.96	0.91	2.25	<.05	4.02	0.93
Агрессивный стиль (HSQ)	3.79	1.24	3.37	0.99	2.77	<.01	3.46	1.05
Самоуничижительный стиль (HSQ)	3.60	1.00	3.36	1.10	1.53	.127	3.41	1.08
Шкала совладания юмором (CHS)	20.65	3.85	19.79	3.70	1.59	.113	19.96	3.74

В исследуемой выборке студентов самые высокие средние оценки получены по шкалам склонности к насилию и агрессии и самоповреждающему поведению (табл. 5), причем не выявлено статистических различий в мужской и женской выборке по данным шкалам. У мужской выборки аддиктивное поведение проявляется чаще. В женской выборке чаще проявляется желание нарушить социальные нормы, контролировать эмоциональные реакции, а также делинквентное поведение. Данные оценки указывают на нежелание женщин контролировать свои эмоциональные реакции. Девушки чаще склонны проявлять негативные эмоции в поведении и противопоставлять собственные ценности групповым нормам.

Таблица 5

Склонность испытуемых к отклоняющему поведению

Шкалы склонности испытуемых	Юноши (n=60)		Девушки (n=249)		t (309)	p	Вся выборка	
	M	SD	M	SD			M	SD
К аддиктивному поведению	8.75	4.15	6.57	3.02	4.62	<.01	6.99	3.37
К преодолению норм и правил	6.76	2.81	7.82	2.08	3.27	<.01	7.61	2.27
К насилию и агрессии	9.45	4.02	10.28	3.19	1.71	.088	10.11	3.38
К самоповреждающему поведению	8.36	3.83	7.96	3.69	.74	.456	8.04	3.71
К делинквентному поведению	6.53	3.56	8.30	2.94	4.00	<.01	7.95	3.14
Волевой контроль эмоциональных реакций	6.68	2.90	7.39	2.18	2.11	<.05	7.25	2.35

В исследовании выявлена связь между двумя видами юмора (агрессивный юмор и самоуничижительный юмор) между собой ($r = .308$) и 4 шкалами отклоняющего поведения у студентов (табл. 6). Агрессивный юмор имеет слабые корреляционные связи со склонностью к делинквентному поведению ($r = .271$), со склонностью к аддиктивному поведению ($r = .336$), склонностью к самоповреждающему и саморазрушающему поведению ($r = .283$), с волевым контролем эмоциональных реакций ($r = .252$). Закономерна связь между агрессивным юмором и склонностью к агрессии и насилию ($r = .280$). Самоуничижительный юмор также имеет корреляционные связи со склонностью к делинквентному поведению ($r = .184$), со склонностью к аддиктивному поведению ($r = .201$), склонностью к самоповреждающему и саморазрушающему поведению ($r = .182$), с волевым контролем эмоциональных реакций ($r = .253$).

Таблица 6

Корреляционные связи стилей юмора и склонности к отклоняющему поведению у испытуемых

Шкалы	Аффилиативный юмор	Самоподдерживающий юмор	Агрессивный юмор	Самоуничижительный юмор	Аддиктивное поведение	Самоповреждающее поведение	Насилие и агрессия	Волевой контроль эмоциональных реакций	Делинквентное поведение
Совладание юмором	.265**	.501**	.217**	.274**					
Аффилиативный юмор		.194**		.292**				-	
Самоподдерживающий юмор			.161*	.220**					
Агрессивный юмор		.126*		.308**	.336**	.283**	.280**	.252**	.271**
Самоуничижительный юмор					.201**	.182**		.253**	.184**

Обозначения: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$.

Шкала совладания юмором обнаруживает связи со всеми стилями юмора. Наибольшая связь обнаружена с самоподдерживающим юмором ($r = .501$), самоуничижительным юмором ($r = .274$), аффилиативным юмором ($r = .265$), наименьшая сила связи выявлена с агрессивным юмором ($r = .217$). Самоуничижительный юмор показал корреляционные связи с позитивными стилями юмора: с аффилиативным юмором ($r = .292$) и самоподдерживающим юмором ($r = .220$) и агрессивным юмором ($r = .308$). Выявлена связь между аффилиативным и самоподдерживающим юмором ($r = .194$).

Таблица 7

Корреляционные связи стилей юмора и склонности к отклоняющему поведению у девушек

Шкалы	Аффилиативный юмор	Самоподдерживающий юмор	Агрессивный юмор	Самоуничижительный юмор	Аддиктивное поведение	Самоповреждающее поведение	Насилие и агрессия	Волевой контроль эмоциональных реакций	Делинквентное поведение
Совладание юмором	.231**	.484**	.211**	.284**					.171**
Аффилиативный юмор		.140**		.286**			.164*		
Самоподдерживающий юмор				.228**					
Агрессивный юмор				.370**	.326**	.283**	.262**	.251**	.319**
Самоуничижительный юмор					.271**	.258**	.140*	.264**	.305**

Обозначения: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$

В женской выборке выявлена связь (табл. 7) между агрессивным и самоуничижительным юмором ($r = .370$). Оба эти стиля юмора связаны со всеми шкалами отклоняющего поведения. Агрессивный (самоуничижительный) юмор имеет слабые корреляционные связи со склонностью к делинквентному поведению $r = .319$ ($r = .305$), склонностью к аддиктивному поведению $r = .326$ ($r = .271$), склонностью к самоповреждающему и саморазрушающему поведению $r = .283$ ($r = .258$), волевым контролем эмоциональных реакций $r = .251$ ($r = .264$), склонностью к агрессии и насилию $r = .262$ ($r = .140$).

Совладание с помощью юмора обнаруживает связи со всеми стилями юмора, самой тесной оказывается связь с самоподдерживающим юмором ($r = .484$). Обнаружена слабая связь шкалы совладание юмором со склонностью к делинквентному поведению у девушек ($r = .171$).

Самоуничижительный стиль юмора показал слабые корреляционные связи с позитивными стилями юмора: с аффилиативным юмором ($r = .286$) и самоподдерживающим юмором ($r = .228$), а также с агрессивным юмором ($r = .370$).

Таблица 8

Корреляционные связи стилей юмора и склонности к отклоняющему поведению у юношей

Шкалы	Аффилиативный юмор	Самоподдерживающий юмор	Агрессивный юмор	Самоуничижительный юмор	Аддиктивное поведение	Самоповреждающее поведение	Насилие и агрессия	Волевой контроль эмоциональных реакций	Делинквентное поведение
Совладание юмором	.315*	.524**							
Аффилиативный юмор		.351**		.309**					
Самоподдерживающий юмор			.353**						
Агрессивный юмор					.300*	.275*	.404**	.331**	.355**
Самоуничижительный юмор								.324*	

Обозначения: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$

В мужской выборке агрессивный и самоуничижительный стили юмора не связаны друг с другом (табл. 8). Агрессивный юмор юношей также показал наличие связей с 5-ю шкалами отклоняющегося поведения: аддиктивное поведение ($r = .300$), со склонностью к самоповреждающему поведению ($r = .275$), склонностью к агрессии и насилию ($r = .404$), с волевым контролем эмоциональных реакций ($r = .331$), со склонностью к делинквентному поведению ($r = .355$). Самоуничижительный юмор у юношей в отличие от женской выборки оказался связан только с волевым контролем эмоциональных реакций ($r = .324$) и аффилиативным юмором ($r = .309$). Шкала «совладание юмором» показывает взаимосвязь только с двумя стилями юмора у юношей: с самоподдерживающим ($r = .524$) и аффилиативным ($r = .315$). Позитивные стили юмора: самоподдерживающий и аффилиативный юмор также связаны между собой ($r = .351$), однако самоподдерживающий юмор связан и с агрессивным юмором ($r = .353$).

Выводы

В проведенном исследовании было выявлено, что студенты часто используют позитивные стили юмора. Однако, юноши чаще используют агрессивный юмор, чем девушки. Девушкам в большей степени свойственно стремление к деструктивному поведению, нежелание контролировать своё поведение, противопоставлять свои собственные нормы и ценности общественным. Юноши более склонны к регуляции своих психических состояний. Выявлена связь между негативными стилями юмора и склонностью к нарушению социальных норм. И у юношей, и у девушек агрессивный юмор связан с большинством шкал отклоняющегося поведения. Однако у девушек эти шкалы связаны также с самоуничижительным юмором. Агрессивный юмор девушек обнаруживает связь со стремлением к самоповреждающему поведению, готовностью реализовать различные формы аутоагрессивного поведения. Таким образом, имея стремление нарушить нормы, реализовать негативные эмоции, вступить в конфликт с общепризнанным образом жизни, девушки склонны использовать юмор против себя, желая заручиться поддержкой, снискать расположение значимых других. У юношей самоуничижительный юмор связан только со слабостью волевого контроля эмоциональной сферы, с неспособностью контролировать поведенческие проявления эмоциональных реакций.

Полученные результаты позволяют утверждать, что негативные стили юмора (агрессивный и самоуничижительный) свидетельствуют о дефиците социальных навыков, связаны со слабостью волевого контроля эмоциональной сферы, трудностью контроля поведенческих проявлений эмоциональных реакций. Позитивные же стили юмора можно рассматривать как тип социального навыка, позволяющего сохранить достоинство и свободу.

В психологической практике изучение стилей юмора студентов позволит понять их отношение с себе и другим людям, желание манипулировать другими людьми или расположить к себе значимых людей, может свидетельствовать о социальных навыках и опыте их межличностного общения, а также позволит наметить мишени психологической помощи по гармонизации социальных отношений и развитию эффективных межличностных отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артемьева Т.В. О методе исследования совладания (копинг) юмором и его возможностях // Казанский педагогический журнал. 2011. № 4 (88). С. 118-123.
2. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. 2-е изд., М.: Худож. лит., 1990. 543 с.
3. Гусев С.С., Тульчинский Г.Л. Проблема понимания в философии: Философско-гносеологический анализ. М.: Политиздат, 1985. 192 с.
4. Дмитриев А.В. Социология юмора. М.: Издательство РАН, 1996. 214 с.
5. Иванова Е.М., Митина О.В., А.С. Зайцева А.С., Стефаненко Е.А., Ениколопов С.Н. Русскоязычная адаптация опросника стилей юмора Р.Мартина // Теоретическая и экспериментальная психология. 2013. Т. 6, № 2. С. 71–85.
6. Иванова Е.М., Митина О.В., Стефаненко Е.А., Ениколопов С.Н., Бабина Ю.Н., Зизганова Г.А., Низовских Н.А. Самоуничижительный юмор в России и особенности стилей юмора москвичей // Сибирский психологический журнал. 2014. № 51. С. 163–175.
7. Клейберг Ю.А. Практикум по девиантологии. СПб.: Речь, 2007. 144 с.
8. Лихачев Д.С., Панченко А.М. Смеховой мир Древней Руси. Ленинград: Изд-во Наука, 1976. 213 с.
9. Мартин Р. Психология юмора. СПб.: Питер, 2009. 480 с.
10. Пропп В.Я. Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре. М.: Лабиринт, 1999. 288 с.
11. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. СПб.: Азбука-классика, 2006. 283 с.
12. Apte M.L. Humor and laughter: An anthropological approach. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1985.
13. Artemyeva T.V. Humor as a form of coping behavior among Russian students // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. 16 (3). P. 348–351.
14. Bowker J.C., Etkin R.G. Does humor explain why relationally aggressive adolescents are popular? // Journal of Youth and Adolescence. 2014. 43(8), P. 1322–1332.
15. Caird S., Martin R. Relationship-focused humor styles and relationship satisfaction in dating couples: A repeated-measures design // Humor: International Journal of Humor Research. 2014. 27 (2), P. 227–247.
16. Cann A., Cann A. Humor styles, risk perceptions, and risky behavioral choices in college students // Humor: International Journal of Humor Research. 2013. 26 (4), P. 595–608.
17. Crawford M., Gressley D. Creativity, caring, and context: Women's and men's accounts of humor preferences and practices // Psychology of Women Quarterly. 1991. 15 (2), P. 217–231.
18. Damico S.B., Purkey W.W. Class clowns: A study of middle school students // American Educational Research Journal. 1978. 15 (3), P. 391–398.
19. Fabrizi M.S., Pollio, H.R. A naturalistic study of humorous activity in a third, seventh, and eleventh grade classroom // Merrill-Palmer Quarterly. 1987b. 33 (1), P. 107–128.
20. Gruner C.R. The game of humor: A comprehensive theory of why we laugh. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 1997.
21. Kane T.R., Suls J., Tedeschi J.T. Humour as a tool of social interaction // A.J. Chapman & H.C. Foot (Eds.), It's a funny thing, humour (pp. 13-16). Oxford: Pergamon Press, 1977.
22. Kirsh G.A., Kuiper N.A. Positive and negative aspects of sense of humor: Associations with the constructs of individualism and relatedness // Humor: International Journal of Humor Research. 2003. 16 (1), P. 33–62.
23. Kuiper N.A., Grimshaw M., Leite, C, Kirsh G. A. Humor is not always the best medicine: Specific components of sense of humor and psychological well-being // Humor: International Journal of Humor Research. 2004. 17(1-2), P. 135–168.
24. Kuiper N.A., Martin R.A. Is sense of humor a positive personality characteristic? / The sense of humor: explorations of a personality characteristic / Ed. by W. Ruch. Berlin; New York: Mouton de Gruyter, 2007. P. 159–178.
25. Lampert M.D., Ervin-Tripp S. Exploring paradigms: the study of gender and sense of humor near the end of the 20th century. The sense of humor: explorations of a personality characteristic. Ed. by W. Ruch. Berlin; New York: Mouton de Gruyter, 2007. P. 231–270.

26. Long D.L., Graesser A.C. Wit and humor in discourse processing // *Discourse Processes*. 1988. 22(1), P. 35–60.
27. Martin R. A., Lefcourt H. M. Sense of humor as a moderator of the relation between stressors and moods // *Journal of Personality & Social Psychology*. 1983. 45(6), P. 1313–1324.
28. Martin R.A. Sense of humor. In S.J. Lopez and C.R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*, pp. 313–326. Washington, DC: American Psychological Association. 2003.
29. Martin R.A. The Situational Humor Response Questionnaire (SHRQ) and Coping Humor Scale (CHS): A decade of research findings // *Humor: International Journal of Humor Research*. 1996. 9(3-4), P. 251–272.
30. McGhee P.E. Development of the sense of humour in childhood: A longitudinal study. In P.E. McGhee & A.J. Chapman (Eds.), *Children's humour* (pp. 213–236). Chichester: John Wiley & Sons. 1980b.
31. McGhee P.E. Development of the creative aspects of humour. In P. E. McGhee & A. J. Chapman (Eds.), *Children's humour* (pp. 119–139). Chichester: John Wiley & Sons. 1980a.
32. Mindess H. *Laughter and liberation*. Los Angeles: Nash Publishing, 1971.
33. Mulkay M. *On humor: Its nature and its place in modern society*. New York: Basil Blackwell, 1988.
34. Oring E. Humor and the suppression of sentiment // *Humor: International Journal of Humor Research*. 1994. 7(1), 7–26.
35. Svebak S. A theory of sense of humor // *Scandinavian Journal of Psychology*. 1974. 15(2), P. 99–107.
36. Ziv A. *Personality and sense of humor*. New York: Springer, 1984.
37. Ziv A. The social function of Humor in interpersonal relationships. *Society*. 2010. 47(1), P. 11–18.

Поступила в редакцию 05.04.2020

Артемьева Татьяна Васильевна, кандидат психологических наук, доцент

E-mail: Artetanya@yandex.ru, Tatyana.Artemeva@kpfu.ru

Гаранина Янна Геннадьевна, магистр

E-mail: yanna12@yandex.ru

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Институт психологии и образования

420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

T.V. Artemyeva, Ya.G. Garanina

HUMOR AND VIOLATION OF SOCIAL NORMS IN STUDENTS

DOI: 10.35634/2412-9550-2020-30-2-173-180

In researches of Russian and foreign scientists it is noted that humor as a cultural phenomenon is capable to symbolically break social norms without consequences and restrictions, to raise and discuss a wide spectrum of social problems without fear of punishment for it. By regulating the relationship between people, humor helps to relieve tension and enjoy the game, operating with opposite meanings, breaking stereotypes. The study attempted to explore the relationship between different styles of humor and the tendency of students to break social norms and rules. The study was attended by 309 students: 249 girls, 60 boys. Differences in the use of different humor styles by students as well as their propensity to deviate were identified. Affiliated and self-sustaining humor is used by students who do not show any desire to deny social norms and values, patterns of behavior. The desire to violate norms, to come into conflict with generally accepted norms of behavior arises among students who prefer aggressive humor. Girls with a tendency to ignore and violate norms and rules have a tendency to use self-deprecating humor and to seek other people's favour to the detriment of themselves.

Keywords: humor, styles of humor, social norms, violation of norms, students.

Received 05.04.2020

Artemyeva T.V., Candidate of Psychology, Associate Professor

E-mail: Artetanya@yandex.ru, Tatyana.Artemeva@kpfu.ru

Garanina Ya.G., master degree student

E-mail: yanna12@yandex.ru

Kazan Federal University

Institute of Psychology and Education

Kremlyevskaya st., 18, Kazan, Russia, 420008