

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал

**Коэволюция и ноосфера:
исследования, аналитика, прогнозирование**

2019 № 3(9)

(06 мая 2019)

Журнал о коэволюции общества и природы, теории и практике социальной экологии и ноосферогенеза.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Степанов С.А. – д.пед.наук, профессор Академии МНЭПУ

Бочарников В.Н. – д.б.н., ведущий научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН

Сухорукова С.М. – д.э.н., профессор кафедры экологической и промышленной безопасности Московский технологический университет (Институт тонких химических технологий)

Гололобов Е.И. – д.и.н., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета

Димитриев А.В. – к.б.н., директор Чебоксарского филиала ФГБУ науки «Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук»

Ямсков А.Н. – к.и.н., ведущий научный сотрудник, Сектор этноэкологии, Институт этнологии и антропологии РАН

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

Статьи публикуются в авторской редакции. За достоверность информации ответственность несут авторы статей

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 2 раза в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного
хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», 2019
© Авторы, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>С.М. Сухорукова, А.М. Погорелый, А.В. Кветень, А.В. Самороков.</i> Концепция «коэволюции общества и природы» и категория «время» .5	
<i>С.В. Смирнов, А.Д. Курманалиева.</i> Роль философии в осмыслении глобальной экологической проблематики 22	
<i>А.В. Винобер.</i> История Европы: Прошлое. Настоящее. Будущее (опыт историко-футурологического анализа и прогноза). Очерк шестой: XXI век 27	
<i>А.В. Винобер.</i> СССР как экосистема. 80е годы XX века. Социально- экологический анализ (очерк 2) 34	
Информация для авторов 40	

CONTENTS

<i>S. M. Sukhorukova, A. M. Pogorelov, A.V. Kveten, A.V. Sumarokov.</i> The conception of «co-evolution of society and nature» the category of «time»	5
<i>S.V. Smirnov, A. D. Kurmanalieva.</i> The role of philosophy in understanding the global environmental problems	22
<i>A.V. Vinober.</i> European history: Past. Present. Future (historical and futures analysis and forecasting). The sixth essay: XXI century	27
<i>A.V. Vinober.</i> USSR as ecosystem: 80s years of the XX century. Socio-ecological analysis (essay 2).....	34

УДК 330.83

*С.М. Сухорукова¹, А.М. Погорелый¹, А.В. Кветень¹, А.В. Самороков²
МИРЭА. Российский технологический университет (Институт тонких
химических технологий им. М.В.Ломоносова,
Российский химико-технологический университет им. Д.И.Менделеева,
Москва, Россия²*

КОНЦЕПЦИЯ «КОЭВОЛЮЦИИ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ» И КАТЕГОРИЯ «ВРЕМЯ»

В статье показывается такое содержание экономической категории «время», которое при использовании природных ресурсов Земли и других планет солнечной системы сохраняет условия для ко-эволюции общества и природы.

Ключевые слова: «русский космизм», коэволюция общества и природы, космос и экология; эколого-экономические принципы, глобализация.

После того, как на Саммите по окружающей среде в 1992 г. (Бразилия, Рио-да-Жанейро) было принято решение о переходе мирового сообщества к социо-эколого-экономически устойчивому развитию, во многих странах для обеспечения этого перехода начался поиск тех институтов, которые могут обеспечить связь социальных, экологических и экономических процессов. Начался поиск возможности согласования этих процессов и по временным параметрам. В нашей стране были изданы сборники, где был представлен ряд природных и социальных процессов, протекающие в разных временных масштабах. Авторы сборников ставили перед собой задачу найти возможность их согласования с учетом циклической динамики. [2] В конце XX века в стране опять возник интерес к тем работам отечественных ученых, в которых, начиная с XIX века, для обеспечения экономического роста использовался «космо-биосферный» подход. Это позволило на основе работ А.Л.Чижевского по гелиобиологии [15] связать экономическую категорию «время» с изменением состояния биосферы в период одиннадцатилетних циклов солнечной активности. Нами был предложен эколого-экономический принцип «согласования времени активизации природопользования с природным ритмом биосферы». [12, С. 327] Для реализации этого принципа в экономических прогнозах предлагалось применять временные параметры

кратные одиннадцать годам. Но в XXI веке, в эпоху начавшегося освоения космоса, для категории «время» уже недостаточно учитывать лишь солнечно-земные связи. Дело в том, что по мере роста глобальных экологических проблем с надвигающейся угрозой истощения ресурсов Земли, у ряда стран возникло намерение использовать природные ресурсы, добываемые на других планетах солнечной системы. Это заставило рассматривать категорию «время» в иной масштабности. При этом в отечественной литературе проявилась попытка интеграции той многоаспектности исследований, которая сложилась в поисках путей «коэволюции общества и природы» в новых условиях. Конференции, посвященные таким исследованиям, помогли объединить естественно-научные и гуманитарные (в частности и экономические) знания. [16] Сегодня в связи с формированием теории «космической экономики» подобные исследования актуализируются. В данной статье, не останавливаясь на теме некупаемости инвестиций при использовании ресурсов других планет, хотелось бы обратить внимание на проблемы, которые такое «освоение» делают не только экономически неэффективным, но и экологически опасным. Причем, опасным и для тех форм жизни, которые присутствуют на других планетах, и для человека. Если исходить из такой гипотезы происхождения жизни на планетах солнечной системы, как панспермия, то эти проблемы будут связаны с категорией «время» следующим образом. Во-первых, при намечающемся «освоении» космоса необходимо учитывать зависимость любых форм жизни от тех космо-планетарных связей, которые сложились в рамках «времени» эволюции солнечной системы. Во-вторых, необходимо учитывать зависимость любых форм жизни от тех связей звездно-планетных систем, которые сложились в течение «времени» эволюции самого космоса. В-третьих, необходимо учитывать, что эти два процесса связаны, и эта связь обуславливает ко-эволюцию всех форм жизни в космосе. Такой подход возможен лишь в рамках экономической науки, которая исходит из

системной целостности космоса. В.Н. Муравьев в работе «Овладение временем» писал: «Мы видим, что большинство великих мыслителей отвергает противоречивую точку зрения наивного сознания. ... а именно, что мир состоит из отдельных, совершенно разрозненных вещей, занимающих каждая отграниченное пространство, вне которого уже начинается совершенно другая вещь. На место этой концепции, несовместимой одинаково с углубленным философским монизмом и с научным учением о всеобщей причинности, ставится убеждение, что нет действительного множества абсолютно отделенных вещей, но каждая связана со всем миром и постольку является как бы особым выражением или именем совокупности всех других вещей. Каждая вещь все время творит все вещи и вместе с тем творима ими». [10, С.134] Именно из этого исходили представители «русского космизма», когда писали о Законе Единства Вселенной. Эта позиция не была принята ни в либерально-экономической теории, ни в марксистско-ленинской политэкономии. Но в 1990-х гг. благодаря концепции «коэволюции общества и природы» академика АН РФ Н.Н.Моисеева в литературе, посвященной этой концепции, получил распространение Закон Единства. [9] Н.Н.Моисеев (1917—2000) рассматривал концепцию «коэволюции общества и природы» в плане реализации задач устойчивого развития – термина, получившего тогда всеобщее признание. Но при этом развернулась дискуссия о правомерности использования термина «коэволюция» для согласования законов развития общества с законами эволюции биосферы. Оппоненты Н.Н. Моисеева писали о том, что эволюционные изменения в природе и обществе не сопоставимы по временной протяженности. Эволюция в природе проходит через процесс, продолжительность которого может измеряться миллионами лет, в то время как эволюция человеческого общества (известного нам) насчитывает всего десятки тысяч лет. Ученые утверждали, что такая разность в скоростях делает невозможным говорить о коэволюции общества и природы. [6]

Отвечая оппонентам Н.Н.Моисеева, нельзя не согласиться с замечаниями относительно несоизмеримости времени природных и социальных процессов. Они, действительно, определяются разнопорядковыми величинами. Причем в наши дни эволюция человеческого общества базируется на техно-эволюции, скорость которой с конца XX века уже измеряется просто годами. Но, в рассматриваемой в данной статье концепции «коэволюции общества и природы» речь идет о том, что человек не может быть независим от природной среды, которая сформировалась согласно тем естественным закономерностям, которые и сегодня продолжают сохранять биосферу для человека в соответствии с его генетической заданностью. Это и следует учитывать при создании институтов в сфере хозяйственного природопользования. В качестве такого института нами был предложен эколого-экономический принцип «однонаправленности техногенеза и экоразвития», который требует учета того, что технико-технологическое развитие, не согласованное с эволюционной направленностью природной среды приводит к удорожанию производства: оплаты, т.к. для восстановления среды появляется необходимость оплаты расходов на эколого-экономических издержки производства. [12, С. 325]

В конце XX века концепция «ко-эволюции общества и природы» получила широкое освещение в работах тех авторов, которые исследовали связь законов природы и общества (Голубев В.С., Дубнов А.Л., Зубков В.А., Кочетов Э.Г., Прыкин Б.В. и т.д.). [12, С. 311-314] В наши дни развитие этой концепции представлено в книге «Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций», в которой Ю. В. Яковец и Е. Е. Растворцев предложили комплекс целей (и механизмов) для перехода к устойчивому природно-экологическому, технологическому, «социо-демографическому, экономическому, социо-культурному и геополитическому развитию на путях становления интегральной, гуманистической, ноосферной цивилизации». [17] Следует отметить, что во всех работах, основанных на концепции «ко-

эволюции общества и природы», предполагается, что страны должны согласовывать между собой объемы и темпы использования ресурсов биосферы, выстраивая экономические отношения на принципе экологического императива - требования к сохранению экологической ниши для *homo sapiens*. Но сегодня реализовать такой подход невозможно, т.к. нарастает рассогласованность стран при использовании ресурсов биосферы. Те интеграционные процессы, которые продолжались в мировой экономике на протяжении всей второй половины XX века, не помогли выйти на согласование по принципу экологического императива. Причиной является то, что глобализация экономики строилась на основе либеральной теории рыночных отношений, оправдывающей конкурентную борьбу стран за индивидуальную прибыль за счет экологического ущерба для других субъектов природопользования. Это привело к росту социо-эколого-экономических проблем во многих странах, в том числе, и в Российской Федерации. В результате с начала XXI века нарастает протест населения против такой глобализации с требованием защиты национальных интересов при сохранении своей идентичности. [1] Начинаясь при этом «регионализация» мировой экономики может означать «шаг назад» от интеграции, позволявшей человечеству, объединяясь, выйти на реализацию концепции «коэволюции общества и природы». Например, это позволило бы квотировать потребление воды, древесины, рыбных ресурсов и т.д., следуя эколого-экономическому принципу, согласно которому «при использовании воспроизводимых ресурсов следует учитывать время их воспроизводства, чтобы не нарушить временные процессы восстановления экосистемной целостности биосферы». Но «регионализация» может и поспособствовать решению задач «ко-эволюции общества и природы», если она позволит на локальном уровне вернуться к природопользованию, ориентированному на сохранение природы для будущих поколений. Дело в том, что на территории тех стран, которые вошли в круг «ресурсных» интересов «развитых» стран,

либерально-рыночная политика глобализации привела к формированию экономико-правовых институтов с краткосрочными ориентирами природопользования. В итоге, «западный» проект глобализации, девальвируя и нравственные ценности, привел страны и к социо-культурному кризису. А, как считал Н.Н. Моисеев, основой для решения экологических проблем является именно нравственность: «никакого чисто технического или технологического решения проблемы будущего человечества быть не может – принципиально. ... человечество должно пересмотреть свои нравственные принципы. и соразмерять потребности с возможностями биосферы». [8, С.68] Но, чтобы на основе нравственности экологизировать свои потребности, человечество должно рассматривать ресурсы биосферы, как «общее» благо. И этому должна помочь глобализация, обеспечивающая устойчивое развитие мирового сообщества при сохранении многообразия культур, языков, обычаев всех его народов. Это многообразие позволит сохранить многообразие экосистем, используемых этими народами, обеспечивая, таким образом, системную целостность биосферы. М.Г. Делягин (директор Института проблем глобализации) в своей книге «Общая теория глобализации» [7] придерживается мнения о том, что глобализация должна завершить свое существование. Очевидно, он имеет в виду глобализацию в ее сегодняшнем виде. Однако, авторам данной статьи хотелось бы надеяться на то, что тенденция к объединению стран продолжит свое существование и приведет к формированию «экологической» глобализации. Но, как говорил известный классик: «чтобы объединиться, сначала следует разъединиться». Провести такое разъединение, а затем и необходимое объединение позволят «регионализация» и предлагаемый нами, институт «природного суверенитета». Этот институт каждой стране позволит использовать ресурсы своей территории в интересах своего населения, но при ответственности за их согласование с интересами населения остальных стран. [13, С.14-20]. Такая со-ответственность людей будет способствовать их объединению для

решения глобальных экологических проблем. Объединения человечества потребует и выход человека в космос. Концепция «коэволюции общества и природы» на всех уровнях природопользования требует от человечества представительства в качестве единого субъекта ответственности за экологические проблемы и их решение.

Далее. Реализовать концепцию «коэволюции общества и природы» не позволяет не только существующая конфронтация стран в борьбе за доступ к ресурсам Земли и других планет солнечной системы. Сегодня на всех уровнях природопользования абсолютизируется технизация способов природопользования. При этом для производства и на других планетах предлагается оцифровать промышленную технологию для роботизированного производства, управляемого с помощью искусственного интеллекта. Но, если даже там будут использованы системы самообучающихся механизмов, они не будут себя настраивать на решение экологических проблем, т.к. для роботов не страшны условия среды, губительные для живых организмов. Но, человеку нельзя не учитывать, что «межпланетное технологическое» разделение труда потребует преодоления пространственно-временной рассогласованности технологических процессов, т.к. на разных планетах их длительность будет разной. А, когда эта задача будет решена, появятся экологически негативные последствия от вмешательства в ход «времени» тех естественных процессов, которые воспроизводят природную среду для той формы жизни, которая присутствует на этой планете. Причем, мы можем не иметь даже представления об этих формах жизни и особенностях необходимой для них среды. И это также следует учитывать, так как предполагаемое захоронение отходов, извлечение ресурсов из «осваиваемого» космического объекта, а также создание производства и для их переработки и для воспроизводства самих роботов – все это повлияет на природную среду космического объекта. В итоге произойдет выпадение каких-то форм жизни из ко-эволюционных процессов

в масштабах солнечной системы, а это скажется и на природной среде, необходимой для жизни людей. Так что, собираясь использовать природные ресурсы других планет, необходимо учитывать наличие присущих им особенностей «времени» протекания естественных процессов. Это требование не противоречит положению современной фундаментальной науки.

Уже с начала XX века ученые исходят из положения об эволюции вселенной и того, что в ней нет ничего, что могло бы быть не подвержено изменению. Это и предполагает «временное» измерение явлений в окружающем нас мире. Таким образом, мы вынуждены признать, что существуем каждый момент в конкретно-определенной «временной» реальности. Причем с начала XX века физики, рассматривая «время» не изолированно от «пространства», считают его связанным с «материей» (А.Эйнштейн). В таком случае, «время» протекания естественных процессов, обеспечивающих сохранение любых форм жизни космоса, не может не зависеть от состояния их носителей - «материальных» объектов космоса. Но еще В.И.Вернадский отмечал, что: «В науке до сих пор нет ясного сознания, что явления жизни и явления мертвой природы, взятые с геологической, т.е. планетной, точки зрения, являются проявлением единого процесса». [3, С.26.] И, при изучении живого вещества в биосфере Земли, именно связь этих явлений легла в основу созданной им науки – биогеохимии. Именно эта связь, согласно В.И. Вернадскому, должна учитываться в экономической теории. [12, С. 112-123]. Следуя этому положению В.И. Вернадского, авторы данной статьи, предлагают учитывать то, что при «освоении» космоса, чтобы сохранить возможность «ко-эволюции общества и природы» на Земле, нельзя разрушать условия для «явлений жизни» других планет, учитывая, в частности, и особенность «времени» их ко-эволюции.

Разговор о роли экономической категории «время» для реализации концепции «ко-эволюции общества и природы» имеет сегодня практический

смысл и для космоса, и для Земли. В 2019 году в Российской Федерации идет реализация тех двенадцати Национальных проектов, которые были созданы согласно майскому указу президента В.В.Путина от 2018 года. Среди этих Национальных проектов реализуется и проект «Экология». Согласно этому проекту к 2024 году предполагается «обеспечить рациональное обращение с отходами производства и потребления». [11] В рамках этого проекта с начала 2019 года должна заработать мониторинговая система «Наша природа». С помощью этой системы россияне смогут привлекать внимание ко всем экологическим проблемам в стране. При этом каждое предприятие должно пройти паспортизацию отходов. Паспорт представляет собой документ, описывающий данный вид отхода по физико-химическому составу, по классу опасности для окружающей природной среды, а также то, какими опасными свойствами он обладает и в ходе какого процесса образовался. Срок действия паспорта бессрочный для отходов, включенных в Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО), а для отходов которые не включены в ФККО, срок действия устанавливается до момента включения его в ФККО. Ответственность за полноту и достоверность данных, представленных в паспорте, а также за мероприятия по безопасному хранению опасных отходов несет руководитель предприятия, на территории которого находятся отходы. Отсутствие на предприятиях таких паспортов, влечет за собой наложение административного штрафа. Одновременно в стране создается инфраструктура для контроля за сбором, транспортировкой и хранением отходов. Предполагается также, что, к 2024 году будут созданы производственные мощности для переработки 36,7 млн. тонн твердых отходов в год, В рамках этого направления процент переработки только твердых бытовых отходов (ТКО) в стране увеличится до 80%. Безусловно, все эти мероприятия необходимы, но, если, реализуя Национальный проект по экологии, мы будем создавать технологии лишь для сжигания отходов, их захоронения или складирования, то будут появляться все новые и новые

экологические проблемы. Они будут связаны с новыми ресурсо-, энергозатратами и продолжающимися нарушениями био-гео-химической среды на Земле. Экологически безопасным решением проблемы отходов производства и потребления может служить лишь создание цепи промышленных предприятий для такой последовательной переработки природного сырья, которое изначально не ведет к нарушению био-гео-химического состава биосферы. Для этого необходимо следовать эколого-экономическому принципу «сохранения непрерывности хозяйственного кругооборота природного вещества, обеспечивая многократность его использования». Но в наши дни общество изымает природное вещество из естественных циклов его кругооборота и на стадии добычи, а также производства и потребления, накапливает отходы, не возвращающиеся ни в естественный, ни в хозяйственный кругооборот. Непрерывности хозяйственного использования природного вещества не позволяет разомкнутость хозяйственных связей. Непрерывности естественного кругооборота не позволяет то, что природное вещество, извлекаемое из системы естественно сложившихся связей, в процессе производства преобразуется и возвращается в природную среду в измененном виде. Не включаясь ни в хозяйственный, ни в естественный кругооборот, отходы создают новую био-гео-химическую среду, не отвечающую генетической заданности человека, что и способствует появлению экогенных заболеваний. Поэтому из соображений социо-экологической безопасности необходимо следовать выше предложенному принципу. Такую стратегию природопользования предлагала та экономическая теория, которая формировалась в нашей стране, основываясь на работах Д.И.Менделеева и В.И.Вернадского. [12, С.178-214] В 1980-х гг. уже начали разрабатывать экономические механизмы и показатели планирования народного хозяйства, которые могли бы обеспечить экологически безопасный хозяйственный кругооборот природного вещества посредством технологически сопряженных производств, размещаемых с

учетом природных особенностей каждой конкретной территории. Реализации такой стратегии позволяла система экономических отношений, построенная на основе общенародной собственности на промышленные предприятия и используемые ими природные ресурсы. Эта система отношений, существовала в нашей стране с 1917 года, но была уничтожена в ходе «перестройки» 1990-х гг., а в условиях рыночной экономики, основанной на частной собственности и конкуренции, подобное технологическое решение проблемы отходов представляется проблематичным. Проблематичным представляется и создание системы непрерывного слежения за продвижением природного сырья от его добычи до конечного продукта и его использования. Технически организовать такое слежение позволяет транспарентность данных предприятий. Но насколько это будет возможно в правовом отношении, когда в условиях конкурентной борьбы источник получения природных ресурсов, его объемы и технология переработки могут охраняться как коммерческая тайна предприятия? Поскольку к реализации Национальных проектов привлекаются представители частного бизнеса, то критериальность их экологической ответственности потребует изменений и в экологическом законодательстве и в международном праве. Без этого при сохранении либерально-рыночных экономико-правовых отношений не может быть «слежение» за добычей ресурсов и других планет заложено в программе искусственного интеллекта, управляющего их «освоением». Тем более, что на наших глазах уже происходит милитаризация космоса и борьба за использование ресурсов других планет усиливается. Поэтому и тут возникает сомнение относительно того, что «развитые» страны - главные субъекты либерально-рыночной экономики, одобряют переход к реализации концепции «коэволюции общества и природы», пытаясь сохранить условия для эволюции Земли в системе космо-природного единства.

Нельзя не отметить, что в начале XX века и в нашей стране были ученые, которые утверждали, что наступил «восьмой день творения» и

поэтому человек может менять окружающий мир, не придерживаясь эволюционных связей, сложившихся в космосе. В частности, можно, используя достижения генетики, преобразовывать живые организмы. [10, С.93-239] Концепции природо-преобразовательной активности отвечали энтузиазму советских людей, приступивших к построению новой жизни на новых представлениях об основах этой жизни. Но, как известно, генетические исследования в нашей стране были запрещены. Сегодня они проводятся во многих странах, несмотря на все запрещения, введенные и там. Но соответствуют ли создаваемые генно-модифицированные организмы той эволюции, которая шла на протяжении почти четырех миллиардов лет, и благодаря которой, био-гео-химическая среда нашей планеты стала пригодна для человека? Наблюдая рост экогенных заболеваний, ответ на этот вопрос может быть только отрицательный. И в данном случае можно напомнить, что В.И. Вернадский писал: «История живого вещества в ходе времени выражается в медленном изменении форм жизни, форм живых организмов, генетически между собой непрерывно связанных, от одного поколения к другому, без перерыва». [4, С.340] Положение это следует считать необходимым для сохранения экологической ниши человека в биосфере, устойчивость которой является фундаментальным условием устойчивого развития всего человечества. Но, к сожалению, это сегодня не учитывается в политике мирового сообщества, направленной на переход к устойчивому развитию.

В октябре 2018 года в Интернете под эгидой ООН прошло голосование «граждан мира»: предлагалось среди предложенных ООН девятнадцати целей устойчивого развития (ЦУР) выбрать шесть приоритетных. Эти девятнадцать ЦУР были приняты на Саммите по устойчивому развитию 25-27 сентября 2015 года в рамках сессии Генеральной Ассамблеи ООН, посвященной 70-летию ООН. Предполагается, что они будут положены в основу стратегии деятельности ООН, международных и региональных

организаций, национальных государств на период от 2015 до 2030 года. Но анализ этих целей не позволяет утверждать об их эколого-системной упорядоченности, связанной с фундаментальной основой устойчивого развития человечества – сохранением жизнепригодной биосферы. [14, С.4-9] Эколого-системная упорядоченность ЦУР не должна допускать «точечного» подхода к их достижению, исходя из понятия системной целостности биосферы. Для реализации эколого-системного подхода к достижению ЦУР следует создавать систему межгосударственных эколого-экономических отношений, рассматривая биосферу, как единый природный организм, обеспечивающий устойчивое развитие множества поколений. Но либеральная экономическая теория рынка такой системы не может предложить, поскольку она, ориентируясь на обогащение индивидуального бизнеса, не включает в сферу долгосрочного целеполагания задачи по сохранению биосферы для всех стран и всех поколений. Либеральная экономическая теория рынка не может способствовать решению экологических проблем не только на Земле, но и в космосе в связи с начавшейся эпохой его освоения и связанной с новыми экологическими рисками, которые коснутся всех стран, в том числе и Российскую Федерацию. В их решении немалую роль должна играть экономическая теория, но только в случае ее радикального изменения, о необходимости которого давно пишут многие экономисты. В своей монографии «Рывок в будущее» (2018 г.), [5] С.Ю.Глазьев, анализируя экономическую ситуацию в Российской Федерации, также предложил сосредоточиться на вопросах обновления экономической науки. Хотелось бы надеяться, что это обновление поможет институализации нового мирохозяйственного уклада и в плане решения тех экологических проблем, которые возникнут в связи с освоением космоса. Но для этого в новой экономической теории придется определять содержание понятийного аппарата, используя космическую масштабность временного континуума. Это потребует привлечения и философской и фундаментальной

естественно-научной литературы. Что касается философской литературы, то нельзя не отметить трудность ее прочтения, т.к., чтобы понять суть идей по освещению роли человека в космосе приходится продираться сквозь джунгли ее методологической замороченности и категориальной специфики,. Также трудно понять по этому вопросу споры астро-физиков. Но без этих знаний в экономической науке нельзя будет принять, предлагаемый нами, институт «антропо-космической ответственности», благодаря которому, человечество сможет обеспечить себе устойчивое развитие, сохраняя природные условия для ко-эволюции Земли и космоса.

В заключение хотелось бы сказать следующее.

Для реализации концепции «коэволюции общества и природы» при переходе к новому технологическому укладу в эпоху освоения космоса в программы вузов необходимо заложить изучение действительности как целостной космо-природной системы. Это заставит концентрировать внимание студентов не только на технических достижениях, но и на их значении для сохранения жизни человека, неразрывно связанной с этой целостностью. При этом, синтезируя геном человека, создавая искусственный интеллект, разрабатывая информационные технологии для всех областей человеческой деятельности, ученые должны понимать, что тема экологической нравственности приобретает витальный характер. Правда, в своем стремлении к тотальной цифровизации, они могут возразить, сказав, что нравственность не подлежит оцифровке. Но «экологическая» нравственность может быть оцифрована, если ее определять (в зависимости от каждой конкретной ситуации) количественными показателями снижения экогенных заболеваний, водо- и энерго-сбережения, замкнутости хозяйственного кругооборота и т.д. При воспитании экологической нравственности большую роль должна играть живопись, музыка, поэзия и остальные сферы культуры. Преодолевая постмодернизм, они должны служить воспитанию у молодежи нравственной основы для позитивной роли

на Земле и в космосе. Но сегодня культура технизируется также, как технизируется образование и наука. «Технологический бизнес» направляется в изобразительное искусство, архитектуру, в музыкальное творчество. Однако, чтобы выйти на цели устойчивого развития, деятелям образования, науки, культуры придется задуматься над ответом на вопрос: почему именно нравственность отличает человека от самой совершенной техники? Российскому обществу только совместными усилиями можно будет избавиться от тех негативных последствий Болонского протокола, подписанного нами в 1990-х гг., которые привели к изъятию из программ технических вузов Российской Федерации той социо-культурной компоненты, которая могла бы воспитывать нравственную ответственность за безопасность технико-технологических достижений. Это «изъятие» немало поспособствовало превращению нашей страны в экологическую колонию. Сегодня трудно говорить об экологической нравственности с молодыми людьми, ввергнутыми реформаторами 1990-х гг. в пучину прагматизма ситуативного поведения в условиях «открытой» экономики и либерально-рыночной глобализации. Программы «реформированного» обучения лишают студентов навыков системно-аналитического и социально-исторического подхода к оценке действительности. Так что не только наука, образование и культура в долгу перед молодежью. Вернее, в долгу перед текущим «временем» эволюции, над осознанием смысла которого мы не задумываемся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альтерглобализм. Теория и практика «антиглобалистского» движения / Под редакцией А.В.Бузгалина. – М. Едиториал УРСС. 2003. – 256 с.
2. Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов. Том 2 Циклическая динамика в природе и обществе. М.: Научный мир, 1998 - 432 с.
3. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера.- М.: Издательство «Наука». 1994. - 673 с.
4. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. - М.: Издательство «Наука». 2001. -376 с.

5. Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. - М. Издательство: Книжный мир, Серия: Коллекция Изборского клуба 2018. - 768 с. (Режим доступа: <https://glazev.ru/articles/6-jekonomika/59812-v-dome-jekonomista-sostojalas-prezentatsija-novoy-knigi-sergeja-glaz-eva>). (Дата обращения 20.02.2019)
6. Данилов-Данильян В.И. Возможна ли ко-эволюция природы и общества? - М. Издательство «Экспресс». - 1998. - 125 с.
7. Делягин М.Г. Общая теория глобализации. - М.: Институт проблем глобализации. 2003. - 207 с.
8. Моисеев Н.Н. Быть или не быть человечеству? - ГУП ИПК «Ульяновский Дом печати», 1999. - 288 с.
9. Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза / Н.Н. Моисеев // Экология и жизнь. - 1997. - № 2-3. (Режим доступа: <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1997-2-1.shtml>)
10. Муравьев В.Н. Овладение временем. Избранные философские и публицистические произведения. - М.: Российская политическая энциклопедия» РОССПЭН, 1998. - 320 с.
11. Национальный проект Российской Федерации по экологии <https://www.rbc.ru/business/13/08/2018/5b6d4ade9a794716d2f52198> (Дата обращения 14.11.2018)
12. Сухорукова С.М. Эколого-экономическое направление в России (XVIII-XXI вв.). - М.: ООО Издательский Дом «Орион». 2010. - 335 с.
13. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Международное технологическое разделение труда и рост глобальных экологических проблем // Вестник МГУ Серия ХХУП «Глобалистика и геополитика». 2016. - №2. - 71 с.
14. Сухорукова С.М., Погорелый А.М., Семин П.А. Цели устойчивого развития и экологизация технологических инноваций // Экономика, социология и право. Институт стратегических исследований - 2018. = №12 (декабрь) 2018. - 30 с.
15. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. - М.: Издательство «Мысль». - 1973. - 350 с.
16. Этика и наука будущего. Феномен времени: сб. мат. четвертой междисциплинарной научной конференции (12-14 февраля 2003, Москва). - М. 2004. - 289 с.
17. Яковец Ю. В., Расторгуев Е.Е. Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. - М.: Институт экономических стратегий, 2017. - 376 с.

S. M. Sukhorukova¹, A. M. Pogorelov¹, A.V. Kveten¹, A.V. Sumarokov²
Department of environmental and industrial safety MIREA. Russian technological
University (Institute of fine chemical technologies. M. V. Lomonosov), Moscow,
Russia¹
RKhtU im. D. I. Mendeleev, Moscow, Russia²

**THE CONCEPTION OF «CO-EVOLUTION OF SOCIETY AND NATURE»
THE CATEGORY OF «TIME»**

The content of the category "time" is shown, which when using the natural resources of the Earth and other planets of the solar system preserves the conditions for the co-evolution of society and nature.

Key words: "Russian cosmism", co-evolution of society and nature, space and ecology; ecological and economic principles, globalization.

Поступила в редакцию 16 марта 2019

УДК 101.3

С.В. Смирнов¹, А.Д. Курманалиева²
Елабужский институт Казанского федерального университета
Елабуга, Россия¹
Казахстанский национальный университет им. Аль-Фараби
Алматы, Казахстан²

РОЛЬ ФИЛОСОФИИ В ОСМЫСЛЕНИИ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ

В статье рассматриваются особенности философского знания как особой формы теоретического осмысления мира, направленной на его восприятие как целостности. Подчеркивается способность философии интегрировать достижения частных научных дисциплин в целях формирования экологического мировоззрения, рассматриваемого, как предпосылка реализации практики природосберегающей деятельности.

Ключевые слова: Экологический кризис, человек, биосфера, философия.

Социальный и научно-технический прогресс, характеризующие явления поступательного развития цивилизации, человеческой культуры, всегда отмечался рядом экологических издержек, масштаб которых, порою, ставил под сомнение представления о его прогрессивном характере и целесообразности.

Так, уже в условиях первобытного общества, в эпоху «великих загонщиков», человечество, изобретя метательные орудия и освоив методы коллективной охоты, уничтожило крупных млекопитающих, поставив тем самым себя перед угрозой голодной смерти.

С распространением около 10 тыс. лет назад земледелия и скотоводства началась деградация земель приведшая, к примеру, к превращению зоны Сахары, представляющей некогда цветущую саванну, в бесплодную песчаную пустыню.

Социально-экологические кризисы, зачастую, становились причинами гибели целых цивилизаций. Так, следствием интенсивной ирригации, приведшей к засолению почв, стало исчезновение Шумерской цивилизации. Подсечно-огневое земледелие, приведшее к истощению земельных ресурсов, явилось причиной упадка цивилизации майя [1].

Если обратиться к более поздним примерам, то нельзя не отметить трагичность исчезновения колоний гренландских викингов, имевшее место в середине XV века. Причиной этому стало хищническое использование дефицитной древесной растительности, употребляемой в качестве строительного материала и топлива, а также, практика строительства домов, при возведении стен которых, использовались пласты дерна [2, с. 344].

Все это примеры локальных экологических кризисов имевших место на протяжении всей истории человечества.

Сегодня, мы стоим на пороге *глобального* экологического кризиса. Этот кризис не просто глобальный, он одновременно системный. Системность означает то, что современный экологический кризис охватывает все сферы человеческой деятельности (хозяйственной, бытовой, производственной, досугово-развлекательной, рекреационной и т.д.) требуя, соответственно, для своего преодоления, концентрации сил и ресурсов всего мирового сообщества задачей которого, становится не просто обеспечение устойчивого развития человечества в гармонии с окружающей средой, но его выживания как биологического вида.

В этих условиях общество нуждается в осмыслении причин возникновения экологической проблематики, разработке методологии, направленной на их преодоление.

И здесь огромное значение имеет философия, как особая форма размышления человека о мире, основанная на восприятии последнего как интегральной целостности включающей в себя живую и неживую природу; человека, как разумное существо, обладающее социальными и духовными потребностями.

Как способ осмысления мира, философия имеет особое преимущество перед наукой и научным познанием.

Это преимущество заключается в том, что в отличие от отдельных научных дисциплин, изучающих локальные фрагменты бытия, философия

охватывает своим мысленным взором мир как целостность, формируя интегральное представление о нем как о системе, характеризующейся многочисленными взаимосвязями и взаимозависимостью входящих в него компонентов. Отдельным наукам это конечно не под силу. Рамки даже специализированных экологических дисциплин слишком узки для того, чтобы рассмотреть специфику своего объекта через призму наук, скажем, естественного или социально-гуманитарного профиля. Более того, на определенном этапе развития, любое научное открытие (достижение) нуждается в мировоззренческом, философском осмыслении своей предметной сущности выходящей за рамки конкретного применения в той или иной области прикладного или теоретического знания.

Философия, таким образом, осуществляет междисциплинарный синтез отдельных наук, стимулирует различные аспекты их взаимодействия.

В осмыслении экологических проблем философия занимает центральное место. Являясь знанием теоретическим, она конечно не способна к разработке конкретных решений, направленных на рационализацию форм взаимодействия человека (общества) и природы, но философия позволяет сформировать экологическое мировоззрение, оказывая тем самым, опосредованное воздействие на процесс разработки теории и методологии преодоления экологических затруднений.

Специфика философского мировоззрения заключается в том, что оно позволяет абстрагироваться от детализации частных, локальных экологических проблем, рассматривая последние в той мере, в какой они взаимосвязаны друг с другом с позиций их социальной, экосистемно-популяционной, биосферной значимости.

В целом, можно перечислить следующие специфические особенности философии как фактора осмысления и решения глобальной экологической проблематики.

1. Философия формирует мировоззрение человека, создает ценностные установки, определяющие его отношение к окружающему миру, мотивы целесообразной деятельности.

2. Философия интегрирует научное знание, формирует целостный, системный образ мира, позволяя его изучать в соответствии с принципом человекосоразмерности.

3. Философия выявляет наиболее общие законы и принципы существования мира. Это позволяет рассматривать экологические проблемы как издержки социального прогресса, осознавать *диалектичность* развития природы и общества, закономерность возникновения экологических проблем на определенном этапе развития общества.

4. Философия позволяет осмыслить существующие экологические тренды, осуществить прогнозирование наблюдаемых тенденций развития человечества, природы, общества, тем самым, способствуя выработке решений, направленных на корректировку неблагоприятных экологических сценариев.

5. Философия является критическим мышлением. В условиях лавинообразного роста информации она позволяет ориентироваться в многообразии существующих взглядов на причины, сущность и направления решения экологической проблематики.

6. Как знание, формирующее ценности, философия дает возможность человеку осмыслить свое место в мире, сформировать понимание того, что его жизнь, смерть и бессмертие во многом, зависят от рационального отношения к природе, от осознания невозможности существования в мире, несущем угрозу его физическому и психическому здоровью.

Так образом, философии принадлежит особая роль в осмыслении глобальной экологической проблематики. Эта роль заключается в способности философского знания интегрировать достижения естественных и социогуманитарных наук, формируя представление о мире как системной

целостности, подчиняющейся естественным закономерностям. Значение философии также состоит в ее способности формировать мировоззрение человека, ценности и смыслы его жизни и деятельности. От характера этого мировоззрения зависят непосредственные поступки человека, его способность экологически мыслить и экологически действовать. Как верно отмечают В.В. Тетельмин и П.И. Пимашков, «человек должен принимать определенные «экологические обязательства» перед природой и обществом, перед самим собой и нести ответственность за их воплощение в жизнь. Человек и общество должны испытывать чувство вины и укоры совести за то, что они убивают природу, а также быть готовыми понести наказание за экологические правонарушения в виде юридических и административных санкций» [3, с. 286].

ЛИТЕРАТУРА

1. Козлова М.С. Эволюция: Универсальный подход. Эволюция человека. Экологические аспекты истории. Эволюция мировоззрения. Прогнозы глобальных катаклизмов / М.С. Козлова. – М.: Книжный дом «Либроком», 2018. 120 с.
2. Даймонд Дж. Коллапс. Почему одни общества выживают. А другие умирают / Дж. Даймонд. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010. 762 с.
3. Тетельмин В.В. Биосфера и человек: экология взаимодействия / В.В. Тетельмин. П.И. Пимашков. – М.: ЛЕНАРД, 2019. 380 с.

S.V. Smirnov¹, A. D. Kurmanalieva²

*Elabuzhsky Institute of Kazan Federal University,
Yelabuga, Russia¹*

*Kazakhstan National University. Al-Farabi,
Almaty, Kazakhstan²*

THE ROLE OF PHILOSOPHY IN UNDERSTANDING THE GLOBAL ENVIRONMENTAL PROBLEMS

The article discusses the features of philosophical knowledge as a special form of theoretical understanding of the world, aimed at its perception as integrity. The author emphasizes the ability of philosophy to integrate the achievements of private scientific disciplines in order to form an ecological outlook, considered as a prerequisite for the implementation of environmental practice.

Key words: ecological crisis, man, biosphere, philosophy.

Поступила в редакцию 04.05.2019

УДК 94

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**ИСТОРИЯ ЕВРОПЫ: ПРОШЛОЕ. НАСТОЯЩЕЕ. БУДУЩЕЕ (ОПЫТ
ИСТОРИКО-ФУТУРОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ПРОГНОЗА).
ОЧЕРК ШЕСТОЙ: XXI ВЕК**

Представлены некоторые размышления автора, как будут развиваться события в истории Европы в течение ближайших десятилетий. Можно сказать, что в XXI веке Европа уже почти упустила свой исторический шанс на цивилизационное лидерство (в первую очередь – геополитическое), и в ближайшие 20-30 лет маловероятно возвращение в статус «геополитического законодателя мод», каковыми будут оставаться Соединенные штаты Америки.

Ключевые слова: история Европы, Европейский Союз, Брексит, интеграция, прогноз.

15 апреля 2019 года. Париж. Величайший образец готики на глазах у тысяч прохожих и миллионов интернет пользователей, исчезает, пожираемый пламенем. Эти кадры из самого сердца Парижа, острова Сите, транслировали все мировые СМИ и передавали в соцсетях.

Пропали в огне десятки редких книг, икон и картин. Залит водой крупнейший и старейший в Европе орган из восьми тысяч труб. Официальная версия – короткое замыкание при ремонтных работах. Но в компании, которая производила реконструкцию, в неё не верят. [5]

Президент Франции Эмманюэль Макрон, весь вечер находившийся на месте событий, заявил, что собор будет восстановлен: «Мы справимся с этим несчастьем». Он пообещал провести международную кампанию по сбору средств на его реставрацию. Макрон назвал случившееся ужасной трагедией, но в то же время отметил, что худшего варианта развития событий удалось избежать. [3]

Сбор средств на восстановление Норт-Дама – вот золотая жила. Сколько фондов готовы получить ваши денежки, и сколько из них настоящие, пожалуй, не сосчитать. [5]

Нотр-Дам – символ Франции и всей Европы. И этот, якобы случайный пожар от короткого замыкания – весьма символичен для современной Европы и современного политического мира. Чем-то удивительно незримым он напоминает события 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке, когда компания саудовских вчерашних студентов, бывших бедуинов, ввела в стрессовое состояние могучую армию США, и совершила грандиозный теракт, похожий на фильмы Голливуда об Апокалипсисе. В итоге – вторжение в Афганистан, замаскированное под акт возмездия.

Слава богу, в Париже обошлось без многочисленных жертв. Пострадали только материальные и духовные ценности. Но обыватели были шокированы. И у правительства Макрона теперь есть замечательный «козырь», точнее «два»: объединение нации во имя спасения и восстановления Норт-Дам, включая и непопулярные экономические, налоговые меры, и возможность успешной борьбы с «желтыми жилетами» при поддержке общественного патриотического мнения. О том, кто придумал «желтых жилетов» (как и прочие «цветные революции») мы не в силах даже догадаться. Но кто-то же придумал, и кто-то обильно финансирует (?).

Кажется, это вовсе не французская коммунистическая партия, а какая-то более секретная организация, нежелающая публично признаваться в своих истинных замыслах. Оставим этот вопрос более поздним историкам XXI века. В конце столетия он (вопрос), возможно, прояснится, но возможно, мы и не узнаем достоверной правды. Это нередкое явление, как в европейской, так и в мировой истории.

В данный момент нас больше беспокоит вопрос: как будут развиваться события в истории Европы в течение ближайших десятилетий, и что мы сможем увидеть, например, в 2050 году – единую процветающую Европу или её печальный закат, красочно обрисованный Освальдом Шпенглером столетие тому назад?

Исходя из определенных субъективных предпочтений, мы ведем отсчет истории Европы в XXI веке от 1999 года. [1]

В 1999 году валовый продукт Европейского Союза составил 19,8% общемирового, уступая только американскому – 20,4% [4].

Европа пытается создать противовес доминированию США в многополюсном мире, и западно-европейская интеграция дает Европе новый шанс. Но вопреки благородным экономическим устремлениям европейцев, США (главный экономический конкурент и гегемон) обвинил Югославию (Сербию) в нарушении прав человека в Косово, активно используя своих европейских союзников по НАТО, нарушая устав ООН, развязывает «благородную» войну за демократию (после войны во Вьетнаме, позорной и неблагородной, стало традицией создавать «благородные поводы» для вторжения вооруженных сил США в любую страну мира). Территория Сербии подвергается бомбардировкам, гибнут военные и мирные жители, и в этом участвуют армии европейских стран. Так начинается новейшая история Европы XXI века.

В 2000 году появляются реальные подтверждения того, что американская экономика утрачивает былые темпы роста, и происходит отток капитала из американской экономики.

В феврале 2001 года США наносят ракетно-бомбовый удар по Ираку. Надо было установить контроль над нефтяными месторождениями в Персидском заливе.

11 сентября 2001 года – террористический акт исламских (?) фундаменталистов в Нью-Йорке.

Октябрь 2001 года – начало военных действий США и стран антитеррористической коалиции (в основном – европейских) на территории Афганистана (под видом акта благородного возмездия за атаку в Нью-Йорке).

1 января 2002 года – большая часть Европы принимает в качестве основного платежного средства «евро». Происходит падение курса доллара по отношению к евро. Вскоре США заявляют о своей готовности силовым способом сменить Иракский режим. Против операции в Ираке выступают Франция, Германия, Россия и Китай. Но секретные службы Великобритании представляют данные, подтверждающие наличие оружия массового поражения в Ираке.

Февраль-апрель 2003 года – США и Великобритания вторгаются в Ирак и достигают быстрой и полной ликвидации режима Саддама Хусейна.

После завершения военной кампании в Ираке, неожиданно выясняется, что данные британской разведки о наличии оружия массового поражения в Ираке были сфальсифицированы. [2].

В 2002 году начинается ухудшение взаимоотношений между США и Россией, что происходит по нарастающей, и в значительной степени связано с активным продвижением российских газовых проектов в Европу и с наличием в Европе политико-экономического интереса к этим проектам, что вызывает активное противодействие американских спецслужб.

Известный политолог А.И. Уткин считал, что у Европы на XXI век есть три основных сценария развития:

1. ЕС отказывается от амбиций достижения равных с США позиций;
2. Расширение ЕС, взаимоотноуждение с США. Соединенные штаты будут стремиться использовать дружественную Британию. Это вызовет антиамериканское ожесточение Германии и Франции;
3. Европа превращается в централизованную державу и единственного реального соперника США – такой вариант беспокоит США больше всего. Они будут стремиться разделить европейцев.

Оставить второй по могуществу регион Земли без всякого контроля американское руководство не готово. Слабость же ЕС – не в экономических показателях, а в неспособности принимать стратегические решения. [4]

С 1945 года США успешно справляются с ролью «Старшего брата» Западной Европы. И в последние 30 лет основное бремя в этой задаче несут американские и британские спецслужбы, активно осуществляющие свою деятельность на территории всех государств Европы.

По существу, происходящие в Европе основные политические события, содержат элементы из всех трех перечисленных сценариев, но начинает доминировать второй сценарий.

«Брексит» - это явно проамериканский проект из второго сценария. Как, впрочем, наводнение Европы многочисленными эмигрантами – беженцами из Африки и Ближнего Востока. Последний проект (эмигранты) позволяет в любой момент осуществить дестабилизацию в ЕС, посредством терактов каких-нибудь «исламских фундаменталистов» из числа беженцев. В первую очередь, этот проект направлен против Германии и Франции, как лидеров Европейского Союза.

Миграционное нашествие с юга и востока ни в коей мере не является стихийным процессом и вполне обнаруживает в себе черты проекта заокеанских «фабрик мысли». США, потерпев неудачу с «грузинским проектом» в 2008 году, более основательно и продуманно, через «братские спецслужбы», инспирировало «Украинский проект» 2013-14 годов, который нанес существенный (ощутимый) удар по национальной безопасности России, и уже более 6 лет является одной из основных «болевых точек» экономики, безопасности и международных отношений Российской Федерации со странами ЕС.

Судьбу Европы в XXI веке сильнее всего определяют два фактора (как, впрочем, судьбы всех других стран и континентов):

1) манипулятивная финансово-экономическая система (точнее, глобальная финансовая игра), запущенная правительством США в 70-80-е годы XX века, где правила игры диктует одна страна;

2) вооруженные силы и спецслужбы США, готовые к применению в любом регионе мира, в любом суверенном государстве.

Связует и цементирует эти факторы политика США, как мирового гегемона и законодателя военно-политических и финансово-экономических мод на протяжении 75 лет.

Исходя из вышесказанного, трудно предположить, что ближайшие 20-30 лет в «практически здоровом» европейском сообществе будет иметь место стабильное экономическое развитие и рост благосостояния населения всех стран Европы. Скорее всего, ситуация будет чревата кризисами экономического, политического и межэтнического характера, которые будут существенно ограничивать дальнейшую консолидацию Европы, а также (весьма вероятно) негативно сказываться на взаимоотношениях ЕС и Российской Федерации.

Можно сказать, что в XXI веке Европа уже почти упустила свой исторический шанс на цивилизационное лидерство (в первую очередь – геополитическое), и в ближайшие 20-30 лет маловероятно возвращение в статус «геополитического законодателя мод», каковыми будут оставаться Соединенные штаты Америки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. История Европы: Прошлое. Настоящее. Будущее (опыт историко-футурологического анализа и прогноза). Очерк пятый: Новое время (1501-2000 гг.) / А.В. Винобер // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2019. - 2(8). - С. 30-38
2. Вторжение Британии в Ирак было ошибкой и нарушением принципов ООН [Электронный ресурс] // РИА новости: сайт. Режим доступа: <https://ria.ru/20160706/1459947052.html>
3. Пожар в соборе Парижской Богоматери. Масштаб ущерба оценить пока невозможно [Электронный ресурс] // Радио Свободы: сайт. Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29882333.html>
4. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2001. – 254 с.
5. Халатность, поджог или мистика? Какова реальная причина пожара в Нотр-Даме [Электронный ресурс] // Главные новости России и мира сегодня: сайт. Режим доступа: <https://www.5-tv.ru/news/248038/halatnost-podzog-ili-mistika-kakova-realnaa-pricina-pozara-vnotrdame/>

A.V. Vinober

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and
Development Fund, Irkutsk, Russia*

**EUROPEAN HISTORY: PAST. PRESENT. FUTURE (HISTORICAL AND
FUTURES ANALYSIS AND FORECASTING).
THE SIXTH ESSAY: XXI CENTURY**

Some ideas of the author are presented, how events in the history of Europe will evolve over the coming decades. It can be said that in the 21st century, Europe has almost lost its historical chance for civilizational leadership (primarily geopolitical), and in the next 20-30 years it is unlikely to return to the status of a “geopolitical trendsetter”, which will remain the United States.

Key words: European history, European Union, Brexit, integration, forecast.

Поступила в редакцию 30 апреля 2019

УДК 504

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

СССР КАК ЭКОСИСТЕМА. 80Е ГОДЫ XX ВЕКА. СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ (ОЧЕРК 2)

Среди причин распада СССР автор отмечает неэффективную национальную политику, которая осуществлялась Центральным комитетом КПСС и правительством СССР в 70-80-е годы, и создала основные предпосылки для бурного развития сепаратизма в 1988-1991 гг., выступившего главным механизмом разрушения СССР. Вторая важнейшая причина (может, она является и первой) – это сознательное предательство интересов страны и народа, в угоду личным предпочтениям и интересам, которые совершили отдельные исторические персоны из высших эшелонов власти.

Ключевые слова: экосистема СССР, Советский Союз, распад СССР, сепаратизм, национальная политика.

Советский Союз это тайна, обернутая в загадку и спрятанная в секрет.

Уинстон Черчилль

Я думаю, что наш аппарат один из самых эффективных. Его разветвления есть всюду. Народ уважает его. Народ боится его.

Феликс Дзержинский

Мифология позволяет верить в несуществующее и отрицать реальность. Ирреальность мифа затрудняет его разоблачение с помощью логики и разума.

Михаил Геллер

Все три эпиграфа мы взяли из книги Михаила Геллера «Машина и винтики. История формирования советского человека». Не то, чтобы мы были большими поклонниками этого талантливый критика Советского Союза. Тот же Александр Солженицын критиковал «великий и могучий» еще по-хлеще. Просто в поиске непредвзятой истины, важно сопоставлять самые разные, в том числе, и крайне противоположные точки зрения. И если мы бросаем ретроспективный взгляд на историю нашего недавнего прошлого,

мы никогда не должны забывать о присутствии субъективного ценностного отношения в нашем суждении.

Всегда есть соблазн эмоционально психологического знаменателя типа: «там всё было замечательно», или, наоборот: «там всё было плохо, просто ужасно». Это обыденная, упрощенная, и крайне упрощенная оценка. Она похожа на предвзятый идеологический штамп. Если мы стремимся к достижению более или менее объективной оценки прошлого, мы изначально ищем и сопоставляем факты, суждения, описание событий с разных точек зрения, не пытаюсь на первых порах разместить их по шкале ценностных предпочтений. Это действие будет необходимо на завершающем этапе исследования, когда в нашем сознании сформируется целостная объемная модель-картина определенного исторического времени, имевшего место в совершенно определенном историческом пространстве, наполненная конкретными участниками событий, действующими по логике своего времени-пространства и по законам своей психологической реальности. Тогда наше ценностное синтетическое суждение будет иметь в своей основе надежную историческую почву и будет близко к объективной исторической достоверности.

СССР 70-80-х годов прошлого века – это наш мир, наша совсем недавняя историческая реальность. Ретроспективно погружаясь в эту отраженную реальность, всегда испытываешь богатые и разнообразные эмоции. И всегда открываешь для себя что-то новое, что ранее оказалось незамеченным, либо незначимым. [1]

Если сравнивать СССР того времени и Российскую Федерацию нынешнего времени – можно найти немало общего, как и еще больше – различного.

Главное – это общее, что не изменилось за все эти годы, принесшие обилие перемен и определенный футурошок для большинства граждан

бывшего СССР – это наличие человеческого «инертного материала», что в СССР, что в современной России – оно одинаково большое.

Как выражается один известный методолог С.В. Попов: «Значительное количество людей оказываются вне знания о ситуации и её (ситуацию) не видят, поскольку не являются активными действующими лицами. Они представляют собой инертный социальный материал, либо страдающую от активности действующих сил сторону, и в ситуации они участвуют как обстоятельства» [4].

В настоящее время в странах СНГ и в самой России в значительной степени интенсивности имеет место стихийно-управляемый процесс (бессознательного и сознательного) искажения действительного содержания того времени и тех ценностей (как положительных, так и отрицательных, с точки зрения индивидуально психологической, и с точки зрения общесоциальной и общечеловеческой), что имели место и регулировали жизнь одного из крупнейших государств мира.

Если брать отдельные фрагмента того (СССР 70-80-х годов) исторического контекста, и предъявлять их нынешним поколениям, не жившим в то время и в тех условиях, то чаще всего рождается блеклый и примитивно-бледный (порой до несуразности) образ, который кажется нынешним поколениям 20-30-летних и даже 40-летних наших сограждан совершенно непонятным и неприемлемым.

Возьмем в качестве случайного примера такой фрагмент, который важен для сегодняшней жизни почти каждого рядового гражданина Российской Федерации (или стран СНГ) – это фрагмент из советской политики компьютеризации.

«В сентябре 1984 года «Учительская газета» сообщила, что «компьютеризация советской экономики произойдет через 15 лет», к этому времени школы будут ежегодно выпускать по одному миллиону юношей и девушек, владеющих компьютерной техникой. В 1985 году школы должны

по плану получить 1131 компьютеров личного пользования «Агат», изготовленных в СССР» [2]

Любой студент или офисный служащий нашего времени (в 2019 году) скажет: «Да это же смешно и убого. Как хорошо, что мы отказались от социализма и приобщились к общекapиталистическим благам. При социализме у нас никогда бы не было персональных компьютеров и личных автомобилей». Может быть они и правы. Если не считать, что в Китае социализм до сих пор является реальностью, но темпы развития страны почему-то превосходят наши российские, капиталистические.

Можно изучать и препарировать (на основе реконструктивно аналитического метода) самые разные явления и стороны жизни бывшего СССР (чему, кстати, уделяется крайне мало внимания, потому как считается это не современным и малопродуктивным занятием, для ориентированных на Запад исследователей).

Историков и политологов новейшего времени чаще всего занимает вопрос: по какой причине распался так стремительно Союз советских социалистических республик, имевший такую мощную политическую и идеологическую систему, мощные вооруженные силы и могущественную систему государственной безопасности страны (не считая двадцати миллионную армию коммунистов и многомиллионную комсомольцев). И обычно, причины распада находят в слабости экономики, не способной удовлетворять растущие запросы населения и не выдержавшей конкуренции с высокоэффективной экономикой развитых стран капитализма. Но простите, китайская же экономика умудряется до сих пор успешно конкурировать с экономиками стран развитого капитализма и довольно успешно...

На наш взгляд, среди причин распада СССР доминируют всё же две основные причины. Первой причиной мы бы назвали неэффективную национальную политику, которая осуществлялась Центральным комитетом КПСС и правительством СССР в 70-80-е годы, и создала основные

предпосылки для бурного развития сепаратизма в 1988-1991 гг., выступившего главным механизмом разрушения СССР.

Вторая важнейшая причина (может, она является и первой) – это сознательное предательство интересов страны и народа, в угоду личным предпочтениям и интересам, которые совершили отдельные исторические деятели из высших эшелонов власти. Кстати, мотивы и интересы, движущая сила, руководившая этими «государственными людьми» до сих пор не установлены и не осмыслены в отечественной науке, или, по крайней мере, не признаются современной элитой, как научной, так и политической.

Если говорить о национальном вопросе и национальной политике (что в такой же степени актуально для современной Российской Федерации и по-прежнему является для неё «миной замедленного действия»), то кардинальные изменения в этой сфере произошли в СССР в конце 60-х годов. И во многом этому способствовал малопродуктивный подход в этом всегда актуальном вопросе со стороны тогдашнего лидера коммунистической партии генерального секретаря Л.И. Брежнева. На примере Казахстана 1971-1979 гг. это было ясно видно уже в те годы, когда произошел резкий крен в сторону замещения национальными кадрами тех специалистов, что приехали «поднимать целину и развивать сельское хозяйство», с чем и успешно справлялись. Но лидеру Казахской ССР удалось получить «зеленый свет» на проведение такой политики замены руководящих специалистов на собственные национальные кадры, и это послужило началом оттока высококвалифицированного русскоязычного населения из республики.

Такие же процессы получили место и в других республиках (в разной степени).

Повсеместное изменение национальной политики (и слабый идеологический контроль этого процесса) в республиках СССР, привело к тому, что «в 1970 – первой половине 1980-х гг. национализм стал серьезным противодействующим интернационализму фактором» [3]

Окончательно «маховик сепаратизма» был запущен во второй половине 80-х годов, и главными катализаторами этого процесса (вольно или не вольно – вот в чем вопрос) оказались генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев, министр иностранных дел Э.А. Шеварнадзе и главный идеолог А. Н. Яковлев.

Безусловно, значительную роль в раскрутке «маховика сепаратизма» сыграли США, Великобритания и их спецслужбы. И, возможно, долгожителям посчастливится узнать подробности протекания этой уникальной политической акции по смене коммунистического режима в СССР и его сепаратного разрушения. Когда придет время и будут открыты секретные архивы.

А нам – остается реконструктивно аналитическое моделирование на основе значительного числа в разной степени достоверных фактов, событий, как прошлого, так и настоящего времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. СССР как экосистема: 80е годы XX века. Социально-экологический анализ (очерк 1) / А.В. Винобер // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2019. - 2(8). - С. 39-44
2. Геллер М. Машина и винтики. История формирования советского человека. – М.: изд-во «МИК», 1994. – 336 с.
3. Польшов М.Ф. Проблемы и противоречия в развитии национальных отношений в СССР в 1970 первой половине 1980-х годов // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2008. - 2. – С. 3-26.
4. Попов С.В. Организация хозяйства в России. - Омск: Курьер, 1999. 288 с.

A.V. Vinober
*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and
Development Fund, Irkutsk, Russia*

USSR AS ECOSYSTEM: 80S YEARS OF THE XX CENTURY. SOCIO- ECOLOGICAL ANALYSIS (ESSAY 2)

Among the reasons for the collapse of the USSR, the author notes the inefficient national policy that was implemented by the Central Committee of the CPSU and the USSR Government in the 1970s and 1980s, and created the basic prerequisites for the rapid development of separatism in 1988-1991, which was the main mechanism for the destruction of the USSR. The second most important reason (perhaps it is also the first) is a conscious betrayal of the interests of the country and the people, in favor of personal preferences and interests that they committed that certain historical persons from the highest echelons of power.

Key words: USSR ecosystem, Soviet Union, disintegration of the USSR, separatism, national policy.

Поступила в редакцию 30 апреля 2019

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Периодичность выхода журнала: ежемесячно
Прием статей – до 25 числа каждого месяца.
Выпуск – последний день месяца.

Рубрики

1. Козволюция общества и природы
2. Теория развития ноосферы
3. Экологический императив и система "Учитель"
4. "Устойчивое развитие" и социально-экологический анализ
5. Социально-экологическая модернизация
6. Биосфера и мировые проблемы глобализации
7. Концепции и модели ноосферного развития
8. Проблемы ноосферного взаимодействия и сотрудничества

Страница журнала <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/coevolution-and-noosphere.php>

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Порядок оплаты публикаций: <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pay.php>

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11 сайт:

www.biosphere-sib.ru

Соц. сети: https://vk.com/virtual_school_of_rural_tourism