

Краснов Э.В.,

ассистент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета

Правовая санкция и юридическая ответственность в правовом государстве

В данной статье предпринимается попытка определить основные черты и признаки правовой санкции и юридической ответственности, являющихся обязательным атрибутом правового государства. Устанавливается, что многогранный характер юридической ответственности в правовом государстве нашло свое воплощение в таком признаки данного типа государства как принцип взаимной юридической ответственности государства и личности.

Ключевые слова: правовое государство; правовая санкция; юридическая ответственность.

Прежде всего, необходимо определиться с тем, что представляет собой «правовое государство». На этот счет тоже можно найти целый ряд точек зрения известных ученых. Большая полярность мнений во многом связана и с тем, что само «государство» представляет довольно сложный предмет исследования, в различных трудах можно найти гигантское количество определений данного института общества. Так, классическая марксистская концепция представляет государство как орудие господствующего класса, который предназначен подавлять классовых противников.

Помимо приведенной выше позиции можно найти мнение сторонников позиции определения государства как некоего орудия, инструмента, с помощью которого осуществляется справедливость. Примечательным здесь выступает то обстоятельство, что само определение справедливости в различные времена было неоднозначным. Если вспомнить времена античной Греции, то можно найти труды Платона и Аристотеля, посвященные данному вопросу. Каждый раз под понятие справедливости старались подвести некие социальные ценности, будь то власть сильного, власть мудрого, господство элиты, распределение людей по кастам, сословиям, стабильность в равенстве распределения, равенство в выборе, равенство в стартовых возможностях, обеспечение свободы личности и прочие¹. Как мы видим из приведенных выше трактовок, подавляющее их большинство сводилось к употреблению термина «справедливость» и отождествления с ним термина «равенство».

Существует и целый ряд других трактовок и определений понятия «государство». Так, ряд ученых под государством понимают союз, объединя-

¹ Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. 2-е изд. М.: Омега-Л, 2005. С. 46.

нение людей для обеспечения их благополучия и защиты. В свое время «господство права», а во французском «господство закона» еще Иммануил Кант выступал в поддержку данной теории. «Государство правового государства получила свое развитие в немо-
— писал он, — это объединение множества людей, подчиненных праву науке, которая либо сводилась к формуле «упорядочен-
законам».

Другой ученый эпохи Нового времени, Гегель, понимал под государством и правом некую ассоциацию, которая создается публично-властными отношениями и институтами. Отличие его взглядов от предыдущей концепции заключалось в том, что Гегель представлял государство не как как статичный властный механизм, а целый живой общественный организм. Схожие с его точкой зрения были взгляды некоторых ученых, которые публично-политической власти и ее взаимоотношениями субъектами права, носителями прав и свобод человека рассматривали государство как живой развивающийся организм.

Иная точка зрения представляет нам государство как особый слой. Однако следует заметить, что в условиях современных правовых государственных институтов правового государства нуждается в пересмотре правил, призванных управлять другими людьми.

В понимании Карла Поппера, государством является институт, званный защищать граждан. на обязанности, которые адресованы данным субъектам. Сам смысл выделения правового государства как государства на обязанности, которые адресованы данным субъектам.

Как мы видим из приведенных выше определений, государство явно неупоминание данного института чревато излишними

сложным социальным явлениям, данные трактовки выражают лишь одни блага и развитием коррупционных фак-
тологий.

Для того чтобы ответить на вопрос, что представляют собой право-
правового государства, необходимо, прежде всего, постараться объединение граждан, в котором бы не допускалось

рактеристику правовому государству как объекту научного исследования. Сам смысл выделения правового государства как

Как правило, большинство ученых сходятся во мнении, что право-
сударство представляет собой особую организацию политической прописаны в Основном Законе страны. Важнейшую

Однако каждый из них пытается дополнить это емкое определение и ограничении государства правом играет

целями и задачами, которыми, по их мнению, наделено право-
чество. В литературе встречаются следующие трактовки: «правовое истинном праве нравственная идея справедливости

человека и гражданина, а также для наиболее последовательного положения, для правового государства не менее важ-

чения полномочий государственной власти с помощью права в целях правовой справедливости, а не только орудием

допущения злоупотреблений»; «в правовом государстве базовым принципом самую справедливость можно достичь. В этом

пом осуществления государственною власти является опора на основных нюансов выделения правового государства

тические институты и приоритет личности перед государством и важных и основополагающих видов государств вост-

кообщество создает условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод личности⁴. Как мы видим

чтобы в дальнейшем не допускать ошибок в понимании правового государства, необходимо выделить, что подавляющее большинство ученых в

типовес господствующему произволу, как некая реакция на деспотизм. Если говорить о правовой санкции, то, прежде

тире, что подавляющее большинство ученых в

жной различной степени негативные последствия.

Переходя непосредственно к определению «правового государства», необходимо отметить, что и в отношении данного термина возникли

жество дискуссий. Во-первых, из-за того, что сам термин «правово-
дарство» не является русским, а был позаимствован из немецкого языка. Вместе с тем нельзя не отметить, что языки других наций также в

этот институт: в английском языке ему соответствует слово «justice». Нерсесянц В.С. Право-математика. Опыт про-

дристи, 1996. С. 27.

Welcker K.T. Die letzten Grinde von Recht, Staat und

1 u.a.; Mohl R. Die Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen von Böbingen, 1832-1833.

Нерсесянц В.С. Философия права. М., 1997. С. 10.

Алексеев С.С. Философия права. М.: НОРМА, 1998.

36

ислевые аспекты
благоденствия и защиты. В свое время поддержку данной теории. «Государство властей людей, подчиненных правовым
ремени, Гегель, понимал под государством не как публично-властными отношениями людьми. В свое време-
го взглядов от предыдущей концепции представлял государство не как какой-то целый живой общественный организа-
взгляды некоторых ученых, которые раз-
и развивающийся организм.
ет нам государство как особый слой людьми людьми.
государством является институт, при-
х выше определений, государство являет-
яям, данные трактовки выражают различ-
ной сущности.

опрос, что представляют собой принципы, прежде всего, постараться дать государству как объекту научного исследование сходятся во мнении, что правовое право и особую организацию политической власти дополнить это емкое определение тем, по их мнению, наделено правовое государство следующие трактовки: «правовое государство для наиболее последовательного охраны власти с помощью права в целях обеспечения прав и свобод граждан»; «в правовом государстве базовым принципом власти является опора на демократиче-
тет личности перед государством» и другим государстве возникла как некий произвол, как некая реакция на деспотизи-
но к определению «правового государства» в отношении данного термина возникает ме-
х, из-за того, что сам термин «правовое государство», был позаимствован из немецкого языка, а язык других наций также включает в себя словообразование, ему соответствует словообразование

«господство права», а во французском «господство законов»¹. Концепция правового государства получила свое развитие в немецкой юридической науке, которая либо сводилась к формуле «упорядоченной законом бюрократии» (такую формулировку можно проследить в работах К.Т. Велькера и Р.Г.Ф. Гнейста), либо к субординации исполнительной и законодательной властей, когда в рамках конституционной монархии первая подчиняется второй².

Довольно удачной выглядит попытка В.С. Нерсесянца дать определение правовому государству как «правовой форме организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина»³. Однако следует заметить, что в условиях современных реалий данная трактовка правового государства нуждается в пересмотре. Говоря о правах и свободах человека и гражданина, нужно непременно обращать внимание и на обязанности, которые адресованы данным субъектам права, поскольку неупоминание данного института чревато излишним перегибом в сторону лишь одних благ и развитием коррупционных факторов, которых и так наблюдается довольно большое количество в условиях современности.

Сам смысл выделения правового государства как одного из видов государств заключается в том, что возникла потребность обрисовать такое объединение граждан, в котором бы не допускалась абсолютная власть какого-либо лица и полномочия властных верхов были ограничены и четко прописаны в Основном Законе страны. Важнейшую роль в этой связности и ограничении государства правом играет заложенная во всяком истинном праве нравственная идея справедливости и иные гуманные принципы, общечеловеческие ценности по вопросам предоставления и гарантирования прав и свобод личности⁴. Как мы видим из приведенного выше положения, для правового государства не менее важно быть воплощением правовой справедливости, а не только орудием, с помощью которого эту самую справедливость можно достичь. В этом представляется один из главных нюансов выделения правового государства как одного из самых важных и основополагающих видов государств вообще.

Если говорить о правовой санкции, то, прежде всего, необходимо отметить, что подавляющее большинство ученых выделяют в качестве таковой различной степени негативные последствия для субъекта права. К

1 Нерсесянц В.С. Право-математика. Опыт прошлого и перспективы. М.: Юристъ, 1996. С. 27.

2 Welcker K.T. Die letzten Gründe von Recht, Staat und Strafe. Giesen, 1813. S. 25, 71 u.a.; Mohl R. Die Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaates. Bd. 1-2. Tübingen, 1832-1833.

3 Нерсесянц В.С. Философия права. М., 1997. С. 106.

4 Алексеев С.С. Философия права. М.: НОРМА, 1997. С. 56.

примеру, Венгеров указывает на различные физические, психические, материальные, имущественные и иные негативные последствия, возникающие адресата нормы в результате нарушения им диспозиции, применения адресатом нормы диспозиции в противоречии с гипотезой и т.п. нарушения.

Тем не менее стоит отметить, что санкция может пониматься и в позитивном смысле. Так, в случае, если глава государства присуждает официальную государственную награду за особые заслуги в какой-либо сфере, это можно считать своего рода выражением признательности или признания мер позитивной юридической ответственности.

Когда мы рассматриваем юридическую ответственность, то необходимо подчеркнуть, что ее толкование обладает определенной особенностью.

В юридической науке принято утверждать о принципе взаимной юридической ответственности личности и государства как об одном из основополагающих начал правового государства. Между тем, на наш взгляд, содержание данного принципа не должно ограничиваться взаимоотношениями между личностью и государством. Взаимная юридическая ответственность может проявляться между различными субъектами общественных отношений: между гражданами; между юридическими лицами; между органами государственной власти; между гражданами и юридическими лицами и так далее. Именно в таком понимании необходимо рассматривать принцип взаимной юридической ответственности, а не ограничивающий только отношениями между личностью и государством. Государство может считаться находящимся на пути построения правового государства, а не ограничивающим юридической ответственности, во всех его проявлениях, необходимо представить многообразии проявлений и реализации принципа взаимной юридической ответственности. Именно поэтому его исследование в таком аспекте, включающего позитивный и негативный аспекты, представляется важным и актуальным как с теоретической, так и с практической точки зрения. Правовое государство и гражданское общество состоят из свободных индивидов, но абсолютной свободы нет, поэтому она должна ограничиваться юридической ответственностью субъектов общественных отношений.

Сказанное выше не означает умаления проявления принципа взаимной юридической ответственности между личностью и государством. Принцип юридической взаимной ответственности является одним из основополагающих начал, которое обеспечивает государстве находит на недостаточно высоком уровне. Без помощи правовых норм. Самого факта закрепления невозможно утверждать о том, что государство находится в нормативных правовых актах еще недостаточно для построения именно правового государства, а права и свободы гражданского общества, без которых невозможно утверждать об ограничении их и своей правомерной деятельностью ограничения государственной власти при помощи правовых норм.

Принцип взаимной юридической ответственности личности и государства находится в плоскости гармонизации взаимоотношений между властью.

Однако в настоящее время в отечественной правовой системе взаимной юридической ответственности личности и государства, а также связанные с ними нормы. Тем не менее необходимо найти разумный компромисс между личностью и государством, который должен быть в существующей системе правовых норм.

Однако в настоящее время в отечественной правовой системе взаимной юридической ответственности личности и государства, а также связанные с ними нормы. Тем не менее необходимо найти разумный компромисс между личностью и государством, который должен быть в существующей системе правовых норм.

Между тем для оптимального воплощения в жизнь принципа взаимной юридической ответственности личности и государства, необходимо не только совершенствование нормативной основы, но и низкой правовой культуры как государственных служащих, коррумпированностью

раслоением общества и другими негативными факторами. Полученные в результате такого исследования результаты являются важным шагом вперед на пути познания сущности принципа взаимной юридической ответственности в правовой системе.

Кроме того, исследование принципа взаимной юридической ответственности, во всех его проявлениях, необходимо проводить с учетом становления данного принципа в различных странах с развитыми институтами демократии.

Следует отметить, что принцип взаимной юридической ответственности основывается на правовой активности субъектов, предоставленные им полномочия, и он не ограничивается ограничениями, включающими позитивный и негативный аспекты, включая ответственность (как угроза неблагоприятных последствий субъектов правоотношений).

Таким образом, исследование направлено на решение задачи создания теоретических основ для практического применения принципа взаимной юридической ответственности в правовой практике.

физические, психические, материальные последствия, возникающие в результате применения адекватной гипотезы и т.п. нарушениях. Их может пониматься и в позиции государства присуждается официальная заслуга в какой-либо сфере признательности или привилегии.

ответственность как составную часть, то необходимо подчеркнуть ее особенностью.

Мы говорим о принципе взаимной юрисдикции как об одном из основных принципов. Между тем, на наш взгляд, ограничиваться взаимоотношениями юридической ответственности между юридическими субъектами общества и юридическими лицами; между гражданами и юридическими лицами. Имейте в виду, что для определения юридической ответственности, а не ограничивающейся юридическим лицом, необходимо рассматривать не только правоприменительную практику, но и правоприменение. Государство несет ответственность за то, что оно не делает. Исследование в таком аспекте с теоретической, так и с практической стороны показывает, что гражданское общество и гражданское общество не бывает, поскольку абсолютной свободы не бывает, поскольку юридической ответственностью субъектов общества не бывает.

Проявления принципа взаимной юрисдикции и государства. Принцип личности и государства, которое обеспечивает функционирование гражданского общества. Без него государство находится на грани хаоса, а права и свободы человека и государства находятся на грани хаоса. Поэтому важно констатировать факт, что государство не может быть ограничено правовыми нормами.

ответственности личности и государства в взаимоотношениях между

личностью и государством, он отражает оптимальное соотношение интересов личности и государства, а также связанные с ними требованиями правовых норм. Тем не менее необходимо найти разумный баланс между интересами личности и государства, который должен быть адекватно отражен в существующей системе правовых норм.

Однако в настоящее время в отечественной правовой системе принцип взаимной юрисдикции неоднократно реализуется не в полном объеме. Такое положение обусловлено не только необходимостью совершенствования законодательства, но и низкой правовой культурой как самих граждан, так и государственных служащих, коррумпированностью чиновников, резким расслоением общества и другими негативными факторами.

Между тем для оптимального воплощения в жизнь принципа взаимной юрисдикции необходимо не только совершенствование нормативной основы, но и научная база для деятельности законодателя и правоприменителя, которая должна быть разработана с учетом становления данного принципа и зарубежного опыта стран с развитыми институтами демократии.

Полученные в результате такого исследования выводы будут определены шагом вперед на пути познания сущности и предназначения принципа взаимной юрисдикции в правовом государстве.

Кроме того, исследование принципа взаимной юрисдикции ответственности, во всех его проявлениях, необходимо проводить исходя из понимания юрисдикции ответственности как целостного правового явления, включающего позитивный и негативный аспекты реализации, когда негативная ответственность (как угроза неблагоприятных последствий) выступает средством обеспечения позитивной юрисдикции ответственности субъектов правоотношений.

Следует отметить, что принцип взаимной юрисдикции ответственности основывается на правовой активности субъектов, реализующих предоставленные им полномочия, и он не ограничивается только обязанностями и запретами. Между тем правовая активность субъектов в нашем государстве находится на недостаточно высоком правовом уровне, а без ее наличия сложно утверждать об ограничении государственной власти при помощи правовых норм. Самого факта закрепления прав и свобод в нормативных правовых актах еще недостаточно для реализации принципа взаимной ответственности. Необходимо, чтобы субъекты реализовывали их и своей правомерной деятельностью ограничивали государственную власть.

Таким образом, исследование направлено на разрешение важной научной проблемы – создания теоретических основ построения правового

государства и формирования гражданского общества, а также правовых рекомендаций для органов законодательной и исполнительной власти по воплощению в правовую жизнь принципа взаимной юридической ответственности.

Также следует подчеркнуть, что при рассмотрении принципа взаимной ответственности государства и личности можно вспомнить Илью Ильинского, который сформулировал основную идею данного принципа: каждый гражданин должен обладать той же возможностью принуждения в отношении властвующего к точному и безусловному исполнению закона, властившего в его отношении к гражданину. На практике данный принцип находит свое выражение в том, что не только у государства есть рычаги воздействия на гражданина посредством применения к нему уголовной, дисциплинарной, материальной, административной и других видов ответственности, но и граждане могут осуществлять свой контроль перед участием в различных общественных организациях. Таким образом, создается некая дополнительная гарантия недопущения злоупотребления в стране ни с одной из сторон. Интересным представляется точка зрения Юрия Протасова, который, выделяя такой признак правового государства, как правовую форму взаимоотношений государства и гражданина, включает в себя и государственный признак, состоящий из двух элементов – взаимные права и обязанности государства и гражданина. Представляется, что данная точка зрения заслуживает дополнительного рассмотрения, поскольку очень правильным было попытка ограничить обязанности от ответственности по отношению к гражданину, так и к государству. Далеко не всегда эти правовые нормы означают одно и то же, тем более в ситуации, когда речь идет о правовом государстве, когда неблагоприятные последствия, применяемые к государству, на практике находят свое выражение в виде привлечения к уголовным, административным, дисциплинарным, материальным и иным видам ответственности конкретных государственных чиновников.

Список литературы:

1. Алексеев С.С. Философия права. М.: НОРМА, 1997. 336 с.
2. Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. 2-е изд. Омега-Л, 2005. 608 с.
3. Нерсесянц В.С. Право-математика. Опыт прошлого и настоящего. М.: Юристъ, 1996. 160 с.
4. Нерсесянц В.С. Философия права. М., 1997. 652 с.
5. Welcker K.T. Die letzten Grinde von Recht, Staat und Strafe 1813. S. 25, 71 и.а.; Mohl R. Die Polizeiwissenschaft und die Grundsatzen des Rechtsstaates. Bd. I-2. Tübingen, 1832-1833.

Топические основания формулирования санкций

постановка проблемы

Статья посвящена постановке узкой техники формулирования санкций норм права, анализу зон, в которых не получили должного освещения в теории. В исследовании предлагается раскрытие природы санкций норм права через призму использования языка, понимаемых как структурно-смысловые единицы права; типы юридического языка; структура

Возрастающее внимание к поиску путей решения юридических проблем характера в сфере правотворчества ожившаяся тенденция в современном российском обществе положений бесспорно, что специальный язык выступает как средство воплощения требований правовой информации и потребностей общественного развития.

Поступательное развитие юрислингвистики предполагает изучение новых категорий, которые получили лишь однозначное внимание, несмотря на богатый практический потенциал, к их числу следует отнести современной правовой науке существуют исключительные моменты.

А.В. Краснов справедливо акцентирует внимание на совершенствование санкций норм права, повышение уровня правопорядка в национальных санкциях норм права отражается государством, на поведение которого распространяет свою общественную опасность преступного

Краснов А.В. Содержание санкций норм права и методологического подхода к исследованию правовых явлений. Концепция и практика. 2013. № 4. С. 230.

Густова Э.В. Построение санкций в уголовно-правовой теории: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.