

Об условиях появления человеческого в человеческой природе

14. Круглый стол «Антропологические дискурсы в XXI веке»

Ибрагимова З.З.

кандидат философских наук

доцент кафедры «Общая философия» Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ИСФНиМК, ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет – К(П)ФУ

доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин факультета сервиса и туризма ФГБОУ ВПО "Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма"- ПГАФКСиТ

yuldyz@rambler.ru

Аннотация. *В статье рассматривается феномен формирования человеческого в человеческой природе. Актуальность данной проблемы носит вневременный характер поскольку феномен человеческой природы связан с одной из форм бытия – личностного. Анализ затрагивает исторический аспект существования человеческой природы, его парадоксальную сущность – развиваться в определенном смысле вопреки своей явленности. Рассматривается обусловленность человеческой природы с идеалами Пайдейи, объективные предпосылки философии участвовать в созидании человека и гражданина. Поставлен вопрос о современной локации философии в структуре современных наук, о главных смыслах человеческой природы. Отмечается востребованность философии в создании образовательного ресурса общества, но и в разрешении смысложизненных вопросов. Подчёркивается специфика гуманитарных и негуманитарных наук в разрешении мировоззренческих проблем. Показана специфика особого вида человечности – братства, возникающего в критические периоды истории общества.*

Ключевые слова: *человеческое, человеческая природа, сильное государство, образованный человек, мировая история, глобализация.*

On the conditions of the appearance of human in human nature

14. Round table " Anthropological discourses in the XXI century»

Ibragimova Z. Z.

PhD of philosophical sciences

Ass. Prof. of the general philosophy of the Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications of FGBOU VO Kazan (Volga) Federal University.

Ass. Prof., FGBOU VPO "Povolzhskaya state Academy of physical culture, sports and tourism"

E-mail:yuldyz@rambler.ru

Abstract: *The article discusses the phenomenon of the formation of human in human nature. The relevance of this problem is timeless in nature since the phenomenon of human nature is associated with one of the forms of being - personality. The analysis touches upon the historical aspect of the existence of human nature, its paradoxical essence - to develop in a certain sense in spite of its manifestation. The article considers the conditionality of human nature with the ideals of Paideia, the objective premises of philosophy to participate in the creation of man and citizen. The question is raised about the modern location of philosophy in the structure of modern sciences, about the main meanings of human nature. The demand for philosophy in creating the educational resource of society, but also in resolving life-meaning issues, is noted. The specifics of the humanities and non-humanities in resolving worldview problems is emphasized. The specificity of a special kind of humanity - brotherhood, arising in critical periods of the history of society, is shown.*

Keywords: *human, human nature, strong state, educated person, world history, globalization*

Разговор об условиях появления *человеческого в человеческой природе* возможен лишь потому, что в этом вопросе не наблюдается ни очевидности, ни, тем более, абсолютности. Адо П. выразил эту неоднозначность так: «Мы не живем, мы надеемся жить, мы ждем, когда мы будем жить» [1]. Этот факт не обеспечен реальностью человеческого рождения и жизни. Скорее, в XIX-XX вв. это озвучено как проблема, не носившая в предыдущие столетия такой подлинной остроты и трагичности. Безусловно, ценность существования становится неоспоримой уже в эпоху Возрождения, хотя, справедливо было бы сказать, что античность совершенно точно поставила вопрос о значении человеческих усилий по отношению к своей собственной природе. Пайдетические идеалы сформировали представления о взаимообусловленности жизненной практики себя и способа познания себя. Именно идеи Сократа позволили увидеть колоссальные возможности человека, способного созидать себя и государство. Величайшая идея античности озвучена Платоном: сильное государство – это образованный человек. Но социально значимая идея не может быть предметом толкования всех. Это удел определённых людей, способных правильно и ясно озвучить тонкости созидания человека. Конечно, это кажется диссонансом в связи с развитой философией добродетелей, среди которых служение обществу признается высшей [2]. Муравьев А.Н. говорит о Платоне, когда он, будучи известным философом, придерживался осторожного отношения к своему поприщу, его идеям. К настоящей философии нужно быть готовым, тем более, к её радикальным положениям. Это может вызвать нежелательное последствие. «Когда философия становится площадной, общедоступной, этакой собственностью всех, это, разумеется, не прибавляет ей веса и значения, а, напротив, убавляет их – как раз потому, что тогда она перестаёт быть настоящей философией. Настоящая же философия, по убеждению Платона, до поры вообще не может быть сообщена, а уже тем более – многим. [3]. Таким образом, к социальным идеалам изначально было осторожное и небесспорное отношение, требующее критического осмысления. Это, действительно, рациональный и гуманистический подход, ибо он точно не может ввергнуть общество в пучину радикальных преобразований, особенно политических.

Жизненная практика себя поставила вопрос о необходимости и возможности, совершенствование человеческой природы, не ограниченной ничем абсолютно. Ведь каждый возраст имел свои особенности и задачи. Человеческая жизнь признавалась как возможность прожить много разных жизней, испытать огромное количество ощущений. В созидании человека он сам играл не последнюю роль. «Вращивание» в себе человеческого происходило в контексте социального развития. Это именно то состояние, когда философия органично присутствует в обществе и задаёт цели и принципы развития. Её присутствие в обществе в таком качестве оправданно даже в чисто практических целях. Но в эпоху современного очередного и совершенно понятного кризиса философствования и культуры в

целом философский контекст выполняет совершенно ограниченную роль образовательного и просветительского феномена. Её «терпят» в современном отечественном социуме как терпели греки пафос древнегреческих трагедий в театре, «это выносили именно в искусстве, не терпя того же в жизни - как мы теперь не выносим все патетическое в жизни, но охотно терпим его в искусстве [4]. Философия не только не воспринимается как колоссальный способ образования себя и *действовать, осуществлять проективную деятельность*. Это есть общепризнанная традиция. В её арсенале достаточно средств и инструментария и для развития прикладного аспекта социального развития. При этом, следует заметить, что исторические попытки отрицать метафизику не привели к великим открытиям. Конечно, закономерен вопрос о причинах подобного статуса современной философии. Нет смысла повторять, что философия волюнтаристски была превращена в политический «моноинструмент» на уровне государства, а затем произошла девальвация всего общественнознания, в том числе и философии. Безусловно, у нас есть наследие, сумевшее возвыситься над политическими катаклизмами. «Осторожность» - вот слово, характеризующее состояние и действия современного философского сообщества. Ведь обаяние всех других негуманитарных наук оказалось сильнее гуманистических идей философии.

Интересным представляется размышления М. Вебера о том, что все естественные науки дают нам ответ на вопрос, что мы должны делать, если мы хотим технически овладеть жизнью. Но хотим ли мы этого и должны ли мы это делать и имеет ли это, в конечном счете, какой-нибудь смысл – подобные вопросы они оставляют нерешенными или принимают их в качестве предпосылки для своих целей [5]. В качестве аргумента М. Вебер обращается к идеям Л.Н. Толстого, который совершенно ясно обозначил важнейшее предназначение философии, «согласно которому наука лишена смысла, потому что не дает ответа на единственно важные для нас вопросы: «Что нам делать?», «Как нам жить?»» [6]. Это звучит как ответ на вопросы о возможности не принимать к сведению существование гуманитарных наук и их ценностей.

Все эти процессы проходят на фоне сдвигов мировой истории. Возможно. Глобализация – это лишь видимая часть геополитических процессов, и философская практика не может быть отчужденной от этого. История международных отношений создаёт новые возможности и риски. «Надежда на то, что крушение биполярной системы приведет к более безопасному и устойчивому миру, не оправдались. В итоге относительно стабильная архитектура международной безопасности, со всеми её недостатками, была сломана, но на её месте так и не возникла новая. В мире наступил период перманентной нестабильности, обусловленный стремлением держав, посчитавших себя победителями в холодной войне, закрепить новый мировой порядок, который бы отличался ярко выраженной однополярностью, навязыванием воли отдельной группы промышленно развитых стран всем остальным государствам и народам» [7, с. 30].

У каждой науки и не-науки своя внутренняя история и логика, и вопросы не ставятся в духе прежней традиции: «Какая философия нужна обществу?», «Существует ли актуальная философия?» и т.д. Сегодня правомочен вопрос о том, какой уровень общественного развития должен соответствовать достижениям гуманитарной и гуманистической науки? Вряд ли философии нужно оказываться в центре общественного мира. Впрочем, это касается и негуманитарных наук. Любая центрация, структура ведут к тоталитарной картине общественного устройства. Очевидно, что свобода естественным образом создаёт предпосылки развития идеологии. Нам представляется, что в меняющемся мире, философия востребована, прежде всего, через гуманистическую и психотерапевтическую функции. Философия рассматривает не поведенческие, внешние обстоятельства, а способствует поиску сущностных ответов. В этом смысле, она создаёт ситуацию выбора адекватного

жизненного поступка и мировоззрений. Человеческое не пробуждается без мировоззренческого опыта.

Ожидать благоприятный исторический фон общественного развития и созидания человека – это из области иллюзий. Х. Арендт пишет о том, что «столпы истин служили еще и столпами политического миропорядка, а мир - в отличие от обитающих и свободно движущихся в нем людей - нуждается в гарантирующих устойчивость и прочность опорах, без которых он не может предоставить смертным людям необходимое им хоть сколько-нибудь надежное и хоть сколько-нибудь непреходящее жилище. Конечно, *живая человечность человека убывает в той мере, в какой он отказывается от мышления, доверяется известным или даже неизвестным истинам и тратит их, будто монеты, которыми рассчитывается за всякий опыт.* Но с миром дело обстоит точно наоборот. Мир становится *нечеловеческим, неприспособленным для людских нужд - которые суть нужды смертных, - когда он ввергнут в движение, в котором уже не остается ничего прочного»* [8]. В эти особые «тёмные времена» появляется потребность в особом виде человечности – братстве. Но в условиях, неблагоприятных для жизни, складывается обстановка иллюзорности самого мира, отчуждения от него, причиной которого, разумеется, является политика. Повторяется то, что мы отмечаем у Г. Зиммеля: для обретения человечности: «Если человек освободится от всего того, чем он не является, то останется его подлинная субстанция, человек вообще, человечность, которая просто выступает исторически и эмпирически переодетой, приуменьшенной, искаженной» [9]. Понимание человеческой природы у Х. Арендт особое благодаря катастрофическим условиям жизни людей: «лишь теплота и братство тесно сгрудившихся людей могут возместить ту жуткую ирреальность, какую человеческие отношения приобретают всякий раз, когда развиваются в абсолютной безмирности, не соотносимые с общим для всех людей миром. В таком состоянии безмирности и ирреальности нет ничего естественнее вывода, будто общее для всех людей - это не мир, а "*человеческая природа*" того или иного рода» [8].

Таким образом, условия появления *человеческого в человеческой природе* часто были связаны с бесчеловечными условиями жизни, потерями чувства общности, отказа от того, что сильно мешает быть тебе человеком. Совершенно тонкая и конкретная грань бытия, которую Ф. Ницше выразил словами: «Человек становится властелином самого себя и даже подобием Солнечной системы, – но остается один на один со своим одиночеством. И тогда главенствующей становится потребность в друге» [10].

Список литературы:

1. Адо П. Философия как способ жить: Беседы с Жанни Карлие и Арнольдом И. Дэвидсоном / Пер. с франц. В. А. Воробьева. М.; СПб.: Изд-во «Степной Ветер»; ИД «Коло», 2005. 288 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://coollib.net/b.usr/Per Ado Filsofiya kak sposob zhit1.pdf> (дата обращения: 13.11.2019).
2. Кнабе Г. С. История. Быт. Античность / Г. С. Кнабе // Быт и история в античности: Сб.ст. АН СССР. Науч. совет по истории мировой культуры. / Отв. редактор Г.С. Кнабе – М.: Наука, 1988. – 272 с.
3. Муравьев А. Н. О философии, философах и философской задаче нашего времени» [Электронный ресурс]. URL: <https://rhga.ru/science/conferences/rusm/stenogramms/muravjov.php> (дата обращения: 13.11.2019).
4. Ницше Ф. Сочинения в 2-х томах, том 1, Тезис 259. М.: издательство "Мысль", 1990. 830. Перевод С. Л. Франка. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.ru/NICSHE/chelowecheskoe.txt> (дата обращения: 13.11.2019).

5. Вебер Макс. Наука как призвание и профессия [Электронный ресурс].URL: <http://knigosite.org/library/read/43926> (дата обращения: 13.11.2019).
6. Толстой Л.Н. Исповедь (1882). М.: Государственное издательство «Художественная литература».1882.288 с.[Электронный ресурс].URL: <http://tolstoy.ru/online/online-publicism/ispoved/> (дата обращения: 13.11.2019).
7. Дадаян Д. С. Полицентричный мир и его субъекты // Вестник московского гуманитарно-экономического института. М.: Издательство: Московский гуманитарно-экономический университет.2018.№2.с.30-34.[Электронный ресурс].URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35563786_84911324.pdf (дата обращения: 13.11.2019).
8. Арндт Х. Люди в тёмные времена. [Электронный ресурс].URL: <http://www.fedy-diary.ru/html/102013/2910013-02a.html> (дата обращения: 13.11.2019).
9. Зиммель Г. «Избранное. Проблемы социологии» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klex.ru/jh8> (Дата обращения 25.11.19).
10. Ницше Ф. Полное собрание сочинений: В 13 томах. т.9,14[10]. Пер. с нем. Ю.М.Антоновского; пер. комментария А.Г. Жаворонкова; науч. ред. Е.В. Ознобкиной. М.: Культурная Революция, 2007.432 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://docviewer.yandex.ru> (дата обращения: 13.11.2019).

list of references

1. ADO P. Philosophy as a way to live: Conversations with Jeannie Carlier and Arnold I. Davidson. V. A. Vorobyov. M.; SPb.: Publishing house "Steppe Wind"; ID "Kolo", 2005.288 p. Electronic resource]. URL: https://coollib.net/b.usr/Per_Ado_Filosofiya_kak_sposob_zhit1.pdf (accessed 13.11.2019).
2. Knabe G. S. History. Mode of life. Antiquity / G. S. Knabe // Life and history in antiquity: SB. St.an USSR. Science. Council on the history of world culture. / OTV. editor G. S. Knabe-M.: Nauka, 1988. – 272 p.
3. Muravev A. N. on philosophy, philosophers and the philosophical problem of our time" [Electronic resource]. URL: <https://rhga.ru/science/conferences/rusm/stenogramms/muravjov.php> (accessed 13.11.2019).
4. Nietzsche F. Works in 2 volumes, volume 1, Thesis 259. Moscow: publishing house "thought", 1990.830. Translated By C. L. Frank. [Electronic resource]. URL: <http://lib.ru/NICSHE/chelowecheskoe.txt> (date accessed: 13.11.2019).
5. Weber Max. Science as a vocation and profession [Electronic resource].URL: <http://knigosite.org/library/read/43926> (date accessed: 13.11.2019).
6. Tolstoy L. N. Confessions (1882). Moscow: State publishing house "Fiction".1882.288 p. [Electronic resource].URL: <http://tolstoy.ru/online/online-publicism/ispoved/> (accessed 13.11.2019).
7. Dadayan D. S. Polycentric world and its subjects // Bulletin of the Moscow humanitarian and economic Institute. Moscow: publishing House: Moscow University of Humanities and Economics.2018.No. 2.pp. 30-34.[Electronic resource].URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35563786_84911324.pdf (accessed 13.11.2019).
8. Arendt H. People in dark times. [Electronic resource].URL: <http://www.fedy-diary.ru/html/102013/2910013-02a.html> (accessed 13.11.2019).

9. Simmel G. «Favourites. Problems of sociology "[Electronic resource]. URL: <http://www.klex.ru/jh8> (accessed 25.11.19).

10. Nietzsche, F. the Complete works In 13 volumes. vol. 9, 14[10]. Per. with it. Yu. M. Antonov, translated review of A. G. Zhavoronkova; scientific. edited by E. V. Oznobkina. Moscow: Cultural Revolution, 2007.432 p. [Electronic resource]. URL: <https://docviewer.yandex.ru> (date accessed: 13.11.2019).