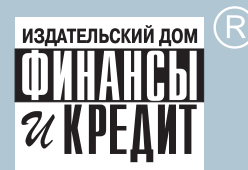


НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И  
ИНФОРМАЦИОННО-  
АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ISSN 2073-4484



# ФИНАНСОВАЯ<sup>®</sup> АНАЛИТИКА

## ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

- Денежное обращение и инфляция
- Финансирование проектов инновационно активных предприятий
- Эффективность взыскания задолженности по кредитам
- Вопросы внутреннего контроля за операциями микрофинансирования
- Рентный доход от нефтегазового комплекса России



**46** (232) декабрь 2014

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

# ФИНАНСОВАЯ<sup>®</sup> АНАЛИТИКА

ISSN 2311-8768 (Online), ISSN 2073-4484 (Print)

## ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический  
и информационно-аналитический сборник  
Периодичность – 4 раза в месяц

**46 (232) – 2014 декабрь**

**Подписка во всех отделениях связи:**

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала  
[www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.dilib.ru](http://www.dilib.ru)

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

### Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

### Издатель:

ООО «Финанспресс»

### Главный редактор:

Ю.А. Кузнецов, доктор физико-математических наук, профессор

### Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

### Редакционный совет:

Д.В. Баландин, доктор физико-математических наук, профессор

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор

М.М. Ковалев, доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Беларусь

М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор

В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор

А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент

Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент

Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор

С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент

Е.А. Федорова, доктор экономических наук, доцент

В.А. Цветков, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН

И.Н. Щепина, доктор экономических наук, доцент

Н.И. Яшина, доктор экономических наук, профессор

**Верстка:** М.С. Гранильщикова

**Корректор:** А.М. Лейбович

### Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Тел.: +7 (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 20.11.2014. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: +7(496) 588-08-66

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

**Сборник реферируется в ВИНТИ РАН. Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).**

**Статьи рецензируются.**

## СОДЕРЖАНИЕ

### ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

*Семенов С.К., Семенов К.С.* Управление инфляцией и деньги ..... 2

### ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

*Смирнов А.Л., Родионов И.И.* Финансовые институты развития и управление инновациями (некоторые актуальные вопросы) ..... 11

### БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

*Заернюк В.М., Анашкина Е.Н.* Экономическое обоснование модели взыскания задолженности по кредитам в розничном банке ..... 18

### ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

*Жуков В.Н.* Микрофинансовые займы в ракурсе внутреннего контроля ..... 28

### НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

*Насыров И.Н., Штырляева Е.В.* Оптимизация уровня налога на дивиденды за счет исключения их двойного налогообложения на основе кривой Лаффера ..... 35

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

*Новиков В.В., Таранцов М.А., Шаховская Л.С.* Универсальная формула налогообложения ..... 45

### ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

*Виноградова А.В.* Спецификация рентных доходов в российской экономике ..... 56

**Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.**

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

# FINANCIAL ANALYTICS

ISSN 2311-8768 (Online), ISSN 2073-4484 (Print)

## CONTENTS

### SCIENCE AND EXPERIENCE

Information and analytical journal  
4 issues per month

**46 (232), December, 2014**

#### Subscription available:

**Paper-print versions at all Russian Post offices:**

- index 80628 – catalog of agency Rospechat
- index 44368 – catalog UFPS RF Pressa Rossii

**Access and subscription to electronic version**  
[www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru)

Registration certificate ПИ № ФС 77-29584  
by the Ministry of Press, Broadcasting  
and Mass Communications of the Russian Federation.

#### Founded by:

Information center Finance and Credit, Ltd.

#### Published by:

Financepress, Ltd.

#### Editor-in-chief:

Yurii A. Kuznetsov

#### Deputy editors:

Sergei N. Golda, Viktor I. Popov

#### Editorial council:

Dmitrii V. Balandin, *Lobachevsky State Univ., Nizhny Novgorod*  
Marina V. Gracheva, *Lomonosov Moscow State Univ., Moscow*  
Al'bina V. Gukova, *Business School Volgograd State Univ., Volgograd*  
Dmitrii A. Endovitskii, *Voronezh State University, Voronezh*  
Mikhail M. Kovalev, *Belarusian State Univ., Minsk, Belarus*  
Maksim A. Kotlyarov, *Institute of Economics, Ural Branch of RAS, Yekaterinburg*  
Vladimir S. Levin, *Orenburg State Agrarian Univ., Orenburg*  
Aleksii S. Makarov, *National Research Univ. – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod*  
Yana S. Matkovskaya, *Volgograd State Technical Univ., Volgograd*  
Evelina V. Peshina, *Ural State Univ. of Economics, Yekaterinburg*  
Svetlana V. Ratner, *Trapeznikov Institute of Control Sciences, Moscow*  
Elena A. Fedorova, *Financial Univ. under Government of RF, Moscow*  
Valerii A. Tsvetkov, *Market Economy Institute, RAS, Moscow*  
Irina N. Shchepina, *Voronezh State University, Voronezh*  
Nadezhda I. Yashina, *Lobachevsky State Univ., Nizhny Novgorod*

**Design:** Marina S. Granil'shchikova

**Corrector:** Alla M. Leibovich

#### Editorial office:

**Mail address** 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russia

**Telephone:** +7 (495) 989-9610

**E-mail** [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

**Website** [www.fin-izdat.ru](http://www.fin-izdat.ru)

© Information center Finance and Credit, Ltd.

© Financepress, Ltd.

Signed to print 20.11.2014. Format 60x90 1/8.

Circulation 1 170. Volume 8,0 printer's sheets.

Printed by KTK, Ltd., Krasnoarmeisk, Moscow region.

**Telephone:** +7 (496) 588-08-66

The journal is recommended by VAK of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of the MPhil and DPhil theses.

The journal is reviewed by the VINITI Russian Academy of Sciences. The journal is included in the Russian Science Citation Index Database.

**All articles peer-reviewed.**

### MONETARY POLICY

*Semenov S.K., Semenov K.S.* Managing inflation and money ..... 2

### INVESTMENT POLICY

*Smirnov A.L., Rodionov I.I.* Development finance institutions and innovation management (Some topical issues) ..... 11

### BANKING SECTOR

*Zaernyuk V.M., Anashkina E.N.* Economic justification of the loan debt collection model in a retail bank ..... 18

### FINANCIAL CONTROL

*Zhukov V.N.* Microfinance loans from the perspective of internal control ..... 28

### TAXES AND TAXATION

*Nasyrov I.N., Shtyrylyeva E.V.* Optimizing the level of dividend tax by eliminating double taxation based on the Laffer curve ..... 35

### EFFICIENCY OF ECONOMIC POLICY

*Novikov V.V., Tarantsov M.A., Shakhovskaya L.S.* The universal taxation formula ..... 45

### ISSUES ON ECONOMICS

*Vinogradova A.V.* Specification of rental income in the Russian economy ..... 56

**Not responsible for the authors' personal views in the published articles. All rights reserved. Printed in the Russian Federation.**

This publication may not be reproduced in any form without permission.

УДК 336.225.676

## ОПТИМИЗАЦИЯ УРОВНЯ НАЛОГА НА ДИВИДЕНДЫ ЗА СЧЕТ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИХ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ОСНОВЕ КРИВОЙ ЛАФФЕРА

**И.Н. НАСЫРОВ,**

доктор экономических наук,  
профессор кафедры  
финансов и бухгалтерского учета  
E-mail: ecoseti@yandex.ru

**Е.В. ШТЫРЛЯЕВА,**

аспирантка кафедры  
финансов и бухгалтерского учета  
E-mail: e.styrlyaeva@yandex.ru  
Набережночелнинский институт  
(филиал) Казанского (Приволжского)  
федерального университета

*Проблема двойного налогообложения доходов в виде дивидендов представляется весьма актуальной, так как суммарное налоговое бремя на доходы собственников достигает значительного уровня. В результате они теряют до трети своих доходов. Как следствие этого налоги оказывают дестимулирующее воздействие на развитие бизнеса.*

*Целью исследования является решение проблемы двойного налогообложения дивидендов, определение оптимального общего уровня налога.*

*В работе проведены исследования с применением концепции кривой Лаффера, которая являлась инструментом анализа многих отечественных и иностранных ученых. Проведен опрос 228 молодых экономистов о готовности организовать свой бизнес при определенных ставках совокупного налога на прибыль и дивиденды. Научная новизна исследования заключается в возможности установления оптимального уровня налогообложения дивидендов путем реализации принципа однократности налогообложения. Теоретико-методологическим и информацион-*

*ным базисом послужили законодательные акты РФ, научные статьи и материалы конференций.*

*Представлены результаты теоретико-практической апробации предлагаемых решений путем опросов молодых экономистов с использованием статистических методов обработки мнения опрошенных. Итоги проведенных исследований содержат четкие, достаточно аргументированные и обоснованные выводы.*

*В качестве дальнейшего направления оптимизации уровня налогообложения предлагается не увеличение, а сохранение действующей ставки налога на прибыль организаций на уровне 20% при полной отмене налога на дивиденды.*

**Ключевые слова:** *прибыль, дивиденды, налог, ставка, собственник*

Налогообложение дивидендов в настоящее время является особенно актуальным вопросом. С уплатой налога на дивиденды сталкивались и

продолжают сталкиваться все инвесторы в России, которые получают подобные доходы. Однако вследствие введенных западными государствами санкций вопрос приобрел глобальные масштабы и требует такого решения, которое приведет к устойчивому повышению уровня экономического развития страны.

Экономика России в настоящее время остро нуждается в инвестициях, а Правительство РФ надеется в основном на частные инвестиции и, как заявил Д. Медведев в интервью газете «Ведомости», на каждый рубль бюджетных вложений требуется 1,5 руб. частных инвестиций.

Таким образом, развитие экономики страны во многом зависит от инвесторов, которые должны иметь четкое представление об уровне доходности вложенных средств. Высокая доходность бизнеса увеличит инвестиционный поток, в результате будут созданы новые организации, рабочие места, увеличатся налоговые поступления в бюджет.

Последние события на Украине способствовали ухудшению взаимоотношений с традиционными западными инвесторами, что привело к еще большему оттоку капитала из России. В результате санкций доходы в виде дивидендов по акциям крупных российских компаний снижаются за счет сокращения объемов реализации их продукции в страны Европы и США. Поэтому основным ориентиром развития экономики нашей страны в современный период является расширение взаимовыгодного сотрудничества со странами Востока и государствами – членами БРИК. А дополнительное налогообложение дивидендов подрывает стимул к такому сотрудничеству в целях расширения бизнеса, которое следует устранить.

Как показывает опыт, правительство нашей страны готово терять доходы бюджета за счет устранения налогообложения дивидендов, полученных партнерами других стран, например Европы и США (аналогичную просьбу высказал и Китай). Однако такого же решения требует и налогообложение дивидендов российских инвесторов. Поддержка отечественного бизнеса для увеличения его доходности со стороны государства за счет полного исключения двойного налогообложения дивидендов обеспечит ему свободный доступ к инвестиционным ресурсам не только других стран, но и внутри страны.

В настоящее время налоговая система РФ состоит из 13 налогов. Для некоторых налогов имеются дифференцированные ставки в зависимости от вида

объекта налогообложения. Это обстоятельство, например, касается налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц, в рамках которых в ч. 2 Налогового кодекса РФ (НК РФ) рассматривается налог на доходы в виде дивидендов. Таким образом, количество вариантов величины налогов гораздо больше, чем самих налогов.

Существование вариантов величины налога приводит к некоторым проблемам. Основная проблема при налогообложении доходов в виде дивидендов – это двойное налогообложение, выражающееся в нарушении принципа однократности налогообложения, когда один и тот же объект должен облагаться налогом одного вида один раз за определенный законом период налогообложения.

Что же выступает объектом при налогообложении дивидендов? В соответствии со ст. 247 НК РФ на первом этапе налогообложения дивидендов объектом выступает прибыль, полученная налогоплательщиком в виде разницы между доходами и расходами организации, выплачивающей дивиденды (или прибыль до налогообложения). На втором этапе объектом является часть прибыли, направленная на выплату дивидендов за вычетом налога на прибыль организаций. То есть та же прибыль, но после обложения налогом на прибыль организаций (или прибыль после налогообложения). При этом меняется плательщик налога: плательщиком налога на прибыль организаций является организация, выплачивающая дивиденды, а налога с дивидендов – акционеры (участники). В результате одна и та же величина прибыли облагается налогом дважды: как прибыль организации и как доход акционеров (участников) [5].

Проблема двойного налогообложения дивидендов характерна не только для России, но и для других государств, т.е. является международной. Поэтому она до сих пор продолжает находиться в фокусе внимания зарубежных исследователей [7–11].

Принцип однократности налогообложения был закреплен законодательно в ст. 6 Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2118-1 «Об основах налоговой системы». Однако с 01.01.1999 указанная статья утратила силу. Кроме того, в действующем законодательстве о налогах и в современных учебниках, рассматривающих общие вопросы теории налогов и налогообложения, прямо о принципе однократности налогообложения практически не упоминается. Однако невыполнение принципа однократности налогообложения приводит к серьезным последс-

тивям, которые были подробно освещены авторами в работе [4].

Единственное, что закреплено в ст. 38 НК РФ, так это то, что каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с ч. 2 НК РФ. В настоящее время в НК РФ также введена ст. 311 «Устранение двойного налогообложения» для реализации принципа однократности налогообложения при осуществлении деятельности российскими организациями в других странах. Все это подтверждает то, что принцип однократности налогообложения все-таки следует выполнять.

В целях устранения проблемы двойного налогообложения дивидендов и реализации принципа однократности налогообложения авторами статьи был разработан алгоритм исключения двойного обложения дивидендов путем отмены налога на дивиденды на одном из этапов: либо на уровне организации, выплачивающей дивиденды, либо на уровне акционеров (участников). При этом, если распределить и перечислить дивиденды до налогообложения прибыли организации, выплачивающей дивиденды, то обложение дивидендов может быть осуществлено на уровне акционеров (участников). Также однократное налогообложение дивидендов возможно в составе прибыли эмитентов или организаций, выплачивающих дивиденды. На основании представленного алгоритма авторами предложены модели налогообложения дивидендов, в которых обложение таких доходов осуществляется в составе действующих налогов и с помощью введения нового налога.

Таким образом, налог на дивиденды – это дополнительный неформальный налог налоговой системы России, приводящий к росту налогового бремени, которое отражается на предпринимательской инициативе и расширении производства. В результате налогоплательщики применяют легальные и нелегальные пути ухода от налогообложения, что в свою очередь сужает налоговую базу и сокращает поступления в доходы бюджета.

Разрешенные способы уклонения от налогообложения дивидендов приводят к тому, что организации просто не выплачивают дивидендов. Например, среди крупных градообразующих предприятий г. Набережные Челны Республики Татарстан большинство (6 из 8 рассмотренных далее) имеют одного акционера, что предполагает его 100%-ное участие в уставном капитале организации и в соответствии

с налоговым законодательством – полное освобождение от налога на дивиденды. Среди таких предприятий ОАО ТФК «КамАЗ», ОАО «Лизинговая компания «КамАЗ», ОАО «КамАЗ – Дизель», ОАО «Камский прессово-рамный завод», ОАО «КамАЗ – Металлургия», Автомобильный завод, Ремонтно-инструментальный завод (РИЗ), ОАО «КИП «Мастер» и др. Либо существуют предприятия, прибыль которых стремится к нулю, либо вообще прибыль не распределяется на выплату дивидендов.

Двойное налогообложение дивидендов приводит к тому, что такие доходы подлежат обложению по увеличенной совокупной налоговой ставке в размере 27,2% (т.е. 20% налога от всей прибыли и 9% налога на дивиденды от оставшейся 0,8 доли прибыли). Таким образом, двойное налогообложение доходов в виде дивидендов приводит к изъятию у налогоплательщиков примерно трети величины их доходов.

Однако такие налоги не готовы платить молодые экономисты – будущие предприниматели и бизнесмены. Об этом свидетельствует проведенный в мае 2014 г. опрос студентов Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, в котором участвовали 228 чел., из них девушек – 193, юношей – 35, обучающихся по экономическим направлениям.

Было задано два вопроса.

1. Насколько вы готовы организовать и вести свой бизнес при конкретных ставках совокупного налога на прибыль и дивиденды в диапазоне от 0 до 100% (с шагом в 5%)?
2. При какой максимальной ставке совокупного налога на прибыль и дивиденды вы все еще готовы организовать и вести свой бизнес?

Результаты обрабатывались с помощью среднеарифметического усреднения. При этом было применено соответственно два способа представления данных – плавный и точный. При первом способе мнение опрошенных распределялось плавно в пределах от 0 до 100%. При втором способе мнение было точно равно либо 0, либо 100%.

Результатами обработки данных, полученных по итогам опроса, стали графики, представленные на рис. 1–6. Для сравнения на всех рисунках приведена также гипотетическая зависимость, обычно используемая при теоретическом рассмотрении.

По итогам двух способов опроса были построены две кривые с разным характером наклона (рис. 1). Кривая, которая сформирована за счет точ-

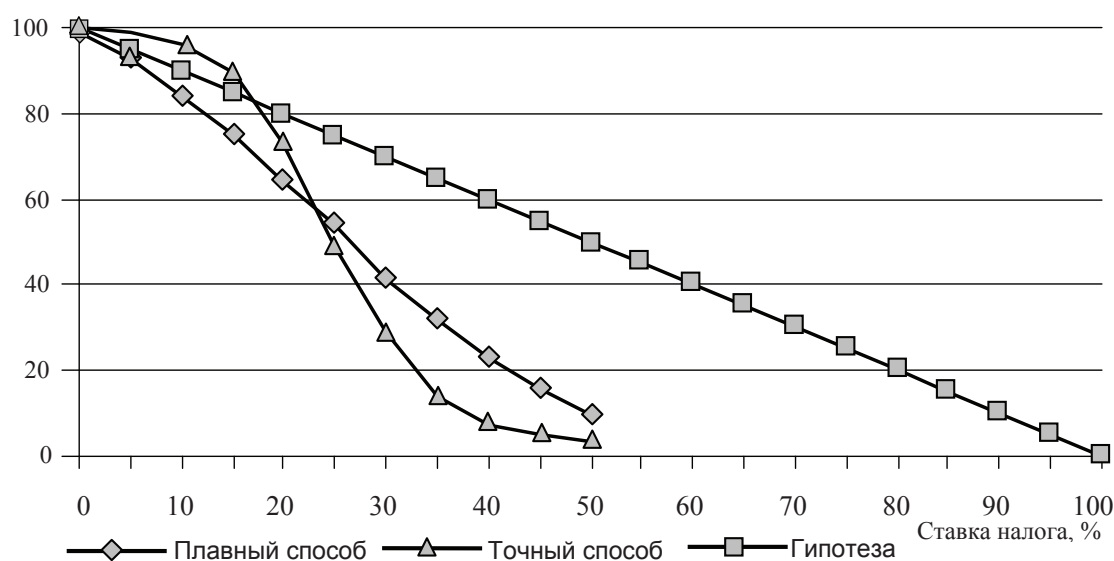


Рис. 1. Мнение опрошенных в зависимости от способа представления данных, %

ных ответов, имеет более резкий спад, чем кривая ответов с учетом промежуточных значений, которая приближена к прямой.

Можно отметить, что такое же поведение, как в последнем случае, имеет и гипотетическая зависимость, только с другим наклоном. Существует одна общая точка пересечения, в которой при ставке налога 22% уровень готовности ведения бизнеса составляет 56%. Тем не менее независимо от способа опроса с увеличением совокупной налоговой ставки на дивиденды реальный уровень готовности респондентов к ведению бизнеса снижается примерно в два раза быстрее, чем принято рассматривать в теории.

Мнения юношей и девушек по плавному способу опроса представлены на рис. 2. Как видно, различия кривых незначительные, при этом у юношей при одинаковых ставках налога готовность к ведению бизнеса почти везде слегка меньше, чем у девушек.

Мнение юношей и девушек по точному способу опроса представлено на рис. 3. Зависимости до точки пересечения почти совпадают, далее кривая, отражающая мнение юношей, становится выше кривой, отражающей мнение девушек. Это говорит о том, что готовность ведения бизнеса у некоторых юношей при ставке 50% все еще сохраняется, а у девушек таковой уже не прослеживается.

Различий в кривых в зависимости от способа опроса у юношей наблюдается чуть меньше (рис. 4), чем у девушек (рис. 5), хотя в целом характер кривых совпадает.

Предпочтительные пределы ставки совокупного налога у всех опрошенных, а также отдельно у юношей и девушек представлены на рис. 6. Анализ наглядно свидетельствует, что все респонденты предпочитают максимальную налоговую ставку на уровне 20%. При этом кривая, характеризующая

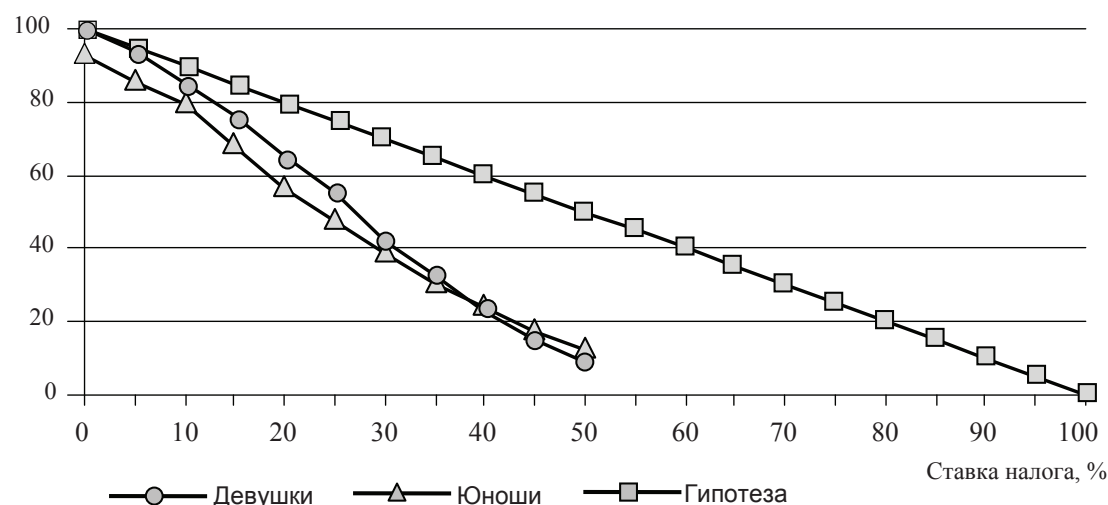


Рис. 2. Мнение опрошенных по плавному способу опроса, %

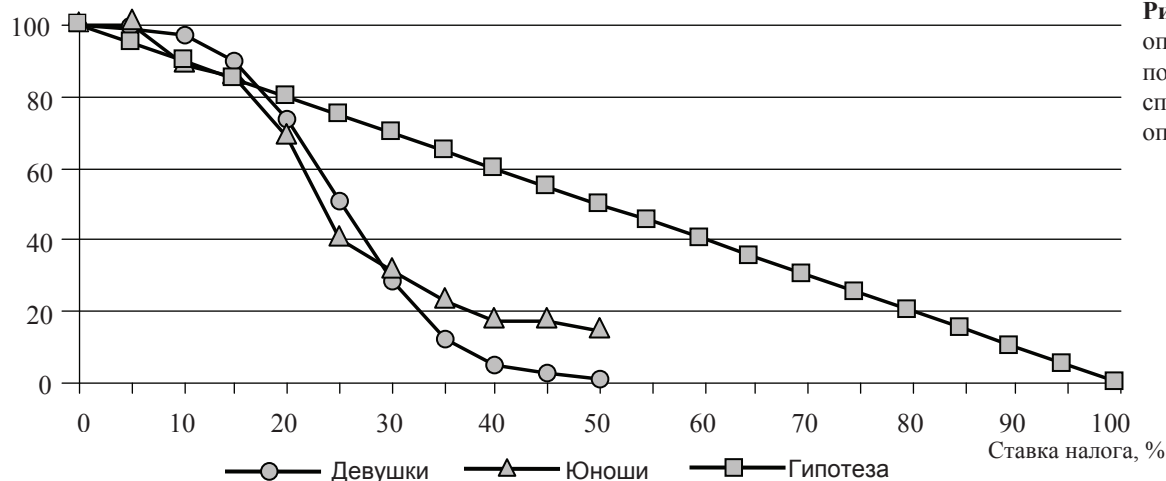


Рис. 3. Мнение опрошенных по точному способу опроса, %

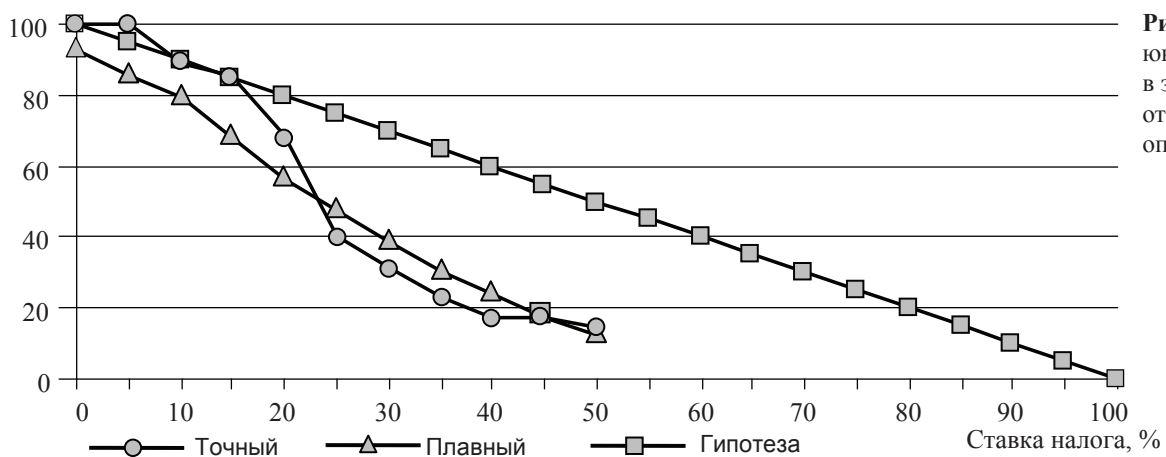


Рис. 4. Мнение юношей в зависимости от способа опроса, %

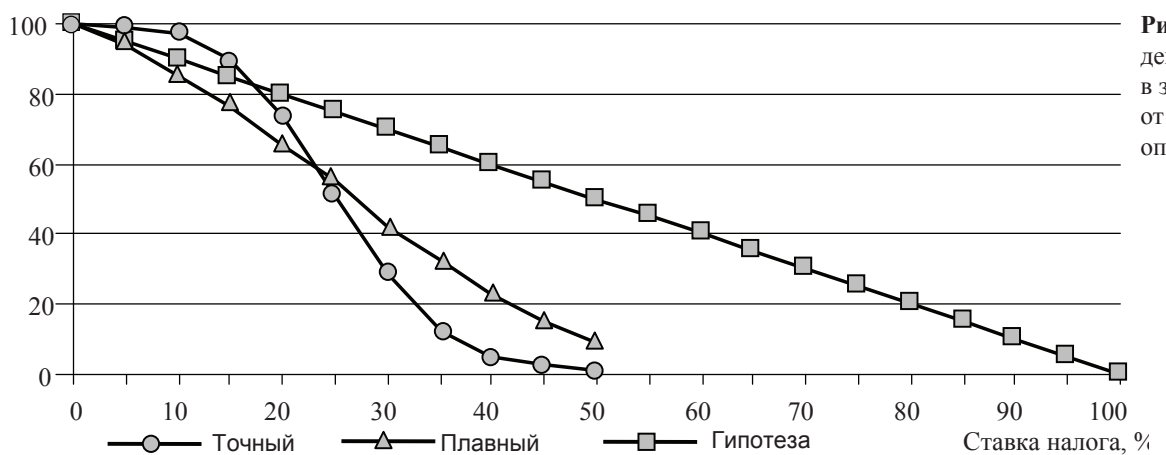


Рис. 5. Мнение девушек в зависимости от способа опроса, %

мнение девушек, более пологая, чем кривая, отражающая мнение юношей. Максимальное значение предпочтения предела у юношей выше, чем у девушек. Все это свидетельствует о том, что позиция юношей относительно предельной ставки налога четче, однозначнее и сильнее выражена.

Как может отразиться готовность молодых экономистов к организации и ведению своего бизнеса

на поступлениях в государственный бюджет? Для ответа на этот вопрос в качестве инструмента обработки данных была использована кривая Лаффера. Концепция кривой подразумевает наличие оптимального уровня налогообложения, при котором налоговые поступления достигают максимума.

Представитель неоклассической теории налогов американский экономист профессор Артур



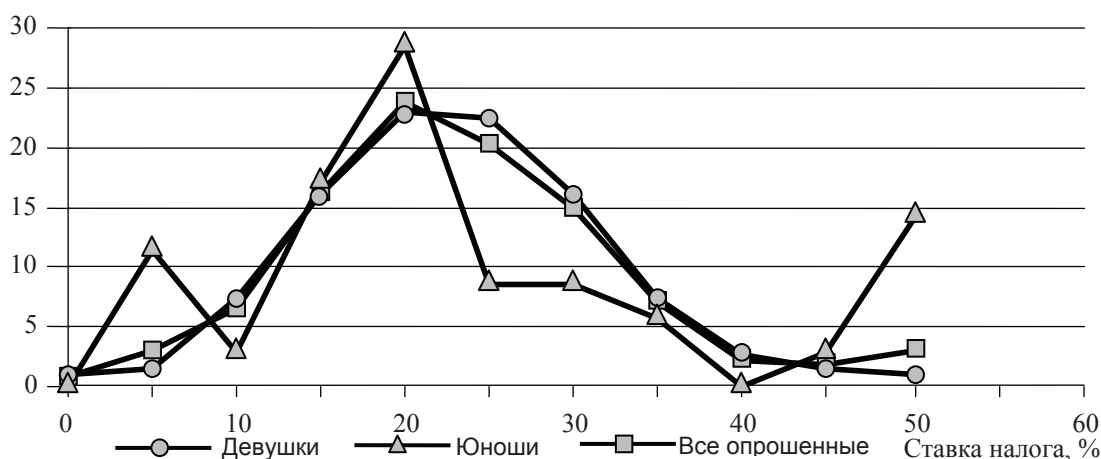


Рис. 6. Мнение респондентов о предпочтительных пределах ставки совокупного налога, %

Лаффер предложил количественную зависимость между прогрессивностью налогообложения и доходами бюджета. Графическим выражением этой зависимости является параболическая кривая, которая получила название кривой Лаффера [6].

Между уровнем налоговой ставки и объемом налоговых поступлений существуют прямая и обратная зависимости, отражающиеся в арифметическом и экономическом эффектах. Некоторые экономисты говорят о прямой зависимости, которая предполагает пропорциональное снижение налоговых поступлений при снижении налоговых ставок, и, наоборот, повышение налоговых поступлений при повышении налоговых ставок, что представляет собой арифметический эффект. Другие ученые отмечают обратную зависимость, характеризующую непропорциональное изменение налоговых поступлений в зависимости от снижения налоговых ставок, что отражает экономический эффект.

Авторы статьи согласны с мнением о том, что любое изменение налоговых ставок оказывает двойной эффект на налоговые поступления: арифметический и экономический.

Концепция кривой Лаффера наглядно отражает проявление двойного эффекта. Увеличение бюджетных доходов при росте налоговых ставок осуществляется только до определенных пределов.

Однозначного ответа, какое значение эффективной ставки при налогообложении дивидендов является критическим, пока не существует. Для этого требуются дальнейшие исследования. Если же исходить из концепции Лаффера, то изъятие у налогоплательщика более 35–40% доходов провоцирует невыгодность инвестиций, что равносильно попаданию в порочный круг – так называемую налоговую ловушку. А уровень совокупного налого-

обложения дивидендов в настоящее время в России приближается к этой величине.

Профессор А. Лаффер признавал, что его идея присутствовала у Дж. Кейнса и даже у средневекового арабского ученого Абдуррахмана Ибн Халдуна (1332–1406), который писал в своем знаменитом трактате «Мукаддима», что в период расцвета династии налоги приносят большие доходы при малых поборах, а в период ее заката – малые доходы при высоких поборах. Это высказывание подтверждает наличие не только прямой, но и обратной пропорциональных зависимостей между ставкой налога и объемом налоговых поступлений.

Исследования с применением концепции кривой Лаффера в России предпринимались учеными неоднократно. Один из них – доктор экономических наук, заведующий сектором Института макроэкономических исследований Е.В. Балацкий. В его работе проведен анализ влияния налоговой нагрузки на экономический рост с помощью производственно-институциональных функций.

Теоретические исследования ученого показали, что фискальный климат экономики России «совершенно нормальный», а налоговая нагрузка – умеренная. Поэтому результаты исследования показывают, что в России существуют безболезненные для налогоплательщиков резервы роста налоговой нагрузки за счет фискальных инструментов.

Налоги на восходящей дуге производственной кривой Лаффера (до 36% ВВП) обладали стимулирующим эффектом, и их снижение вопреки ожиданиям привело бы к еще более глубокому спаду производства. Но экономика нашей страны, кроме всего прочего, имеет факторную несбалансированность. При этом предельная производительность труда положительная, а капитала – отрицательная.

Перед страной до сих пор стоит задача обновления производственных мощностей, при которой, по мнению ученого, роль фискального фактора минимальна [1].

Исследования, проведенные авторами работы [2], показали, что высокий уровень налоговой нагрузки не обеспечивает высокого уровня поступлений в бюджет РФ по налогу на прибыль организаций. Большая часть субъектов РФ (55 регионов) обеспечивает умеренный уровень поступлений при умеренном уровне налоговой нагрузки, а 16 регионов обеспечивают такой же уровень поступлений при высоком уровне налоговой нагрузки. Регионы, где налоговая нагрузка ниже, обеспечивают больше поступлений налога на прибыль, рост базы налогообложения происходит большими темпами, чем снижается уровень налоговой нагрузки [2].

При проведении исследования с использованием кривой Лаффера, несмотря на способы опроса, характер траектории кривой Лаффера сохраняется

во всех случаях. При плавном способе опроса оптимальная с точки зрения максимизации собранных государством налогов совокупная ставка на прибыль и доходы в виде дивидендов составляет 25%, при точном способе – 20% (рис. 7).

Восходящие части и максимумы кривых практически совпадают независимо от мнения юношей или девушек как по плавному способу опроса (рис. 8), так и по точному (рис. 9). Нисходящие кривые при повышенных значениях ставки налога показывают заметное расхождение мнений: гораздо больше юношей готовы организовать и вести свой бизнес при этих условиях.

При плавном выражении своего мнения максимум кривой Лаффера находится на уровне 25%, а при точном – на уровне 20% как для юношей (рис 10), так и для девушек (рис. 11).

В настоящее время правительство и парламент активно обсуждают вопрос о повышении налоговых ставок на прибыль и дивиденды, но это

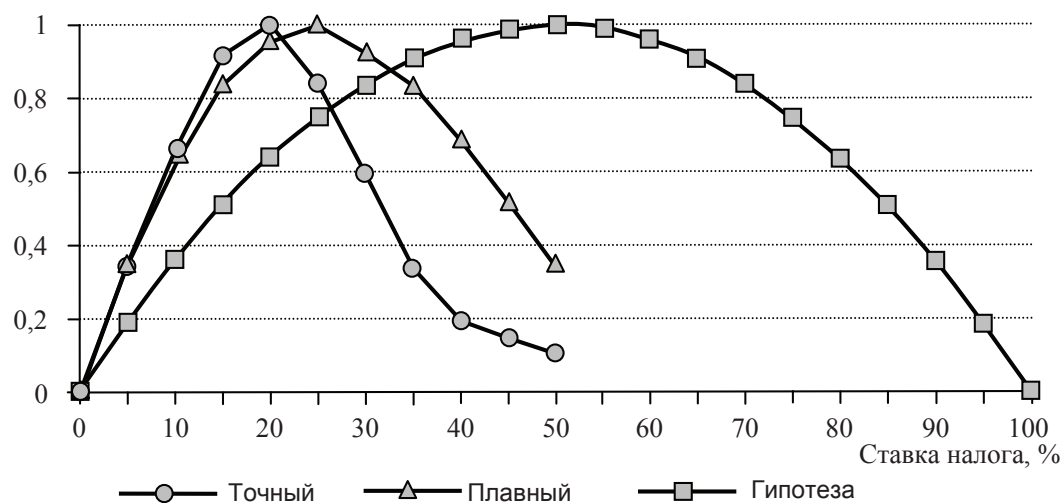


Рис. 7. Доход государства по мнению всех опрошенных о совокупной ставке налога на прибыль и дивиденды в зависимости от способа опроса, отн. ед.

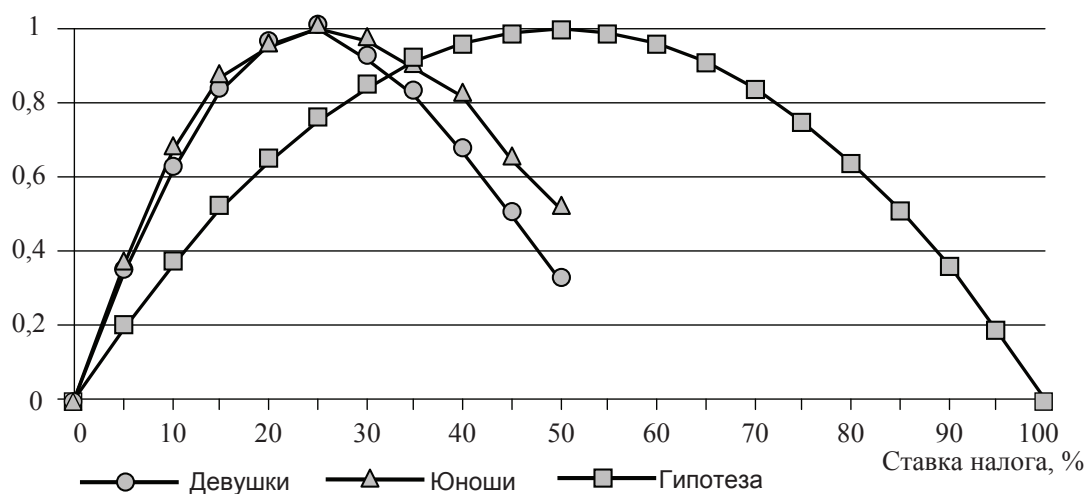


Рис. 8. Доход государства по мнению респондентов по плавному способу опроса, отн. ед.

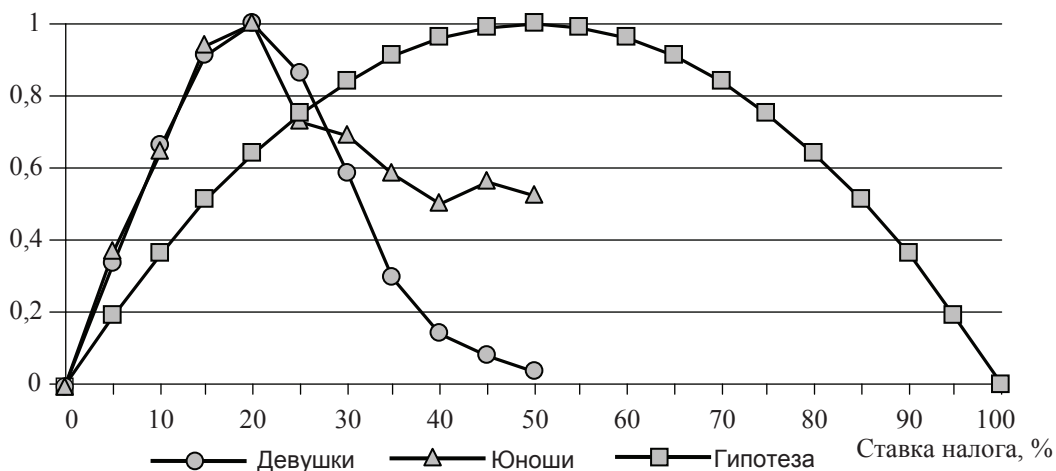


Рис. 9. Доход государства по мнению респондентов по точному способу опроса, отн. ед.

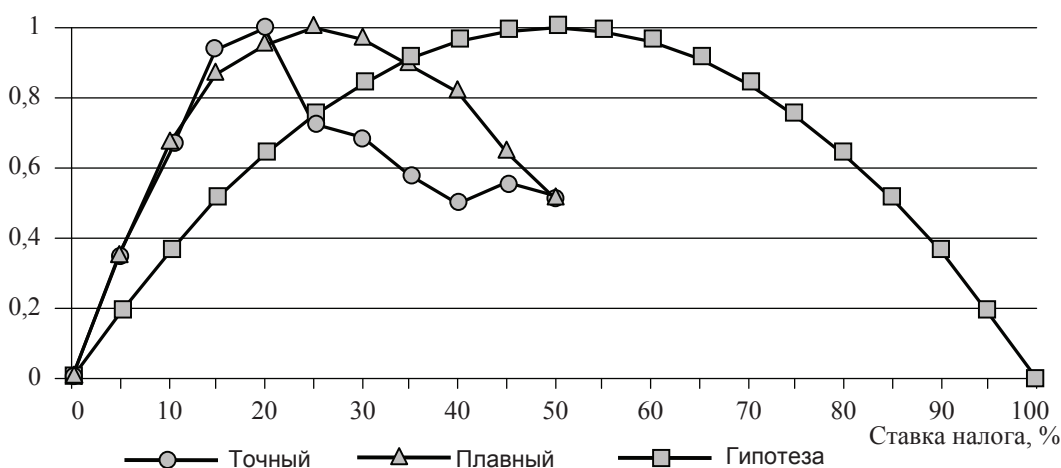


Рис. 10. Доход государства по мнению юношей в зависимости от способа опроса, ед.

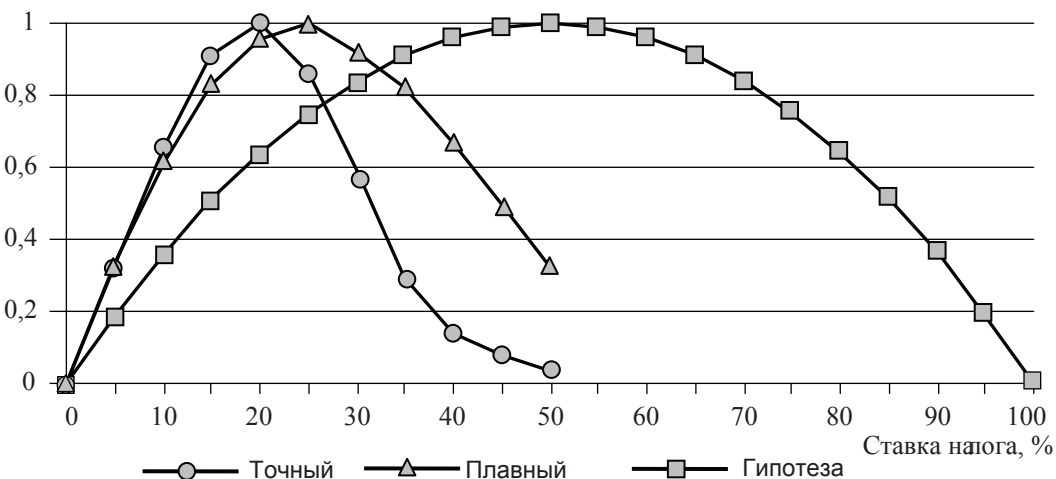


Рис. 11. Доход государства по мнению девушек в зависимости от способа опроса, отн. ед.

недопустимо. Как заявил бывший министр финансов, член президиума Экономического совета при Президенте РФ Алексей Кудрин в интервью ИТАР – ТАСС, повышение налогов на бизнес приведет к дальнейшему снижению темпов экономического роста в России [3].

Снижение поступлений в бюджет от возможного увеличения налогов подтверждается и результатами проведенного исследования. Кроме этого, на основе точных опросов с выявлением однозначного мнения установлено, что дальнейшим направлением оптимизации уровня налогообложения является сохранение

действующей ставки налога на прибыль организаций в 20% при полной отмене налога на дивиденды. Тем более что двойное налогообложение дивидендных выплат прямо противоречит НК РФ, нарушая принцип однократности налогообложения.

#### Список литературы

1. Балацкий Е.В. Анализ влияния налоговой нагрузки на экономический рост с помощью производственно-институциональных функций // Проблемы прогнозирования. 2003. № 2. С. 88–105.

2. Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Моделирование взаимосвязи уровня налоговой нагрузки и поступлений от налога на прибыль для регионов Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 44. С. 41–49.

3. Надо ли в России повышать подоходный налог? URL: [http://sia.ru/?section=484&action=show\\_news&id=284576](http://sia.ru/?section=484&action=show_news&id=284576).

4. Насыров И.Н., Нуретдинова Л.Г., Штырляева Е.В. Последствия двойного налогообложения прибыли собственников организаций // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 3. С. 54–58.

5. Насыров И.Н., Штырляева Е.В. Причина двойного налогообложения дивидендов собственников организаций // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 23. С. 2–10.

6. Соколов М.М. Фантом в теории налогообложения: о кривой Артура Лаффера // Все о налогах. 2008. № 12.

7. Ahmad N., Xiao W. End of double taxation: Is the policy better when announced? // Journal of Policy Modeling. 2013. Vol. 35. P. 928–942.

8. Cleaveland M.C. The influence of r&d investment and dividend payment tax incentives on corporate dividend policy // Journal of Economics and Economic Education Research. 2013. Vol. 14. P. 1–18.

9. Dindić S. Taxation and forms of organising business activities // Economic Annals. 2013. Vol. 58. P. 133–156.

10. Mishra A.V., Ratti R.A. Taxation of domestic dividend income and foreign investment holdings // International Review of Economics and Finance. 2014. Vol. 31. P. 218–231.

11. Teague J.C., Fawner K. Business taxation: Organizational choices and federal considerations. Nova Science Publishers, Inc. 2013. 106 p.

Financial analytics: science and experience

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

Taxes and taxation

### OPTIMIZING THE LEVEL OF DIVIDEND TAX BY ELIMINATING DOUBLE TAXATION BASED ON THE LAFFER CURVE

Iskandar N. NASYROV,  
Evgeniya V. SHTYRLYAeva

#### Abstract

**Importance** The problem of double taxation of income in the form of dividends is rather relevant since the total tax burden on owners' income reaches a significant level. As a result, the owners lose up to one third of their income. As a result, taxes serve as a disincentive measure for business development.

**Objectives** The research aims to resolve the issues of double taxation of dividends and to determine an optimal tax level.

**Methods** We undertook a study using the Laffer curve concept, which was a tool for our analysis of the works of many Russian and foreign scientists. We interrogated 228 young economists to find out if they are ready to organize their own business under certain rates of ag-

gregate income tax and dividend tax. The scientific novelty of the research lies in the possibility to establish an optimal level of taxation of dividends through implementing the one-off taxation principle. The laws of the Russian Federation, research papers and conference proceedings served as a theoretical, methodological and information basis.

**Results** We have presented the results of theoretical and practical testing of solutions by interviewing young economists. We used statistical methods to process the respondents' views. The results of the study include clear, quite reasoned and substantiated conclusions.

**Conclusions and Relevance** We propose to keep the current corporate tax rate at the level of 20% and abolish the dividend tax as a further step of taxation optimization.

**Keywords:** profit, dividends, tax, rate, owner

### References

1. Balatskii E.V. Analiz vliyaniya nalogovoi nagruzki na ekonomicheskii rost s pomoshch'yu proizvodstvenno-institutsional'nykh funktsii [An analysis of tax burden impact on economic growth on the basis of production and institutional functions]. *Problemy prognozirovaniya – Forecasting issues*, 2003, no. 2, pp. 88–105.

2. Malkina M.Yu., Balakin R.V. Modelirovanie vzaimosvyazi urovnya nalogovoi nagruzki i postuplenii ot naloga na pribyl' dlya regionov Rossiiskoi Federatsii [Modeling the inter-relation of income tax burden and income tax revenues for the Russian Federation regions]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet – International accounting*, 2013, no. 44, pp. 41–49.

3. *Nado li v Rossii povyshat' podokhodnyi nalog?* [Is it necessary to raise income tax in Russia?]. Available at: [http://sia.ru/?section=484&action=show\\_news&id=284576](http://sia.ru/?section=484&action=show_news&id=284576). (In Russ.)

4. Nasyrov I.N., Nuretdinova L.G., Shtyrlyayeva E.V. Posledstviya dvojnogo nalogooblozheniya pribyli sobstvennikov organizatsii [The consequences of double taxation of profits of company owners]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniia – Financial analytics: science and experience*, 2014, no. 3, pp. 54–58.

5. Nasyrov I.N., Shtyrlyayeva E.V. Prichina dvojnogo nalogooblozheniya dividendov sobstvennikov organizatsii [The reason for double taxation of dividends of company owners]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya – Financial analytics: science and experience*, 2014, no. 23, pp. 2–10.

6. Sokolov M.M. Fantom v teorii nalogooblozheniya: o krivoi Artura Laffera [A phantom in the taxation theory: on the Arthur Laffer curve]. *Vse o nalogakh – All about taxes*, 2008, no. 12.

7. Ahmad N., Xiao W. End of double taxation: Is the policy better when announced? *Journal of Policy Modeling*, 2013, vol. 35, pp. 928–942.

8. Cleaveland M.C. The Influence of R&D Investment and Dividend Payment Tax Incentives on Corporate Dividend Policy. *Journal of Economics and Economic Education Research*, 2013, vol. 14, pp. 1–18.

9. Dindić S. Taxation and forms of organizing business activities. *Economic Annals*, 2013, vol. 58, pp. 133–156.

10. Mishra A.V., Ratti R.A. Taxation of domestic dividend income and foreign investment holdings. *International Review of Economics and Finance*, 2014, vol. 31, pp. 218–231.

11. Teague J.C., Fawner K. Business taxation: Organizational choices and federal considerations. Nova Science Publishers, Inc., 2013, 106 p.

---

### Iskandar N. NASYROV

Branch of Kazan Federal University in Naberezhnye Chelny, Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
ecoseti@yandex.ru

### Evgeniya V. SHTYRLYAEVA

Branch of Kazan Federal University in Naberezhnye Chelny, Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
e.styrlyayeva@yandex.ru