

¹Дубровин В.Ю., канд. истор. наук
Vladimir.Dubrovin@kpfu.ru

²Соловарова Ю.Н., канд. социол. наук
solovarova1@mail.ru

¹Казанский (Приволжский) федеральный университет,
институт социально-философских наук и массовых ком-
муникаций, кафедра политологии

²Казанский национальный исследовательский технологиче-
ский университет,
Институт управления инновациями,
Факультет промышленной политики и бизнес-
администрирования, кафедра «Государственного
управления, истории и социологии»
Россия, Казань

DOI: 10.24153/2079-5912-2019-11-1-15-20

КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ И ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КОНЦЕПЦИИ «ЭТНИЧЕСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ» СЭММИ СМУХИ

Аннотация: В статье рассматриваются ключевые аспекты особой модели политического режима - «этническая демократия» Сэмми Смухи, которая базируется на идее формирования одной этнической нации в одном государстве. Основной идеей стабильности данной формы политического режима, с точки зрения автора концепции, является абсолютный контроль этнического большинства над меньшинством.

Рассмотрены причины возникновения «этнической демократии», особенности ее реализации на практике и условия стабильности. Проведена оценка эвристического потенциала концепции «этническая демократия».

С. Смуха выделяет особенности, которые являются основными элементами его модели «этнической демократии». При реализации данной модели на практике, государство преследует цель сформировать этнонациональное ядро в стране, а также обособить его от других этнических групп. Для достижения такой цели государственная этническая политика включает в себя следующие концептуальные положения: государство это институт, который фактически принадлежит и управляется «основной» этнической нацией, а государственная политика опирается на этнический национализм; государство проводит постоянную мобилизацию этнического большинства, так как воспринимает «неосновные» этнические группы в качестве государственной угрозы. Хотя в рамках концепции «этнической демократии» этническому меньшинству предоставляются ограниченные права, государство постоянно контролирует их объем, с учетом интересов «основной» нации.

Авторы статьи делают вывод, о том, что при реализации модели «этнической демократии» целенаправленно ущемляется право на самоидентификацию части населения – этнического меньшинства, следовательно, «этническая демократия» является элементом государственной политики, которым прикрывают неравенство или стремление к тотальной ассимиляции.

Ключевые слова: этническая демократия, Сэмми Смуха, этническое большинство, этническое меньшинство, этнонациональная элита, этнократия, ограниченная демократия.

В связи с вступлением в Европейский союз групп стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза, институты «старой» Европы столкнулись с проблемами «новых членов», которые базируются на этнических стереотипах. Чрезмерная политизированность этнических стереотипов со стороны правящей элиты в этих государствах деструктивно влияет на консолидацию общества и приводит к противостоянию этнического большинства и меньшинства. В ходе этого противостояния обостряются элементы этнонационализма. В результате, реализация классической модели либерально-демократического государства, опирающаяся на мультикультурализм, откладывается на неопределенный срок. В тоже время, созревает понимание того, что если «одна этническая группа доминирует в принятии политических решений, а другая сконцентрирована на периферии» то, это противостояние может перерасти в этнические войны в этих странах [9].

Возможностью избежать проблем мультикультуризации многонационального общества, которые испытали такие страны как Великобритания и Австралия, является один из проектов так называемой ограниченной демократии в форме модели «этнической демократии».

Особая модель политического режима - «этническая демократия», базируется на формировании одной этнической нации в одном государстве. Эта концепция, по своей сути, обосновывает господство титульной нации и дискриминацию всех остальных этнических групп.

Данную модель, как и сам термин «этническая демократия», предложил профессор социологии университета Хайфы (Израиль) Сэмми Смуха в книге, изданной в 1989 году [1]. Он полагает, что Израиль это классический пример «этнической демократии». Помимо Израиля, к странам реализующим модель «этнической демократии» он причисляет такие государства как Словакия, Северная Ирландия, Польша и страны Балтии [6].

С точки зрения Сэмми Смухи: «Этническая демократия сочетает в себе расширение гражданских и политических прав для всех постоянных жителей с узаконенным этническим господством группы большинства. Этнонациональная элита контролирует состояние общества и использует нацию для достижения своих национальных интересов и предоставляет своим членам наибольшее благоприятствование» [2]. Однако, по справедливому замечанию М.Х. Фарукшина, «...этнические демократии конституционно ставят «в привилегированное положение... одну этническую группу – коренную нацию – над всеми другими группами в пределах границ государства», недвусмысленно указывает на их этнократическую, по сути, природу.» [8].

Сэмми Смуха выделяет следующие причины возникновения «этнической демократии»: 1) возродившееся на

определенной территории независимое государство; 2) наличие угрозы (реальной или предполагаемой) для нации; 3) приверженность этнического большинства к демократии, которая может быть идеологической или прагматической; 4) контроль за этноменьшинством.

Исходя из условий, этническое большинство может варьировать методы управления от демократии к ее ограничению. Если меньшинство разобщено, то этнобольшинство выстраивает «этническую демократию». Если меньшинство консолидировано, то этнобольшинство переходит на авторитарные методы управления [6].

Основными условиями, обеспечивающими стабильность «этнической демократии», с точки зрения автора, являются следующие положения:

- Основная этническая нация составляет демографическое большинство, так как оно может управлять демократическими процессами самостоятельно без необходимой политической поддержки и легитимности «неосновных» групп;

- «Неосновное» население должно составлять меньшинство, поэтому его можно игнорировать, так как будучи включенным в «этническую демократию», оно может использовать свою численную и электоральную силу, чтобы подорвать доминативную систему большинства;

- Основное ядро этнической нации должно быть привержено демократии, если сторонников будет мало, то «этническая демократия» вырождается;

- Статус основной этнической нации, по мнению автора, могут получить лица, принадлежащие этой нации, а именно те, кто проживал на родине и представители диаспоры, вернувшиеся на родину;

- Оставшиеся представители этнического большинства, составляющие диаспору, проживающую в других государствах, должны активно лоббировать интересы своей нации;

- Представители других этнических групп получают статус иммигрантов, чтобы их можно было легче контролировать через ограничение в правах и пресекать вмешательство их исторической родины;

- Международное сообщество не должно вмешиваться во внутренние дела страны, что улучшает шансы «этнической демократии» на выживание [5].

С. Смуха определяет восемь особенностей, которые являются основными элементами его модели «этнической демократии»:

Первый элемент - это доминирование этнического национализма, идеология которого предполагает наличие только одной нации, которая имеет исключительное право на организацию государственной власти страны. Этнический национализм утверждает абсолютное, исключительное и неделимое право основной «этнической нации», ле-

гализуя неравный статус между основной этнической группой и «неосновными».

Второй элемент заключается в том, что государство формирует этнонациональное ядро в стране и четко обособляет его от других этнонациональных групп. Государство в первую очередь, опекает («основную») этническую нацию от ассимиляции и депопуляции.

Третьим необходимым элементом С.Смуха считает выстраивание взаимосвязи государства и этнической нации, как собственности последней. В рамках этого элемента государственная территория является исключительной родиной («основной») этнической нации, государственный аппарат является инструментом, находящимся в распоряжении основной этнической нации для продвижения своих коллективных целей в том числе и безопасности.

В четвертом элементе С. Смуха предполагает, что государство должно мобилизовать основную этническую нацию, чтобы усилить национальную идентичность членов «основной» этнической нации, для предотвращения апатии и ассимиляции. Члены «основной» этнической нации должны внести свой вклад и принести личную жертву во имя национальных интересов, и они будут вознаграждены специальными привилегиями.

Пятый элемент модели предполагает, что этническое меньшинство должно быть ограничено в правах, как индивидуальных, так и коллективных. Некоторые права отсутствуют, либо не предоставлены полностью. Государство в «этнической демократии» видит политические права, как привилегии и практикует политику ограничения их в отношении этноменьшинств, особенно немеющих гражданства. Государство не признает национальные права («неосновных») групп, они не воспринимаются в качестве автономных национальных меньшинств. Ограничения также накладываются на выражение национальной идентичности («неосновных») групп (идентификацию с внешней родиной, школьную программу, национальную историю и литературу).

В шестом пункте модели предполагается, что государство позволяет («неосновным») группам проводить парламентскую борьбу. «Этническая демократия» делает доступными различные формы протеста: разрешается использовать голосование, прошения, средства массовой информации, суды, политическое давление, лоббирование, демонстрации, забастовки и другие юридические средства, чтобы изменить статус этнического меньшинства.

В седьмом элементе автор предполагает, что государство должно воспринимать («неосновные») группы, как угрозу. Это восприятие закрепляется, как неотъемлемая и постоянная часть системы. Угрозами считаются демографический рост этнического меньшинства, чрезмерное накоп-

ление политической власти, экономическое превосходство, принижение национальной культуры этнического большинства, риск национальной безопасности, лояльность к внешней родине, подрывная деятельность, волнение и нестабильность.

Восьмой элемент его системы заключается в том, что государство налагает некоторый контроль над («неосновными») группами. Члены «неосновных» групп воспринимаются как угроза стабильности, даже если они в целом законопослушные люди, их потенциал нелояльности оценивается через количество нарушений закона, а это усиливает подозрение. Поэтому «неосновные» группы в этнической демократии постоянно находятся под наблюдением сил безопасности. Ограничения также налагаются, время от времени на их протест, чтобы это волнение не привело к насилию [3].

Сэмми Смуха признает, что «этнический принцип устанавливает явное этническое неравенство» и противоречит демократическому принципу [3]. Он признает и факт ущемления прав меньшинства в пользу большинства посредством государственных институтов, причем государство заранее выстраивает взаимодействие с этническим меньшинством, как с потенциальным «подрывным элементом», дестабилизирующим страну. Таким образом, в систему управления, в отношении этнического меньшинства, закладывается силовой характер воздействия, не исключающий репрессии. Потому парадоксально звучит его утверждение о том что, будучи неполной демократией, «этническая демократия» ближе к демократии, чем к «недемократии» [4].

Таким образом, можно считать, что с точки зрения автора термина, «этническая демократия» своеобразное переходное состояние государства от этнократии к полноценному демократическому режиму, где ведущую роль играет не класс или партия, а этнос. Такой этнос является активным политическим актором, стремящимся к демократии вследствие своего культурного превосходства, воздействующим на пассивные акторы, а именно другие этносы, через принудительную ассимиляцию.

Реализация модели «этнической демократии» С. Смуха на практике видится как экстремистская деятельность, так как она навязывает посредством этнического национализма пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности. Тем самым нарушает права, свободы и законные интересы человека и препятствует осуществлению гражданами их избирательных прав. В модели «этнической демократии» пропаганда объединяется с насилием либо угрозой его применения тем самым, совершается пре-

ступление по «...мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды, в отношении какой-либо социальной группы» [7].

В «этнической демократии» создается миф об отрицании дискриминационных мер в отношении этнического меньшинства на фоне неполноценного статуса этих меньшинств. По сути, навязывается тезис о низкой культуре этнического меньшинства, которая не позволяет ему воспользоваться благами демократии. Только полное отрицание своей идентичности, «низкой культуры» своего этноса позволит влиться в семью «цивилизованных народов», считает С.Смуха.

В итоге, модель «этнической демократии» допускает:

авторитарные методы осуществления власти и, как следствие, нарушение анонсируемых прав этнического меньшинства;

обострение этнонационального вопроса и его решение авторитарным способом, вплоть до геноцида со стороны большинства и сепаратизма со стороны меньшинства;

обострение международных связей с государствами, где меньшинство превагирует или имеет сильное лобби.

«Этническая демократия», таким образом, является элементом государственной политики, которым прикрывают неравенство, во имя национального единства и ради прекращения борьбы против ассимиляции. В рамках модели «этнической демократии» целенаправленно ущемляется в правах часть населения.

Резюме:

Особая модель политического режима - «этническая демократия», была предложена профессором социологии университета Хайфы Сэмми Смухой в 1989 году. Она базируется на идее формирования одной этнической нации в одном государстве.

Высокий эвристический потенциал концепции «этническая демократия» Сэмми Смухи позволяет проанализировать реализацию данной модели на практике, где Израиль выступает классическим примером «этнической демократии», а страны Балтии, Словакию, Северную Ирландию, Польшу он причисляет к государствам, вступившим на путь реализации этой модели.

С. Смуха выделяет следующие причины возникновения «этнической демократии»: 1) возродившееся на определенной территории независимое государство; 2) наличие угрозы (реальной или предполагаемой) для нации; 3) приверженность этнического большинства к демократии, которая может быть идеологической или прагматической; 4) условие является контроль за этноменьшинством.

Условиями стабильности «этнической демократии», с точки зрения автора, являются положения, «красная нить» которых доминирование этнического большинства над этническим меньшинством.

С.Смуха определяет ряд особенностей, которые являются основными элементами его модели «этнической демократии»: доминирование этнического национализма, идеология которого предполагает наличие только одной нации имеющей исключительное право на формирование страны; государство формирует этнонациональное ядро, опекая его от ассимиляции и депопуляции; усиление национальной идентичности членов «основной» этнической нации, для предотвращения апатии и ассимиляции; ограничение этнического меньшинства в правах, как индивидуальных, так и коллективных, восприятие его, как демографическую угрозу, осуществление постоянного контроля; при этом, этническому меньшинству разрешено проводить парламентскую борьбу.

В итоге, модель «этнической демократии» допускает:

авторитарные методы осуществления власти и, как следствие, нарушение анонсируемых прав этнического меньшинства;

обострение этнонационального вопроса и его решение авторитарным способом, вплоть до геноцида со стороны этнического большинства;

обострение международных связей с государствами, где данное этническое меньшинство превагирует или имеет сильное лобби.

В рамках модели «этнической демократии» целенаправленно ущемляется в правах часть населения – этническое меньшинство. Таким образом, на наш взгляд, «этническая демократия», является элементом государственной политики, которым прикрывают неравенство, во имя национального единства и ради прекращения борьбы против ассимиляции.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Smooha S. Arabs and Jews in Israel. Vol. 1: Conflicting and Shared Attitudes in a Divided Society. Boulder and London: Westview Press, 1989, 281p.
2. Smooha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper -October 2001. - №13, - P.5.
3. Smooha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper -October 2001. - №13, - P.24.
4. Smooha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper -October 2001. - №13, - P.25.
5. Smooha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper -October 2001. - №13, - P.36
6. Smooha S. The model of ethnic democracy: Israel as a Jewish and democratic state //Nations and Nationalism – 2002. - Vol.8, (4), - P.475-503.
7. См. например, Федеральный закон от 25 июля 2002г. №114-ФЗ «Опротиводействии экстремистскойдеятельности» // Парламентская газета от 30 июля 2002г. - №142-143.
8. Фарукшин М. Х.Этнократия: зарубежный дискурс // Социологические исследования. -2015. - № 4. - С. 44-50.
9. Харитонова О.Г. Этнические войны и постконфликтная демократия // Политическая наука.-2016. - № 1. - С 36.

Dubrovin V.J.
Cand. hist. Sci.
Kazan Federal University
Vladimir.Dubrovin@kpfu.ru
Russia, Kazan

Solovarova Y.N.
Cand. sociol. Sci.
Kazan National Research Technological University
solovarova1@mail.ru
Russia, Kazan

KEY ASPECTS AND HEURISTIC POTENTIAL OF THE CONCEPT OF "ETHNIC DEMOCRACY" BY SAMMY SMOOHA

The article discusses the key aspects of a special model of political regime - Sammy Smootha "ethnic democracy", which is based on the idea of forming one ethnic nation in one state.

The main idea of stability of this form of political regime, from the point of view of the author of the concept, is the absolute control of the ethnic majority over the minority.

The reasons for the emergence of "ethnic democracy", the features of its implementation in practice and the conditions for stability are considered. The heuristic potential of the concept of "ethnic democracy" was evaluated.

S. Smootha highlights the features that are the main elements of his model of "ethnic democracy". When implementing this model in practice, the state aims to form an ethno-national core in the country, as well as to separate it from other ethnic groups. To achieve this goal, state ethnic policy includes the following conceptual provisions: the state is an institution that actually belongs to and is governed by the "main" ethnic nation, and state policy is based on ethnic nationalism; the state constantly mobilizes the ethnic majority, since it perceives "non-core" ethnic groups as a state threat. Although limited rights are granted to an ethnic minority under the concept of "ethnic democracy", the state constantly monitors their scope, taking into account the interests of the "main" nation.

The authors of the article conclude that when implementing the model of "ethnic democracy", the right to self-identification of a part of the population-an ethnic minority-is purposefully infringed, therefore, "ethnic democracy" is an element of state policy that covers inequality or the desire for total assimilation.

Keywords: ethnic democracy, Sammy Smootha, ethnic majority, ethnic minority, ethnonational elite, ethnocracy, limited democracy.

Literature:

1. Smootha S. Arabs and Jews in Israel. Vol. 1: Conflicting and Shared Attitudes in a Divided Society. Boulder and London: Westview Press, 1989, 281p.
2. Smootha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper October 2001. №13, R.5.
3. Smootha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper October 2001. №13, R.24.
4. Smootha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper October 2001. №13, R.25.
5. Smootha S. The Model Of Ethnic Democracy // ECMI Working Paper October 2001. №13, R.36
6. Smootha S. The model of ethnic democracy: Israel as a Jewish and democratic state // Nations and Nationalism – 2002. Vol.8, (4), R.475-503.
7. Sm. naprimer, Federal'ny`j zakon ot 25 iyulya 2002g. №114-FZ «Oprotivodejstvii e`kstremistskojdeyatel`nosti» // Parlament-skaya gazeta ot 30 iyulya 2002g. №142-143.
8. Farukshin M. X.E`tnokratiya: zarubezhny`j diskurs // Sociologicheskie issledovaniya. 2015. № 4. S. 44-50.
9. Xaritonova O.G. E`tnicheskie vojny` i postkonfliktnaya demokratiya // Politicheskaya nauka. 2016. № 1. S 36.