

nota bene

books • journals • publishing technologies

О НАС

ЖУРНАЛЫ

КНИГИ

АВТОРАМ

ДОГОВОРЫ

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

УСЛУГИ

СТАТИСТИКА

БИБЛИОТЕКА

[ВАШ ПРОФИЛЬ](#)

Все журналы



Статья опубликована с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License \(CC BY-NC 4.0\)](#) – Лицензия «С указанием авторства – Некоммерческая».

[Вернуться к содержанию](#)

Политика и Общество

Правильная ссылка на статью:

Лестев А.Е. — Сравнительный анализ аспектов адвокатской защиты подсудимых Нюрнбергского и Токийского трибуналов // Политика и Общество. – 2022. – № 4. – С. 51 - 63. DOI: 10.7256/2454-0684.2022.4.33030 EDN: FPUENJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33030

Сравнительный анализ аспектов адвокатской защиты подсудимых Нюрнбергского и Токийского трибуналов

Лестев Антон Евгеньевич

кандидат исторических наук

директор, ООО "АЕЛ Эксперт"

420087, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Курчатова, 8

Lestev Anton Evgen'evich

PhD in History

director, "AEL Expert" LLC

420087, Russia, respublika Tatarstan, g. Kazan', ul. Kurchatova, 8, kv. 54

✉ antonraben@mail.ru

[Другие публикации этого автора](#)



DOI:

10.7256/2454-0684.2022.4.33030

EDN:

FPUENJ

Дата направления статьи в редакцию:

28-05-2020

Дата публикации:

30-12-2021

Аннотация: В статье рассматриваются некоторые аспекты адвокатской защиты подсудимых Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (МВТ) и Международного военного трибунала для Дальнего Востока (МВТДВ). Приводится сравнительный анализ положений Уставов международных трибуналов, касающихся прав обвиняемых на защиту. Подробно рассматриваются права подсудимых, включая право на защиту лично, право на выбор адвоката, право на предоставление доказательств. Статья выполнена в рамках исследования истории международной уголовной юстиции и истории становления международного уголовного права. Проведен анализ некоторых современных проблем в области обеспечения прав подсудимых на защиту в деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ), а также их истоков, обнаруженных в деятельности МВТДВ. При помощи методов сравнительного правоведения проведен анализ норм права, установленных в уставах трибуналов. Догматический метод применен в толковании норм права, изложенных в уставах. Догматический метод применен в толковании норм права, изложенных в уставах. Автором сделан вывод о том, что некоторые современные проблемы международного уголовного правосудия берут начало в послевоенных трибуналах. Так, нарушения прав обвиняемых со стороны МТБЮ имели свои исторические корни в виде норм, заложенных в Устав Токийского трибунала. Сделано предложение о необходимости выработки основных правил предоставления права защиты подсудимым, на основе опыта международных уголовных процессов. Также сделан вывод о необходимости исключения возможности давления международных судов, самих судей и прокуроров на защитников. Для чего предлагается предусмотреть невозможность для судей произвольного запрета неугодным адвокатам участвовать в процессе. Также предложено ввести прямой запрет на назначение подсудимому адвоката против его воли и предусмотреть возможность отвода адвоката только в случае доказанного преступления против отправления международного правосудия.

Ключевые слова:

Международное право, международное уголовное правосудие, международный военный трибунал, военные преступники, история международного права, Вторая мировая война, Токийский трибунал, Нюрнбергский трибунал, право на защиту, адвокат

Abstract: The article discusses some aspects of the legal defense of the defendants of the International Military Tribunal for the Trial and Punishment of the Main War Criminals of the European Axis Countries and the International Military Tribunal for the Far East. A comparative analysis of the provisions of the Statutes of international Tribunals concerning the rights of the accused to defense is given. The rights of the defendants are considered in detail, including the right to defend themselves personally, the right to choose a lawyer, and the right to provide evidence. The article is carried out within the framework of the study of the history of international criminal justice and the history of the formation of international criminal law. The analysis of some modern problems in the field of ensuring the rights of defendants to defense in the activities of the International Tribunal for the Former Yugoslavia (ICTY), as well as their origins found in the activities of the ICTY, is carried out. Using the methods of comparative jurisprudence, the analysis of the norms of law established in the statutes of the Tribunals was carried out. The dogmatic method is applied in the interpretation of the norms of law set forth in the statutes. The dogmatic method is applied in the interpretation of the norms of law set forth in the statutes. The author concludes that some modern problems of international criminal justice originate in post-war tribunals. Thus, violations of the rights of the accused by the ICTY had their historical roots in the form of norms laid down in the Statute of the Tokyo Tribunal. A proposal was made on the need to develop basic rules for granting the right of protection to defendants, based on the experience of international criminal trials. It is also concluded that it is necessary to exclude the possibility of pressure from international courts, judges and prosecutors themselves on defenders. For this purpose, it is proposed to provide for the impossibility for judges to arbitrarily ban unwanted lawyers from participating in the process. It is also proposed to introduce a direct ban on the appointment of a lawyer to the defendant against his will and to provide for the possibility of recusal of a lawyer only in the case of a proven crime against the administration of international justice.

Keywords:

International law, international criminal justice, international military tribunal, war criminals, history of international law, World War II, Tokyo Tribunal, Nuremberg Tribunal, right to defense, attorney

Право на защиту подсудимого является одним из ключевых принципов справедливого правосудия. Международные уголовные процессы и трибуналы в этом смысле ничем не должны отличаться от национальных. Между тем в деятельности международных трибуналов конца XX века наблюдается отход от этого ключевого принципа. Так, исследователи отмечают в деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ) нарушения норм международного права и «права МТБЮ», ярко проявившие себя в отказе в праве на защиту, отказе в праве на защиту лично и насильственном назначении адвокатов [2, с. 20]. Эти нарушения ярко проявили себя в делах Прокурор против С. Милошевича, Прокурор против М. Краишника, Прокурор против Благоевича и Йокича, Прокурор против Р. Караджича [2, с. 20]. В деле против генерала Младича трибунал и вовсе стремился исключить участие российского адвоката А.Б. Меязева в процессе только на том основании, что его статьи и выступления враждебны трибуналу [3, с. 169]. Подобное злоупотребление правом со стороны международного трибунала, безусловно, является фактором, негативно воздействовавшим на развитие международного уголовного правосудия. В связи с этим интересно рассмотреть некоторые аспекты деятельности адвокатов – защитников подсудимых в международных военных трибуналах в Нюрнберге и в Токио.

Право на защиту для подсудимых нюрнбергского и токийского процессов было установлено Уставом Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси и Уставом Международного военного трибунала для Дальнего Востока в «Процессуальных гарантиях для подсудимых», для сравнения в таблице 1 приведен анализ положения уставов. Соответствующие выдержки из уставов приведены в приложении 1.

Таблица 1.

| | | |
|-----------------------------|---|--|
| Права подсудимых при защите | Извлечения из «Устава Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси» и их анализ | Извлечения из «Устава Международного военного трибунала для Дальнего Востока» и их анализ |
| Право на защиту | В разделе IV под названием «Процессуальные гарантии для подсудимых» в пункте d сказано о праве подсудимого на защиту на суде как лично, так и при помощи защитника. | В разделе III под названием «Обеспечение справедливого суда над подсудимыми» в статье 9, в которой рассматриваются процессуальные гарантии для подсудимых в пункте с говорится о защите обвиняемых. Уставом предусмотрено право подсудимого выбирать защитника. При этом Устав устанавливает право Трибунала в любое время не утверждать защитника, которого выбрал подсудимый. Фамилия защитника должна в письменной форме быть сообщена Генеральному Секретарю Трибунала |

| | | |
|--|---|--|
| | | <p>При этом в случае отсутствия защитника на заседании Трибунала у подсудимого, он имеет право подать ходатайство о его назначении, Трибунал в этом случае может назначить защитника.</p> <p>Если же у подсудимого нет защитника и он не представил ходатайство о назначении такового, то Трибунал вправе самостоятельно назначить защитника, если сочтет необходимым.</p> |
| Право на предъявление доказательств | <p>В разделе IV под названием «Процессуальные гарантии для подсудимых» в пункте е устанавливается право подсудимого на представление в суд доказательств в свою защиту. Доказательства могут представляться лично или защитником. Также устанавливается право подвергать перекрестному допросу любых свидетелей обвинения.</p> | <p>В разделе III под названием «Обеспечение справедливого суда над подсудимыми» в статье 9, в которой рассматриваются процессуальные гарантии, под пунктом d установлено право для подсудимых лично или через защитника вести защиту, допрашивать свидетелей. При этом Устав оговаривает, что обязательно выбрать один из путей защиты: либо лично, либо через защитника. Также установлено, что Защита должна подчиняться разумным ограничениям, которые, в случае необходимости, установит Трибунал.</p> |
| Порядок предъявления доказательств | | <p>В разделе III под названием «Обеспечение справедливого суда над подсудимыми» в статье 9, в которой рассматриваются процессуальные гарантии, под пунктом e устанавливается для защиты порядок предъявления доказательств. Подсудимый может письменно просить вызова свидетелей и истребования документов. В заявлении указывается, где, как защита предполагает, находится свидетель или же документ. При этом защите необходимо обосновать значимость фактов для целей защиты, которые планируется подтвердить или выявить на основании документа или свидетельства.</p> <p>В случае удовлетворения Трибуналом ходатайства, то ему оказывается необходимая помощь в получении и предъявлении запрашиваемых доказательств.</p> |
| Кто может выступать в качестве адвоката? | <p>В разделе V, устанавливающим права Трибунала и ход судебного заседания, в статье 23 сказано, что любой адвокат, имеющий право выступать в суде в соответствии с законом его родной страны может выполнять функции защитника подсудимого. Также функции защитника может исполнять любое другое лицо, уполномоченное на это Трибуналом.</p> | - |
| Процессуальный порядок защиты | <p>В разделе V, устанавливающим права Трибунала и ход судебного заседания, в статье 24 оговаривается процессуальный порядок для защиты. В пункте d установлено, что сначала Трибунал опрашивает обвинителей и защитников на предмет наличия у них ходатайств о представлении доказательств, после этого Трибунал выносит определения по этим ходатайствам.</p> <p>В пункте e установлено, что сначала допрашиваются свидетели со стороны обвинения, а затем свидетели от защиты, после этого обвинителями или защитниками представляются доказательства для опровержения доказательств, представленных противоположной стороной. Трибунал имеет право признавать или нет доказательства допустимыми. В пункте g говорится о праве обвинения и защиты допрашивать и подвергать перекрестному</p> | <p>В разделе IV, устанавливающим права трибунала и судопроизводство, в статье 15 устанавливается процессуальный порядок судебного разбирательства. В пункте с установлено право обвинения и каждого из подсудимых (только через защитника, если он есть) выступать с вступительной речью, которая должна быть краткой.</p> <p>В пункте d установлено право представления доказательств со стороны обвинения и защиты, допустимость которых определяется Трибуналом.</p> <p>В пункте e установлено право допроса любых свидетелей и подсудимых обвинением и самим подсудимым, но только через защитника, если он имеется. В пункте f установлено право обращения к Трибуналу и произнесения речи в защиту для подсудимых, но воспользоваться им</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | допросу любых свидетелей и подсудимых, дающих показания. В пункте h говорится о праве защитника произносить речь в защиту. В пункте j предоставлено право каждому подсудимому выступать с последним словом. | возможно только через защитника, если он есть. |
|--|---|--|

Продолжение таблицы 1

| | | |
|--|---|--|
| Права подсудимых при защите | Устав Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси ^[7] | Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока ^[8] |
| Право на защиту | Раздел IV . Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт d) подсудимый имеет право защищаться на суде лично или при помощи защитника. | Раздел III. Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт c) Защита обвиняемых. Каждый подсудимый имеет право выбрать себе защитника. Трибунал может в любое время не утвердить выбранного защитника. Подсудимый должен сообщить в письменной форме Генеральному Секретарю Трибунала фамилию своего защитника. Если подсудимый не представлен защитником и на заседании суда ходатайствует о назначении такового, Трибунал назначает для него защитника. В случае отсутствия подобного ходатайства, Трибунал может сам назначить защитника подсудимому, если это будет признано необходимым в целях справедливого суда. |
| Право на предъявление доказательств | Раздел IV . Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт e) подсудимый имеет право лично или через защитника представлять на суде доказательства в свою защиту и подвергать перекрестному допросу любого свидетеля, вызванного обвинением. | Раздел III. Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт d) Доказательства для защиты. Подсудимый имеет право непосредственно или через своего защитника (но только одним из этих путей) вести Защиту, включая право допрашивать любого свидетеля, подчиняясь разумным ограничениям, которые Трибунал найдет нужным установить. |
| Порядок предъявления доказательств | | Раздел III. Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт e) Порядок предъявления доказательств для защиты. Подсудимый может в письменной форме просить Трибунал о вызове свидетелей и истребовании документов. В заявлении должно быть указано, где, как предполагается, находится свидетель или документ. В заявлении должны быть указаны также факты, которые должны быть подтверждены свидетелем или документом, а также значимость этих фактов для целей защиты. Если Трибунал удовлетворяет ходатайство, то Трибуналу будет оказана необходимая при данных обстоятельствах помощь в получении и предъявлении этих доказательств. |
| Кто может выступать в качестве адвоката? | Раздел V . Права Трибунала и судебное заседание. Статья 23 Функции защитника могут выполняться по ходатайству подсудимого любым адвокатом, имеющим право выступать на суде в его родной стране, или любым другим лицом, которое будет специально уполномочено на это Трибуналом. | - |

| | | |
|-------------------------------|---|--|
| Процессуальный порядок защиты | Раздел V . Права Трибунала и судебное заседание. Статья 24. Пункты: d) Трибунал опрашивает обвинителей и защитников, имеются ли у них и какие ходатайства о представлении доказательств, после чего Трибунал выносит определение по этим ходатайствам; e) допрашиваются свидетели обвинения, а затем свидетели защиты, после чего обвинители или защитники представляют такие доказательства в опровержение доказательств, представленных другой стороной, какие Трибунал признает допустимыми; g) обвинение и защита допрашивают и могут подвергать перекрестному допросу любого свидетеля и любого подсудимого, который дает показания; h) защитник произносит защитительную речь; j) каждый из подсудимых вправе выступать с последним словом. | Раздел IV. Права трибунала и судопроизводство. Статья 15. Процессуальный порядок судебного разбирательства. Пункты: c) Обвинение и каждый из подсудимых (но только через защитника, если таковой имеется) могут выступить с краткой вступительной речью. d) Обвинение и защита могут представить доказательства, допустимость которых будет определена Трибуналом. e) Обвинение и каждый подсудимый (но только через защитника, если таковой имеется) могут допрашивать любого свидетеля или любого подсудимого, который дает показания. f) Подсудимые (но только через защитника, если таковой имеется) могут обращаться к Трибуналу и произносить защитительную речь. |
|-------------------------------|---|--|

Изучение таблицы 1 и представленных в ней норм международных военных трибуналов показывает, что подсудимым в соответствии с уставами трибуналов были обеспечены основные права на защиту. Однако уже при сравнительном анализе двух уставов видно, что имеются существенные различия в некоторых аспектах, касающихся выбора защитника. Уставом Нюрнбергского трибунала подсудимым было позволено выбрать любого адвоката, имеющего право выступать на суде в его родной стране, а уставом Токийского трибунала предусмотрено, что Трибунал может не утвердить выбранного защитника, а подсудимому может быть назначен защитник, если это, по мнению Трибунала, будет необходимо.

При этом важно отметить принципиальное различие в учреждении трибуналов и утверждении их уставов: Нюрнбергский трибунал был создан в результате соглашения союзников, Токийский трибунал был создан по решению американского генерала Макаурта [\[1, с. 168\]](#). В первом случае было обеспечено паритетное участие союзников в процессе, во втором случае ведущую роль в организации процесса играли американцы.

Таким образом, нарушения прав обвиняемых со стороны МТБЮ имели свои исторические корни в виде норм, заложенных в Устав Токийского трибунала. Заложенные в Уставе МВТДВ права трибунала отвергать любого неугодного ему защитника и назначать подсудимым защитника по своему усмотрению стали источниками неправового поведения судей МТБЮ и сыграли отрицательную роль в развитии международного уголовного правосудия.

Разница между Нюрнбергским и Токийским процессами также видна и из состава адвокатов подсудимых. Нацистов в суде защищали выбранные ими известные германские юристы (рис. 1). Японских подсудимых помимо японских адвокатов представляли назначенные американские военные юристы. При этом позиции японских и американских защитников иногда не совпадали, что сказывалось на согласованности их действий и на эффективности защиты.

Во многом это было связано с разными подходами к защите. В.Э. Молодяков приводит в своей книге интересное свидетельство судьи Б. Ролинга, что японские адвокаты и подсудимые больше стремились защитить честь страны, императора, не заботясь о личной репутации обвиняемых, в то же время американские адвокаты готовы были принести в жертву всё и всех ради спасения своего клиента [\[4, с. 423\]](#). Защитник С. Хата Лазарус заявил на одном из совещаний адвокатов, что он готов повесить двадцать семь обвиняемых, чтобы спасти фельдмаршала Хата, выполняя свой первый и единственный долг верности – клиенту [\[4, с. 423\]](#). При этом председатель трибунала судья У. Узбб замечал с недовольством, что защите в Токио дано слишком много времени и свобод, в отличие от Нюрнберга [\[4, с. 423\]](#). Также интересно отметить, что американская военная полиция демонстративно различала японских и американских адвокатов, проводя досмотр портфелей и папок японских адвокатов, не досматривая при этом американских [\[4, с. 445\]](#).



Рисунок 1. Адвокаты обвиняемых Нюрнбергского процесса слева направо: доктор права Ганс Маркс – Юлиуса Штрейхера, доктор права Отто Штамер – защитник Германа Геринга, доктор права Фриц Заутер – адвокат Иоахима фон Риббентропа, доктор права Гюнтер фон Роршейдт, представлявший интересы Рудольфа Гесса [\[6\]](#).

Кроме того, серьезной угрозой для справедливого международного правосудия выглядят попытки дискредитации адвокатов подсудимых. В различных книгах и источниках по истории процессов МВТ и МВТДВ адвокаты подсудимых выставляются почти как заговорщики или соучастники преступлений: «Для того, чтобы добиться оправдания своих подзащитных, американские адвокаты прибегали к всевозможным нечестным приемам: запугивали свидетелей, всячески склоняли их к заведомо ложным показаниям в пользу подсудимых, тенденциозно подтасовывали факты и документы, ... зачитывали и представляли фальшивки» [\[5, с. 53\]](#). Исходя из такой характеристики, самих адвокатов можно было бы судить по обвинениям против отправления международного правосудия. Между тем, очевидно, что

многие свидетели обвинения не вызывали доверия, свидетельствовали лишь с той целью, чтобы полностью обелить себя. Среди таких свидетелей можно назвать бывшего императора Манчжоу-го Пу И и генерала Танака. С точки зрения защиты было вполне резонно настаивать на их персональной ответственности, а также пытаться дискредитировать данных свидетелей перед трибуналом.

Таким образом, основываясь на опыте международных уголовных процессов, необходимо выработать основные правила предоставления права защиты подсудимым. Прежде всего, необходимо исключить возможность давления международных судов, самих судей и прокуроров на защитников; предусмотреть невозможность для судей произвольного запрета неугодным адвокатам участвовать в процессе; ввести прямой запрет на назначение подсудимому адвоката против его воли; предусмотреть возможность отвода адвоката только в случае доказанного преступления против отправления международного правосудия.

Приложение 1. Выдержки из Устава Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси и Устава Международного военного трибунала для Дальнего Востока

| | | |
|--|--|--|
| Права подсудимых при защите | Устав Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси ^[7] | Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока ^[8] |
| Право на защиту | Раздел IV . Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт d) подсудимый имеет право защищаться на суде лично или при помощи защитника. | Раздел III. Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт c) Защита обвиняемых. Каждый подсудимый имеет право выбрать себе защитника. Трибунал может в любое время не утвердить выбранного защитника. Подсудимый должен сообщить в письменной форме Генеральному Секретарю Трибунала фамилию своего защитника. Если подсудимый не представлен защитником и на заседании суда ходатайствует о назначении такового, Трибунал назначает для него защитника. В случае отсутствия подобного ходатайства, Трибунал может сам назначить защитника подсудимому, если это будет признано необходимым в целях справедливого суда. |
| Право на предъявление доказательств | Раздел IV . Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт e) подсудимый имеет право лично или через защитника представлять на суде доказательства в свою защиту и подвергать перекрестному допросу любого свидетеля, вызванного обвинением. | Раздел III. Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт d) Доказательства для защиты. Подсудимый имеет право непосредственно или через своего защитника (но только одним из этих путей) вести Защиту, включая право допрашивать любого свидетеля, подчиняясь разумным ограничениям, которые Трибунал найдет нужным установить. |
| Порядок предъявления доказательств | | Раздел III. Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт e) Порядок предъявления доказательств для защиты. Подсудимый может в письменной форме просить Трибунал о вызове свидетелей и истребовании документов. В заявлении должно быть указано, где, как предполагается, находится свидетель или документ. В заявлении должны быть указаны также факты, которые должны быть подтверждены свидетелем или документом, а также значимость этих фактов для целей защиты. Если Трибунал удовлетворяет ходатайство, то Трибуналу будет оказана необходимая при данных обстоятельствах помощь в получении и предъявлении этих доказательств. |
| Кто может выступать в качестве адвоката? | Раздел V . Права Трибунала и судебное заседание. Статья 23 Функции защитника могут выполняться по ходатайству подсудимого любым адвокатом, имеющим право выступать на суде в его родной стране, или | - |

| | | |
|-------------------------------|--|---|
| | любим другим лицом, которое будет специально уполномочено на это Трибуналом. | |
| Процессуальный порядок защиты | <p>Раздел V . Права Трибунала и судебное заседание.</p> <p>Статья 24. Пункты:</p> <p>d) Трибунал опрашивает обвинителей и защитников, имеются ли у них и какие ходатайства о представлении доказательств, после чего Трибунал выносит определение по этим ходатайствам; e) допрашиваются свидетели обвинения, а затем свидетели защиты, после чего обвинители или защитники представляют такие доказательства в опровержение доказательств, представленных другой стороной, какие Трибунал признает допустимыми; g) обвинение и защита допрашивают и могут подвергать перекрестному допросу любого свидетеля и любого подсудимого, который дает показания; h) защитник произносит защитительную речь; j) каждый из подсудимых вправе выступить с последним словом.</p> | <p>Раздел IV. Права трибунала и судопроизводство. Статья 15. Процессуальный порядок судебного разбирательства. Пункты:</p> <p>с) Обвинение и каждый из подсудимых (но только через защитника, если таковой имеется) могут выступить с краткой вступительной речью. d) Обвинение и защита могут представить доказательства, допустимость которых будет определена Трибуналом. e) Обвинение и каждый подсудимый (но только через защитника, если таковой имеется) могут допрашивать любого свидетеля или любого подсудимого, который дает показания. f) Подсудимые (но только через защитника, если таковой имеется) могут обращаться к Трибуналу и произносить защитительную речь.</p> |

Библиография

1. Лестев А.Е. Некоторые предпосылки изучения международно-правового значения Международного военного трибунала для Дальнего Востока // Теория и практика регионоведения. Т. III. Труды II Международной науч.-практ-ой регионоведческой конференции. Иркутск, 14–15 сентября 2019 г. СПб., 2020. С. 165–170.
2. Мезяев А.Б. Основные проблемы создания и деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии // Международный трибунал по бывшей Югославии: Деятельность, результаты, эффективность. Материалы международной научной конференции (Москва, 22–23 апреля 2009 г.) / отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2012. С. 15–22.
3. Мезяев А.Б., Филимонова А.И. Арест генерала Ратко Младича // Международный трибунал по бывшей Югославии: Деятельность, результаты, эффективность. Материалы международной научной конференции (Москва, 22–23 апреля 2009 г.) / отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2012. С. 165–169.
4. Молодяков В.Э. Эпоха борьбы. Сиратори Тосио (1887 – 1949): дипломат, политик, мыслитель. – М.: АИРО-XXI; СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. – 528 с.
5. Рагинский М.Ю. Милитаристы на скамье подсудимых: По материалам Токийского и Хабаровского процессов. – М.: Юрид. лит., 1985. – 360 с.
6. McLaughlin K. War crimes trial will start today // The New York Times. 20 November 1945.
7. Устав Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901737883>
8. Устав Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902053853>

References

1. Lestev A.E. Nekotorye predposylki izucheniya mezhdunarodno-pravovogo znacheniya Mezhdunarodnogo voennogo tribunala dlya Dal'nego Vostoka // Teoriya i praktika regionovedeniya. T. III. Trudy II Mezhdunarodnoi nauch.-prakt-oi regionovedcheskoi konferentsii. Irkutsk, 14–15 sentyabrya 2019 g. SPb., 2020. S. 165–170.
2. Mezyaev A.B. Osnovnye problemy sozdaniya i deyatel'nosti Mezhdunarodnogo tribunala po byvshei Yugoslavii // Mezhdunarodnyi tribunal po byvshei Yugoslavii: Deyatel'nost', rezul'taty, effektivnost'. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Moskva, 22–23 aprelya 2009 g.) / otv. red. E. Yu. Gus'kova. M.: Indrik, 2012. S. 15–22.
3. Mezyaev A.B., Filimonova A.I. Arest generala Ratko Mladicha // Mezhdunarodnyi tribunal po byvshei Yugoslavii: Deyatel'nost', rezul'taty, effektivnost'. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Moskva, 22–23 aprelya 2009 g.) / otv. red. E. Yu. Gus'kova. M.: Indrik, 2012. S. 165–169.
4. Molodyakov V.E. Epokha bor'by. Siratori Tosio (1887 – 1949): diplomat, politik, myslitel'. – M.: AIRO-XXI; SPb.: Dmitrii Bulanin, 2006. – 528 s.
5. Raginskii M.Yu. Militaristy na skame' podsudimyykh: Po materialam Tokiiskogo i Khabarovskogo protsessov. – M.: Yurid. lit., 1985. – 360 s.
6. McLaughlin K. War crimes trial will start today // The New York Times. 20 November 1945.
7. Ustav Mezhdunarodnogo Voennogo tribunala dlya suda i nakazaniya glavnykh voennykh prestupnikov evropeiskikh stran osi // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901737883>
8. Ustav Mezhdunarodnogo Voennogo Tribunala dlya Dal'nego Vostoka // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902053853>

Результаты процедуры рецензирования статьи

Издательство

[О нас](#)
[Наши реквизиты](#)
[Наши партнеры](#)
[Контактная информация](#)
[Политика конфиденциальности](#)

Авторам

[Договоры](#)
[Политика авторских прав и лицензий](#)
[Авторская зона](#)

Услуги

[Институт рецензирования](#)

Разное

[Как написать статью?](#)
[Журналы в перечне ВАК](#)
[Мобильное приложение](#)
[Вопрос - ответ](#)

Наши сайты

[Aurora group s.r.o.](#)



© 1998 – 2023 Nota Bene. Publishing Technologies. NB-Media Ltd.

