

Научная статья
УДК 378.1(470)
doi: 10.47598/2078-9025-2024-1-62-91-100

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ВУЗАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Алия Аюповна Гатауллина¹, Азат Рашитович Сафиуллин²,
Альмира Камилевна Ильдарханова³✉

^{1,2,3}Институт управления, экономики и финансов Казанского федерального университета, Казань, Россия

¹AliAShugaepova@kpfu.ru

²safiullin.ar@gmail.com

³AKIldarkhanova@kpfu.ru✉

Аннотация. Развитие профильного образования в регионе позволит предприятиям сельского хозяйства перейти к инновационной модели развития и обеспечить конкурентные преимущества региона в долгосрочной перспективе. В работе выявлены и проанализированы высшие учебные заведения сельскохозяйственного назначения с позиции развитости инфраструктуры, уровня образования, кадрового обеспечения, внедрения цифровых технологий, с позиции их научного потенциала, возможности решать социальные задачи региона и их репутации в целом. Целью написания является анализ эффективности управления сельскохозяйственными высшими учебными заведениями в регионах Российской Федерации, выявление возможных мероприятий усиления сельскохозяйственного профиля региона. Основные результаты исследования, заключаются в теоретическом и практическом применении индекса развития региональной высшей школы для исследования вузов сельскохозяйственного назначения в разных субъектах Российской Федерации.

Ключевые слова: регион, высшая школа, высшее учебное заведение, индекс, вуз, конкурентоспособность вуза, рейтинг, сельскохозяйственные регионы, регионы сельскохозяйственного назначения, вузы сельскохозяйственного назначения, образование в сельском хозяйстве, продовольственная безопасность, развитие региона

Для цитирования: Гатауллина А. А., Сафиуллин А. Р., Ильдарханова А. К. Региональный аспект управления сельскохозяйственными вузами Российской Федерации // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2024. № 1 (62). С. 91–100. <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2024-1-62-91-100>.

Research article

REGIONAL ASPECT OF AGRICULTURAL UNIVERSITIES MANAGEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

Aliya A. Gataullina¹, Azat R. Safiullin², Almira K. Ildarkhanova³✉

^{1,2,3}Institute of Management, Economics and Finance, Kazan Federal University, Kazan, Russia

¹AliAShugaepova@kpfu.ru

²safiullin.ar@gmail.com

³AKIldarkhanova@kpfu.ru✉

Abstract. The development of specialized education in the region will allow agricultural enterprises to move to an innovative development model and ensure the competitive advantages of the region in the long term. The work identified and analyzed higher educational institutions for agricultural purposes from the

point of view of infrastructure development, level of education, staffing, introduction of digital technologies, from the point of view of their scientific potential, ability to solve social problems of the region and their reputation in general. The purpose of writing is to analyze the effectiveness of management of agricultural higher educational institutions in the regions of the Russian Federation, to identify possible measures to strengthen the agricultural profile of the region. The main results of the study consist in the theoretical and practical application of the regional higher education development index for the study of agricultural universities in different regions of the Russian Federation.

Keywords: region, higher school, higher educational institution, index, university, university competitiveness, rating, agricultural regions, agricultural regions, agricultural universities, education in agriculture, food security, regional development

For citation: Gataullina A. A., Safiullin A. R., Ildarkhanova A. K. Regional aspect of agricultural universities management in the Russian Federation. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij) = Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2024;(1(62)):91–100. (In Russ.). <https://doi.org/10.47598/2078-9025-2024-1-62-91-100>

Введение

За последнее десятилетие аграрный сектор России потерпел большое количество изменений, среди которых можно отметить изменения политического вектора развития страны в 2014 году, которые сопровождались продовольственным эмбарго России, актуализацией целевых программ обеспечения продовольственной безопасности страны и усилением государственной поддержки сельского хозяйства [1]. Все вышеперечисленное позволило аграрному сектору получить существенные конкурентные преимущества: обновить фонды, увеличить производственные мощности, нарастить объемы производства продукции. С начала 2020-х принята к реализации государственная программа перехода агропромышленного комплекса России к инновационной модели развития, которая характеризуется комплексной цифровой трансформацией аграрной отрасли и гибридизацией форм взаимодействия разных субъектов агропромышленного комплекса Российской Федерации [2]. Однако стоит отметить, что не все регионы Российской Федерации смогли без труда перейти к инновационной модели развития: некоторые из них ощутили существенные трудности перехода, определяемые как объективными факторами (неблагоприятные климатические либо географические условия для ведения сельского хозяйства, малая численность, либо низкая плотность населения в сельской местности), так и субъективными (психологическое сопротивление изменениям). В данной работе авторами сделано пред-

положение, что в условиях быстро меняющейся цифровой экономики перспективы развития агропромышленного комплекса региона в долгосрочной перспективе во многом зависят от уровня получения населением современных специализированных знаний в области сельского хозяйства. Таким образом, перед авторами поставлена цель оценить и исследовать эффективность управления сельскохозяйственными вузами в регионах Российской Федерации и сопоставить данные анализа с тенденциями развития сельского хозяйства в регионе.

В научных трудах О. Г. Лоретц и др. [3], М. А. Холодова [4] подробно рассматривают стратегические вопросы развития сельского хозяйства в Российской Федерации. Д. П. Кравченко, З. Ч. Пак и др. в своих исследованиях предлагают инновационную модель развития аграрного сектора Российской Федерации [5], а А. С. Аджикова и др. изучают аспекты государственной поддержки сельского хозяйства [6]. Некоторые авторы при описании тенденций и характеристик развития сельского хозяйства делают акцент на региональный аспект развития сельского хозяйства, например, работы Е. А. Ильиной, М. Ф. Тяпкиной и И. А. Рахваловой [7]. Работы В. Узун и др. [8] посвящены исследованию Сибирского Федерального округа, а Е. Р. Кравченко и О. В. Демчук [9] оценке уровня развития сельского хозяйства в Краснодарском крае. В работе М. С. Оборина [10] предложен рейтинговый подход для исследования эф-

фективности сельского хозяйства в регионах. Аналогичный подход к оценке системы образования в целом можно встретить в исследованиях Д. В. Рыжаковой и других авторов [11–12]. Несмотря на то, что сельское хозяйство является одним из традиционных секторов экономики, решающим стратегически важные задачи общества, ученые очень редко связывали вопросы развития аграрного профиля региона и профильного образова-

ния в этом регионе. Изучение эффективности управления сельскохозяйственными вузами в России является важным направлением исследований, которое может помочь в прогнозировании результатов развития агропромышленного сектора на долгосрочную перспективу. Это также способствует определению наиболее эффективных методов обучения и подготовки специалистов в области сельского хозяйства.

Результаты

Методология исследования эффективности управления сельскохозяйственными вузами проиллюстрирована на рисунке 1.

На первом этапе исследования для определения экономического профиля региона проведено исследование валового регионального продукта (ВРП) сельскохозяйственного назначения по федеральным округам Российской Федерации. Итоговое распределение объема продукции агропромышленного комплекса РФ представлено на рисунке 2.

Из рисунка 2 видно, что в 2022 году лидерами страны по объему выпуска продукции сельскохозяйственного назначения являются Центральный, Приволжский и Южный федеральные округа, менее развит агропромышленный комплекс в Дальневосточном, Северо-Запад-

ном и Уральском федеральных округах. Далее в рамках исследования были выделены вузы сельскохозяйственного назначения.

В исследовании, проведенном авторами ранее [12], рассмотрен важный дискуссионный вопрос отнесения заведения высшей школы к сельскохозяйственному профилю: часто к категории «вуза сельскохозяйственного назначения» относят либо все подведомственные организации Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, либо только высшие школы, преимущественно набирающие студентов на специальности 35.00.00 «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» и 36.00.00 «Ветеринария и зоотехния» в разных вузах Российской Федерации. Подход «профилизации» вуза по ведомственной

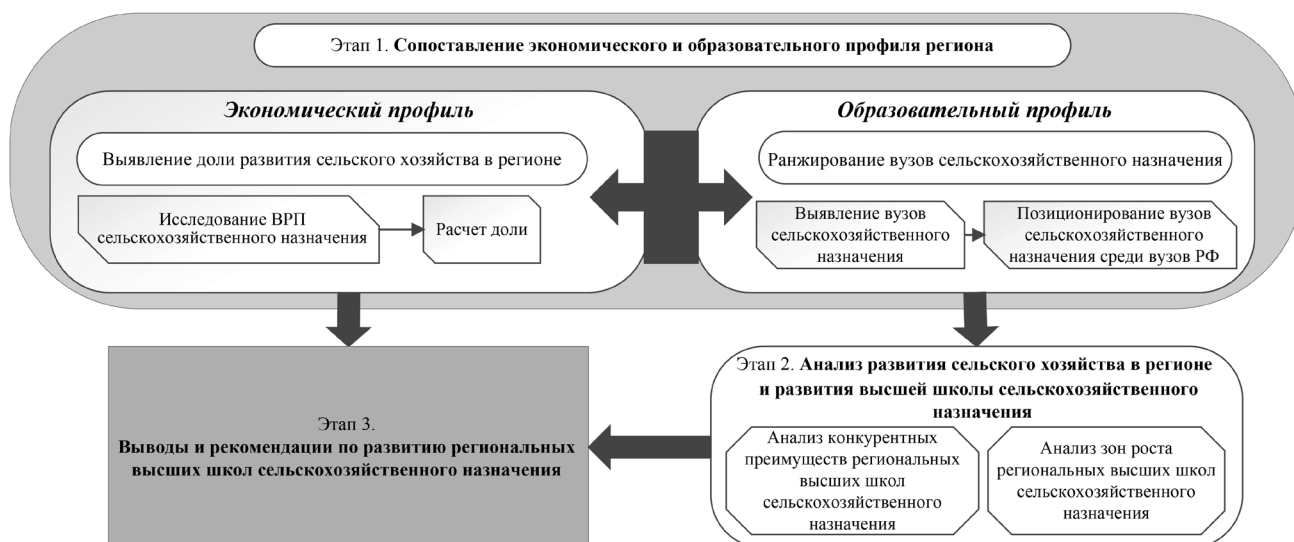


Рисунок 1 — Методология исследования эффективности управления сельскохозяйственными вузами Российской Федерации

Figure 1 — Methodology for studying the effectiveness of agricultural universities management in the Russian Federation

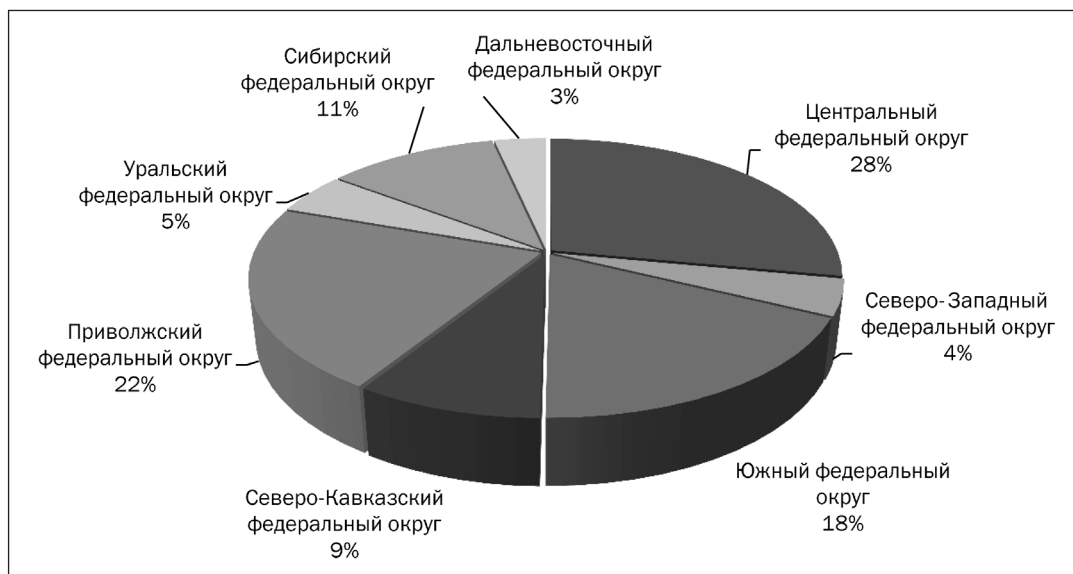


Рисунок 2 — Positioning of the region by volume of agricultural products

Figure 2 — Positioning of the region by volume of agricultural products

принадлежности, с одной стороны, достаточно конкретный, но он предполагает таксацию ряда организаций смешанного профиля, без преобладания в нем сельскохозяйственной направленности, а также данный метод не берет в расчет некоторые высшие школы сельскохозяйственной направленности, подведомственные, к примеру, Министерству образования и науки. Подход «профилизации» вуза по направлениям набора и обучения специалистов, с одной стороны, выглядит достаточно емким и объективным, с другой стороны, не позволяет учитывать некоторые организации смешанного (не строго сельскохозяйственного) профиля, но тем не менее вносящие существенный вклад в развитие отечественного сельского хозяйства и выполняющие важные стратегические задачи. К таким заведениям можно отнести: Ставропольский государственный аграрный университет, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, Пермскую государственную сельскохозяйственную академию им. Д. Н. Прянишникова, Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К. А. Тимирязева, Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет и прочие. Для целей сравнения результатов авторами проведена классификация высших учебных заведений, подведомственных Министерству сельского хозяйства Российской

Федерации (всего 53 вуза) и отдельно проведен анализ высших школ сельскохозяйственного профиля, согласно результатам мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования Российской Федерации [13] (в выборке 40 вузов).

Далее проведено ранжирование высших учебных заведений сельскохозяйственного назначения с применением авторского подхода оценки индекса развития региональной высшей школы. При оценке индекса предложены семь ключевых направлений развития высшей школы: инфраструктура, кадровый потенциал, научный потенциал, возможности вуза решать социальные задачи, репутация, цифровая экономика и образование. Развитие инфраструктуры предполагает создание современной учебной и научной среды, включая библиотеки, лаборатории, спортивные комплексы. Под развитием кадрового потенциала высшего учебного заведения понимается привлечение квалифицированных преподавателей и научных сотрудников, а также развитие системы подготовки и переподготовки специалистов. Научный потенциал предполагает увеличение числа публикаций в научных журналах, участие в международных конференциях и симпозиумах, развитие инновационных исследований в вузе. Образование предполагает расширение спектра основных программ,

повышение качества обучения, развитие международного сотрудничества в области образования. Социальные задачи — это не только социальная поддержки студентов, но и решение важных социальных задач на территории присутствия высшего учебного заведения. Укрепление имиджа университета как ведущего учебного заведения описываются в направлении репутация. Цифровая экономика предполагает использование современных технологий в образовательном процессе.

На рисунке 3 представлен график сопоставления доли валового регионального продукта (ВРП) сельскохозяйственного назначения региона в общем ВРП сельскохозяйственного назначения страны и доля профильных учебных заведений высшего образования в каждом регионе с показателем по стране в целом.

Согласно данным, представленным на рисунке 3, видно, что федеральные округа-лидеры по выпуску продукции сельскохозяйствен-

ного назначения (Центральный федеральный округ и Приволжский федеральный округ) также являются лидерами по количеству профильных высших учебных заведений. В остальных регионах соотношение экономического и образовательного профилей находятся примерно на одном уровне с небольшими отклонениями. Совершенно выбивается из общей картины Южный федеральный округ: он не многим отстает от округов-лидеров по развитости агропромышленного комплекса, однако в данном регионе очень малое количество высших учебных заведений сельскохозяйственного назначения.

Проведем более подробный анализ вузов сельскохозяйственной направленности на примере Приволжского федерального округа (табл. 1).

Приволжский федеральный округ занимает второе место как по выпускаемому количеству сельскохозяйственной продукции (21,5% от

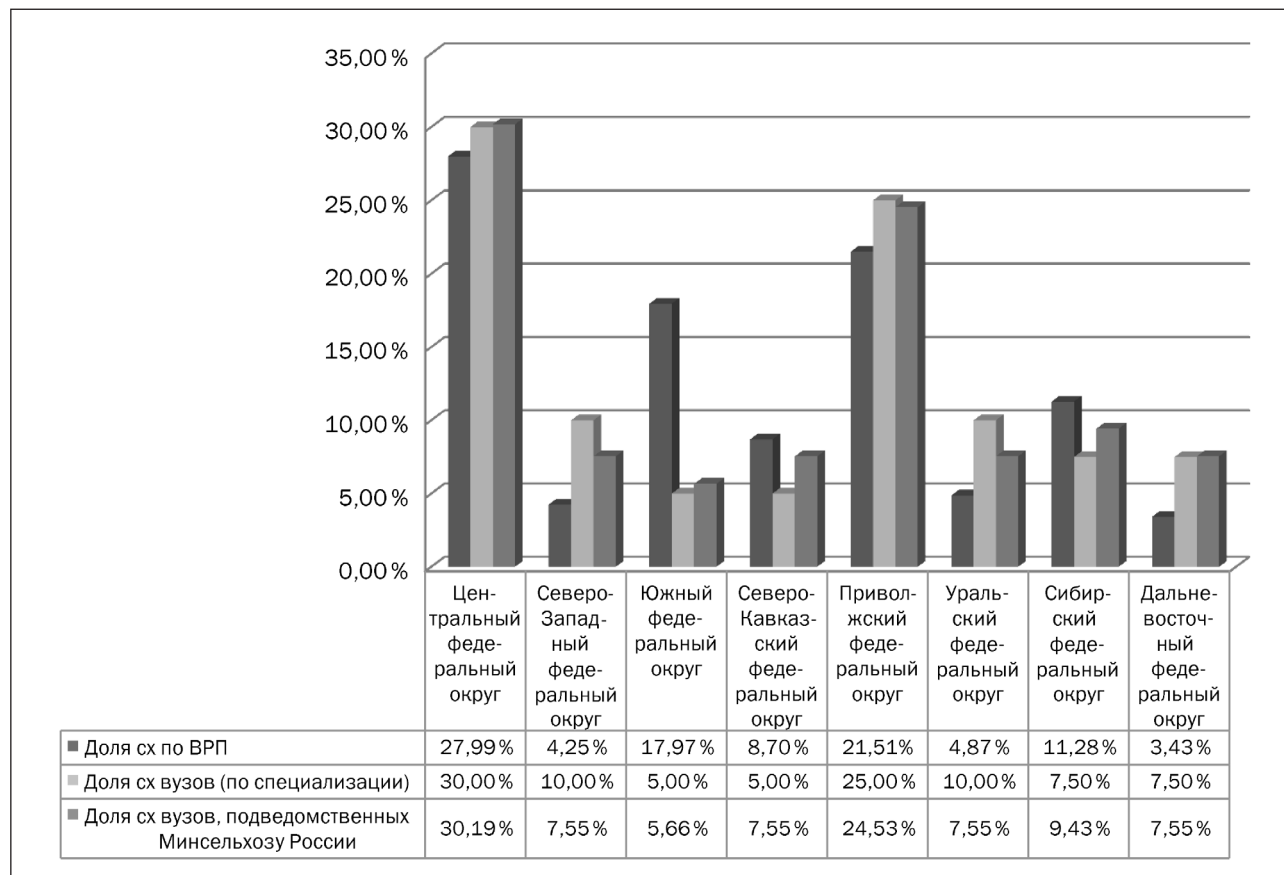


Рисунок 3 — Соотношение доли выпуска сельскохозяйственной продукции и доли сельскохозяйственных вузов с разбивкой на федеральные округа

Figure 3 — Ratio of the share of agricultural output and the share of agricultural universities, broken down by federal districts

общего выпуска), так и по количеству вузов сельскохозяйственного назначения в стране (ориентировочно 25 % аграрных вузов расположены в этом регионе).

Исследуя данные, представленные в таблице, можно заметить, что сельскохозяйственные вузы Приволжского федерального округа Российской Федерации в рейтинге преимущественно занимают второй и третий десяток, при этом прослеживаются положительные тенденции кадрового развития вузов. Согласно авторской методике индикатор по направлению «кадры высшей школы» включает в себя количество научных работников и профессор-

ско-педагогического состава высшей школы, а также количество молодых преподавателей и аспирантов (в том числе иностранных). ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет» является лидером среди вузов сельскохозяйственного назначения Российской Федерации по направлению «кадры высшей школы».

Для достижения конкурентных преимуществ сельскохозяйственным вузам Приволжского федерального округа важно обратить дополнительное внимание на категорию «репутация», так как у 40 % вузов данный показатель ниже прочих показателей.

Заключение

В целом, подводя итог, стоит отметить, что в стране более половины всех вузов (55 %) сельскохозяйственного назначения расположены в Центральном и Приволжском федеральных округах, при этом данные регионы показывают до 50 % всего валового регионального продукта сельскохозяйственной продукции страны. При этом в части регионов стоит вопрос совершенствования результативности деятельности высших учебных заведений, специализирующихся на сельском хозяйстве, как в количественном отношении (открытие филиалов, расширение площадей), так и качественном отношении (системная работа над повышением эффективности всех основных направлений деятельности вуза: инфраструктура, кадры, наука, социальные задачи, репутация, цифровая экономика, образование).

Предлагаемая авторами методика оценки эффективности управления сельскохозяйственными вузами позволяет ранжировать учебные заведения, увидеть их сильные и слабые стороны и выработать объективную стратегию развития высшей школы для получения конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе.

Допущением данной методики является то, что в работе проанализированы только профильные вузы, специализирующиеся на

подготовке сотрудников агропромышленного комплекса, однако авторами не оценена работа подразделений сельского хозяйства в рамках вузов другого профиля. Кроме того, авторы понимают, что анализ сельскохозяйственных вузов с разбивкой на федеральные округа носит обобщенный характер: внутри одного региона можно встретить совершенно разные высшие учебные заведения. Авторы рекомендуют применять методику в основном для изучения позиции, преимуществ и возможных зон роста каждого вуза по отдельности. Несмотря на то, что статичный анализ данных за один отчетный год позволил получить большое количество аналитического материала, авторы планируют в дальнейшие темы исследования включить анализ показателей эффективности управления вузами в динамике. Данные направления совершенствования авторской методики являются дополнительными к настоящему исследованию. Авторская методика исследования эффективности управления сельскохозяйственными вузами может быть полезна в работе профильных министерств и ведомств для составления рейтинга вузов, а также для руководства высших школ сельскохозяйственного профиля с целью разработки стратегии развития учебного заведения в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Таблица 1 — Анализ эффективности управления сельскохозяйственными вузами Приволжского федерального округа Российской Федерации (ПФО РФ)

Регионы		РЕЙТИНГ 1. Высшие школы, подведомственные Министерству сельского хозяйства РФ (выборка 53 вуза)							РЕЙТИНГ 2. Высшие школы, обучающие по специальностям 35.00.00 и 36.00.00 (выборка 40 вузов)										
		Место среди с/х вузов ПФО РФ	Инфраструктура	Кадры	Наука	Репутация	Социальные за-дачи	Цифровая экономика	Образование	Место среди с/х вузов РФ	Инфраструктура	Кадры	Наука	Репутация	Социальные за-дачи	Цифровая экономика	Образование		
Саратовская область	Перечень вузов РФ сельскохозяйственного назначения	1	7	18	8	10	7	4	3	7	—	—	—	—	—	—	—		
Оренбургская область	ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова»	2	17	13	5	17	17	35	10	22	1	9	7	1	10	9	23	4	10
Удмуртская Республика	ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»	3	20	16	15	14	49	22	22	11	2	12	9	8	7	36	12	13	5
Республика Башкортостан	ФГБОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия»	4	24	14	23	24	29	11	24	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пермский край	ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»	5	28	19	30	25	42	37	28	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кировская область	ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет им. академика Д. Н. Прянишникова»	6	32	38	26	27	44	33	30	32	3	19	26	15	16	31	21	18	20
Ульяновская область	ФГБОУ ВО Вятский ГАТУ	7	33	35	32	34	15	32	33	31	4	20	23	20	23	7	20	21	19
Чувашская Республика	ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет им. П. А. Столыпина»	8	35	41	28	30	43	39	31	30	5	22	28	17	19	30	26	19	18
Пензенская область	ФГБОУ ВО «Чувашский государственный аграрный университет»	9	37	39	36	31	28	41	34	36	6	24	27	24	20	18	28	22	23
Пензенская область	ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

РЕЙТИНГ 1. Высшие школы, подведомственные Министерству сельского хозяйства РФ (выборка 53 вуза)		РЕЙТИНГ 2. Высшие школы, обучающие по специальностям 35.00.00 и 36.00.00 (выборка 40 вузов)																						
		Перечень вузов РФ сельскохозяйственного назначения	Место среди с/х вузов ПФО РФ	Место среди с/х вузов РФ	Позиционирование вуза по направлениям рейтинга						Место среди с/х вузов РФ	Перечень вузов РФ сельскохозяйственного назначения	Место среди с/х вузов ПФО РФ	Место среди с/х вузов РФ	Позиционирование вуза по направлениям рейтинга									
Инфраструктура	Кадры				Наука	Репутация	Социальные за-дачи	Цифровая экономика	Образование	Инфраструктура					Кадры	Наука	Репутация	Социальные за-дачи	Цифровая экономика	Образование				
Республика Татарстан	Перечень вузов РФ сельскохозяйственного назначения	10	41	31	43	43	51	36	39	40	40	7	28	19	31	31	38	24	27	27	27			
Республика Татарстан	Перечень вузов РФ сельскохозяйственного назначения	11	44	44	39	49	40	42	42	43	43	8	31	31	27	36	28	29	30	30	30	30		
Самарская область	Перечень вузов РФ сельскохозяйственного назначения	12	46	45	42	40	39	45	43	45	45	9	33	32	30	28	27	32	31	31	31	31	32	
Республика Татарстан	Перечень вузов РФ сельскохозяйственного назначения	13	53	47	51	50	52	48	52	53	53	10	40	34	39	37	39	35	39	39	39	39	40	40

Список источников

1. Дугина Е. Л., Доржиева Е. В., Базарова О. В. Модель оценки конкурентоспособности регионально-го сельского хозяйства // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2023. Т. 33, № 1. С. 50–56.
2. Иванова Е. В., Саяпин А. В. Кластеры и кластерная политика в АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. 2018. № 5. С. 44–47.
3. Лоретц О. Г., Кот Е. М., Ручкин А. В. Стратегическое развитие сельского хозяйства в регионе: программно-целевой метод // Аграрный вестник Урала. 2023. № 03 (232). С. 93–102.
4. Холодова М. А. Архитектура стратегического планирования развития аграрного сектора // Аграрный вестник Урала. 2022. № 10 (225). С. 91–102.
5. Кравченко Д. П., Пак З. Ч., Кухарь В. С. Формирование инновационной модели аграрного сектора экономики России // Аграрный вестник Урала. 2022. № 10 (225). С. 68–77.
6. Аджигова А. С., Канцеров Р. А., Школьникова Н. Н. Государственная поддержка развития сельского хозяйства региона с аграрным профилем экономики // Аграрный вестник Урала. 2022. № 02 (217). С. 60–70.
7. Ильина Е. А., Тяпкина М. Ф., Доманова Е. О. Современное состояние сельского хозяйства в регионах Сибирского федерального округа // Региональная экономика и управление. 2020. № 2 (62). С. 1–16.
8. Uzun V., Shagaida N., Lerman Z. Russian agriculture: growth and institutional challenges // Land Use Policy. 2019. Vol. 83. Pp. 475–487.
9. Кравченко Е. Р., Демчук О. В. Характеристика современного уровня развития сельского хозяйства в Краснодарском крае // Уральский научный вестник. 2023. Т. 1, № 1. С. 25–31.
10. Оборин М. С. Методические подходы к рейтинговой оценке сельского хозяйства регионов России // Аграрный вестник Урала. 2022. № 03 (218). С. 95–104.
11. Сафиуллин М. Р., Шугаева А. А., Иванова А. Р., Рыжакова Д. В., Ильдарханова А. К. Рейтинговые подходы оценки конкурентоспособности вуза как элемент научно-образовательного комплекса региона // Аудит и финансовый анализ. 2022. № 3. С. 47–61.
12. Гатауллина А. А., Ильдарханова А. К., Зяббарова А. А. Разработка методологии исследования эффективности управления сельскохозяйственными вузами Российской Федерации // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2023 № 4 (61). С. 154–163.
13. Характеристика системы высшего образования РФ : Мониторинг 2021 // МИРЭА : официальный сайт. <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo&year=2021>

References

1. Dugina E. L., Dorzhieva E. V., Bazarova O. V. A model for assessing the competitiveness of regional agriculture. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law series*. 2023;1(33):50–56. (In Russ.).
2. Ivanova E. V., Sayapin A. V. Clusters and cluster policy in agriculture. *Mezhdunarodny`j sel`skoxozyajstvenny`j zhurnal = International Agricultural Journal*. 2018;(5):44–47. (In Russ.).
3. Loretz O. G., Kot E. M., Ruchkin A. V. Strategic development of agriculture in the region: program-target method. *Agrarny`j vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*. 2023;(3(232)):93–102. (In Russ.).
4. Kholodova M. A. Architecture of strategic planning for the development of the agricultural sector. *Agrarny`j vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*. 2022;10 (225):91–102. (In Russ.).
5. Kravchenko D. P., Pak Z. Ch., Kukhar V. C. Formation of an innovative model of the agricultural sector of the Russian economy. *Agrarny`j vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*. 2022;(10(225)):68–77. (In Russ.).
6. Adzhikova A. S., Kanzerov R. A., Shkolnikova N. N. State support for the development of agriculture in a region with an agrarian profile of the. *Agrarny`j vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*. 2022;(2(217)):60–70. (In Russ.).
7. Ilyina E. A., Tyapkina M. F., Domanova E. O. The current state of agriculture in the regions of the Siberian Federal District. *Regional`naya ekonomika i upravlenie = Regional economics and management*. 2020;(2(62)):1–16. (In Russ.).
8. Uzun V., Shagaida N., Lerman Z. Russian agriculture: growth and institutional challenges. *Land Use Policy*. 2019;83:475–487.
9. Kravchenko E. R., Demchuk O. V. Characteristics of the modern level of agricultural development in the Krasnodar Territory. *Ural`skij nauchny`j vestnik = Ural Scientific Bulletin*. 2023;1(1):25–31. (In Russ.).
10. Oborin M. S. Methodological approaches to the rating assessment of agriculture in Russian regions. *Agrarny`j vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*. 2022;(3(218)):95–104. (In Russ.).

11. Safiullin M. R., Shugaepova A. A., Ivanova A. R., Ryzhakova D. V., Ildarkhanova A. K. Rating approaches to assessing the competitiveness of a university as an element of the scientific and educational complex of the region. *Audit i finansovy`j analiz = Audit and financial analysis*. 2022;(3);47–61. (In Russ.).

12. Gataullina A. A., Ildarkhanova A. K., Zyabbarova A. A. Development of methodology for the study of the effectiveness of management of agricultural universities of the Russian Federation. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta social`ny`x texnologij = Vestnik BIST BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. 2023;4(61):154–163. (In Russ.).

13. Characteristics of the higher education system of the Russian Federation: Monitoring 2021. MIREA: official site. (In Russ.). Available from: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo&year=2021>

Информация об авторах

A. A. Гатауллина — кандидат экономических наук, заведующий сектором по взаимодействию с рейтинговыми агентствами Центра перспективного развития, доцент кафедры проектного менеджмента и оценки бизнеса;

A. P. Сафиуллин — доктор экономических наук, профессор кафедры проектного менеджмента и оценки бизнеса;

A. K. Ильдарханова — кандидат экономических наук, доцент кафедры проектного менеджмента и оценки бизнеса.

Information about authors

A. A. Gataullina — Candidate of Science (Economics), Head of the Sector for Liaison with Ranking Agencies, Associate Professor of the Department of Project Management and Business Evaluation;

A. R. Safiullin — Doctor of Science (Economics), Professor of the Department of Project Management and Business Evaluation;

A. K. Ildarkhanova — Candidate of Science (Economics), Associate Professor of the Department of Project Management and Business Evaluation.

Статья поступила в редакцию 19.12.2023; одобрена после рецензирования 22.01.2024; принята к публикации 25.03.2024.

The article was submitted 19.12.2023; approved after reviewing 22.01.2024; accepted for publication 25.03.2024.