

первый план выдвигается проблема знания прав, предусмотренных нормами международного права, умение правильно оценить на их основе свои возможности. При обращении в национальные правоприменительные органы граждане редко апеллируют к нормам международного права. Представляется, что на сегодняшний день одной из первостепенных является задача форсирования процесса формирования на территории России международно-правового информационного пространства. Существенный вклад в ее решение могли бы внести центральные и региональные СМИ, юридические клиники вузов. Весьма важной ее составляющей является распространение международно-правовых знаний среди школьной молодежи. Актуальным представляется и введение преподавания международного гуманитарного права на военных кафедрах гражданских вузов.

**Н.Г. Муратова**

*канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского государственного университета*

### **ЗНАЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА СТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Правоприменительный опыт уголовного процесса зарубежных стран помогает увидеть и представить сравнительно-правовой аспект при осуществлении судебного контроля по уголовным делам. История и современность, теория и практика формирования научных идей в отечественном уголовном процессе и уголовном процессе зарубежных стран неизбежно переплетаясь, свидетельствуют о преемственности идей, возможностей в правоприменении. Зарубежный опыт помогает сравнивать правовое мышление общества, законодателя, правоприменителя и осознать значимость принципов судебного контроля в отечественном уголовном судопроизводстве.

В литературе применительно к историческим формам уголовного процесса определяется их содержание: *обвинительный* (обвинение занимает главенствующее положение), *розыскной* (инквизиционный) – теория формальных доказательств, признание обвиняемым вины – есть «царица» доказательств; *смешанный* (следствие носит инквизиционный (розыскной) характер, судебное производство полностью на состязании сторон, судьи оценивают доказательства по своему убеждению и самостоятельно в принятии судебного решения); *состязательный* (равенство сторон и разделение функций обвинения, защиты и разрешения дела, спор (состязание) сторон, суд выполняет роль «беспристрастного» арбитра, решение суда зависит от позиции сторон)<sup>1</sup>. В феодальной Франции принадлежность к какой-либо социальной лестнице определяла и степень принадлежность к судебной власти. Приблизительно с XII–XVIII уголовный процесс Франции развивался под влиянием латинского (католического) канонического процесса, римского права, германских и французских обычаев, сформировавшись в конечном итоге как розыскной (инквизиционный) процесс с присущим ему несостязательным, тайным, письменным характером. Великая французская революция уничтожила розыскной процесс на смену которому, по замыслу законодателей той поры, должен был прийти состязательный процесс англосаксонского типа<sup>2</sup>. В литературе отмечается, что во Франции возник и до сих пор имеет широкое распространение в континентальной Европе смешанный уголовный процесс (Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1808 г.). Розыскная форма предварительного следствия с ее безгласностью, «всемогуществом» следственного судьи, крайним стесне-

<sup>1</sup> См.: Уголовный процесс России (схемы и определения/Под ред. З.З. Зинатуллина. Ижевск, 2002. С.5; Словарь основных терминов по уголовному процессу/Под ред. В.К. Боброва. М., 2001. С. 60–63.

<sup>2</sup> См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002. С.296.

нием личной свободы обвиняемого и отсутствие защитника вызывала в течении XIX века постоянные протесты либерально настроенных процессуалистов и депутатов парламента. В 1897 году был принят закон, согласно, которому к участию в предварительном следствии допускался защитник<sup>3</sup>. В Конституции Французской Республики от 4 октября 1958 г.<sup>4</sup> установлено, что Президент республики является гарантом независимости судебной власти (ч. 1 ст. 64). Судебная власть, как хранительница свободы личности обеспечивает соблюдение этого принципа, согласно условиям, предусмотренным законом<sup>5</sup>. Основным нормативным актом, регулирующим уголовное судопроизводство, является уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958г., традиционно регламентирующий различные формы судебного контроля в досудебном производстве.

Германский уголовный процесс изначально был построен с ограничением следственного начала в пользу состязательного с независимостью следственного судьи от прокурора и даже с допущением защитника в стадии предварительного следствия. Можно с уверенностью сказать, что германское предварительное производство в значительной степени более розыскное, нежели во Франции<sup>6</sup>. Исторически германский процесс по УПК от 1 февраля 1877 г. (в ред. от 7 апреля 1987 г) закрепляет следующие виды обжалования: во-первых, в отношении определений и приговоров – апелляция, ревизия и просьба о возобновлении дела. Апелляция была несколько ограничена в пользу другого вида обжалования – ревизии. В настоящее время уголовном процессе ФРГ принято две формы обжалования приговоров, не вступивших в законную силу – апелляция и ревизия, по сущности аналогичная современным институтам апелляции и кассации в России<sup>7</sup>.

В странах общего, англосаксонского права, где право было создано судьями и суд считается главным гарантом прав и свобод личности, к судебной процедуре существует традиционное уважение. Судебный надзор и контроль, осуществляемые в этой правовой системе, имеет ряд характерных особенностей. В деятельности королевских судов и, главным образом, разъездных ассизных судей занимали немаловажное место поручения об «очищении тюрем», то есть об освобождении заключенных на поруки. Этот судебный порядок поверки правильности ареста, произведенного как частными лицами, так и органами власти, англичане, а за ними и другие буржуазные государства стали считать одним из устоев правового порядка Англии и гарантией личной свободы ее граждан<sup>8</sup>.

Исследователи вопроса указывают, что казуистическое право Англии знало четыре различных приказа суда, направленных на проверку правильности заключения задержанного лица. Постепенно три из них вышли, из употребления и в качестве постоянно применявшегося института проверки правильности ареста, остался четвертый приказ: «Habeas Corpus» – по начальным словам того приказа Суда королевской скамьи, который предписывает доставить к нему арестованного<sup>9</sup>. Особенности данной правовой семьи позволили А. В. Солодилову, в частности, утвердительно ответить на вопрос о существовании судебного контроля на предварительном производстве в английском праве. Деятельность суда представляет собой неотъемлемую часть предва-

<sup>3</sup> См.: Цельцов-Бebutov М.А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995. С.485.

<sup>4</sup> Опубликована в «Журнале Оффисьель» от 5 октября 1958 г. Перевод осуществлен по изданию: Constitution du 4 octobre 1958. Constitution V Republique. Paris, 2002.

<sup>5</sup> См. более подробно: Конституции зарубежных стран/сост. В.К. Дубровин. М., 2003. С.61.

<sup>6</sup> Связано это с тем, что в современном уголовном процессе ФРГ отсутствуют следственные судьи, а следовательно, и то смешение функций предварительного расследования и судебной власти, которое имеет место во Франции.

<sup>7</sup> См.: УПК Германии 1877 г. в ред. 1927, 1935, 1964, 1987, 1997, 2000; Ст. 354, 361 УПК РФ 2001 г.

<sup>8</sup> Полного развития этот институт судебной проверки правильности ареста достиг с установлением законности обязательности выдачи высшими судами приказа Habeas Corpus, то есть в конце XVII в.

<sup>9</sup> См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ. соч. С. 356

рительного производства, полномочие судебной системы несоизмеримо больше и исполнены властным содержанием в ходе предварительного производства, хотя сам термин «судебный контроль над предварительным следствием» употребляется весьма условно. Вариантами (видами) судебного контроля над предварительным производством в Великобритании стали следующие уголовно-процессуальные ситуации: 1) применение мер процессуального производства следственных действий по решению суда; 2) принуждения по решению суда; 3) процедура Habeas Corpus, иск по поводу незаконного заключения; 4) предание суду (предварительное производство в суде)<sup>10</sup>.

В Соединенных Штатах Америки нет единой судебной системы. Судебная власть предоставлена одному Верховному Суду и нижестоящим судам, которые Конгресс может время от времени учреждать. Процессуальное право каждого штата (имеет он или не имеет свой Уголовно-процессуальный кодекс) самостоятельно независимо от федерального права, как независимые конституция и суды отдельных штатов. При всей пестроте законодательства отдельных штатов некоторые положения конституции стали общими правилами судопроизводства по уголовным делам. Обвиняемый в уголовном процессе имеет право на скорый публичный суд. Очень существенным правилом стало запрещение свидетельствовать против самого себя. Законы отдельных штатов подробно регулируют случаи, в которых лицо, подозреваемое в felonии (опасного преступления), может быть арестовано. Общим правилом является требование о доставлении арестованного к магистру суда, где будет рассматриваться дело, для подтверждения ареста.

Таким образом, закрепление судебного контроля в досудебном производстве по УПК РФ 2001г. продолжило исторические тенденции развития уголовного судопроизводства известных правовых систем мира.

<sup>10</sup> См.: Солодилов А. В. Судебный контроль в системе уголовного процесса в России. Томск, 2000 -С. 141.

**А.А. Чечулина**

*Башкирский государственный университет*

## **РАЗВИТИЕ ИДЕИ ПРАВАЗАКОННОСТИ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАВОВОЙ НАУКЕ**

Современная западная юриспруденция избегает единого универсального определения правозаконности (rule of law), предпочитая ему многозначность термина и подчеркивая относительность понятий и определений. Начиная со времен Великой Хартии Вольностей 1215 г. (знаменитой Magna Carta), и по сегодняшний день продолжается юридическое осмысление концепции правозаконности.

«Концепция правозаконности представляет собой исторический идеал, обращение к которому сохраняет высокую теоретическую важность. Однако именно в современных условиях определение концепции правозаконности усложняется целым рядом факторов»<sup>1</sup>.

«Несмотря на то, что идея верховенства права является центральной для американской правовой доктрины, ее сущность и содержание очень дискуссионны», – резюмирует профессор Маргарет Ж. Радин<sup>2</sup>. Получается, что поискам единого определения или единой методологии современная западная наука предпочитает плюрализм.

Идея правозаконности (rule of law), получившая первоначальное концептуальное оформление в работах известных западных мыслителей либерального направления А.

<sup>1</sup> Fallon R.H. The Rule of Law as a Concept in Constitutional Discourse//Columbia Law Review. 1997. №1. 1.

<sup>2</sup> Radin M.J. Reconsidering the Rule of Law//BU Law Review. 1989.