

УДК 159.9.07

ВЛИЯНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ СОСТОЯНИЙ НА ЛИЧНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ УСПЕШНОСТЬ ОБЩЕНИЯ¹

Л.В. Артищева¹, К.Р. Валеева¹

¹ Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия, 420021, Казань, ул. М. Межлаука, 1

Резюме

Исследование коммуникативных состояний в контексте успешности общения является значимым для понимания специфики и механизмов влияния психических состояний, возникающих в процессе коммуникации, на личностные характеристики участников взаимодействия и эффективность общения в целом. Анализ коммуникативных состояний позволяет выявить их роль в формировании успешных стратегий межличностного взаимодействия. Изучено влияние психических состояний на характеристики общения, определяющие успешность его протекания, в мужских и женских группах. В исследовании использовались контент-анализ, частотный, корреляционный, дисперсионный и структурный анализы, а также апостериорный критерий Бонферрони. В исследовании приняли участие 90 студентов 4-го курса (52 девушки и 38 юношей) в возрасте 20–23 лет (средний возраст – 21,6 лет), обучающихся по направлениям «Психология», «Программная инженерия» и «Ветеринария». Установлено, что наиболее часто в процессе общения переживаются состояния радости, заинтересованности, тревоги и спокойствия. Коммуникативному взаимодействию преимущественно сопутствуют аффективные психические состояния как положительной, так и отрицательной окрашенности различной интенсивности. Корреляционный и структурный анализы показали, что показатели успешности общения «умение понимать собеседника» и «рефлексия сферы чувств в общении» имеют наибольшее количество связей с компонентами психического состояния. Структурообразующей характеристикой психических состояний выступает категория переживания психических состояний. Выявлены различия в корреляционных структурах мужской и женской выборок: структура мужской группы является более сложной и включает большее число взаимосвязей. Дисперсионный анализ выявил, что интенсивность психического состояния в общении оказывает статистически значимое влияние на умение выстраивать межличностные границы. Показана специфика структуры взаимосвязей характеристик успешности общения с компонентами психических состояний, переживаемых в коммуникативном взаимодействии. Интенсивность психических состояний способствует развитию навыков осознания и обозначения межличностных границ, что повышает успешность коммуникативного взаимодействия.

Ключевые слова: психические состояния; общение; коммуникативные состояния; успешное общение; эмпатия, рефлексия; аффективные состояния; межличностные границы; коммуникативные навыки

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда № 25-28-00893 «Психология состояний общения: феноменологические и системно-структурные характеристики», <https://rscf.ru/project/25-28-00893/>

Введение

Общение рассматривается как составляющая любой деятельности и как самостоятельная деятельность (Леонтьев, 1997; Журавлев, 2020). Главной характеристикой общения является выстраивание человеком своих отношений с другими людьми. Общение выступает условием познания действительности, формирования эмоционального отклика на эту действительность и на поведение людей в ней, условием для обмена информацией, опытом, знаниями, условием для решения профессиональных и жизненных задач. Общение как коммуникативный процесс может рассматриваться в качестве центрального феномена антропологических концепций (Кошельская, Муравьева, Мареева, 2018). В образовательной среде коммуникативные трудности обучающихся и требования к их преодолению выделяются как самостоятельный фактор успешности взаимодействия (Санина, Расторгуева, 2023).

Успешность и эффективность общения обусловлены многими факторами. Ряд ученых считает, что для успешного общения нужно воспитать в людях такие качества, которые позволят им понимать состояния других (Бодалев, 1995). Общение в определенной мере формирует личность, так как в процессе общения люди влияют друг на друга, происходит обмен чувствами, эмоциями, настроением, состоянием, раскрываются их потенциал, личностные качества. Более узкие исследования направлены на изучение особенностей коммуникативных состояний и их регуляцию в различных ситуациях общения: при взаимодействии с роботом (Шимрова, 2020), в профессиональном общении (Бубнова, 2021; Сербиновская, Сербиновский, Тимохина, 2020), общении между лидером и членами команды (Robinson, 2020), общении в рамках образовательной деятельности (Буравлева, 2015), в межличностном общении (Агеева, Костюнина, 2015; Кричевец, Солодушкина, 2015; Головина, 2019; Бубнова, 2021). Все эти и многие другие исследования показали факт влияния состояний на эффективность общения. Значимость качества общения подтверждается и в прикладных контекстах: в исследованиях пациент-центрированной коммуникации показаны связи коммуникативных практик с компетентностью и исходами в сфере здоровья (Aidoo, Wood, Issaka, 2025).

Коммуникативные состояния выступают в трех ипостасях: как состояния, побуждающие человека к установлению контакта (детерминирующие коммуникативную потребность), как состояния, сопровождающие общение, и как состояния, выступающие результатом коммуникативного взаимодействия (Артищева, 2025). Психические состояния могут быть реакцией на коммуникативную ситуацию, определять ее успешность или неуспешность, а также развиваться уже после общения. Они связаны с мотивами и потребностями личности и во многом зависят от ее характеристик: эмпатии, рефлексивности, способности к саморегуляции, развитости эмоционального интеллекта и особенностей когнитивного стиля. Характер этих состояний задается ситуацией общения и накопленным у индивида опытом взаимодействия (Артищева, 2025).

Что же такое «успешность в общении», или же «коммуникативная успешность»? Понятие «коммуникативная успешность» напрямую связано с социальной адаптированностью человека, его способностью эффективно взаимодействовать с окружающими, выстраивать межличностные отношения и справляться с трудностями, возникающими в процессе общения (Lin, Lachman, 2023; Zhang, Zhao, Deng, Yuan, Yang, 2024). Это согласуется с данными о роли психологического благополучия и удовлетворенности жизнью в восприятии повседневных стрессоров и межличностных взаимодействий (Головей, Петраш, Стрижицкая, Савеньшева, Муртазина, 2018). Интерес к этому феномену в последние годы существенно вырос, о чем свидетельствуют работы О. Stavrova, D. Ren (2023), А. Merolla и соавт. (2024), S. Peng, А. Roth (2025) и других исследователей. Коммуникативную успешность можно рассматривать как показатель достижения цели общения и получения признания от партнеров по коммуникации. Т.М. Ляшенко (2016) предлагала оценивать ее как характеристику коммуникативного акта с точки зрения полезности и значимости возникающих в процессе общения феноменов для всех его участников. Не менее важным фактором является коммуникативная направленность личности. Она отражает ценностные ориентации и установки, задающие стиль взаимодействия с окружающими (Ахмадеева, Башкатов, 2021). Существенную роль в общении играет эмпатия (Merolla, Neubauer, Otmar, 2024; Liang, Grayson, Kussman, Mildner, Tamir, 2024).

Исследования М.И. Лисиной (2009) показали, что уже в детском возрасте у ребенка формируется потребность во внимании, уважении и взаимопонимании. Коммуникативная успешность рассматривается как результат коммуникативной деятельности, который обеспечивается определенным уровнем коммуникативной компетентности. Последняя, в свою очередь, является более широким понятием и включает коммуникативную успешность как один из ее элементов. На успешность протекания процесса общения влияет множество факторов, начиная с темы общения, отношения к собеседнику, настроения его участников и заканчивая личностными характеристиками людей, включенных в общение (Stavrova, Ren, 2023; Peng, Roth, 2025). К ним относятся эмпатия, рефлексия, направленность личности в общении и многие другие, затрагивающие как способность планировать и четко придерживаться «плана» общения, так и понимание индивидуального смысла общения как такового (Lin, Lachman, 2023; Liang et al., 2024; Баранова, В. А., Дубовская, Е. М., Савина, 2023).

Таким образом, успешность общения обуславливается рядом личностных характеристик, с одной стороны, и психическими состояниями – с другой. Проведенное исследование направлено на изучение взаимосвязей между коммуникативными состояниями и психологическими характеристиками, определяющими качество (конкретно – успешность) общения (эмпатия, рефлексия и т.д.).

Материалы и методы

Выборка. Исследование проводилось на базе Казанского (Приволжского) федерального университета и Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана в г. Казани. В исследовании приняли участие 90 студентов (52 девушки и 38 юношей) 4-го курса, обучающиеся по направлениям «Программная инженерия», «Психология» и «Ветеринария». Возраст испытуемых 20–23 года, средний возраст 21,6.

Методы и дизайн исследования. Для выявления связи коммуникативных состояний и характеристик успешности общения использовался комплекс методик. Все использованные методики были переведены в Google-формы.

Методики:

1. Был создан мини-опросник, где респонденты называли типичное для них психическое состояние, которое они переживают в общении.

2. Названные психические состояния оценивались по 18 шкалам методики «Рельеф психического состояния» А.О. Прохорова (краткий вариант). Методика позволяет оценить основные стороны-компоненты психического состояния: психические процессы, физиологические реакции, переживания и поведение.

3. Характеристики успешности общения измерялись с помощью методик:

– Шкала эмоционального отклика А. Меграбян, – направлена на изучение эмпатических способностей испытуемого, содержит одну основную шкалу;

– Диагностика особенностей общения В.Н. Недашковского, – изучает коммуникативные способности личности, в частности рефлексивность, эмпатию и другие характеристики, проявляющиеся или оказывающие влияние на процесс общения, содержит пятнадцать шкал;

– Диагностика уровня развития рефлексивности А.В. Карпова, – измеряет уровень развития рефлексивности у личности, содержит пять шкал.

Дизайн исследования. Испытуемым было предложено обозначить чаще переживаемые в процессе общения психические состояния и оценить их по шкалам опросника «Рельеф психического состояния». На следующем этапе исследовались характеристики, обуславливающие успешность общения.

Обработка данных. Для выявления типичных состояний в общении применялись контент-анализ и частотный анализ, на основе которых была составлена статистика частоты упоминания того или иного состояния, присущего респондентам в процессе общения. Контент-анализ частично осуществлялся с использованием онлайн платформы Webscript.ru, функция «Анализатор текста», что позволило исключить слова, состоящие из одной или двух букв, и сделать первичный частотный подсчет. Далее объединялись в одну категорию синонимичные состояния, для такой категоризации использовался «Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова, онлайн-версия.

Данные методик и контент-анализа были собраны в один сводный протокол. Использовались контент-анализ, частотный, корреляционный, дис-

персионный и структурный анализы, анализ с использованием апостериорного критерия Бонферрони. Методы статистической обработки информации, задействованные в исследовании: метод описательной статистики, коэффициент корреляции г-Пирсона, однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) с использованием F-критерия Фишера и апостериорного критерия Бонферрони.

Для подсчета и анализа организованности структуры взаимосвязей между показателями применялся метод *подсчитывания индексов организованности структуры* (ИОС), предложенный А.В. Карповым. Формула выглядит следующим образом:

$$\text{ИОС (индекс организованности структуры)} = \text{ИКС} + \text{ИДС}, \\ \text{ИКС} = \text{ИКС1} + \text{ИКС2} + \text{ИКС3}; \text{ИДС} = \text{ИДС1} + \text{ИДС2} + \text{ИДС3}.$$

ИКС – индекс когерентности структуры, который определялся путем суммирования количества прямых корреляционных связей с учетом их значимости. ИДС – индекс дивергентности структуры, который определялся путем суммирования количества обратных корреляционных связей с учетом их значимости. Связям, значимым на уровне 5% ($p \leq 0,05$), приписывался коэффициент 1 балл (ИКС1, ИДС1); связям, значимым на уровне 1% ($p \leq 0,01$), приписывался коэффициент 2 балла (ИКС2; ИДС2); связям, значимым на уровне 0,1% ($p \leq 0,001$), приписывался коэффициент 3 балла (ИКС3, ИДС3).

На первом этапе изучались данные общей выборки респондентов. Были определены типичные состояния общения, выявлены корреляционные связи, структурообразующие показатели, организованность структуры, показано влияние зависимой переменной на независимые.

На втором этапе вся выборка была поделена на две подгруппы по половому признаку, исследовалась структура отношений психических состояний и характеристик успешности общения: корреляционные связи, индекс организованности структуры и структурообразующие показатели.

Результаты исследования

Типичные психические состояния в общении. В результате контент-анализа выявлено, что респонденты в процессе общения испытывают самые разные состояния, отличающиеся как по уровню психической активности (низкая, средняя, высокая), так и по «знаку» (положительный, отрицательный). Общее число выделенных состояний составляет 114. Исходя из полученной статистики, было выделено и описано 10 наиболее часто встречающихся состояний по всей выборке испытуемых (табл. 1). Для описания использовалась классификация, представленная А.О. Прохоровым в работе «Психология состояний».

В ходе общения респонденты чаще сталкиваются со следующими категориями состояний: положительные (радость, заинтересованность, спокойствие, вовлеченность, воодушевление), отрицательные состояния (тревога, грусть, злость, скука, страх); психическая активность охватывает все три

уровня: высокий, средний и низкий. Доминирующими состояниями, сопровождающими общение, являются радость, заинтересованность и тревога: общение связано с положительными эмоциями, познавательной активностью, но в то же время с напряжением и беспокойством.

Таблица 1

Характеристика коммуникативных состояний

№	Состояние	Частота встречаемости	Знак (+ / -)	Уровень психической активности	Категория
1	Радость	97,78%	+	Высокий	Аффективные (эмоциональные)
2	Заинтересованность	35,56%	+	Средний	Мыслительные (вербальные)
3	Тревога	33,33%	-	Высокий	Аффективные (эмоциональные)
4	Спокойствие	17,78%	+	Средний	Аффективные (эмоциональные)
5	Грусть	15,56%	-	Низкий	Волевые (мотивационные)
6	Злость	11,11%	-	Высокий	Аффективные (эмоциональные)
7	Скука	11,11%	-	Низкий	Волевые (мотивационные)
8	Страх	8,89%	-	Высокий	Аффективные (эмоциональные)
9	Вовлеченность	5,56%	+	Средний	Мыслительные (вербальные)
10	Воодушевление	4,44%	+	Высокий	Волевые (практические)

Корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции *r*-Пирсона. Для отражения особенностей взаимосвязей между коммуникативными состояниями, их составляющими и личностными характеристиками, обуславливающими успешность общения (далее – характеристики общения) были построены корреляционные плеяды для респондентов женского пола, мужского пола, а также для всей выборки. Так как анализ эмпирического материала с использованием критерия К–S Колмогорова–Смирнова показал, что данные в исследовании обладают нормальным распределением, для выполнения корреляционного анализа был выбран параметрический коэффициент корреляции *r*-Пирсона.

На рис. 1 отражена взаимосвязь коммуникативных состояний с характеристиками общения.

Коммуникативные состояния имеют значимую связь с характеристиками общения, а именно с показателями «умение понимать собеседника» и «умение строить межличностные границы». Умение понимать собеседника обусловлено рядом характеристик состояний: управляемостью поведения, оптимистичностью, подъемом переживаний и скоординированностью дви-

жений при общении. Ощущения способствуют выстраиванию межличностных границ.



Рис. 1. Связь коммуникативных состояний с характеристиками общения (общая выборка). — прямая связь. Полужирный шрифт – показатели, имеющие связь значимостью $p \leq 0,001$ с коммуникативными состояниями, обычный шрифт – показатели, имеющие связь значимостью $p \leq 0,01$

На рис. 2 показана взаимосвязь коммуникативных состояний с характеристиками общения в женской (а) и мужской (б) выборках.



Рис. 2. Связь коммуникативных состояний с характеристиками общения в женской (а) и мужской (б) выборках.

— прямая связь. Полужирный шрифт – показатели, имеющие связь значимостью $p \leq 0,001$ с личностными характеристиками, обычный шрифт – показатели, имеющие связь значимостью $p \leq 0,01$

Сравнение двух выборок показало, что коммуникативные состояния взаимосвязаны с различными характеристиками общения: у женщин с эмпатией, а у мужчин с рефлексией. В женской выборке коммуникативные состояния обуславливают проявление эмпатии в общении, что характеризуется протеканием мыслительных процессов и скованностью–раскованностью переживаний. В мужской выборке коммуникативные состояния обуславливают рефлекссию сферы чувств в общении, которая связана

с различными составляющими состояний: психическими процессами (мышление, представления, восприятие, речь), физиологическими реакциями (ощущения со стороны ЖКТ, координация движений) и переживаниями (сонливость–бодрость). В мужской выборке большее число показателей коммуникативных состояний имеет связь с характеристикой успешности общения.

Структурная организация отношений коммуникативных состояний и их составляющих с характеристиками успешности общения. Организованность структуры взаимосвязей компонентов коммуникативных состояний и характеристик успешности общения в общей выборке, а также в выборках женского и мужского пола представлена в табл. 2. Для подсчета организованности структуры использовался метод, предложенный А.В. Карповым.

Таблица 2

Организованность структуры взаимосвязей компонентов коммуникативных состояний и характеристик успешности общения

Выборки	$p \leq 0,05$	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,001$	ИОС	Структурообразующие показатели
Общая выборка	42	19	3	64	<i>Характеристики общения:</i> «умение понимать собеседника», «рефлексия сферы чувств в общении». <i>Характеристики состояний:</i> переживания («опускает-поднимает»), «интенсивность протекания психического состояния» (среднее средних характеристик состояний)
Выборка женского пола	25	13	3	41	<i>Характеристики общения:</i> «проявление процесса эмпатии в общении», «адекватное понимание ситуации общения». <i>Характеристики состояний:</i> физиологические реакции («окраска кожных покровов»), переживания («опускает-поднимает»), поведение («неуправляемость-управляемость»)
Выборка мужского пола	42	15	5	62	<i>Характеристики общения:</i> «особенности посланий в общении», «рефлексия сферы чувств в общении». <i>Характеристики состояний:</i> психические процессы («представление»), поведение («неадекватность-адекватность»), «интенсивность протекания психического состояния» (среднее средних характеристик состояний)

Организованность корреляционной структуры общей выборки респондентов обусловлена связями на уровне $p \leq 0,05$. Выборка мужского пола характеризуется наибольшим количеством взаимосвязей на всех уровнях значимости в сравнении с выборкой женского пола. Структура отношений характеристик успешности общения и составляющих коммуникативных

состояний в женской выборке разрозненная, менее организованная, со слабо выраженными структурообразующими показателями (низкое число взаимосвязей), в отличие от структуры мужской выборки. Корреляционная структура в мужской выборке более сложно организована, что может быть признаком жесткой и четкой системы взаимосвязей между коммуникативными состояниями и характеристиками успешности общения.

Структурообразующими показателями в *общей выборке* из числа характеристик общения являются «умение понимать собеседника» и «рефлексия сферы чувств в общении», – эти показатели имеют наибольшее количество экстернатальных связей с компонентами коммуникативного состояния. Показатель «умение понимать собеседника» связан прямыми связями с пятью компонентами коммуникативного состояния: «ощущение», «восприятие», «тяжесть–легкость переживаний», «пассивность–активность поведения» и «интенсивность протекания психического состояния», – на уровне значимости $p \leq 0,05$. Также «умение понимать собеседника» имеет прямые связи на уровне значимости $p \leq 0,01$ с четырьмя компонентами коммуникативного состояния: «координация движений», «грустность–оптимистичность переживаний», «переживания опускают–поднимают» и «неуправляемость–управляемость поведения». Показатель «рефлексия сферы чувств в общении» имеет три прямые и одну обратную связи с компонентами коммуникативного состояния «восприятие», «температурные ощущения», «тоскливость–веселость переживаний» и «печаль–задорность переживаний» на уровне значимости $p \leq 0,05$; а также три прямые связи с компонентами коммуникативного состояния: «мышление», «речь» и «состояние мышечного тонуса» на уровне значимости $p \leq 0,01$.

Структурообразующими показателями в *общей выборке* из числа компонентов состояний имеет показатель «опускает–поднимает», относящийся к шкале переживания состояний. Данный показатель имеет две прямые связи с показателями «эмпатия» и «особенности посланий в общении» на уровне значимости $p \leq 0,05$, одну прямую связь с показателем «умение понимать собеседника» и одну обратную связь с показателем «создание межличностных границ» на уровне значимости $p \leq 0,01$. «Интенсивность протекания психического состояния» имеет две прямые экстернатальные связи с показателями «умение понимать собеседника» и «умение строить межличностные границы» на уровне значимости $p \leq 0,05$. Наибольшее число корреляций с характеристиками общения имеют следующие компоненты коммуникативных состояний: психические процессы (10 психических процессов из 10 задействуются в процессе общения) и сфера переживаний (7 характеристик переживаний из 10 актуализируются в процессе общения). Физиологические реакции и поведение в меньшей степени актуализируются в коммуникативном процессе в *общей выборке* (по 6 характеристик каждой категории из 10).

Рассмотрим далее корреляционную структуру *женской и мужской выборок*.

Структурообразующими показателями из числа характеристик общения в *выборке женского пола* являются «проявление процесса эмпатии в обще-

нии» и «адекватное понимание ситуации общения». Они имеют наибольшее количество экстернатальных связей с компонентами коммуникативных состояний. Показатель «проявление процесса эмпатии в общении» имеет три прямые связи с показателями «четкость восприятия», «речь», «интенсивность протекания психического состояния» на уровне значимости $p \leq 0,05$, одну прямую связь с показателем «мышление» на уровне значимости $p \leq 0,01$, две прямые связи с показателями «представление» и «скованность–раскованность переживаний» на уровне значимости $p \leq 0,001$. Показатель «адекватное понимание ситуации общения» имеет три обратные связи с компонентами коммуникативного состояния: «память», «расслабленность–напряженность поведения» и «неуверенность–уверенность поведения» на уровне значимости $p \leq 0,05$, одну обратную связь и одну прямую связь с показателями «представление» и «неадекватность–адекватность поведения» соответственно на уровне значимости $p \leq 0,01$.

Структурообразующие показатели в выборке женского пола из числа компонентов состояний – «окраска кожных покровов», «опускает–поднимает переживания» и «неуправляемость–управляемость поведения». Показатель «окраска кожных покровов», относящийся к категории физиологических реакций при протекании коммуникативного состояния, имеет три связи с такими характеристиками успешности общения, как «умение понимать собеседника», «особенности посланий в общении» и «проявление общей рефлексии в общении», на уровне значимости $p \leq 0,01$. Показатель «опускает–поднимает», отражающий степень переживаемости коммуникативного состояния, имеет обратную и прямую связи с показателями, относящимися к характеристикам успешности общения – «создание межличностных границ» и «ретроспективная рефлексия деятельности», на уровне значимости $p \leq 0,01$, обратную связь с показателем «рефлексия сферы чувств в общении» на уровне значимости $p \leq 0,05$. Показатель «неуправляемость–управляемость», отражающий категорию поведенческих проявлений при протекании коммуникативного состояния, имеет прямые связи со следующими показателями из числа характеристик успешности общения: «эмпатия» и «умение понимать собеседника» на уровне значимости $p \leq 0,01$; прямую связь с показателем «особенности посланий в общении» на уровне значимости $p \leq 0,05$. «Интенсивность протекания психического состояния» имеет три прямые экстернатальные связи с показателями «проявление общей рефлексии в общении», «проявление процесса эмпатии в общении» и «общая рефлексивность» на уровне значимости $p \leq 0,05$.

Характеристики успешности общения в выборке женского пола имеют наибольшее количество взаимосвязей с психическими процессами (7 психических процессов из 10 задействованы в процессе общения), переживаниями (8 характеристик переживаний из 10 актуализируются в процессе общения) и поведением (7 характеристик поведения из 10 проявляются в процессе общения). Наименьшей актуализированностью в процессе общения в женской выборке обладает сфера физиологических реакций (3 компонента из 10).

Структурообразующими показателями в выборке мужского пола являются «особенности посланий в общении» и «рефлексия сферы чувств в общении». Эти показатели имеют наибольшее количество экстерналиных связей с компонентами коммуникативных состояний: показатель «особенности посланий в общении» имеет семь обратных связей с показателями «память», «эмоциональные процессы», «координация движений», «состояние потоотделения», «напряженность–расслабленность переживаний», «импульсивность–размеренность поведения» и «расслабленность–напряженность поведения» на уровне значимости $p \leq 0,05$, две обратные связи с показателями «волевые процессы» и «непоследовательность–последовательность поведения» на уровне значимости $p \leq 0,01$. Показатель «рефлексия сферы чувств в общении» имеет девять прямых связей с показателями «воображение», «температурные ощущения», «состояние мышечного тонуса», «двигательная активность», «тоскливость–веселость переживаний», «опускает–поднимает переживания», «тяжесть–легкость переживаний», «скованность–раскованность переживаний» и «пассивность–активность поведения» на уровне значимости $p \leq 0,05$, шесть прямых связей с показателями «восприятие», «представление», «координация движений», «ощущения со стороны ЖКТ», «сонливость–бодрость переживаний» и «интенсивность протекания психического состояния» на уровне значимости $p \leq 0,01$, две прямые связи с показателями «мышление» (2,5) и «речь» уровне значимости $p \leq 0,001$.

Структурообразующими показателями из числа компонентов коммуникативного состояния в выборке мужского пола выступают «представление» и «неадекватность–адекватность поведения». Показатель «представление», относящийся к степени выраженности психических процессов в коммуникативном состоянии, имеет прямые связи с показателями «умение понимать собеседника» и «умение воспринимать и понимать себя» на уровне значимости $p \leq 0,05$, с показателями «рефлексия мышления в момент общения» и «рефлексия сферы чувств в общении» на уровне значимости $p \leq 0,01$, прямую связь с показателем «проявление общей рефлексии в общении» на уровне значимости $p \leq 0,001$. Показатель «неадекватность–адекватность», отражающий поведенческие проявления при протекании коммуникативного состояния, имеет обратные связи с показателями «эмпатия», «рефлексия настоящей деятельности» на уровне значимости $p \leq 0,05$ и «общая рефлексивность» на уровне значимости $p \leq 0,01$, прямую связь с показателями «рефлексия мышления в момент общения» на уровне значимости $p \leq 0,05$. Интенсивность протекания психического состояния имеет одну прямую экстерналиную связь с показателем «рефлексия сферы чувств в общении» на уровне значимости $p \leq 0,01$.

Характеристики успешности общения в выборке мужского пола имеют наибольшее количество взаимосвязей с психическими процессами (9 психических процессов из 10 задействованы в процессе общения), физиологическими реакциями (7 физиологических реакций из 10 проявляются в процессе общения) и переживаниями (8 характеристик переживаний из 10 актуализируются в процессе общения). В отличие от выборки женского пола,

в выборке мужского пола характеристики поведения в процессе общения проявляются в меньшей степени (5 компонентов из 10).

Однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) с использованием F-критерия Фишера. Для определения влияния фактора (или же независимой переменной; в данном случае в качестве независимой переменной выступает среднее значение по компонентам коммуникативного состояния, или же интенсивность коммуникативного состояния) на зависимые переменные (характеристики успешности общения), был проведен однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) с использованием F-критерия Фишера.

Респонденты были поделены на три равные группы (по 30 испытуемых в каждой, общее количество – 90 человек) на основании уровня интенсивности коммуникативного состояния. В первую группу с низким уровнем интенсивности коммуникативного состояния вошли испытуемые, средние значения которых по указанному признаку находились в пределах от 3,7 до 7,2. Во вторую группу со средним уровнем интенсивности коммуникативного состояния вошли испытуемые, средние значения которых по указанному признаку находились в пределах от 7,3 до 7,95. В третью группу с высоким уровнем интенсивности коммуникативного состояния вошли испытуемые, средние значения которых по указанному признаку находились в пределах от 7,97 до 9,75.

Результаты однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) с использованием F-критерия Фишера позволили сделать следующие выводы. Значимое влияние независимой переменной (интенсивность коммуникативного состояния) обнаружилось только на одну зависимую переменную (характеристики общения), а именно на показатель «умение строить межличностные границы» (табл. 3).

Таблица 3

**Результаты однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA)
с использованием F-критерия Фишера**

Признак (независимая переменная)	Зависимая переменная	F	Знач.
Уровень интенсивности коммуникативного состояния	Умение строить межличностные границы	3,264	0,043

Для корректировки множественных сравнений был дополнительно проведен анализ с использованием апостериорного критерия Бонферрони (табл. 4, 5).

Таблица 4

Средние значения по искомому показателю у групп с низким, средним и высоким уровнями интенсивности коммуникативных состояний

Характеристика успешного общения	Уровень интенсивности коммуникативных состояний		
	Низкий	Средний	Высокий
Умение строить межличностные границы	8,5667	9,6667	10,6333

Корректировка множественных сравнений с использованием критерия Бонферрони

Характеристика успешного общения	Уровень интенсивности коммуникативного состояния		Средняя разность (I-J)	Знач.
	Низкий	Высокий		
Умение строить межличностные границы	8,5667	10,6333	-2,06667*	0,037
<i>Примечание.</i> * различия статистически значимы при $p \leq 0,05$ с поправкой Бонферрони				

Из табл. 3–5 следует, что интенсивность коммуникативного состояния достоверно влияет на такую характеристику общения, как умение строить межличностные границы, причем достоверные различия наблюдаются между группами с низкой и высокой интенсивностью протекания коммуникативного состояния. Испытуемые, переживающие в процессе общения коммуникативные состояния высокой интенсивности, демонстрируют лучшие навыки в построении межличностных границ по сравнению с участниками, находящимися в состояниях низкой интенсивности.

Обобщенный анализ всех результатов показал следующее. Состояния высокой интенсивности влияют на умение выстраивать межличностные границы. Данная характеристика имеет значимую связь с психическими состояниями в общей выборке, но не проявлена в отдельно взятых группах и не является структурообразующей. Выявлена закономерность: характеристики успешности общения, имеющие значимую взаимосвязь с коммуникативными состояниями, также выступают и структурообразующими, что проявлено в общей выборке, отдельно в мужской и женской. В общей выборке это показатель «умение понимать собеседника», в мужской группе – «рефлексия сферы чувств в общении», в женской – «проявление процесса эмпатии в общении». В данном случае допустимо говорить о наличии механизма, способствующего успешному коммуникативному взаимодействию: определенный эмоциональный фон обуславливает взаимопонимание общающихся, что обеспечивается через переживания, поведение и физиологические проявления в общении. В женской группе данный механизм срабатывает при актуализации эмпатийных процессов, а в мужской – рефлексивных.

Обсуждение результатов

Полученные в ходе исследования результаты позволяют расширить имеющиеся представления об общении, о психических состояниях, связанных с процессом общения. Подтверждается, что общение – это не просто акт передачи информации от одного участника к другому, а более комплексное, многогранное явление, сопровождаемое разнообразием коммуникативных состояний, определяемое как разной степенью выраженности

психологических характеристик, обуславливающих успешность общения, так и полом и иными личностными качествами.

Общению свойственны как положительные, так и негативные состояния разного уровня психической активности, однако преобладающей категорией психических состояний, проявляющих себя в общении, являются аффективные (эмоциональные) состояния, что согласуется с выводами Г.М. Андреевой и А.А. Бодалева о том, что для межличностных отношений наиболее важной является их эмоциональная основа.

Ключевыми характеристиками успешности общения, связанными с коммуникативными состояниями, являются способности к рефлексии, эмпатии, построению межличностных границ и адекватному пониманию процесса общения. Это дополнительно подтверждает значимость эмпатийных и рефлексивных тенденций для установления взаимопонимания между участниками общения и их эффективного взаимодействия. Показатели, относящиеся к сфере эмпатии и рефлексии, например умение понимать собеседника, имеют большое количество связей с характеристикой коммуникативных состояний – психическими процессами (память, четкость восприятия, воображение, речь, ощущение), что говорит о том, что процесс общения требует от человека активной обработки информации и анализа контекста ситуация для достижения поставленных в общении целей и его эффективности.

Также мы можем предположить, что мужчины и женщины обладают особенностями, от которых зависят выбор коммуникативного стиля, стратегии поведения в ситуации общения и степень выраженности важных для коммуникации психологических характеристик, что может иметь культурное, историческое или иное объяснение.

Интенсивность протекания коммуникативного состояния оказывает значимое влияние на умение строить межличностные границы у собеседников: высокая эмоциональная и когнитивная вовлеченность человека в процесс общения может способствовать более четкому осознанию и восприятию своих и чужих границ, что будет помогать ему лучше распознавать свои потребности и эффективнее защищаться от нежелательного воздействия извне, о чем ранее писали А.Ж. Merolla, А.В. Neubauer, С.Д. Otmar (2024), S. Peng, A. R. Roth (2025).

Перспектива дальнейших исследований может заключаться в поиске и разъяснении причин, определяющих уровень интенсивности протекания коммуникативного состояния в общении. Данное исследование дополняет представления о роли психических состояний в общении и коммуникативной успешности в психологической науке. Полученные результаты могут быть использованы для разработки тренингов и обучающих программ по развитию коммуникативных навыков, которые будут учитывать влияние психических состояний на коммуникативное взаимодействие и обусловленность коммуникации от психологических характеристик, необходимых в успешном общении между людьми.

Заключение

В общении проявляются преимущественно аффективные (эмоциональные) психические состояния разного уровня психической активности как с положительным, так и с отрицательным знаком. Наиболее часто встречающимися в общении являются следующие психические состояния: радость, заинтересованность, тревога, спокойствие, грусть, злость, скука, страх, вовлеченность и воодушевление, которые можно отнести к коммуникативным состояниям.

Коммуникативные состояния имеют значимую связь с показателями успешности общения «умение понимать собеседника» и «умение строить межличностные границы». Характеристики успешности общения демонстрируют наличие значимых взаимосвязей со всеми составляющими коммуникативного состояния, что позволяет говорить об общении как о сложном и многоаспектном явлении, затрагивающем все компоненты психического состояния, переживаемого человеком в коммуникативном акте.

Система отношений коммуникативных состояний с характеристиками успешности общения имеет структурообразующие показатели, которые связаны с эмпатией, рефлексией и пониманием сути и целей общения. Выявлена закономерность: характеристики успешности общения, имеющие значимую взаимосвязь с коммуникативными состояниями, также выступают и структурообразующими, что проявлено в общей выборке, отдельно в мужской и женской.

Каждая из структур отношений коммуникативных состояний с характеристиками успешности общения обладает своими особенностями в зависимости от половой принадлежности. Наименее организованной структурой обладает выборка женского пола. Женская выборка, вероятно, является более гибкой, адаптивной и включает в себя дополнительные психологические характеристики, играющие важную роль для успешности процесса общения, но не рассмотренные в рамках исследования.

Выявлено непосредственное влияние уровня интенсивности протекания коммуникативного состояния на характеристики общения. Уровень интенсивности состояний достоверно влияет на умение строить межличностные границы в коммуникативном взаимодействии.

Показан механизм, способствующий успешному коммуникативному взаимодействию: компоненты психического состояния (легкость и оптимистичность переживания, управляемость поведения и физиологические проявления) создают определенное коммуникативное состояние, позволяющее достичь понимания в общении. В женской группе данный механизм срабатывает при актуализации эмпатийных процессов, а в мужской – рефлексивных.

Литература

- Агеева, Л. Г., Костюнина, Е. А. (2015). Взаимосвязь психических состояний и особенностей межличностного общения старших подростков сельской школы. *Молодой ученый*, 23(103), 864–868. URL: <https://moluch.ru/archive/103/23946>

- Артищева, Л. В. (2025). Теоретические обоснования категории «состояния общения». *Вестник Удмуртского университета. Сер. Философия. Педагогика. Психология*, 2, 133–140. doi: 10.35634/2412-9550-2025-35-2-133-140
- Ахмадеева, Е. В., Башкатов, С. А. (2021). Личностные характеристики и структура самопредъявления студентов. *Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета*, 3(163), 196–217. doi: 10.25588/CSPU.2021.163.3.012
- Баранова, В. А., Дубовская, Е. М., Савина, О. О. (2023). Удовлетворенность общением подростков и молодежи во время пандемии COVID-19. *Национальный психологический журнал*, 18(2), 66–78. doi: 10.11621/nprj.2023.0205
- Бодалев, А. А. (1995). *Личность и общение*. М.: Междунар. пед. академия. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_34531/
- Бубнова, И. А. (2021). Психолингвистический подход к исследованию агрессии как специфической формы речевого общения в публичной дипломатии. *Вопросы психолингвистики*, 4(50), 38–55. doi: 10.30982/2077-5911-2021-50-4-38-55
- Буравлева, Н. А. (2015). Развитие коммуникативной компетентности обучающихся в ходе образовательного процесса. *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер. Педагогика, психология*, 3, 205–209. <https://vektornaukipedagogika.ru/jour/article/download/544/494>
- Головей, Л. А., Петраш, М. Д., Стрижицкая, О. Ю., Савеньшева, С. С., Муртазина, И. Р. (2018). Роль психологического благополучия и удовлетворенности жизнью в восприятии повседневных стрессоров. *Консультативная психология и психотерапия*, 26(4), 8–26. doi: 10.17759/cpp.2018260402
- Головина, Н. М. (2019). Парламентские «непарламентские выражения»: речевая агрессия как риторическая стратегия в парламентском дискурсе. *Вопросы психолингвистики*, 3(41), 200–215. doi: 10.30982/2077-5911-2019-41-3-200-215
- Журавлев, И. В. (2020). Теория речевого общения Е. Ф. Тарасова: методология и перспективы развития. *Вопросы психолингвистики*, 2(44), 16–26. doi: 10.30982/2077-5911-2020-44-2-16-26
- Кошельская, Т. В., Муравьева, О. И., Мареева, Л. В. (2018). Коммуникация как центральный феномен современных антропологических концепций. *Сибирский психологический журнал*, 67, 77–88. doi: 10.17223/17267080/67/6
- Кричевец, А. Н., Солодушкина, М. В. (2015). Отношение «Я–Другой» в одной специальной ситуации общения. *Консультативная психология и психотерапия*, 23(5), 290–306. doi: 10.17759/cpp.2015230513
- Леонтьев, А. А. (1997). *Психология общения* (2-е изд., испр. и доп.). М.: Смысл. URL: <https://urss.ru/cgi-bin/db.pl?lang=ru&blang=ru&page=Book&id=49891>
- Лисина, М. И. (2009). *Формирование личности ребенка в общении*. СПб.: Питер. URL: <https://www.litres.ru/book/m-i-lisina/formirovanie-lichnosti-rebenka-v-obschenii-4471176/>
- Ляшенко, Т. М. (2016). Коммуникативная успешность как характеристика коммуникативного акта. *Педагогика и просвещение*, 1, 106–113. doi: 10.7256/2306-434X.2016.1.17688
- Санина, С. П., Расторгуева, М. Д. (2023). Коммуникативные трудности в обучении младших школьников. *Психологическая наука и образование*, 28(5), 142–153. doi: 10.17759/pse.2023280511
- Сербиновская, Н. В., Сербиновский, Б. Ю., Тимохина, С. С. (2020). Повышение эффективности речевого общения оператора в состоянии эмоционального напряжения: серия и методика. *Вестник науки и образования Северо-Запада России*, 6(3), 35–44.
- Шимрова, Л. А. (2020). Коммуникативные состояния при взаимодействии человека с роботом. В сб.: Н. В. Борисова, М. И. Воловикова, А. Л. Журавлева (ред.). *Индивидуальное, национальное и глобальное в сознании современного человека: новые идеи, проблемы, научные направления* (с. 488–494). М.: Когито-Центр. doi: 10.38098/univ.2020.55.72.037

Ссылки на зарубежные источники см. в разделе *References* после англоязычного блока.

*Поступила в редакцию 17.11.2025 г.; повторно 17.01.2026 г.;
принята 20.01.2026 г.*

Артищева Лира Владимировна – доцент кафедры общей психологии Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидат психологических наук, доцент.

E-mail: ladylira2013@yandex.ru

Валеева Ксения Рустемовна – ассистент кафедры общей психологии Казанского (Приволжского) федерального университета.

E-mail: xenia.valeeva@bk.ru

For citation: Artishcheva, L. V., Valeeva, K. R. (2026). The Impact of Communicative States on Personal Characteristics Ensuring Communication Success. *Sibirskiy Psikhologicheskii Zhurnal – Siberian journal of psychology*, 99, 120–139. In Russian. English Summary. doi: 10.17223/17267080/99/7

The Impact of Communicative States on Personal Characteristics Ensuring Communication Success¹

L.V. Artishcheva¹, K.R. Valeeva¹

¹ *Kazan (Volga Region) Federal University, 1, M. Mezhlauka St., Kazan, 420021, Russian Federation*

Abstract

The study of communicative states in the context of communication success is important for understanding the specific features and mechanisms through which mental states arise in the communication process that influence the personal characteristics of interacting participants and the overall effectiveness of communication. The analysis of communicative states makes it possible to identify their role in the formation of successful strategies of interpersonal interaction. The present study aims to examine the influence of mental states on communication characteristics that determine the success of communicative interaction in male and female groups. The study employed content analysis, frequency analysis, correlational analysis, analysis of variance (ANOVA), and structural analysis, as well as post hoc analysis using the Bonferroni correction. The sample consisted of 90 fourth-year university students (52 females and 38 males) ages 20–23 (mean age = 21.6), enrolled in Psychology, Software Engineering, and Veterinary Medicine programs. It was found that the mental states most frequently experienced in communication include joy, interest, anxiety, and calmness. Communicative interaction was predominantly accompanied by affective mental states of both positive and negative valence and varying intensity. Correlational and structural analyses demonstrated that the communication success indicates ability to understand the interlocutor and reflection of the emotional sphere in communication have the greatest number of associations with the components of mental states. The experiential dimension of mental states was identified as the structure-forming characteristic. Differences were revealed between the correlational structures of the male and female samples: the correlational structure of the male group was more complex and included a greater number of interrelations. Analysis of variance showed that the intensity of mental states during communication has a statistically significant effect on the ability to establish interpersonal boundaries. The study reveals the specific structure of relationships between communication success characteristics and the components

¹ The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation (No. 25-28-00893), “Psychology of communication states: phenomenological and system-structural characteristics”, <https://rscf.ru/project/25-28-00893/>

of mental states experienced in communicative interaction. The intensity of mental states contributes to the development of skills related to awareness and articulation of interpersonal boundaries, thereby enhancing the success of communicative interaction.

Keywords: mental states; communication; communicative states; communication success; empathy; reflection; affective states; interpersonal boundaries; communicative skills

References

- Ageeva, L. G., & Kostyunina, E. A. (2015). Vzaimosvyaz' psikhicheskikh sostoyaniy i osobennostey mezhlichnostnogo obshcheniya starshikh podrostkov sel'skoy shkoly [The relationship between mental states and features of interpersonal communication in older adolescents from rural schools]. *Molodoy uchenyy*, 103, 864–868. Retrieved from: <https://moluch.ru/archive/103/23946> (Accessed: 22nd March 2026).
- Aidoo, E. A. K., Wood, S. F., Issaka, B., et al. (2025). Patient-centered communication and its impact on minority health competence and outcomes in the United States. *Scientific Reports*, 15, 11885. doi: 10.1038/s41598-025-97536-9
- Akhmadeeva, E. V., & Bashkatov, S. A. (2021). Lichnostnye kharakteristiki i struktura samopred'yavleniya studentov [Personal characteristics and structure of self-presentation in students]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta*, 163, 196–217. doi: 10.25588/CSPU.2021.163.3.012
- Artishcheva, L. V. (2025). Teoreticheskie obosnovaniya kategorii "sostoyaniya obshcheniya" [Theoretical justifications of the category "states of communication"]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Filosofiya. Pedagogika. Psikhologiya*, 2, 133–140. doi: 10.35634/2412-9550-2025-35-2-133-140
- Baranova, V. A., Dubovskaya, E. M., & Savina, O. O. (2023). Udovletvorennost' obshcheniem podrostkov i molodezhi vo vremya pandemii COVID-19 [Satisfaction with communication among adolescents and youth during the COVID-19 pandemic]. *Natsional'nyy psikhologicheskyy zhurnal*, 18(2), 66–78. doi: 10.11621/npj.2023.0205
- Bodalev, A. A. (1995). *Lichnost' i obshchenie* [Personality and communication]. Moscow: Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya. Retrieved from: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_34531/ (Accessed: 22nd March 2026).
- Bubnova, I. A. (2021). Psikholingvisticheskiy podkhod k issledovaniyu agressii kak spetsificheskoy formy rechevogo obshcheniya v publichnoy diplomatii [Psycholinguistic approach to the study of aggression as a specific form of verbal communication in public diplomacy]. *Voprosy psikholingvistiki*, 50, 38–55. doi: <https://doi.org/10.30982/2077-5911-2021-50-4-38-55>
- Buravleva, N. A. (2015). Razvitie kommunikativnoy kompetentnosti obuchayushchikhsya v khode obrazovatel'nogo protsessa [Development of communicative competence of students during the educational process]. *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Pedagogika, psikhologiya*, 3, 205–209. Retrieved from: <https://vektornaukipedagogika.ru/jour/article/download/544/494> (Accessed: 22nd March 2026).
- Golovey, L. A., Petrash, M. D., Strizhitskaya, O. Yu., Savenysheva, S. S., & Murtazina, I. R. (2018). Rol' psikhologicheskogo blagopoluchiya i udovletvorennosti zhizn'yu v vospriyatii povsednevnykh stressorov [The role of psychological well-being and life satisfaction in the perception of daily stressors]. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya*, 26(4), 8–26. doi: 10.17759/cpp.2018260402
- Golovina, N. M. (2019). Parlamentskie "neparlamentskie vyrazheniya": rechevaya agressiya kak ritoricheskaya strategiya v parlamentskom diskurse [Parliamentary "non-parliamentary expressions": verbal aggression as a rhetorical strategy in parliamentary discourse]. *Voprosy psikholingvistiki*, 41, 200–215. doi: 10.30982/2077-5911-2019-41-3-200-215

- Koshelskaya, T. V., Muravieva, O. I., & Mareeva, L. V. (2018). Communication as a central phenomenon in modern anthropological concepts. *Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal – Siberian Journal of Psychology*, 67, 77–88. doi: 10.17223/17267080/67/6
- Krichevets, A. N., & Solodushkina, M. V. (2015). Otnoshenie “Ya–Drugoy” v odnoy spetsial'noy situatsii obshcheniya [The “I–Other” relationship in a special communication situation]. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya*, 23(5), 290–306. doi: 10.17759/cpp.2015230513
- Leontiev, A. A. (1997). *Psikhologiya obshcheniya* [Psychology of communication] (2nd ed.). Moscow: Smysl.
- Liang, N., Grayson, S. J., Kussman, M. A., Mildner, J. N., & Tamir, D. I. (2024). In-person and virtual social interactions improve well-being during the COVID-19 pandemic. *Computers in Human Behavior Reports*, 15, 100455. doi: 10.1016/j.chbr.2024.100455
- Lin, X. Y., & Lachman, M. E. (2023). Diversity of network communication mode and interpersonal interactions: Relationship with social support and well-being. *Journal of Social and Personal Relationships*, 40(10), 3367–3391. doi: 10.1177/02654075231173928
- Lisina, M. I. (2009). *Formirovanie lichnosti rebenka v obshchenii* [Formation of a child's personality in communication]. St. Petersburg: Piter.
- Lyashenko, T. M. (2016). Kommunikativnaya uspeshnost' kak kharakteristika kommunikativnogo akta [Communicative success as a characteristic of the communicative act]. *Pedagogika i prosveshchenie*, 1, 106–113. doi: 10.7256/2306-434X.2016.1.17688
- Merolla, A. J., Neubauer, A. B., & Otmar, C. D. (2024). Responsiveness, social connection, hope, and life satisfaction in everyday social interaction: An experience sampling study. *Journal of Happiness Studies*, 25, Article 7. doi: 10.1007/s10902-024-00710-5
- Peng, S., & Roth, A. R. (2025). Quality over quantity: The association between daily social interactions and loneliness. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 22(9), 1411. doi: 10.3390/ijerph22091411
- Robinson, G. (2020). Workplace communication: Examining leader–member exchange theory, uncertainty avoidance, and social styles (Doctoral dissertation). *Electronic Theses, Projects, and Dissertations*. 1064. Retrieved from: <https://scholarworks.lib.csusb.edu/etd/1064/>
- Sanina, S. P., & Rastorgueva, M. D. (2023). Kommunikativnye trudnosti v obuchenii mladshikh shkol'nikov [Communicative difficulties in the education of primary school children]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 28(5), 142–153. doi: 10.17759/pse.2023280511
- Serbinovskaya, N. V., Serbinovskiy, B. Yu., & Timokhina, S. S. (2020). Povyshenie effektivnosti rechevogo obshcheniya operatora v sostoyanii emotsional'nogo napryazheniya: seriya i metodika [Improving the effectiveness of verbal communication of an operator in a state of emotional tension: series and methodology]. *Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-Zapada Rossii*, 6(3), 35–44.
- Shimrova, L. A. (2020). Kommunikativnye sostoyaniya pri vzaimodeystvii cheloveka s robotom [Communicative states in human-robot interaction]. In N. V. Borisova, M. I. Volovikova, & A. L. Zhuravleva (Eds.), *Individual'noe, natsional'noe i global'noe v soznanii sovremennogo cheloveka: novye idei, problemy, nauchnye napravleniya* [The individual, national and global in the mind of modern man: new ideas, problems, scientific directions] (pp. 488–494). Moscow: Kogito-Tsentr. doi: 10.38098/univ.2020.55.72.037
- Stavrova, O., & Ren, D. (2023). Alone in a crowd: Is social contact associated with less psychological pain of loneliness in everyday life? *Journal of Happiness Studies*, 24, 1841–1860. doi: 10.1007/s10902-023-00661-3
- Zhang, J., Zhao, S., Deng, H., Yuan, C., & Yang, Z. (2024). Influence of interpersonal relationship on subjective well-being of college students: The mediating role of psychological capital. *PLOS ONE*, 19(9), e0293198. doi: 10.1371/journal.pone.0293198
- Zhuravlev, I. V. (2020). Teoriya rechevogo obshcheniya E. F. Tarasova: metodologiya i perspektivy razvitiya [E. F. Tarasov's theory of verbal communication: methodology and

prospects for development]. *Voprosy psikhologivistiki*, 44, 16–26. doi: 10.30982/2077-5911-2020-44-2-16-26

*Received 17.11.2025; Revised 17.01 .2026;
Accepted 20.01.2026*

Lira V. Artishcheva – Associate Professor, Department of General Psychology, Kazan Federal University, Cand. Sc. (Psychol.), Associate Professor.

E-mail: ladylira2013@yandex.ru

Xenia R. Valeeva – Assistant, Department of General Psychology, Kazan Federal University.

E-mail: xenia.valeeva@bk.ru