

и политическую стабильность общества; целостность государства; возможность противостоять влиянию внутренних и внешних угроз; устойчивость социально-экономической ситуации в стране и т.п. При этом критериальная оценка уровня экономической безопасности государства может базироваться на сравнении значений определенных показателей (индикаторов) этого уровня с некоторыми пороговыми значениями.

Все показатели экономической безопасности государства следует систематизировать таким образом:

– макроэкономические показатели, отражающие главные, принципиальные черты и тенденции развития национального хозяйства, такие как объем валового внутреннего продукта (ВВП); доля в ВВП расходов на оборону; объем внешнего и внутреннего долга и др.;

– частные социально-экономические показатели, такие как валовой сбор зерна; доля инвестиций в основной капитал и уровень расходов на науку в объеме ВВП; доля машиностроения и металлообработки и инновационной продукции в общем объеме промышленного производства; доля граждан с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всем населении страны; уровень безработицы; отношение доходов 10% наиболее обеспеченного к доходам 10% наименее обеспеченного населения (децильный коэффициент дифференциации) и пр.;

– показатели функционального и отраслевого уровня, характеризующие отдельные структурные элементы экономической безопасности государства, такие как уровень монетизации; дефицит бюджета федерального (центрального) правительства, доля расходов на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов такого бюджета; уровень инфляции; объем золотовалютных резервов; отношение выплат по внешнему долгу к объему годового экспорта; доля продовольствия, поступившего по импорту, в общем объеме продовольственных ресурсов и т.д.

Таким образом, показатели оценки уровня экономической безопасности государства могут стать основой комплексной оценки развития и устойчивости национального хозяйства, его способности противостоять влиянию негативных внешних и внутренних факторов, а также определять эффективность мероприятий по обеспечению экономической безопасности страны.

Библиографический список

1. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России //ЭКО. – 2007. – № 5.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ

Е.И. Кадочникова

Регион – это система, для которой характерны целостность и взаимодействие производственной, социальной, экологической и иных подсистем. Система национальных счетов является информационной базой и инструментом мезоэкономического анализа развития региона. Ключевым направлением выступает анализ результатов производственной (экономической) деятельности. В настоящее время в экономической литературе выделяются следующие направления анализа результатов производственной деятельности:

– анализ показателей СНС в динамике с целью выявления основных тенденций изменения не только объемов самих макроэкономических показателей, но и их соотношений, структуры и пропорций;

– характеристика результатов производственной деятельности с помощью макроэкономических показателей;

– анализ показателей отдельных счетов всей системы;

– анализ показателей счетов в сочетании друг с другом и с использованием дополнительно рассчитанных на этой основе показателей;

– межрегиональные и международные сравнения показателей СНС;

– анализ развития отдельных секторов экономики с целью выявления вклада отдельных секторов в социально-экономическое развитие региона и страны;

– анализ показателей производства в СНС в разрезе видов экономической деятельности, анализ изменения отраслевой структуры экономики;

– характеристика динамики и структуры внешнеэкономических связей, их вклад в формирование экономического потенциала региона;

– характеристика прироста социально-экономического потенциала региона.

В счетах отражаются все стадии воспроизводственного цикла: производство, распределение, перераспределение доходов, их конечное использование на потребление и накопление. Это позволяет проанализировать основные соотношения и пропорции (между производством товаров и производством услуг, производством и потреблением, потреблением и накоплением, производственным и непроизводственным потреблением, между первичными, вторичными и располагаемыми доходами и т.п.).

Среди важнейших проблем анализа результатов производственной деятельности, наиболее часто исследуемых в научной литературе, можно выделить совершенствование методологии расчета показателей СНС

и адаптацию аналитических подходов и теоретических моделей к информационной базе и практике анализа социально-экономического развития региона. Основным источником статистической информации о результатах производства в регионе является региональный счет производства и его результирующий показатель – валовой региональный продукт (ВРП). Среди методологических проблем, возникающих при расчете ВРП, можно отметить проблематичность учета и распределения ненаблюдаемой деятельности; проблемы с распределением объемов услуг предприятий транспорта и связи по регионам и расчетами по ним индексов физического объема; расчеты на региональном уровне выпуска услуг финансовых посредников, услуг страхования, услуг НКООДХ; распределение между отдельными регионами нерыночных коллективных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом; распределение по регионам услуг внешней торговли, налогов на экспортно-импортные операции, субсидий на продукты, объемов геологоразведочных работ и др.; расчеты по регионам индексов физического объема услуг.

К основным информационным проблемам при региональных расчетах можно отнести: трудности с получением информации; отсутствие либо низкое качество первичной годовой информации, а также отсутствие данных на стадии квартальных оценок по отдельным категориям предприятий; проблемы с применением концепции резидентства, получением информации по экстрарегиональным территориям; классификационное несоответствие видов деятельности при формировании показателей выпуска, добавленной стоимости и оплаты труда по регионам; отсутствие по регионам индексов цен по отдельным видам экономической деятельности, необходимых для пересчета ВРП в постоянные цены.

Большое разнообразие моделей результатов производства в экономической системе является следствием потребностей развития теории экономического роста как результата производственной (экономической) деятельности применительно к различным уровням развития и временным периодам. Статическая теория выводит изменения в переменных экономической системы из наблюдаемых изменений в основных структурных взаимоотношениях. Динамическая теория дает возможность вывести эмпирический закон изменения определенной экономики из данных, полученных в результате наблюдения за инвариантными структурными характеристиками в определенный момент времени и представляет собой динамическое продолжение статической картины затрат-выпуска. Основой динамического подхода, исследованного В. Леонтьевым, является анализ потоков выпуска и затрат [1]:

$$X_i - \sum_{k=1}^m a_{ik} X_k - \sum_{k=1}^m b_{ik} X_k = Y_i, i = 1, 2, \dots, m; k = 1, 2, \dots, m,$$

где X_1, X_2, \dots, X_m – потоки выпуска товаров и услуг в экономической системе;

Y_i – конечный спрос;

a_{ik} – коэффициенты потока;

b_{ik} – коэффициенты капитала в данной системе.

В расширенную динамическую модель межотраслевого баланса, разработанную А. Гранбергом, встроен баланс основных фондов [3]:

$$\dot{O} + \Delta O = FX + \bar{R},$$

где \dot{O} – стоимость основных фондов на начало года;

ΔO – прирост основных фондов;

F – матрица коэффициентов фондоемкости валового выпуска;

X – вектор валового выпуска;

\bar{R} – годовое выбытие основных фондов.

Отдельным классом моделей являются эконометрические модели, представляющие собой регрессионные уравнения, связывающие экзогенные и эндогенные переменные. При моделировании процесса производства в регионе эконометрические модели применяются успешнее в тех ситуациях, когда динамика изучаемых процессов не претерпевает скачкообразных изменений. Наиболее известна модель региона Филладельфии, разработанная Н. Гликманом и содержащая 228 уравнений, из которых 105 являются стохастическими. В ней определено 30 экзогенных переменных национального уровня и 17 экзогенных переменных регионального уровня [1]. В отечественной практике широкую известность приобрела модель Хасаева-Заровой для прогнозирования развития экономики региона в краткосрочном периоде [4, с. 143–151]. В целом главным препятствием в построении территориальных эконометрических моделей является недостаточное число наблюдений для выбора наиболее правильных зависимостей и оценки параметров, что объясняется меньшей полнотой и системностью региональной статистики более короткими временными рядами данных в разрезе регионов. Это затрудняет информационное обеспечение регионального эконометрического моделирования и вынуждает ограничиться построением моделей, наименее требовательных к исходной информации (производственных функций, зависимостей покупательского спроса от доходов и цен и других).

Библиографический список

1. Гликман Н. Эконометрический анализ региональных систем. – М.: Прогресс, 1980. – 280 с.
2. Леонтьев В.В. Избранные произведения. – Т. 1. – Общеэкономические проблемы межотраслевого анализа. – М.: Экономика, 2006. – 407 с.
3. Стрельцов А.В. Экономический рост промышленности региона и его инновационно-инвестиционное обеспечение: монография. – Самара: Изд. Самарск. гос. экон. ун-та, 2007. – 198 с.
4. Хасаев Г.Р. Модели и системы прогнозирования экономического роста в регионе //Материалы международного научного форума «Региональное развитие России: перспективы, конкурентоспособность, политика». – Самара: Изд. Самарск. гос. экон. академии, 2005.

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИЛЕРСКИХ СЕТЕЙ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНТНОГО РЫНКА

А.Н. Колесов

В экономической теории эффективность определяется, исходя из поставленных целей, как функция достигнутых результатов и затраченных на это ресурсов.

Академик Т.С. Хачатуров, разработавший современную методологию расчета эффективности общественного производства, отмечал: «Эффективность же и социальная, и экономическая представляет собой отношение экономического или социального эффекта к необходимым на его достижение затратам» [1, с. 22].

Американский экономист П.Хейне считает, что «эффективность неизбежно является оценочной категорией. Эффективность всегда связана с отношением ценности результата к ценности затрат» [2, с. 170].

Метод итоговой оценки эффективности экономических объектов был разработан в свое время американским экономистом М. Фарреллом [3, р. 253–290]. Он основан на использовании эмпирически полученных данных и линейных уравнений, определяет эмпирический предельный уровень эффективности. А. Чарнос, В. Купер и Е. Родес расширили методику М. Фаррела и предложили для оценки эффективности некоммерческих организаций метод ДЕА [4, р. 429–444].

По мнению западных специалистов [5, с. 497], эффективность определяется как степень достижения оптимального выпуска продукции, предварительно намеченных целей или лучшего использования. Эффективность однозначно оценивается всеми как относительный показатель,

но подходы к его определению неодинаковы. Так, по мнению одних, эффективность можно измерить как соотношение между результатом, полученным при выполнении какого-либо процесса, и максимально возможным результатом при использовании того же количества ресурсов. Другой способ: эффективность может быть выражена отношением минимально необходимых ресурсов для изготовления намеченного количества продукции к количеству, которое реально используется.

В отечественной экономической литературе эффективность рассчитывается как отношение прибыли (или размера экономии) от внедрения конкретного результата к затратам на его создание по формуле:

$$E = \frac{\Pi}{З}, \quad (1)$$

где E – экономическая эффективность, доля единицы; Π – прибыль, руб.; $З$ – затраты на получение прибыли, руб.

Определим подход к оценке эффективности дилерских сетей, который, по нашему мнению, имеет свою специфику в отличие от названных методов определения технической эффективности, экономической эффективности, эффективности распределения ресурсов и др. Эти особенности обусловлены спецификой деятельности дилерских сетей.

Во всех вышерассмотренных методиках оценки эффективности организации не рассматривается в качестве критерия минимизации величина трансакционных издержек. Это, на наш взгляд, не учитывает институциональную природу дилерских сетей, и поэтому возникает необходимость в разработке алгоритма и математического аппарата, позволяющих реализовать на практике эту задачу.

Все затраты в дилерских сетях можно разбить на две группы: затраты, связанные с рыночными трансакциями, и затраты, связанные непосредственно с оказанием дилерских услуг. Это можно записать следующим образом:

$$З_{об} = З_{рт} + З_{тм}, \quad (2)$$

где $З_{об}$ – общие затраты дилера, $З_{рт}$ – трансакционные затраты дилера, $З_{тм}$ – трансформационные затраты дилера.

Для определения эффективности дилерских сетей нами предлагается использовать следующую функциональную зависимость, предполагающую институциональный подход:

$$\Pi_c = F(З_{рт}, З_{т}), \quad (3)$$

где Π_c – чистая прибыль дилерской сети, руб.; $З_{рт}$ – трансакционные затраты на внешнюю и внутреннюю координацию, $З_{т}$ – трансформационные издержки (издержки, связанные непосредственно с продажей).

Таким образом, для расчета эффективности дилерской сети нами предлагается следующая формула: