

КОГНИТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Е. И. Кадочникова

Под факторами экономического роста понимаются те явления и процессы, которые определяют возможности увеличения реального объема производства, повышения эффективности и качества роста. Они оказывают как прямое, так и косвенное воздействие на экономический рост. Прямыми называются те, которые непосредственно определяют физическую способность к экономическому росту: увеличение численности и повышение качества трудовых ресурсов; рост объема и улучшение качественного состава основного капитала; совершенствование технологии и организации производства; повышение количества и качества вовлекаемых в хозяйственный оборот природных ресурсов; рост предпринимательских способностей в обществе. Косвенные факторы влияют на возможность превращения этой способности в действительность: снижение степени монополизации рынков; уменьшение цен на производственные ресурсы; снижение налогов на прибыль; расширение возможности получения кредитов. Известны и другие классификационные группы факторов экономического роста: экстенсивные и интенсивные; структурные, организационные и управленческие; экономические, политические и социальные; объективные и субъективные; научные, технические, ресурсные, общие (долговременные) и особенные (кратковременные), международные, государственные и отраслевые, материальные и нематериальные и др. Такое многообразие классификаций факторов объясняется различными взглядами на проблемы и изучение роста различными исследователями.

В современной западной экономической литературе выделяют три основные группы: факторы предложения, спроса и распределения [1]. Отметим, что среди важнейших проблем стабильного экономического развития региона, наиболее часто исследуемых в научной литературе, можно выделить группу, связанную с анализом рынка, инфраструктуры и кадрового обеспечения рынка интеллектуальной собственности. В свою очередь, объекты интеллектуальной собственности – инновации – новые знания, формируемые преимущественно наукоемкими видами производства и услуг, требуют создания непосредственных инструментов управления их жизненным циклом в микро-, мезо- и макроэкономике.

В исследованиях современных проблем когнитивизации экономики как глубинной основы непрерывных и масштабных инноваций есть весомые научные результаты, связанные с выявлением специфики и характеристикой корпоративных знаний. Разработаны инновационные управленческие методы повышения качества интеллектуального капитала фирм, апробированы исследовательские результаты в сфере управления институциональным, проектным, ценностно-смысловым и организационно-экономическим корпоративным знанием. Есть немало функциональных результатов в сфере когнитивного обеспечения управленческой деятельности и расширенного воспроизводства экономических инноваций в целом.

Вопросы теории и методологии управления знаниями и на основе знаний в мезо- и макроэкономике мало исследованы [2,3]. В середине прошлого века на примере экономики США была комплексно изучена проблема производства и

распространения знаний [4]. Автором исследованы экономические аспекты производства и распространения знаний и измерены затраты и численность занятых в пяти группах видов экономической деятельности, названных «сферой производства и распространения знаний». Следует отметить, что и в настоящее время данная дефиниция не имеет однозначного толкования. Вместе с тем, основная функция корпораций в настоящее время - интегрировать знания в товары и услуги с целью получения конкурентного преимущества [5,6,7] значительно расширяет границы данной сферы. По нашему мнению, это сфера производства товаров и услуг в целом, в которой повсеместно осуществляется интеграция информационных ресурсов, идей и опыта персонала корпораций, социальное взаимодействие, внедрение инноваций – новых знаний. Тем самым подтверждается определение знания как «метаресурса» [8, с. 159-174] и его важная роль в извлечении большей ценности, улучшении эффективности деятельности и поддержке конкурентного преимущества. Поэтому мы считаем целесообразным предложить отдельную группу факторов экономического роста – когнитивные факторы. Для их эмпирического исследования и измерения представляется возможным выполнение эконометрического анализа в сфере производства и распространения знаний с выделением следующих предикторов: численность занятых; обеспеченность информационно-коммуникационными технологиями; инвестиции в основной капитал; средства, израсходованные на повышение квалификации и переподготовку кадров; удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году; объем инновационных товаров, работ, услуг; затраты на технологические инновации организаций; специальные затраты, связанные с экологическими инновациями; число организаций, выполнявших научные исследования и разработки; численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками; внутренние затраты на научные исследования и разработки.

Таким образом, выделение когнитивных факторов экономического роста в отдельную классификационную группу позволит формализовать измерение результатов применения инструментов управления знаниями в микро-, мезо- и макроэкономике и располагать эконометрическими моделями для достижения стабильного экономического развития в регионе.

Литература

1. Барро Р. Дж., Сала-и-Мартин Х. Экономический рост. М.: Бином, 2014 г. -824 с.
2. Ашмарина С. И., Татарских Б. Я. Региональные проблемы информатизации Самарской области / Экономика региона, выпуск 1, 2007. – С. 111-121.
3. В.П. Ковалевский, О. В. Буреш, М. А. Жук, О. М. Калиева. Аккумуляция знаний в информационном пространстве предприятий региона. М.: Финансы и статистика, 2011, 352 с.
4. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. – М.: Прогресс, 1966. - 459 с.
5. Grant R. M. Towards a knowledge-based theory of the firm // Strategic Management Journal, Winter Special Issue. 1993. No.17, pp. 109-122.

6. Drucker P. F. The new society of organizations // Harvard Business Review. 1995. Vol. 22. No. 5, pp. 95-104.
7. Nonaka I. The knowledge-creating company // Harvard Business Review. 1991. Vol. 69, No. 6, pp. 96-105.
8. Berg H.A. Three shapes of organisational knowledge // Journal of Knowledge Management. 2013. Vol. 17. No. 2, pp. 159-174.

ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Э.А. Половкина

В современной российской практике показатель производительности труда практически отсутствует в статистике. Расчеты этого показателя производятся независимыми экспертами в случаях, когда разрабатываются программы экономического развития России или регионов. При этом методики расчетов не публикуются, что вызывает естественное недоверие к составляемым программам и прогнозам экономического развития.

В современной экономической литературе серьезно обсуждается проблема методологии оценки величины производительности труда как показателя эффективности общественного производства.

На макроэкономическом уровне увеличение производительности труда выражается в следующем:

- рост валового внутреннего продукта и национального дохода;
- рост фонда накопления и фонда потребления в масштабе всей экономики;
- создание достаточно прочной основы для расширенного воспроизводства;
- создание прочной основы для повышения уровня жизни и решения социальных проблем.

На микроэкономическом уровне рост производительности труда, по мнению авторов, выражается в следующем:

- снижение затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг) и соответствующее повышение ее конкурентоспособности (при условии, что рост производительности труда опережает рост средней заработной платы);
- обеспечение увеличения объемов производства и реализации продукции (работ, услуг) и соответствующего увеличения объема прибыли предприятия;
- проведение активной политики мотивации персонала предприятия, стимулирования труда и увеличения средней заработной платы;
- обеспечение финансовой устойчивости предприятия.

Для измерения производительности труда и оценки эффективности использования трудовых ресурсов в промышленности предлагается использовать два основных показателя: выработку и трудоемкость. Такой подход считается классическим (традиционным) и содержится во многих публикациях отечественных авторов.

Показатель выработки определяется, как правило, по формуле:

$$K_{\text{выр.}} = Q / Ч \text{ ср. сп.,}$$