

Итоги республиканской олимпиады по русской литературе 2010 года

Ольга Олеговна Несмелова, доктор филологических наук, профессор КФУ, председатель жюри

Альфия Фоатовна Галимуллина, кандидат педагогических наук, доцент ТГГПУ, член жюри

С 21 по 23 февраля 2010 года состоялась ежегодная олимпиада по русской литературе для учащихся школ с родным (нерусским) языком обучения, в которой приняли участие 158 учеников девятых, десятых и одиннадцатых классов городских и сельских школ Республики Татарстан. Республиканская предметная олимпиада позволяет проводить систематическую и целенаправленную **работу с детьми, выбравшими гуманитарный профиль образования** совершенствуя их знания и умения по предмету. Республиканские олимпиады являются одной из эффективных форм повышения качества знаний школьников по литературе, формирования устойчивого **интереса к чтению художественных произведений**, а также к вопросам истории и теории литературы. Анализ результатов олимпиады выявляет основные тенденции в состоянии преподавания русской литературы в школах республики и позволяет наметить направления дальнейшего совершенствования литературного образования **учащихся национальных школ**.

В 2010 году результаты республиканской олимпиады по русской литературе для школ с родным (нерусским) языком обучения оказались **весьма противоречивыми**. Наилучший результат в этом году, в отличие от прошлых лет, когда самые высокие баллы получали ученики одиннадцатого класса, показали десятиклассники. Абсолютное **первое место** заняла ученица десятого класса **Суздальцева Анна** (татарская гимназия, г. Заинск), набравшая 34 баллов из 35 возможных. Это самый высокий балл среди всех участников олимпиады. **К сожалению, по остальным параллелям даже абсолютные победители получили крайне низкие баллы: в 10 классе - 25 баллов из 35 возможных, в 9 классе - 23,5 баллов из 35. Соответственно, занявшие 2-4 места в этих параллелях показали еще менее удовлетворительные результаты.**

Среди одиннадцатых классов абсолютное первое место заняла **Шаяхметова Эльвира** (гимназия № 1 им. Р.Фахретдина г. Альметьевск), получившая 25 баллов из 35 возможных. Остальные призовые места распределяются соответственно между учащимися одиннадцатых классов **сельских и городских школ**. **Второе место: Хисамова Разиля** (гимназия им. Вахитова, Буинский район) – 17,5 баллов и **Рахманова Лилия** (СОШ № 48, г. Казань) – 20 баллов, на **третьем месте: Арсенович Алексей** (лицей-интернат, Бугульминский район) – 16 баллов и **Сайфуллов Фаиль** (лицей-интернат № 7, г. Казань) – 18 баллов.

В этом году МО и Н РТ вновь нашло возможность отметить и учащихся, занявших **четвертые места**, их в данной параллели оказалось трое – **Сагирова Эльвира** (Каргалинская гимназия, Чистопольский район) – 15,2 балла, **Романова Светлана** (Кулешская СОШ, Агрызский район) – 15,2 балла и **Якупов Рашат** (лицей-интернат № 2, г. Казань) – 17,5 баллов.

По сравнению с прошлогодней олимпиадой повысился уровень работ десятиклассников, показавших наивысшие результаты среди других параллелей. Как было уже выше отмечено, абсолютное **первое место** с 34 баллами заняла **Суздальцева Анна** (татарская гимназия, г. Заинск), на **втором месте** – **Хакимзянова Лилия** (Кубянская СОШ, Атнинский район) – 32 балла и **Низаметдинова Лейсан** (лицей-интернат № 84, г. Казань) -29 баллов, **третье место: Данилова Алена** (Ташкинчинская СОШ, Арский район) – 25,5 баллов, **Фатихов Ильнар** (СОШ № 4, Мамадышский район) – 25,5 баллла и **Рафикова Айгуль** (гимназия № 18, г. Казань) – 22 балла, были поощрены за **четвертое место Ахунова Сания** (гимназия, Азнакаевский район) – 25 баллов, **Ситдикова Элина** (лицей № 26, г. Казань)- 18,5 баллов и **Тихонов Кирилл** (лицей-интернат № 79, г. Наб. Челны) – 18, 5 баллов.

Среди девятиклассников: абсолютное **первое место** заняла **Гаклимзянова Фарида** (гимназия № 17, г. Казань), набравшая 23,5 баллов из 35 возможных. **Второе место** в данной параллели завоевали **Хуснутдинова Алия** (Сабинская гимназия, Сабинский район) – 21 балл, **Хаматнуров Артур** (лицей-интернат № 7, г. Казань) – 19 баллов и **Гулова Алсу** (гимназия № 11, г. Лениногорск) – 19 баллов, на **третьем месте** – **Хабибрахманова Нуралия** (Нижнеуратьминская СОШ, Нижнекамский район) – 19 баллов, **Гаязова Гулина** (гимназия № 1, г. Нижнекамск) – 17,5 баллов и **Хуснутдинова Лейсан** (лицей-интернат № 84, г. Наб. Челны) – 17,5 баллов, четвертое место разделили **Амирова Алсу** (Большеменгерская СОШ, Атнинский район) – 18 баллов, **Гатауллина Регина** (гимназия № 1, Агрызский район) – 18 баллов, **Зиганшина Разиля** (гимназия № 5, Зеленодольский район) и **Юнусова Нурия** (лицей № 26, г. Казань) – 17 баллов.

Поздравляя победителей, жюри олимпиады в очередной раз предлагает ученикам и преподавателям при подготовке к следующим олимпиадам уделить больше внимания теоретическим вопросам и совершенствованию навыков анализа художественных текстов, прежде всего поэтических. Ежегодно в статьях, посвященных анализу типичных ошибок сделанных участниками олимпиад, мы отмечаем одни и те же недостатки, которые, к сожалению, не учитываются учителями, готовящими к олимпиаде: узкий круг чтения (называются одни и те же произведения), бедный теоретико-литературный словарь учеников, неуместное употребление теоретико-литературных понятий, филологический анализ заменяется пересказом произведений. Многие участники олимпиады делают неуместные отступления от предложенного для анализа вопроса, увлекаются риторическими вопросами и восклицаниями, заменяя аналитический ответ с

опорой на хорошее знание текста художественного произведения выражением своего отношения к заданному вопросу, которое сводится к необоснованным оценкам: «мне нравится», «не нравится». Неумение правильно оформлять письменное высказывание научно-исследовательского характера приводит к снижению уровня работ, а, следовательно, и к низким результатам.

Система вопросов на олимпиаде по русской литературе для школ с родным (нерусским) языком обучения традиционна и хорошо известна постоянным участникам олимпиад. Первое и второе задания для республиканской олимпиады составляются в соответствии с программой для данного типа школ, а третье выявляет круг чтения учеников, их литературный кругозор.

Первое задание рассчитано на проявление способностей учащихся в умении раскрыть литературную тему. Оно требовало развернутого ответа-размышления с доказательствами из текста художественных произведений.

Второе задание – интерпретация стихотворного текста – связано с восприятием, оценкой художественного произведения, знанием теории литературы, наличием определенного эстетического вкуса и культуры речи учащихся.

Третье задание позволяет выявить начитанность, эрудицию, литературную память учащихся.

Первое задание для девятиклассников предполагало написание небольшого текста, содержащего анализ 2-3 произведений русской литературы с опорой на теоретические знания и читательский опыт учащихся. Ученики должны были определить функцию зимнего пейзажа в произведениях русской литературы и привести 2-3 примера. Девятиклассники первый год участвуют в республиканской олимпиаде, поэтому их работы значительно слабее, по сравнению с подобными сочинениями десятиклассников и одиннадцатиклассников. Несложный на первый взгляд вопрос о роли зимнего пейзажа в художественных текстах, на практике вызвал затруднения у девятиклассников, обусловленные объективными и субъективными причинами. Во-первых, данный вопрос многими учениками не был воспринят как литературоведческий, поэтому большая часть ответа на вопрос состояла из лирических отступлений о зиме, о любви ребятами этого времени года и только к концу, как бы спохватившись и вспомнив о том, что это ответ на олимпиадный вопрос, бегло перечислялись стихотворения о зиме, изученные, как правило, в младших классах: С.Есенин «Белая береза»; А.С.Пушкин «Зимнее утро», «Зимний вечер», «Няне». Анализ сводится зачастую к пересказу содержания стихотворения, без осмысления функции зимнего пейзажа в произведении. В работах учеников, занявших призовые места, круг произведений расширяется, наиболее часто назывались следующие произведения: Гоголь «Вечера на хуторе близ Диканьки» («Ночь перед Рождеством»), А.С.Пушкин «Метель», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», Н.А.Некрасов «Мороз,

Красный Нос», М.А.Булгаков «Собачье сердце». Некоторые ученики называли сказку «Морозко», сказку Г.Х. Андерсена «Снежная королева». Можно рекомендовать ученикам и преподавателям при подготовке к олимпиаде уделять больше внимания на чтение и изучение произведений русской литературы для расширения кругозора участников олимпиады.

Ученики на примере зимнего пейзажа должны были раскрыть функции пейзажа в художественном произведении, в частности, следующие: пейзаж используется для создания колорита места и времени, эмоционального фона, вызывающего у читателя соответствующее настроение. Описывая природу, автор может выразить свое отношение к герою и к самой природе. Через отношение героев к природе раскрывается внутренний мир человека – значит, он может служить и средством характеристики героев.

??? К сожалению, жюри олимпиады, в очередной раз, должно отметить негативную тенденцию, характерную для работ некоторых участников олимпиады, сводящих все ответы на вопросы к политическим или социальным выводам. Так, одна из учениц, отвечая на вопрос о роли зимнего пейзажа, сделала следующий вывод: *«Вся суть произведения лежит именно в пейзажных зарисовках. Когда Гринев с Савельичем заблуждаются, они встречают странного человека – Пугачева. Именно в этой части произведения пейзаж описывается с такой точностью, что сразу становится понятным отношение автора к происходящему. Как будто буря начинается специально, чтобы Гринев встретился с Пугачевым. Природа тоже чувствует приближение знаменитого, в то же время ужасного события – «Пугачевщины».* В анализе стихотворения Н.Заболоцкого «Лебедь в зоопарке» одна из участниц дала такую интерпретацию: *«...в следующих строках мы слышим поэта-патриота. Так как стих написан в 1948 году, нетрудно догадаться, что город оживает из послевоенной разрухи, после тяжелой Великой Отечественной войны. Писатель назвал Москву мировой столицей, потому что именно Россия победила в войне и заняла достойное место в мировой истории. (...) И вот мы видим сверкающий, строящийся, возрождающийся город и вместе с ним многоэтажные дома...».* Так, стихотворение о красоте, о волшебной, царственной птице – лебеди превращается в какую-то политическую декларацию.

В качестве примера наиболее удачного ответа на вопрос о роли зимнего пейзажа в произведениях русской литературы приведем цитаты из работ Галимзяновой Фариды, занявшей первое место среди девятиклассников, и Хуснутдиновой Алии (второе место) (Работы учеников приводятся в авторской редакции, без изменений):

«Пейзаж играет важную роль в русской литературе. Природа передает нам те чувства, которые испытывает герой, и мы чувствуем его состояние. Зимний пейзаж – один из любимых писателями. Зима – это пора, когда окружающий мир погружается в спячку.

Одним из многих, кто неоднократно обращался к образу зимы, был А.С.Пушкин. В своих стихах, написанных в 1826 году в ссылке, в селе

Михайловском, он как бы через природу передает свои переживания. В своем стихотворении «Зимний вечер» он своеобразно описывает метель. Буря в его понимании – живое существо, наделенное человеческими способностями (олицетворение): «крутит», «воет», «плачет», «стучится». Поэт сравнивает бурю со зверем, с маленьким ребенком, со странником. Она ведет себя неоднозначно: то разозлится, то притихнет. Буря такая же беспокойная, как и душа поэта. Он переживает одиночество, вдали от друзей и близких. И лишь няня – лучший друг писателя – является поддержкой в трудное для поэта время. Последние строчки произведения А.С. Пушкин посвятил ей. Для поэта зима в «Зимнем вечере» - это чувство одиночества, безысходности, грусти, печали и тоски.

Но чтобы понять неоднозначность зимнего пейзажа, рассмотрим еще одно произведение А.С.Пушкина – повесть «Метель». Здесь буря, поднимающаяся перед каким-то важным событием или решением в жизни каждого героя, играет связующую роль. Она случайно сталкивает вместе главных героев произведения. Можно даже сказать решает их судьбу. Метель для героев повести «Метель» является судьбоносной.

Но зимний пейзаж не только играет какую-то роль, но и является предметом восхищения. Ею можно просто любоваться. Каждый писатель представляет зиму по-своему. Кто-то ее любит, кто-то не очень. Но она никого не оставляет равнодушным. Для некоторых зима – это тишина, умиротворение, для других – время веселья, для кого-то сказочный мир, полный чудес. Для Есенина зима, в первую очередь, - радость. В своем стихотворении «Береза» он любуется природой, которая укуталась в белую шаль. После прочтения произведения, перед нами ясно появляется образ березки. Береза – символ России, девичьей красоты. А тут она еще, как описывает поэт, будто бы надела на себя жемчужные бусы.

Поэт очень умело использует олицетворения в адрес березы: «принакрылась», «стоит». Снег он сравнивает с серебром, который покрыл все вокруг. Будто бы по взмаху чьей-то волшебной палочки, природа преобразилась за ночь. Для писателя зима – загадочная, волшебная страна, в которой происходят чудеса.

Таким образом, можно сделать вывод: зима играет неоднозначную роль в русской литературе. И является излюбленным временем года для многих писателей» (Галимзянова Фарид).

«В романе в стихах «Евгений Онегин» зимний пейзаж помогает раскрыть черты характера Татьяны. Автор, описывая образ милой Татьяны, пишет, что «Татьяна с ее холодной красою любила русскую зиму». В этой части произведения описывается, что утром Татьяна проснулась и увидела первый снег, покрывающий землю как покрывало. Тогда ее радость была бесконечна, она вбежала в ночной рубашке во двор и веселилась. Этот эпизод показывает чистоту, искренность ее души. Она так наивна, что радуется снегу. Все это доказывает, что Татьяна близка народу, русскому человеку, в ней нет испорченности, никаких пороков.

В повести Н.В.Гоголя «Ночь перед Рождеством» зимний пейзаж создает фон для событий, помогает почувствовать настроение праздника. Здесь очень много элементов сказки. И, наверное, каждая сказка была бы выразительнее, таинственнее в зимней обстановке. Снег, блестящий при свете луны, медленно падающие снежинки придают произведению загадочность, вкус детства, радости....» (Хуснутдиновой Алиш).

Десятиклассники, выполняя **первое задание**, должны были определить роль образа слуги в произведениях русских писателей и привести 2-3 примера. Наиболее часто ученики вспоминали следующие произведения: И.А. Гончаров «Обломов» (Захар), А.С. Грибоедов «Горе от ума» (Лиза), Н.В. Гоголь «Ревизор» (Осип), А.С. Пушкин «Капитанская дочка» (Савельич), реже в работах назывались слуги из комедий Д.И. Фонвизина «Недоросль» (Еремеевна) и А.П. Чехова «Вишневый сад» (Фирс).

В работах десятиклассников преобладали развернутые ответы на вопрос о роли слуг в художественных произведениях, ученики стремились дать полный, исчерпывающий ответ на данный вопрос, далеко выходя за рамки 2-3 произведений. За этот вопрос многие десятиклассники получили 10 и более баллов. Приведем небольшие цитаты из работы Суздальской Анны, получившей высший балл (15) за свой ответ:

«Образ слуги всегда играл значительную роль в русской литературе. Неразлучно следуя за главным героем, слуга во всем помогает ему. Часто случается, что слуга оказывается во многом опытнее, хитрее и сметливее своего хозяина, например, как в комедии Н.Гоголя «Ревизор»: Осип, довольно-таки снисходительно относится к своему хозяину Хлестакову, все равно во всем помогает ему, выпрашивает ему еду у хозяина гостиницы и первым догадывается, что чиновники приняли Хлестакова за ревизора.

Служанки в произведениях зачастую помогают своим господам в любовных делах: Лиза в комедии Грибоедова «Горе от ума» прикрывала тайные свидания Софьи и Молчалина, а у Пушкина в «Барышне-крестьянке» девка Настя помогает Лизе встретиться с баринном. Она участвует в разработке озорной идеи шитья сарафана и достает Лизе цветные лапки. Во всех этих трех произведениях слуги выступают как веселые, находчивые пособники в делах своих хозяев. Они участвуют в развитии сюжета, острят и шутят, выкручиваются из щекотливых ситуаций и помогают выйти «сухими из воды» своим господам. Несколько иначе поставлена роль слуг в произведениях эпохи реализма: повесть «Капитанская дочка» А.С.Пушкина и роман «Обломов» И.А.Гончарова.

Савельич в «Капитанской дочке» повсюду следует за Петром Гриневым, он приставлен к нему с самого детства Петруши. За многие выходки и проделки Пети Савельичу приходится отвечать перед родителями самому. Он получает гневные письма от отца Петра и сам отвечает на них. При том он всегда оправдывает Петрушу перед его родителями и признает виновным лишь себя. Савельич старается контролировать Гринева, предостеречь от многих ошибок по-доброму,

ссылаясь на свой многолетний жизненный опыт, но у него ничего не получается – Петя не слушает его. Петра тяготит опека Савельича, он с удовольствием бы жил без него, но мы видим, что с практической точки зрения это невозможно: Петр – «недоросль», он не получил блестящего образования; Петя не приспособлен к самостоятельной жизни и без постоянного ухода Савельича он не сможет, Петя не привык к «бытовой» самостоятельности.

Еще глубже проблема барства затронута в романе Гончарова «Обломов». Захар - слуга Обломова с детства в романе показан давний и непрерывный симбиоз Захара и Ильи: Захар без Ильи также беспомощен, как и Илья без Захара. Хоть они и бранятся каждый день, а все равно в этом видна большая привязанность и любовь друг к другу. Но все же автор предлагает нам задуматься хорошо ли иметь слугу? Чем дальше раскрывается характер Обломова и его жизненные позиции, тем яснее нам становится – так жить нельзя. Имя Захара стало нарицательным – слуг, абсолютно все делающих за своих неприспособленных к жизни господ, называют «захарками». Ведь если задуматься – что же Обломов сможет без Захара? Да он попросту одичает (в этом роман Гончарова перекликается со сказкой Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»), а затем погибнет. Неумение Обломова надевать чулки кончилось неумением жить, а все из-за того, что с самого детства Илюше запрещали проявлять и развивать самостоятельность. А зачем? Ведь Захар все сделает за него сам. Отсюда вытекает проблема становления личности. Личность Обломова не нашла применения в жизни. Нравственное и физическое разложение произошло от той лени, которую провоцировал слуга Захар. Но сам Захар по сути не виноват – виновата «программа», которую барское общество заложил в его ум.

Подводя итоги, мы видим в слугах людей, ничего не требующих взамен, действующих из лучших побуждений и от чистого сердца. Слуги добры по существу своему, любят господ и глубоко преданы им. Но мы можем проследить развитие этого образа: слуга в произведениях эпохи классицизма и романтизма играет положительную роль веселого помощника, в эпоху же реализма этот образ становится глубже и приобретает негативный оттенок. Слуга как символ умирающего дворянства (Фирс в комедии А.Чехова «Вишневый сад») и уходящего барства. Этот образ помогает нам не только раскрыть характер главных героев, но и осветить глобальные проблемы и пороки всего поколения».

Одиннадцатиклассникам в качестве **первого задания** было предложено на примере двух – трех художественных текстов раскрыть проблему смысла жизни в творчестве А.П. Чехова. В юбилейный для писателя год, жюри хотело обратить внимание учеников на идейно-художественное своеобразие его творчества. Отвечая на данный вопрос, ученики должны были показать свою эрудицию, умение анализировать художественный текст, проводить

сопоставительный анализ, а также делать обобщения на нравственные темы. Ученики приводили примеры из хрестоматийных произведений А.П.Чехова, наиболее часто назывались комедия «Вишневый сад», рассказы «Ионыч», «Человек в футляре», «Крыжовник», «Палата № 6». Однако в основном ученики анализировали образы главных героев произведений А.П.Чехова, и только в единичных работах мы наблюдали попытку осмысления проблемы смысла жизни в произведениях писателя. В редких случаях намечались параллели с произведениями других писателей, раскрывающих данную проблему. Один из наиболее полных ответов на первое задание дала Шаяхметова Эльвира, занявшая первое место в данной параллели. Приведем цитаты из ее работы: *«Все писатели и поэты когда-нибудь затрагивали в своем творчестве тему жизни, смысла существования. Эта проблема – одна из главных в русской литературе. Каждый раскрывает ее по-своему, в зависимости от мировоззрения, воспитания, исторической обстановки. А.П.Чехов также обращается к этой теме. В его творчестве проблема смысла бытия выражается чаще всего в рассказах о «футлярной жизни». Писатель посвятил свой талант тому, чтобы «показать человеку, каков он есть» и через это сделать его (человека) лучше. А.П. Чехов гиперболизирует некоторые человеческие черты, тем самым вызывая смех у читателя. В то же время он жалеет «маленького человека», так же как и А.С. Пушкин и Н.В.Гоголь, но, жалея, не примиряется, показывает, что это неправильно, что надо преодолевать себя, быть выше обстоятельств, «выжимать из себя по капле раба».*

В рассказе «Смерть чиновника» показан как раз такой «маленький человек» с говорящей фамилией – Червяков. Пустячное казалось бы происшествие – чих в театре на лысину впереди сидящего генерала – этот чиновник воспринимает как катастрофу вселенского масштаба. Его докучливые извинения в конце-концов выводят из себя даже генерала, давно забывшего о мелкой неприятности. Это уже не просто чиновничество, но какая-то болезненная фобия не так ступить, не туда дохнуть. Человека загнали в рамки, настолько приучили к унижению, что он не только привык, но, привыкнув, сам начал еще больше сжиматься, «офутляриваться». Мы видим человека, смысл жизни которого состоит в том, чтобы прожить как можно незаметнее, тише. Уж легче вообще не жить! Что и происходит в конце произведения – герой умирает. Причем показана не смерть человека, а именно смерть чиновника: все человеческое в нем – желания, мечты, даже страхи – давно заглохло и умерло.

Проблему смысла жизни А.П.Чехов поднимает и в «Маленькой трилогии», в которую входят различные виды «футлярной жизни», показывает как «футляр» из предубеждений, боязни, ненужных мечтаний не дает людям стать действительно счастливым. Человек не должен быть рабом материальных благ, семьи, общественных привычек, считает А.П.Чехов, он должен быть свободен и счастлив. В финале «Крыжовника», когда мечта всей жизни – блюдо своего крыжовника – оказывается

кислыми, неспелыми ягодами, но герой все равно с удовольствием ест их, читатель понимает, что материальное довольство не самое «сладкое», чего можно добиться в жизни, и не надо слепо желать чего-либо, нужно реально оценивать свои мечты. Кроме того, А.П. Чехов как бы говорит, что человеку мало «трех аршинов земли», ему нужен весь земной шар и не стоит заикливаться на чем-то одном, потому что, отделенное от всего остального, это не доставит удовольствия.

Так же ярко изображена бессмысленная жизнь в рассказе «Человек в футляре», герой которого живет со страхом «только бы ничего не случилось». А ведь самое необычное и прекрасное, что случилось с нами – жизнь! И надо жить, надо радоваться жизни! Но даже после смерти того, кто загораживал дорогу реке жизни, превращал ее в болото, общество, пропитанное философией осторожности, продолжает барахтаться в тине, существовать, а не жить в полном смысле этого слова.

В произведении А.П. Чехова мы видим мысль о том, что нужно не просто хотеть чего-то правильного, иметь хорошие планы на жизнь, но и суметь их осуществить, не поддаваться быту, не затаиваться в мелочи повседневных проблем. Так, Ионыч из одноименного рассказа в начале отличается от жителей города, в который приехал, но к концу повествования перед нами уже не прежний горящий работой врач, а растолстевший, страдающий одышкой обыватель.

Какую же идею хочет донести до читателя своими произведениями А.П. Чехов? Мне кажется, что главное – сохранить ощущение новизны жизни, не отмахиваться от нее, не «притерпеться», не спрятаться в раковину, испугавшись этого «прекрасного и яростного мира». Не становиться рабом, обывателем, жить ради высокой и достойной цели, ведь, как сказал А.П. Чехов: «В этом мире нет ничего такого, за что можно было бы отдать нечистому хоть часть своей души».

Второе задание традиционно было связано с анализом поэтического текста. Участникам олимпиады были предложены следующие стихотворения для анализа: «Лебедь в зоопарке» Николая Заболоцкого (IX класс), «Неизвестный художник» Константина Ваншенкина (X класс), «Что такое поэзия? Мне вы ...» Владимира Соколова (XI класс).

Данное задание предполагает анализ поэтического текста в единстве формы и содержания. Ученики должны продемонстрировать умения определять тему, идею стихотворения, выявлять изобразительно-выразительные средства, а также давать контекстуальный анализ и устанавливать ассоциативные связи с другими поэтическими текстами на данную тематику. Вот уже на протяжении последних десяти лет данное задание является неизменной составной частью олимпиадных заданий. Однако из года в год повторяются одни и те же ошибки: ученики сводят анализ стихотворения к пересказу, увлекаются перечислением изобразительно-выразительных средств в ущерб определения их роли в художественном тексте. В некоторых работах встречаются случаи

неправильного употребления стиховедческой терминологии. Хотя, в целом, намечается положительная динамика в сторону повышения качества филологического анализа, увеличения числа хороших работ.

Приведем примеры анализа стихотворений из работ победителей олимпиады по параллелям. Галимзянова Фарида (IX класс) представила анализ стихотворения «Лебедь в зоопарке» Николая Заболоцкого

Сквозь летние сумерки парка
По краю искусственных вод
Красавица, дева, дикарка —
Высокая лебедь плывет.

Плывет белоснежное диво,
Животное, полное грез,
Колебля на лоне залива
Лиловые тени берез.

Головка ее шелковиста,
И мантия снега белей,
И дивные два аметиста
Мерцают в глазницах у ней.

И светлое льется сиянье;
Над белым изгибом спины,
И вся она как изваянье
Приподнятой к небу волны.

Скрежещут над парком трамваи,
Скрипит под машинами мост,
Истошно кричат попугаи,
Поджав перламутровый хвост.

И звери сидят в отдаленье,
Приделаны к выступам нор,
И смотрят фигуры оленье
На воду сквозь тонкий забор.

И вся мировая столица,
Весь город, сверкающий наш,
Над маленьким парком теснится,
Этаж громоздя на этаж.
И слышит, как в сказочном мире
У самого края стены
Крылатое диво на лире

Поет нам о счастье весны.

«Н. Заболоцкий всю жизнь искал ответ на вопрос: «Что есть красота?» И в своих произведениях он учит людей видеть и ценить красоту. Хочется в первую очередь обратить внимание на название произведения. Почему автор назвал его «Лебедь в зоопарке», а не просто «Лебедь»? Быть может, он хотел донести до нас чувство несправедливости, которое он испытывал при виде этой прекрасной птицы.

Лебедь – символ красоты и изящества, свободы. Красота за решеткой... Свобода в рамках...

Само произведение необыкновенно красиво. Особенно завораживает описание птицы. Произведение можно условно разделить на три части. Первая часть состоит из четырех катренов, которые описывают лебедя. Следующие три катрена нам преподносят образ города. И завершает стихотворение катрен, возвращающий нас снова в сказочный мир лебедя. Н.Заболоцкий необыкновенно описывает эту лебедя. Ведь не случайно он употребляет слово «лебедь» в женском роде. Он хочет тем самым воссоздать образ царственной птицы, как царица-лебедь у А.С.Пушкина.

Но в первых же строчках насстораживает противоречие: «дикарка» - красавица, дева, плавает в искусственных водах. Это противопоставление-антитеза дикой, живой, природной красоты всему искусственному длится на протяжении всего стихотворения. И тем не менее, лебедь ведет себя достойно, и чувствует себя, действительно, царицей. Автор не просто описывает птицу. Он любуется, восхищается ею. Он использует перефразы: «красавица», «дева», «дикарка», «блестящее диво», «животное полное слез», «крылатое диво». Он сравнивает ее то с девой, то с дивом. Он описывает ее не только внешне: «высокая», «головка ее шелковиста», «мантия снега белей», «дивные два аметиста мерцают в глазницах у ней», «белый изгиб спины», но и пытается раскрыть внутренние качества: «животное полное грез». От нее так и льется светлое сияние. Она вся настолько прекрасна, что мы невольно влюбляемся в нее. Мы уже представляем перед собой диковинную птицу неторопливо скользящую по воде, лишь немного колеблящую воду, а вместе с ней «лиловые тени берез». Поэт сравнивает ее парение с мантией, что снега белей, а глаза птицы он видит, как «два аметиста». Лебедь грациозна, плавна как изваяние, как волна. И автор использует прием аллитерации и ассонанса: он употребляет слова с преобладанием гласных, сочетания ле-лы-ло-ли-ль, для того, чтобы полнее передать ту пластичность, плавучесть, мелодичность, присущую лебедю. И для этого же эффекта, стих написан трехсложным размером – анапестом. Благодаря всему этому, эта часть произведения льется у нас из уст. В следующих трех четверостишиях мы видим мир вне парка, и его воздействие на жизнь зоопарка. Это город, и звуки, которые он издает. Здесь автор так же использует звук «р», шипящие глухие согласные, для того, чтобы передать весь тот шум, скрежет, скрип большого города. (...)

В городе теряется гармония. Трамваи не просто едут, а «скрежещут», мост «скрипит под машинами», потому что их стало очень много, а попугаи не поют, а «истошно кричат, поджав хвост». И звери, очевидно, напуганные шумом города, «сидят в отдалении, приделаны к выступам нор». И олени фигуры с завистью поглядывают на воду, отделенную от них тонким забором, как на свободу, предоставленную лебедю.

Читая стихотворение мы испытываем жалость к этим животным. (...). Почему-то огромный город теснится над крошечным парком. Если сравнить образ города (он предстает перед нами живым: «Теснится», «слышит» (олицетворения)) с зоопарком, то это две совершенно не похожие друг на друга явления. Город стремительно развивается, растет, а парк по-прежнему тихий, спокойный, неизменный. И в этом есть своя прелесть: ведь парк сохраняет и бережет красоту и гармонию, созданную природой. И в последней части из шумного города мы возвращаемся обратно в зоопарк, так сказать, в «сказочный мир», где «крылатое диво на лире поет о счастье весны: лира – символ высокой поэзии, а весна – символ возрождения всего мира, начало новой жизни. Вот мы видим и слышим лебедь, которая поет на весь мир о приходе весны. И город прислушивается к пению «крылатого дива, восхваляющего возрождение». В завершение, хочется вспомнить известное изречение: «Миром правит красота!». Ведь именно красота делает этот мир таким прекрасным. И доказательством тому, что красота – могучая сила, является стихотворение Н.Заболоцкого «Лебедь в зоопарке».

В десятом классе одними из лучших были признаны работы Сузадальской Анны (14 баллов) и Хакимзяновой Лилии (14 баллов), содержащие анализ стихотворения «Неизвестный художник» Константина Ваншенкина, приведем отрывки из них:

Неизвестный художник давнишнего века -
 Может, был он известен, но в узком кругу -
 Написал на холстине портрет человека
 Так, что глаз от него оторвать не могу.

Краска лупится, трещинки как паутина.
 Реставратор, волнуясь, трясет головой.
 Но живет и поет о бессмертье картина,
 Потому что написана кистью живой.

И рождается отзвук в сердцах и на лицах,
 Потому что и замысел в сердце рожден.
 Неизвестный - в каталогах всех и в таблицах
 Меж другими, известными, значится он.

Я стою, пораженный искусством чудесным,
 Чей в веках сохранился отчетливый след.

Я бы только мечтал стать таким Неизвестным
Где-нибудь через триста-четыреста лет.

Вижу это лицо - губы, сжатые плотно,
Утомленный и все понимающий взгляд...
Пусть живут мастеров Неизвестных полотна,
Как светильники в честь Неизвестных солдат.

«Само название стихотворения К.Ванишенкина «Неизвестный художник» навеивает ассоциации: неизвестный солдат, неизвестный автор. Много ли таких, неизвестных нам, творцов искусства? Сколь много портретов, древних литературных произведений (взять к примеру «Слово о полку Игореве»), скульптур и строений, имена авторов которых неизвестно! Но разве от этого произведение становится менее величественным? Тема этого стихотворения – неизвестный автор и отношение к нему потомков. Лирический герой ясно передает нам свои впечатления от творения Неизвестного художника: он не может оторвать глаз от портрета, нарисованного этим талантливым человеком прошлого. Сам реставратор понимает огромную ценность полотна, он, «волнуясь, трясет головой», боится повредить ей. Лирический герой в восторге от картины, он стоит, «пораженный искусством чудесным». Герой сам мечтает стать «таким Неизвестным». Но мечта заключается не в том, чтобы его имя забыли, а в том, чтобы его творения оставляли такой же горячий след в сердцах, поражали воображение потомков «через триста – четыреста лет». Композиционно стихотворение разделено на две части: первые три строфы рассказывают нам о Неизвестном художнике («Может, был он известен, но в узком кругу...»), также нашему взору предстает портрет, написанный художником. В двух последних строфах лирический герой повествует нам о своих переживаниях и впечатлениях, которые произвело на него полотно. Стихотворение, написанное четырехстопным анапестом, имеет перекрестную рифму. Трехсложный размер способствует большой растянутости, тяжеловесности. Также мы можем увидеть немногочисленные художественные средства: автором использован фразеологический оборот «глаз от него оторвать не могу»; олицетворения «но живет и поет о бессмертье картина», «живут... полотна». Автор подчеркивает, что картина именно «живая», «потому что написана кистью живой» (эпитет). Для лирического героя особенно важна «живая» энергетика полотна, которая оказывает на него большое влияние. Из сравнения «трещинки как паутина» мы понимаем, что картина уже очень стара, на ней «краска лупится». Очень красива распространенная метафора «И рождается отзвук в сердцах и на лицах, / Потому что и замысел в сердце рожден», она также подчеркивает влияние полотна на сердца людей. Стихотворение почти полностью построено на инверсии. В последней строфе звучит сравнение – заключение: «Пусть живут мастеров

Неизвестных полотна, / Как светильники в честь Неизвестных солдат...». Сразу вспоминается эпитафия, начертанная на могиле Неизвестного солдата: «Имя твое Неизвестно. Подвиг твой бессмертен». Возникает мысль, своеобразный вывод – главное, не кто ты, а что ты сделал. Что ты сотворил, вырастил, изобрел. Чем ты пожертвовал и ради чего принесена твоя жертва. Идея автора ясна: не имя, а значительные поступки – вот настоящая ценность. Нужно творить, действовать и не бояться, что твое имя позабудется – важно то, какой смысл, какое влияние окажет твоя светлая деятельность на умы потомков. Следовательно, стихотворение К.Ваншенкина имеет глубокий философский подтекст. Мы можем сделать для себя важные выводы, как и поступил лирический герой стихотворения «Неизвестный художник». (А.Суздальцева)

«... Переходим к языковым средствам. Самый для меня ярко выраженный эпитет – Неизвестный. Обратим внимание, что оно написано с прописной буквы. Это уже означает особое отношение к нему, и переходит в его, если можно так сказать псевдоним (второе имя). (...) Очень яркие олицетворения: «живет и поет о бессмертье» (картина). Ответный мотив создается благодаря метафоре (кистью) «живой». Метафоричность продолжается и в третьей строфе («И рождается отзвук в сердцах и на лицах, потому что и замысел в сердце рожден...»). (...) Назначение картины передается глубже через метафору «чей в веках сохранился отчетливый след...». При создании образа в картине используются эпитеты «губы, сжатые плотно», «утомленный и все понимающий» (взгляд). И ярким сравнением оканчивает поэт свое стихотворение: «Как светильники в честь Неизвестных солдат» (...)). (Хакимзянова Лилия).

Удачным примером анализа стихотворения «Что такое поэзия? Мне вы ... » Владимира Соколова может послужить работа одиннадцатиклассницы Шаяхметовой Эльвиры, получившей за данное задание 12 баллов из 15 возможных. Приведем цитату из ее работы:

Что такое поэзия? Мне вы
Задаете чугунный вопрос.
Я как паж до такой королевы
Чтобы мненье иметь, не дорос.

Это может быть ваша соседка,
Отвернувшаяся от вас,
Или ветром задетая ветка,
Или друг, уходящий от вас.

Или бабочка, что над левкочем
Отлетает в ромашковый стан.
А быть может, над Вечным Покоем

Замаячивший башенный кран.

Это может быть лепет случайный,
В тайном сумраке тающий двор.
Это кружка художника в чайной,
Где всемирный идет разговор.

Что такое поэзия? Что вы!
Разве можно о том говорить.
Это — палец к губам. И ни слова.
Не маячить, не льстить, не сорить.

«Что такое поэзия? Над этим вопросом бились, наверное, все поэты. И давали ответ не просто в стихах, но и всей жизнью, всем творчеством. Каждый приносил что-то новое, необычное, раскрывал доселе незамеченные грани. Поэзия словно алмаз, охраняемый поэтами, и все они, добавляя грани, делают его все более ярким, дорогим и прекрасным бриллиантом. Но несмотря на богатство определений, тема поэта и поэзии все же остается «чугунным вопросом» для тех, кто вступает на этот тернистый путь, в начале которого создается ощущение, что ты паж, слуга, раб великой королевы Поэзии. Благоговение перед ней сродни тому, что такое поэзия не стоит, чтобы «не маячить, не льстить, не сорить».

Стихотворением «Что такое поэзия? Мне вы...» Владимир Соколов словно отвечает кому-то, входит в диалог с читателем, тем самым становясь равным собеседнику – не поэту, как будто считает себя не совсем достойным этого звания. И действительно, автор сразу же замечает, что он еще «не дорос» до того, чтобы рассуждать о природе поэзии. А необычный эпитет, характеризующий заданный вопрос, – «чугунный» – подчеркивает тяжесть поиска ответа. Вл. Соколов делает предположение, но не настаивает, каждый сам волен выбирать, что для него поэзия – что-то легкое, мимолетное, как «бабочка над левкоем» или нечто, пытающееся внести перемены в «Вечный Покой». Или вообще, что-то, что автор не упомянул. В любом случае, что бы читатель не выбирал, поэзия для Соколова, как Прекрасная Дама для А.Блока – воплощение святости, чистоты, «прекрасное далеко», которое не нужно «обмельчать» лишними словами.

Читая стихотворение, вспоминаю блоковское описание поэзии: «свист соловьев», «звон льдинок»... Так и Соколов обращает внимание на невесомость, бесплотность стихотворчества, у него это «ветром задетая ветка», которая так же может символизировать и струны души, издающие мелодию от легчайшего дуновения чувств. Вдохновение редко приходит среди людей, в будничном разговоре, но когда отворачивается соседка и ты остаешься наедине с собой – почему бы и нет?

И грустные события такие, как уходящий друг, могут стать той каплей, которая переполнит чашу души и горечь выльется на бумагу в виде стихотворения. Возможно, поэзия – это восхищение природой или просто незатемненное проблемами «чистое» искусство, «похожее на бабочку, порхающую над цветами». А может, это что-то энергичное, новое, непоседливое, собирающееся менять даже «Вечный Покой»? Поэзия может быть даже «случайным лепетом», символом или формой. Или – поводом, возможностью вести «Всемирный разговор». Выбор за нами.

Стихотворение имеет кольцевую композицию, которая помогает понять позицию автора. Поэт пространно объясняет собеседнику, что поэзия может быть «тем, или тем, или еще вот этим», но когда его обрывают и он снова слышит тот же вопрос, который звучит как просьба объяснить понятно, без «или – или», то восклицает: «Что вы? Разве можно о том говорить».

Мы понимаем, что у Соловьева все-таки есть мнение, что такое поэзия. «Это – палец к губам». Это – тайна, разгадки которой искать не нужно – «И ни слова». Не нужно пытаться объяснять ее с помощью обычных слов, не нужно «сорить» словами, даже чересчур проявлять восхищение, льстить не надо. Все лишнее...». (Шаяхметова Эльвира).

Третье задание позволяло учащимся проявить свою литературную эрудицию: участники олимпиады должны определить по герою название и автора произведения. Задание оценивалось в пять баллов. Простое на первый взгляд задание оказалось трудным для учеников всех параллелей: правильно определить названия произведений смогли единицы.

Приведем примеры третьего задания с правильными ответами.

IX класс: Правдин (Д.И.Фонвизин «Недоросль»), Швабрин (А.С.Пушкин «Капитанская дочка»), Бекки Тетчер (Марк Твен «Приключения Тома Сойера»), Журден (Ж.-Б. Мольер «Мещанин во дворянстве»), Кирибеевич (М.Ю.Лермонтов «Песня про купца Калашникова...»)

X класс: Алеко (А.С.Пушкин «Цыганы»), Меркуцио (В.Шекспир «Ромео и Джульетта»), Лиговская (М.Ю.Лермонтов «Герой нашего времени»), Жилин (Л.Н.Толстой «Кавказский пленник»), Вернер (М.Ю.Лермонтов «Герой нашего времени»).

XI класс: Стива Облонский (Л.Н.Толстой «Анна Каренина»), Самсон Вырин (А.С.Пушкин «Станционный смотритель»), Васька Пепел (А.М.Горький «На дне»), Сквозник-Дмухановский (Н.В.Гоголь «Ревизор»), Епиходов (А.П.Чехов «Вишневый сад»).

В заключении отметим, что в целом общий уровень знаний и умений участников олимпиады в целом свидетельствует о серьезной работе учителей-предметников. Радуют результаты сельских школьников, которые зачастую демонстрируют более высокий уровень подготовки, нежели чем у учащихся городских школ. Надеемся, что опыт республиканской олимпиады 2010 года поможет им при подготовке к будущим олимпиадам. А участие в

предметных олимпиадах различного уровня послужит формированию устойчивого интереса к русской литературе, совершенствованию навыков анализа художественного текста, а также станет стимулом для воспитания будущих профессиональных филологов и эрудированных читателей. Республиканские олимпиады позволяют выявлять и целенаправленно работать с одаренными детьми, поощрять учеников, показавших высокие результаты по предмету.