

УДК 342  
ББК 67.400

*Хурматуллина А.М.*

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА ТРУД  
И ИХ СООТНОШЕНИЕ С ПРАВОВЫМИ ПОЗИЦИЯМИ КОНСТИТУЦИОННЫХ  
(УСТАВНЫХ) СУДОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Khurmatullina A.M.*

**THE LEGAL POSITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT  
OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE PROTECTION OF LABOR RIGHTS  
AND THEIR CORRELATION WITH THE LEGAL POSITIONS  
OF THE CONSTITUTIONAL COURTS (OR CHARTER COURTS) OF THE SUBJECTS  
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

*Ключевые слова: право на труд, правовые позиции, конституционные суды.  
Keywords: labor rights, legal positions, constitutional courts.*

*Аннотация*

*В статье рассмотрены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по вопросам защиты права на труд, исследовано их соотношение. При принятии решений по указанным вопросам Конституционный Суд Российской Федерации исходит из принципа обеспечения баланса между конституционно защищаемыми ценностями, публичными и частными интересами, соблюдая при этом принципы справедливости, равенства и соразмерности. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в аналогичных делах в большинстве случаев исходят из интересов публичных.*

*Abstract*

*The article considers the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and constitutional courts (or charter courts) of the subjects of the Russian Federation on issues of protection the labor rights and studies their correlation. In the decision-making process on these issues judges of Constitutional Court of Russian Federation bases on principle of balance between the constitutionally protected values, public and private interests with combination of fairness, equality and proportionality. Judges of constitutional courts (or charter courts) subjects of the Russian Federation in most similar cases are bases on the interests of the public.*

В условиях нестабильного развития экономики нашей страны зачастую мы поневоле становимся очевидцами повсеместных нарушений фундаментальных социально-экономических прав человека, декларированных в Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>. Среди них особое место занимают нарушения прав в сфере труда. В связи с этим вопросы защиты права на труд органами конституционной юстиции приобретают особую значимость.

Согласно п. «к» ч. 1 ст. 73 Конституции России трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, что, в свою очередь, означает возможность обращения

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.

с жалобой на нарушение конституционных прав в сфере труда как в Конституционный Суд Российской Федерации, так и в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в соответствии со ст. 3 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе»<sup>2</sup> являются частью единой судебной системы Российской Федерации, но осуществляют свою деятельность автономно друг от друга. Как отмечает М.А. Митюков, «инстанционная связь и отношения иерархической подчиненности между ними отсутствуют, однако, складываются и развиваются отношения в виде определенных правовых принципов, правил и процедур профессионального взаимодействия»<sup>3</sup>. По справедливому замечанию И.В. Селезнева, «в этих отношениях завершается формирование правовой взаимозависимости, сотрудничества и взаимопомощи»<sup>4</sup>.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>5</sup> решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Бесспорно, указанная норма в равной мере распространяется и на конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации.

Итак, исходя из вышеизложенного, мы можем заключить, что судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, их выводы и решения обязательны и для конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации при рассмотрении и решении конституционных вопросов и споров, касающихся защиты права на труд.

По мнению М.А. Митюкова, в связи с тем, что «федеративное устройство государства обуславливает взаимозависимость федерального законодательства и законов и нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации независимо от того, является ли объектом нормоконтроля федеральный или региональный закон, имеют существенное предопределяющее значение для конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, столкнувшегося по делу с решением аналогичной задачи»<sup>6</sup>. Очевидно, что эта позиция в полной мере применима к выводам, содержащимся в решениях конституционных (уставных) судов по вопросам труда, поскольку трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В данной статье предпринята попытка выявить и продемонстрировать на примерах судебной практики соответствие правовых позиций конституционных (уставных) судов по вопросам защиты права на труд правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации.

---

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. - 06.01.1997. - № 1. - Ст. 1.

<sup>3</sup> Митюков, М.А. Применение региональными конституционными судами правовых позиций Конституционного Суда РФ // Вестник Уставного Суда Свердловской области. - 2002. - № 2. - С.47.

<sup>4</sup> Селезнев, И.В. Конституционный суд и уголовное судопроизводство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1999. - С. 24-26.

<sup>5</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. - № 138 – 139. - 23.07.1994.

<sup>6</sup> Митюков, М.А. Применение региональными конституционными судами правовых позиций Конституционного Суда РФ // Вестник Уставного Суда Свердловской области. - 2002. - № 2. - С.46.

Отметим, что практика Конституционного Суда Российской Федерации в рассматриваемой сфере в настоящее время по сравнению с практикой конституционных (уставных) судов субъектов РФ достаточно обширна. Так, за 2011 год Конституционным Судом Российской Федерации было рассмотрено более десятка дел по жалобам на нарушения прав в сфере труда<sup>7</sup>, в то время как во многих конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации дела указанной категории носят единичный характер. Вероятно, это связано с тем, что основные вопросы в сфере труда регламентируются непосредственно федеральным законодательством.

Перейдем к рассмотрению правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по защите нарушенных прав на труд. Интересным представляется Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2002 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Поводом к его рассмотрению послужили запросы Зерноградского районного суда Ростовской области и Центрального районного суда города Кемерово о проверке конституционности вышеназванных положений. Принимая решение по данному делу, Конституционный Суд указал, что «при установлении для отдельных категорий работников более высокого по сравнению с обычным уровнем гарантий защиты от увольнения и возложения в связи с этим на работодателей дополнительных обязанностей либо ограничений должен обеспечиваться баланс конституционных прав работников, включая право на государственную поддержку материнства и детства, и конституционных прав работодателей на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности и рационального управления имуществом самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала); такой баланс является необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве и составляет правовую основу справедливого согласования прав и интересов работников и работодателей»<sup>8</sup>.

В данном деле Конституционным Судом Российской Федерации принцип обеспечения баланса между конституционно защищаемыми ценностями, публичными и частными интересами был заложен в основу рассмотрения и принятия решений по делам, касающимся вопросов защиты права на труд.

Вместе с тем, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 15 марта 2005 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах», «работник в трудовых правоотношениях представляет экономически более слабую сторону, что предопределяет обязанность Российской Федерации как социального государства обеспечивать надлежащую защиту его прав и законных интересов»<sup>9</sup>. Этот факт позволяет нам отметить, что баланс, о котором

---

<sup>7</sup> Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации: <http://www.ksrf.ru/>

<sup>8</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2002 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» в связи с запросами Зерноградского районного суда Ростовской области и Центрального районного суда города Кемерово» // Российская газета. - № 24. - 07.02.2002.

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» // Российская газета. - № 57. - 23.03.2005.

говорилось выше, смещен в сторону интересов работника. Так, в целях защиты интересов работников, безработных граждан Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 мая 2010 г. № 11-П по делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» дается рекомендация федеральному законодателю: «В порядке реализации своих дискреционных полномочий внести с учетом вытекающих из статьи 19 Конституции Российской Федерации принципов справедливости и равенства необходимые с его точки зрения изменения в критерии отнесения граждан к категории занятых или установить в отношении учредителей (участников) коммерческих организаций, не имеющих дохода в виде части прибыли от их деятельности либо получающих указанный доход в размере ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации, иное правовое регулирование, предусматривающее предоставление представителям этой категории населения в случае утраты ими работы гарантий социальной защиты, предусмотренных Законом Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» для безработных граждан»<sup>10</sup>.

При рассмотрении и принятии решений по делам, касающимся защиты права на труд, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно основывался на конституционный принцип равенства и справедливости, отмечая при этом «запрет вводить различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях)»<sup>11</sup>. К примеру, данный принцип стал определяющим фактором при принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева «признать положение части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19, 37 (часть 1) и 38 (части 1 и 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно, запрещая увольнение по инициативе работодателя женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, и других лиц, воспитывающих детей указанного возраста без матери, исключает возможность пользоваться этой гарантией отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми»<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2010 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И. Гущина» // Российская газета. - № 124. - 09.06.2010.

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева» // Российская газета. - № 296. - 30.12.2011; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 октября 2009 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан М.А. Белогуровой, Т.А. Ивановой, С.Г. Климовой и А.В. Молодцова» // Российская газета. - № 214. - 13.11. 2009 г.; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» // Российская газета. - № 57. - 23.03.2005.

<sup>12</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева» // Российская газета. - № 296. - 30.12.2011.

Вместе с тем, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в вышеназванных постановлениях, конституционный принцип равенства, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным по условиям и роду деятельности категориям, а равенство перед законом не исключает фактических различий, если они являются оправданными и обоснованными, соответствуют конституционно значимым целям.

Так, признавая конституционность использованного законодателем дифференцированного подхода к установлению различных гарантий и компенсаций для работников различных категорий организаций по делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой, Конституционный Суд Российской Федерации исходил из такого объективного фактора, как «экономические и организационные характеристики работодателя, включая способ финансирования»<sup>13</sup>.

Таким образом, достижение баланса между конституционно защищаемыми ценностями, публичными и частными интересами, соблюдая при этом принципы справедливости, равенства и соразмерности, лежит в основе при рассмотрении и принятии решений Конституционным Судом Российской Федерации по вопросам защиты права на труд.

Теперь подробнее остановимся на рассмотрении правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по рассматриваемым вопросам.

Интересным представляется правовая позиция Конституционного Суда Республики Саха (Якутия), выраженная в Постановлении от 9 декабря 2004 г. № 381-III по делу о проверке конституционности положения части 3 статьи 2 Закона Республики Саха (Якутия) «О гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в организациях, финансируемых из государственного бюджета Республики Саха (Якутия)», согласно которой «установление дополнительных полномочий органов государственной власти республики по предметам совместного ведения осуществляется с учетом бюджетно-финансовых возможностей республики»<sup>14</sup>. Отмеченная позиция дает нам право говорить о приоритете для Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) публичных интересов при принятии решений по вопросам, касающимся защиты права на труд. Подтверждением сказанному служит еще одно Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 декабря 1999 г. по делу о проверке конституционности отдельных норм Закона Республики Саха (Якутия) от 21 октября 1998 г. «О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)» и постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 16 августа 1996 г. «Об утверждении Порядка определения нормируемой величины расходов на оплату труда, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) при формировании цен и тарифов», от 9 декабря 1997 года «О регулировании фонда заработной платы и выплат социального характера на предприятиях и в организациях Республики Саха (Якутия)». Так, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Республики Саха (Якутия), содержащейся в вышеназванном решении «определение

---

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой» // Российская газета. - № 55. - 14.03.2012.

<sup>14</sup> Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2004 г. № 381-III «По делу о проверке конституционности положения части 3 статьи 2 Закона Республики Саха (Якутия) «О гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в организациях, финансируемых из государственного бюджета Республики Саха (Якутия)» // Якутские ведомости. - 22.11.2007 г. - № 93 (744).

величины расходов на оплату труда является антикризисной мерой, не ставшее в таком качестве предметом регулирования федеральных законов<sup>15</sup>».

Вышеизложенные правовые позиции Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) свидетельствуют о превалировании интересов Республики над частными при рассмотрении органом конституционной юстиции дел по вопросам защиты права на труд, и говорить в данном случае о балансе интересов сторон трудовых отношений не приходится.

Таким образом, приходим к выводу, что норма, содержащаяся в ст. 87 Закона Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2002 г. № 363-П «О Конституционном суде Республики Саха (Якутия) и конституционном судопроизводстве»<sup>16</sup> и предписывающая Конституционному Суду Республики Саха (Якутия) при принятии решения оценивать смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, на практике реализуется не в полной мере.

В рамках рассматриваемого вопроса в качестве примера приведем Постановление Конституционного Суда Республики Башкортостан от 30 мая 2003 года № 22-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 46 Трудового кодекса Республики Башкортостан. Так, оспариваемая заявителем норма, по мнению Конституционного Суда Республики Башкортостан, «может привести к ухудшению финансово-экономического положения работодателя и уменьшению доходов, остающихся в его распоряжении после уплаты обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации», в связи с чем было постановлено «признать положение части второй статьи 46 Трудового кодекса Республики Башкортостан соответствующим Конституции Республики Башкортостан в той мере, в какой данная норма предусматривает финансирование или компенсацию за счет средств бюджета Республики Башкортостан дополнительных расходов, возникших в результате выплаты выходного пособия в размере не ниже среднего месячного заработка при прекращении трудовых отношений в случае отказа работника от продолжения работы в связи с изменением существенных условий трудового договора»<sup>17</sup>. Как видим, в данном случае конституционным судом субъекта Российской Федерации при рассмотрении дела, касающегося реализации права на труд, был отдан приоритет интересам работодателя.

Таким образом, приходим к выводу, что в настоящее время единого правового понимания о конституционной ценности – права на труд между Конституционным Судом Российской Федерации и органами конституционной юстиции субъектов Российской Федерации, как этого требуют законы в Российской Федерации, не достигнуто. Разные факты служат в качестве мотивации при принятии решения. Думается, что такое различие возникает ввиду отсутствия реального механизма исполнения судебного решения; отсутствием возможности пересмотра решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и обжалования конституционно-судебных актов субъектов Российской Федерации. Возможно, данная проблема и не являлась столь значимой, если выявленный факт не приводил к таким серьезным последствиям, как массовые нарушения прав человека и отсутствие механизма их защиты.

---

<sup>15</sup> Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 декабря 1999 г. «По делу о проверке конституционности отдельных норм Закона Республики Саха (Якутия) от 21 октября 1998 г. «О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)» и постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 16 августа 1996 г. «Об утверждении Порядка определения нормируемой величины расходов на оплату труда, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) при формировании цен и тарифов», от 9 декабря 1997 года «О регулировании фонда заработной платы и выплат социального характера на предприятиях и в организациях Республики Саха (Якутия)» // Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. - 1992-2008. - Том 1.

<sup>16</sup> Закон Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2002 г. №363-П «О Конституционном суде Республики Саха (Якутия) и конституционном судопроизводстве» // Газета «Якутские ведомости». - 3.07.2002. - (№ 25).

<sup>17</sup> Постановление Конституционного Суда Республики Башкортостан от 30 мая 2003 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 46 Трудового кодекса Республики Башкортостан в связи с жалобой гражданки Аллы Николаевны Лобановой» // Газета «Республика Башкортостан». - № 110 (25342). - 06.06.2003.

В заключении отметим, что приведенные обстоятельства являются еще одним важным аргументом для внесения соответствующих изменений в законодательство о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации, поскольку в регионах нашей страны именно их решения имеют колоссальное значение для защиты декларированного Конституцией права на труд.

#### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. - 06.01.1997. - № 1. - Ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. - № 138-139. - 23.07.1994.
4. Закон Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2002 г. №363-П «О Конституционном суде Республики Саха (Якутия) и конституционном судопроизводстве» // Газета «Якутские ведомости». - 3.07.2002. - (№ 25).
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой» // Российская газета. - № 55. - 14.03.2012.
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева» // Российская газета. - № 296. - 30.12.2011.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2010 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятой статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И.Гущина» // Российская газета. - № 124. - 09.06.2010.
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 октября 2009 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан М.А. Белогуровой, Т.А. Ивановой, С.Г. Климовой и А.В. Молодцова» // Российская газета. - № 214. - 13.11.2009.
9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» // Российская газета. - № 57. - 23.03.2005.
10. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2002 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» в связи с запросами зерноградского районного суда Ростовской области и Центрального районного суда города Кемерово» // Российская газета. - № 24. - 07.02.2002.
11. Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2004 г. № 381-III «По делу о проверке конституционности положения части 3 статьи 2 Закона Республики Саха (Якутия) «О гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в организациях, финансируемых из государственного бюджета Республики Саха (Якутия)» // Якутские ведомости. - 22.11.2007 г. - № 93 (744).

12. Постановление Конституционного Суда Республики Башкортостан от 30 мая 2003 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 46 Трудового кодекса Республики Башкортостан в связи с жалобой гражданки Аллы Николаевны Лобановой» // Газета «Республика Башкортостан». - № 110 (25342). - 06.06.2003.

13. Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 декабря 1999 г. «По делу о проверке конституционности отдельных норм Закона Республики Саха (Якутия) от 21 октября 1998 г. «О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)» и постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 16 августа 1996 г. «Об утверждении Порядка определения нормируемой величины расходов на оплату труда, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) при формировании цен и тарифов», от 9 декабря 1997 года «О регулировании фонда заработной платы и выплат социального характера на предприятиях и в организациях Республики Саха (Якутия)» // Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. - 1992-2008. - Том 1.

14. Бережной, В.А. Конституционные принципы и права в сфере труда и их защита в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2007. - С. 24.

15. Горшуляк, В.В., Ховрина, Л.Е., Геворкян, Т.И. Конституционное правосудие в субъектах РФ. - М.: Альфа-М., 2006. - С. 240.

16. Митюков, М.А. Применение региональными конституционными судами правовых позиций Конституционного Суда РФ // Вестник Уставного суда Свердловской области. - 2002. - №2. - С.45-52.

17. Самарина, О.А. Применение конституционными и уставными судами субъектов Российской Федерации правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел по вопросам социального обеспечения // Вестник Пермского университета. - 2011. - № 4 (14). - С. 137-143.

18. Селезнев, И.В. Конституционный Суд и уголовное судопроизводство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1999. - С. 24-26.