

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА: ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ.

Повсеместное введение в вузах балльно-рейтинговой системы учёта успеваемости студентов¹ неизбежно на практике приводит к проблеме определения наиболее эффективных способов подсчёта баллов по той или иной конкретной дисциплине. Учитывая специфичное разнообразие форм преподавания различных предметов (от лекций до лабораторных работ) весьма затруднительно выработать некую общую модель подсчёта баллов, пригодную для естественнонаучных, гуманитарных дисциплин, физкультуры и т.д. Однако и в этом случае многие принципиальные положения являются общими, как, например, проблема соотношения баллов, начисляемых за посещение занятий и за полученные оценки. При этом абсолютно все преподаватели сталкиваются с дилеммой между стремлением к максимально корректной (соответственно эффективной) системе подсчёта и степенью её реальной операбельности (функциональной простоты).

Наиболее близкой автору является практика преподавания гуманитарных дисциплин (прежде всего истории). Соответственно нормативный курс «история Отечества» может послужить рабочей моделью возможной системы подсчёта баллов. Наиболее простой вариант вытекает из самой структуры организации преподавания этого предмета. На большинстве факультетов КГУ преподавание курса «история Отечества» рассчитано на один семестр, еженедельные лекции и семинарские занятия по «чётным» или «нечётным» неделям (т.е. один раз в две недели). Ориентировочно к концу семестра²

¹ В КГУ в 2006-2007 учебном году балльно-рейтинговая система в порядке эксперимента была введена на отдельных факультетах, в 2007-2008 учебном году на данную систему оценки знаний перешли все факультеты.

² В первом семестре – 18 недель, во втором – 17 недель.

«набегает» 25 – 26 занятий (плюс-минус, учитывая неполные первые и последние недели, а также занятия, «пропавшие» в случае праздников и т.д.). Это обстоятельство подталкивает преподавателя, стремящегося к простоте подсчёта, к начислению 1 балла за одно посещение занятия (исходя из максимальной 50-ти балльной системы).¹ Остальные баллы студенты набирают в форме оценок, получаемых на семинарских занятиях, которые просто суммируются. В итоге стопроцентный вариант (50 баллов) упрощенной схемы складывается следующим образом: 25 баллов – посещение занятий + 25 баллов (сумма пяти оценок полученных на семинарах; например, три устных ответа + два теста).

Однако легко заметить, что в этом случае баллы «посещений» составляют 50 % итогового результата. По «положению о балльно-рейтинговой системе» студент, набравший более половины баллов от максимального по Блоку 1 (результатам текущего контроля знаний), получает право допуска к экзамену или зачёту, как прошедший основные положения пройденного курса.² Однако, также очевидно, что «посещения», сами по себе, не являются критерием усвоения учебного материала. Теоретически можно представить необычную ситуацию когда студент наберёт 25 баллов (и даже больше в зависимости от общего количества занятий) за «посещения», но не получит ни одного балла по устным опросам и тестам.

Очевидно, что рассматриваемое соотношение должно быть смещено в пользу оценок. Возможно, 40 % - «посещения», 60 % - «оценки». На наш взгляд, ещё большее умаление «посещений» приведёт к снижению балльной мотивированности студента присутствовать на лекциях (учитывая, что на больших потоках преподаватели не проводят перекличку, ориентируясь на данные журналов или пускаемых по рядам «бегунков»). В этом случае, сверхрациональные и не особо честолюбивые студенты при «поддержке»

¹ В 2007-2008 учебном году большинство факультетов КГУ перешло от 100 балльной к 50 балльной системе.

² Или 25,5 % от итоговой максимальной суммы. См.: Положение о балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов в Казанском государственном университете. – Казань, 2007. – С.6. Следует отметить, что порог доступа к зачётно-экзаменационной сессии в 2006–2007 учебном году был ниже – 40 % по Блоку 1. См.: Положение о балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов в Казанском государственном университете. – Казань, 2006. – С.9.

старост будут приходить только на семинарские занятия, преимущественно на те, на которых будут тесты. Повышение до 60 % доли оценок позволяет при желании увеличить количество тестов до трёх, четырёх и даже пяти, что более энергично затронет неактивных в устных ответах студентов.

Однако подобное соотношение в целом усложняет систему подсчёта. Помимо суммирования баллов «посещений» необходимо полученную сумму привести к соотношению 40 %, т.е. умножить на понижающий коэффициент. Для 26, 25, 24 недельного цикла занятий можно использовать коэффициент - 0,8.¹ (Для 27, 28, 29 недельного цикла занятий коэффициент – 0,7 и т.д.) Допустим, студент посетил 25 занятий: $25 \times 0,8 = 20$; таким образом, он «заработал» за посещения лекций и семинаров 20 баллов. Остальные 60 %, в данном случае 30 баллов (в максимальном 50-балльном варианте) студент может набрать за счёт устных ответов, письменных тестов и написания рефератов. Для поощрения активности студентов в ходе устного обсуждения можно также ввести особые оценки за краткие дополнения, по 0,5 или 1 баллу за дополнение.

В случаях, когда сумма баллов, полученная по результатам текущего контроля (т.е. в ходе семестра), превышает максимальные 50 баллов, излишек вероятно в рядовом случае должен преподавателем срезаться. Однако «положение» предусматривает возможность поощрения студентов за участие в научной деятельности или **особые** успехи в изучении дисциплины: «Кафедра может принимать решение о «премировании» студентов дополнительными рейтинговыми баллами за подготовку доклада и выступление на научном семинаре или конференции, опубликование научной работы и прочие достижения по дисциплине».² Таким образом в особых случаях баллы, набранные студентами сверх лимита, можно сохранить.

¹ Для достижения большей точности соответствия 40 % следовало бы использовать в данном ряду коэффициенты – 0,85, 0,8, 0,75, но это «утяжеляет» систему вычислений. В данном случае небольшой погрешностью можно пренебречь.

² Положение о балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов в Казанском государственном университете. – Казань, 2007. – С.6. Примечательно, что «Положение» текущего года данный вопрос жёстко не регламентирует в отличие от «Положения 2006 г.»: «не более 60 %». См.: Положение... Казань, 2006. – С.9.

Что касается «автоматического зачёта», выставляемого по результатам семестра (Блока 1), то «Положение 2007 г.» данный вопрос не конкретизирует, по всей вероятности оставляя его на усмотрение преподавателя. Однако для ориентира можно процитировать выкладки предыдущего «Положения 2006 г.»: «Если студент набрал в семестре 61 % и выше от общего числа баллов по дисциплине (Блок 1) то зачёт выставляется автоматически...».¹ Вероятно, эта позиция не случайно была упразднена из норматива. На наш взгляд следует ориентироваться на более высокие показатели: не ниже 70, а то и 80 %. (По неписаному правилу, традиции, сложившейся в высшей школе) **особо отличившихся** в ходе семестра преподаватель подчас также освобождает и от экзамена. Возможной границей реализации данной негласной практики могут служить цифры 85 – 90 %). Автоматическая итоговая оценка, как сама балльно-рейтинговая система, является дополнительным средством активизации работы студентов в ходе семестра.

Как видим, проблема подсчёта баллов (оценки результатов текущего контроля) является едва ли не наиболее сложной, от которой в конечном итоге зависит общая эффективность балльно-рейтинговой системы. Для снижения произвольности подсчёта, возможно, следует более чётко определить структурные параметры данного процесса.

¹ Положение... Казань, 2006. – С.10.