

**ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет»**

ПАЛЯКИН РОМАН БОРИСОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ БИНАРНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ
ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА С УЧЕТОМ
АСИММЕТРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ**

Казань 2018

Научный редактор:

Н.В. Каленская - доктор экономических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Рецензенты:

О.В. Сагинова – доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова»
Л.П. Федорова – доктор экономических наук, профессор
Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза
Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Палякин Р.Б.

Формирование бинарной модели развития инфраструктуры предпринимательства с учетом асимметрии институциональной среды. – Казань: Изд-во ООО «Абзац», 2018. – 160 с.

В монографии рассматриваются теоретические и методические аспекты формирования системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства с учетом асимметрии институциональной среды, проводится анализ формирования рыночной и институциональной составляющих инфраструктуры предпринимательства.

Рассматриваются особенности формирования системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства в современных условиях. Определяются институциональные условия формирования инфраструктуры предпринимательства как бинарной модели развития. Определяется зависимость предпринимательской активности в регионе от уровня развития институциональной и рыночной инфраструктуры. Сформирована стратегическая модель управления системой инфраструктурного обеспечения с учетом влияния рыночной и институциональной среды в Республике Татарстан.

Монография представляет интерес для научных работников и специалистов в области предпринимательской деятельности, преподавателей, студентов и аспирантов высших учебных заведений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	7
1.1. Формирование инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в рамках институционального подхода	7
1.2. Институты инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности	23
1.3. Анализ существующих подходов и методов формирования институциональной и рыночной инфраструктуры предпринимательства	33
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ АСИММЕТРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ	46
2.1. Тенденции развития системы инфраструктурного обеспечения в условиях современного функционирования российской экономики	46
2.2. Институциональное регулирование инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в отечественной экономике	58
2.3. Взаимосвязь предпринимательской активности с уровнем регионального развития институциональной и рыночной инфраструктуры предпринимательства	76
ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ БИНАРНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)	92
3.1. Эффективность инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в Республике Татарстан	92
3.2. Стратегическая концепция формирования системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства в регионе с использованием бинарной модели	110
3.3. Совершенствование стратегии формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательских структур в Республике Татарстан	119
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	128
БИБЛИОГРАФИЯ	134
ПРИЛОЖЕНИЯ	151

ПРЕДИСЛОВИЕ

Признание предпринимательства в качестве неотъемлемого элемента рыночной экономики и фактора качественных изменений в рамках поступательной макроэкономической динамики обуславливает необходимость выявления состава источников предпринимательской активности, что является необходимой предпосылкой формирования предпосылок для реализации потенциала бизнес-сообщества, повышения уровня конкурентоспособности отдельных субъектов хозяйствования и национальной экономики в целом. В качестве одного из значимых факторов развития предпринимательства выступает инфраструктура рынка, функционирование которой обеспечивает реализацию интересов экономических агентов, повышение эффективности функционирования предпринимательских структур на основе реализации потенциала общественного разделения труда и снижения транзакционных издержек, создает предпосылки для государственного воздействия на порядок аллокации и реаллокации ресурсов.

В соответствии с доминирующим в современной экономической науке подходом инфраструктурный комплекс национальной экономики рассматривается как общественное благо смешанного характера, что предполагает необходимость разработки и реализации проектов развития ее объектов в соответствии с принципами государственно-частного партнерства, а также использование мер прямого и косвенного воздействия государства на федеральном и региональном уровнях, направленных на устойчивое развитие объектов производственной, социальной, экономической инфраструктуры. Условием эффективности подобных мер выступает учет состояния институциональной среды, которая в условиях российской экономики характеризуется высоким уровнем неопределенности, вызывающей случайности в процессе развития и высокий уровень рискогенности российской экономики.

Асимметрия информации, обуславливающая неопределенность институциональной среды функционирования субъектов предпринимательства, усиливается в условиях обостряющегося противоречия между экономической целесообразностью и социальной приемлемостью, что становится причиной отрицательного отбора, наиболее ярко проявляющегося в сфере производства общественных благ.

В этих условиях приобретает особую значимость учет совокупности факторов, обуславливающих асимметрию институциональной среды, что создает предпосылки для разработки инфраструктурных проектов, которые инициируют синергетический эффект взаимодействия предпринимательских структур, а также обеспечивают активизацию интеграционных процессов и способствуют поступательной макроэкономической динамике.

Отсутствие однозначной трактовки содержания инфраструктуры не позволяет разработать единый методический подход к составу его индикаторов и их оценке, что препятствует определению роли инфраструктурного комплекса в обеспечении изменения основных макроэкономических индикаторов.

В качестве частных индикаторов состояния транспортной инфраструктуры могут быть использованы показатели объема перевезенных грузов грузовыми автомобилями крупных и средних предприятий, которые в период с января по июнь 2014 г. в целом в Российской Федерации составили 93,4% к аналогичному периоду 2013 г., в Приволжском федеральном округе – 97,4%; показатели объема внешней торговли транспортными услугами (по методологии платежного баланса) в отраслях транспортного комплекса, сальдо которого в 2013 г. составило 204,6% к 2012 г. и др.¹ Противоречивая динамика отдельных показателей свидетельствует о наличии значительного числа проблем, связанных с состоянием инфраструктурного комплекса РФ и

¹ По данным Министерства транспорта РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mintrans.ru/>. Проверено на 1.10.2014.

составляющих его элементов, что создает препятствия для рыночного взаимодействия предпринимательских структур.

Эффективное функционирование предпринимательских структур предполагает необходимость опережающего развития объектов инфраструктуры, что обуславливает применение в отношении их инструментов регулирования и саморегулирования. Рыночная инфраструктура может выполнить функцию «катализатора» институциональных преобразований, направленных на формирование для развития предпринимательских структур факторов внешней среды. Это связано с двойственностью выполняемой ею функцией: с одной стороны, она выполняет роль регулятора предпринимательства, обеспечивающего реаллокацию предпринимательской активности с учетом ценовых сигналов и динамики транзакционных издержек в условиях асимметричной институциональной среды, с одной стороны, инфраструктурные объекты способствуют формированию эффективного взаимодействия предпринимательских структур, реализации преимуществ общественного разделения труда (специализации и кооперирования).

Подобная двойственная характеристика системы инфраструктурного обеспечения предполагает формирование бинарной модели, основанной на учете атрибутивных функций инфраструктуры – коммуникативной и упорядочивающей транзакции.

*Доктор экономических наук,
профессор Н.В. Каленская*

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Формирование инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в рамках институционального подхода

Концепция долгосрочного развития России до 2020 года предполагает развитие институциональных аспектов функционирования предпринимательства, в частности, в ней акцент ставится на вопросах «создания институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность», «снижения инвестиционных и предпринимательских рисков путем защиты прав собственности», «снижения административных барьеров в экономике». Нерешенными остаются проблемы, связанные с функционированием предпринимательства в условиях российской экономики, располагающей большим количеством институциональных элементов, ограничивающих и регулирующих деятельность предпринимателей и меньшим объемом тех инструментов, а, следовательно, норм и институтов, поддерживающих и стимулирующих предпринимательскую активность. Нужно отметить, что развитие институциональной инфраструктуры является важным элементом в развитии предпринимательства как с точки зрения модернизации российской экономики, так и с социально-экономической позиции, предполагающей формирование и укрепление в стране среднего слоя населения, составляющего социально-экономический базис развитых мировых держав.

Поэтому изучение вопросов построения институциональной инфраструктуры предпринимательской деятельности является актуальным для современной экономической науки.

Для того, чтобы разобраться в вопросах формирования институциональной инфраструктуры, необходимо, в первую очередь, установить понятийный аппарат, который включает в себя следующие дефиниции: «инфраструктура предпринимательства», «институт», «институциональная инфраструктура».

Термин «инфраструктура» в общем смысле содержит в себе два корня (от лат. *infra* – ниже, под и *structura* – строение, расположение) и представляет «комплекс отраслей, обслуживающих промышленность, сельское хозяйство, производство: строительство шоссейных дорог, каналов, водохранилищ, портов, мостов, аэродромов, складов, энергетическое хозяйство, железнодорожный транспорт, связь, водоснабжение и канализация, общее и профессиональное образование, расходы на науку, здравоохранение и т.п.»²

С другой точки зрения, инфраструктура представляет собой «совокупность сооружений, зданий, систем и служб, необходимых для функционирования отраслей материального производства и обеспечения условий жизнедеятельности общества. Различают инфраструктуру: производственную (дороги, каналы, порты, склады системы связи и др.) и социальную (школы, больницы, театры, стадионы и др.). Иногда термином «инфраструктура» обозначают комплекс так называемых инфраструктурных отраслей хозяйства (транспорт, связь, образование, здравоохранение и др.)»³

Анализируя приведенные определения, можно сделать вывод о том, что инфраструктура представляет собой все то, что создает условия для жизнедеятельности людей, является своего рода «обслуживающим звеном» жизни.

Изучением предмета инфраструктуры и ее типов (производственная, социальная, институциональная и др.), занимались О.М. Васильев, М.

² Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Гл. редактор А.М. Румянцев. М.: Советская энциклопедия. Энциклопедии. Словари. Справочники. Т.2. ИндМюрдаль, 1975. – 560 с.

³ Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Большая Российская Энциклопедия». СПб.: «Норинт», 1998. – 1456 с.

Копейкин, Б.Х. Краснопольский, В.Н. Лившиц, А.А. Нестеров, С.С. Носова, Б.А.Соловьев и др. В трудах А.И. Кузнецовой подробно раскрыты сущность понятия инфраструктура и ее типов в частном случае и глобальном аспекте. Проводя анализ понятий инфраструктуры, она приходит к выводу, что все исследователи инфраструктуры подчеркивают ее общие и специализированные условия.

А.И. Кузнецова рассматривает следующую классификацию факторов инфраструктуры:

– отраслевая (производственная, социальная, институциональная, к которой следует отнести финансовые и телекоммуникационные системы, финансовые институты);

– специализированная (инфраструктурные отрасли, которые могут применяться во всех сферах деятельности, например, автомобильные и железные дороги) [73, с.63].

В рамках теоретического исследования особенностей инфраструктуры предпринимательства данная классификация, на наш взгляд, является основополагающим элементом дальнейшего анализа различных видов инфраструктурного обеспечения.

Рассматривая понятие инфраструктуры, М. Ламанский выделяет три её составляющие: обеспечивающую, поддерживающую и контролирующую [76, с.125-126]. К первому типу учёный относит кредитные учреждения, коммуникационное обеспечение предпринимательства, дороги, банки и т.д. Поддерживающая инфраструктура предпринимательства включает деятельность ассоциаций предпринимателей, бизнес-инкубаторов, различных фондов поддержки и комитетов при администрациях. И, наконец, контролирующая подсистема инфраструктуры включает налоговую и торговую инспекции, отдел регистрации субъектов предпринимательства и т.д.

Данная классификация соответствует нашему пониманию инфраструктуры предпринимательства, поскольку отражает её основное

назначение – создание условий для успешной реализации предпринимательского потенциала.

В настоящее время, по мнению Ламанского, большую роль играет формирование ещё одного направления инфраструктурного обеспечения – инвестиционное обеспечение предпринимательства, представленное деятельностью коммерческих банков, которые занимаются обслуживанием предпринимательских структур и занимаются вопросами кредитования, инкассации, лизинга, расчётного-кассовыми, валютными и другими операциями [76, с.125-126]. Действительно, в условиях функционирования рыночной экономики необходимо, чтобы существовали адекватные рынку элементы поддержки отечественного предпринимательства, какими являются коммерческие банковские структуры.

Нужно заметить, что деятельность предпринимателя предполагает активизацию ресурсов и творческого потенциала при ведении хозяйственных дел. При этом хозяйственная деятельность должна быть экономически эффективна. Поэтому задача инфраструктуры предпринимательства заключается не просто в обеспечении, но и в поддержке, стимулировании активности субъекта предпринимательства.

Таким образом, предлагаемое нами определение инфраструктуры предпринимательской деятельности, включает в себя совокупность специализированных (включающих инфраструктурные отрасли) и отраслевых (включающих виды инфраструктуры: рыночную, институциональную и др.) факторов, направленных на обеспечение функционирования и оказание поддержки субъектам предпринимательства, а также способствующих активизации ресурсов предпринимателя (материальных, финансовых, интеллектуальных, творческих и др.).

Проблема институциональной инфраструктуры обеспечения предпринимательской деятельности с различных сторон рассматривается отечественными исследователями. Так, А.И. Кузнецова рассматривает институциональную инфраструктуру в качестве одного из отраслевых

факторов (подсистем) инфраструктуры. Её основное назначение, по мнению Кузнецовой, заключается в «оказании общественных непроизводительных услуг научного, управленческого и защитного характера на уровне всего общества в целом». При этом подчеркивается, что в состав инфраструктуры входят, главным образом, общественные организации (Органы общегосударственного управления, Федеральная служба безопасности, министерство внутренних дел, государственное таможенное агентство, другие правоохранительные учреждения, научные организации общетеоретического направления исследований, система учреждений кредитования и страхования и др.). Автор указывает на обслуживающую деятельность этих учреждений, которая прямо или косвенно должна способствовать нормальному функционированию и повышению эффективности общественного производства [73, с. 62]. Данный подход достаточно обширен и позволяет рассматривать вопросы формирования инфраструктуры в геоэкономическом (глобальном) масштабе, но в отношении предпринимательства носит обобщающий характер, поскольку институциональная инфраструктура предпринимательской деятельности имеет свои специфические черты.

Интерес для данного исследования представляют институциональные процессы, связанные с ведением предпринимательской деятельности, как наиболее актуальный и малоизученный аспект функционирования предпринимательства в условиях российской действительности.

Вопросы формирования институциональной инфраструктуры освещены в работах Е.Г. Руссковой и М.Н. Юденко. Рассматривая институциональную инфраструктуру (наряду с организационной и информационной инфраструктурой) как часть транзакционной инфраструктуры рынка, Русскова отмечает, что институциональная инфраструктура, являясь управляющей подсистемой (а не самостоятельной отраслью), включает в себя учреждения, регулирующие экономику, а соответствие того или иного института потребностям экономики

производится посредством регулирования и контроля со стороны государства. Законодательство, регламентирующее деятельность институтов и поведение хозяйствующих субъектов рыночной экономики, также включается в состав институциональной инфраструктуры [113].

Исходя из транзакционного («договорного») характера институциональной инфраструктуры, Русскова определяет ее как «систему поддержки институциональных субъектов и в зависимости от масштабов ассоциации субъектов включает элементы, обеспечивающие выполнение институциональных требований индивидами-членами ассоциации; гарантирующие им свободу действий в рамках согласованных ограничений, сохранение правил и норм; регулирующие и контролирующие соблюдение прав и обязанностей сторон сделки, выполнение контрактов» [113].

Таким образом, подчеркивается контролирующий характер институциональной инфраструктуры, которая, с одной стороны устанавливает нормативные ориентиры хозяйственной деятельности (устанавливаемые ассоциацией институциональных субъектов), а с другой стороны, регулирует отношения путем исполнения условий сделки. Получается, что инфраструктура не выполняет своего прямого назначения – обеспечения предпринимательской деятельности, а лишь, посредством государственного управления, устанавливает рамки, в которых предприниматель должен действовать, выполняя условия договора.

По мнению авторов данного исследования, институциональная инфраструктура предпринимательства должна, в первую очередь, реализовывать функции по обслуживанию субъектов предпринимательства, а не выполнять исключительно транзакционную роль. Понятно, что в рамках институциональной инфраструктуры определяются правила поведения и нормативы деятельности институтов рынка. Однако, в отечественной экономике трактовка правил и норм часто сводится к формированию административных барьеров предпринимательства. Поэтому к задачам институциональной инфраструктуры, помимо прочего, относится создание

механизмов поддержки предпринимательской деятельности (а не наличие только контролирующих и регулирующих механизмов).

Е.Г. Русскова в своём исследовании [113] подчеркивает сложность и остроту процесса формирования институциональной инфраструктуры в нашей стране, поскольку меры, предпринимаемые государством (приватизация, либерализация, финансовая стабилизация) в условиях «неподходящей институциональной среды», ведут к снижению эффективности рыночных механизмов и предполагают отрицательные последствия.

Действительно, по итогам исследований Института анализа предприятий и рынков в 2009 году (в рамках стратегии социально-экономического развития России до 2020 года), наиболее актуальными проблемами предпринимательства остаются частое изменение (ввиду несовершенства) в законодательстве и нормативных актах (30,8% для промышленных предприятий и 39% для сферы услуг), высокие ставки налогов (56% для промышленности и 58,9% для сферы услуг) и высокая конкуренция со стороны российских производителей (36,5% и 40,5% соответственно) [126].

Поэтому при формировании институциональной инфраструктуры предпринимательской деятельности необходимо обращать внимание на состояние имеющейся институциональной среды. Ведь в условиях некорректной и тяжело управляемой институциональной среды построение институциональной инфраструктуры может оказаться не просто неэффективной, но и губительной мерой для российского предпринимательства.

Для того чтобы обратиться к категории «институциональная инфраструктура предпринимательства», необходимо рассмотреть эволюционно развивающиеся взгляды ученых на институциональный аспект предпринимательской деятельности.

Последовательность теоретических воззрений по институциональным аспектам предпринимательства, включая экономические теории классиков и маргиналистов, Ф. Найта и Й. Шумпетера, стоящих вне экономических теорий, в идеях И. Кирцнера, Ф. Хайека, представлена в таблице 1.1.

Анализ теоретических воззрений подчеркивает, что институциональные отношения сопровождают деятельность предпринимателя. Причем, в процессе эволюции экономической мысли роль институциональной составляющей усиливается. Это в очередной раз подчеркивает, насколько важным является рассмотрение институциональной инфраструктуры как неотъемлемой части предпринимательской деятельности. Институциональный фактор игнорировать нельзя, поскольку в процессе формирования общества нормы, правила и законы, исходящие из традиций, обычаев, норм поведения – «старых» институтов, определяют характер поведения экономически активного индивида (к коим и относится предприниматель) и в современной экономической системе, а несоблюдение этих установок может повлечь негативные последствия. С другой стороны, институты, регулируя деятельность предпринимателя, приводят к активности и инициативности его рискованной деятельности, целью которой является как экономическая эффективность, так и повышение уровня качества жизни и достижение социальной справедливости.

Таблица 1.1

Институциональный аспект предпринимательства в развитии экономической теории

Имя ученого	Исторический этап экономической мысли	Основные теоретические выводы и тезисы
Адам Смит	Классическая экономическая теория	<ul style="list-style-type: none"> – Понятие предпринимателя связано исключительно с прибылью (понятия составителя проектов («projector») и предприниматель («undertaker») тождественны понятию собственник; при этом личный интерес действует в согласии с интересами общества в определенных институциональных условиях («невидимая рука рынка»); – Задача правительства – охрана права собственности, обеспечение обороны и ряда общественных функций.

Имя ученого	Исторический этап экономической мысли	Основные теоретические выводы и тезисы
Джон Бейтс Кларк	Маржинализм	<p>– О законе права собственности: «Если закон, на котором по предположению основана собственность – «каждому то, что им создано» – фактически действует тогда, когда начинается владение собственностью, то людям практически остается усовершенствовать систему производства в согласии с ее принципом так, чтобы исключения из этого господствующего правила стали менее часты и менее значительны» [62, с. 29];</p> <p>– «Государство для того и существует, чтобы защищать собственность» [62, с. 29-30].</p>
Альфред Маршал		<p>– Характеристика предпринимателя: «Они «рискуют» или «берут на себя» весь риск, связанный с выполнением указанных функций; они соединяют необходимый для производства труд и капитал; они составляют или «конструируют» общий план производства и осуществляют контроль над его второстепенными частями» [84. с. 377].</p>
Йозеф Шумпетер	Теории предпринимательства	<p>– Предприниматель – новатор, бдительность которого позволяет уйти от рутинной эксплуатации известных возможностей;</p> <p>– Два негативных фактора для предпринимателя – развитие большого бизнеса (корпорации и вмешательство государства) и рост образованности общества (сдерживание инноваций);</p> <p>– Институциональный аспект: возможность апелляции государству в случае нарушения одной из сторон деятельности.</p>
Френк Найт		<p>– Прибыль предпринимателя – награда за риск неопределенности;</p> <p>– Важные «старые» институты – обычаи и привычки, а их сила находится в промежуточной категории между умом и инстинктом;</p> <p>– «Бизнес невозможен без защиты собственности и правового обеспечения контракта» [91, с. 190].</p>
Фридрих Август фон Хайек	Эпистемология (междисциплинарный подход)	<p>– Появление элементов институционализма: «Законодательство, намеренное создание законов, справедливо было названо наиболее важным по своим далеко идущим последствиям изобретением человека» [140, с. 91];</p> <p>– О неформальных институтах: «Люди научились соблюдать правила поведения (и добиваться их соблюдения) задолго до того, как эти правила были выражены словами» [140, с. 93].</p>

Имя ученого	Исторический этап экономической мысли	Основные теоретические выводы и тезисы
Израэль М. Кирцнер	Нео-австрийская школа	– Теория рыночного процесса: «В ситуации равновесия нет места предпринимателю. Когда решения всех участников рынка полностью согласованы так, что в каждом плане делаются безошибочные предположения относительно соответствующих планов других участников и не существует никакой вероятности, что какие-либо измененные планы будут одновременно приняты соответствующими участниками, то предпринимателю здесь делать нечего» [60, с. 35].

Рассматривая институциональную инфраструктуру предпринимательства, необходимо отметить, что данный вид инфраструктуры поддерживает эффективность деятельности экономических субъектов, которая достигается увеличением форм материального производства субъектов путем создания и действия нематериальных норм. Это особенность отличает институциональную инфраструктуру от других видов (производственной, рыночной и др.)

В работе М.Н. Юденко институциональная инфраструктура определяется как «социально-экономическая система поддержки статуса хозяйствующих субъектов, служащая достижению определенного эффекта в течение определенного времени путем непрерывного действия социальных институтов, уменьшающих неопределенность организации и ведения бизнеса и создающих условия для достижения целей экономической эффективности» [150, с. 36]. Юденко предполагает, что в состав институциональной инфраструктуры входят учреждения, которые обеспечивают обязательное исполнение функций институтов (имплементацию), а также нормы, создаваемые институтами, для обеспечения максимизации эффективности предпринимательской деятельности. По мнению М.Н. Юденко, институциональная инфраструктура оказывает на предпринимательскую деятельность благоприятное влияние

путем увеличения эффективности товарооборота и обеспечения необходимой информационной поддержки.

Институциональное обеспечение предпринимательской деятельности заключается не только в исполнении регулирующих и ограничивающих функций, но, как определяет М.Н. Юденко, функциях имплементации (включения в деятельность предпринимательских структур путем информационного обеспечения), координации и ингрессии (обеспечения связи между элементами инфраструктуры).

Таким образом, ключевой идеей создания институциональной инфраструктуры является обеспечение предпринимательских структур поддерживающими и регулируемыми институтами, которые оказывают предпринимателю услуги по институциональному обеспечению. Предлагаемое нами определение институциональной инфраструктуры предпринимательства включает взаимосвязанный комплекс учреждений и социальных институтов и устанавливаемых ими норм, обеспечивающих повышение эффективности предпринимательской деятельности за определенный период времени, снижающих риск неопределенности субъекта предпринимательства и оказывающих путем имплементации информационную поддержку.

Развитие предпринимательства в условиях рыночной экономики предполагает реализацию субъектами предпринимательства определённых оперативных и стратегических задач: от производства конкретных товаров и услуг до формирования нового пласта развития рынка (создание новых способов удовлетворения возникающих потребностей). Важно отметить, что инфраструктура предпринимательства выполняет не только ограничительную и стимулирующую функции (институциональная составляющая), но и функцию обеспечения предпринимателя необходимыми элементами, которые соответствуют уровню развития экономики. Таким образом, при исследовании инфраструктурного обеспечения

предпринимательства важно обратить внимание на её сопроводительную, поддерживающую роль, которую выполняет рыночная инфраструктура.

Вопрос о присутствии рыночной инфраструктуры в обеспечении предпринимательской деятельности возникает не случайно.

Во-первых, в условиях структурных преобразований отечественной экономики и появления новых рыночных отношений закономерно возникновение механизма, сопровождающего эти отношения, определяющего характер их развития и становления. Таковым является рыночная инфраструктура.

Во-вторых, возникает необходимость определения ключевых параметров развития производительных сил общества через эффективность оказания комплекса рыночных услуг, а также создания благоприятных условий для развития бизнеса [73, с.236].

Наконец, актуальными задачами российской экономики являются достижение эффективности экономического развития отдельных регионов и системы рынков, обеспечение устойчивости рыночной экономики. И для выполнения поставленных задач необходим особый координационный механизм, которым является рыночная инфраструктура.

По отношению к предпринимательству рыночная инфраструктура выполняет, главным образом, обеспечивающую функцию. В данном случае предпринимательские структуры рассматриваются как основные потребители услуг рыночных инфраструктурных объектов. Однако, ненадежность вторичных источников информации, недостаточность для целей формирования инфраструктуры исключительно статистических данных, а также недостаточно разработанное понятие рыночной инфраструктуры и формирующих элементов не позволяют предпринимателю эффективно оценивать ее вклад в формирование инфраструктурного обеспечения. Различные суждения по данным вопросам содержатся в работах А. Ардзинба, М. Безгиной, В. Калмыковой, А.И. Кузнецовой, Н.В. Мордовченкова и других ученых.

В первую очередь, необходимо уточнить понятие системы рыночной инфраструктуры предпринимательской деятельности. Необходимо отметить, что в научных исследованиях отечественных учёных это понятие рассматривается в различных аспектах. Так, А. Ардзинба выделяет в качестве рыночной инфраструктуры «совокупность товаров, услуг, денег рабочей силы, производимых институтами различных рынков» [10]. М. Безгина высказывает иную точку зрения, вкладывая в понятие рыночной инфраструктуры следующее: «система учреждений и организаций (банков, бирж, ярмарок, страховых компаний, консультационных и информационно-маркетинговых фирм и т. д.), обеспечивающих свободное движение товаров и услуг на рынке» [16].

В.Н. Мордовченков выделяет понятие «экономическая инфраструктура», которое по своему содержанию близко понятию рыночной инфраструктуры. Экономическая инфраструктура, по мнению ученого, включает инфраструктуру фондового рынка, кредитно-банковскую инфраструктуру малого бизнеса, информационную, инвестиционную структуру малого бизнеса, бюджетную систему, рынок недвижимости и внешнеэкономические связи [88].

По нашему мнению, задача рыночной инфраструктуры состоит в том, чтобы создать необходимые условия для развития бизнеса в современной экономической среде, ускорить процесс адаптации предпринимательских структур к условиям функционирования рыночной экономики. Рыночная инфраструктура обеспечения предпринимательских структур основана на действии рыночных институтов, которые во взаимодействии оказывают необходимую консультационную, информационную и правовую поддержку деятельности предпринимателей.

Таким образом, предлагаемое нами определение рыночной инфраструктуры предпринимательства включает совокупность инфраструктурных элементов рынка, действие которых направлено на обеспечение, путем взаимодействия, поддержки предпринимательской

деятельности и повышение эффективности прогнозирования рыночной среды.

Особый интерес в данном исследовании представляют позиции В. Калмыковой, которая рассматривает процесс формирования рыночной инфраструктуры как процесс взаимодействия предпринимательских структур и рыночных субъектов-поставщиков инфраструктурных «продуктов» (рыночных услуг, способствующих развитию предпринимательства).

Автор выделяет основные проблемы формирования рыночной инфраструктуры: невыполнение инфраструктурными объектами функций по решению проблем малого предпринимательства, низкое качество вторичной информации, сложность прогнозирования рыночной инфраструктуры предпринимательства. В качестве решений В. Калмыкова предлагает при формировании рыночной инфраструктуры предпринимательства использовать методы по сбору первичной информации (интервьюирование и экспертные опросы). Использование данных методов, по мнению учёного, позволяет более четко и объективно определить направления развития спроса и потребительских предпочтений и диагностировать экономические проблемы поставщиков инфраструктурных продуктов. Исследование рыночной инфраструктуры В. Калмыкова основывает на сочетании различных методов (статистический и экспертный), что позволяет более точно оценить сценарии ее развития [57].

Данные положения нужно учитывать при формировании рыночной инфраструктуры предпринимательской деятельности, однако, использование исключительно статистического и экспертного метода, на наш взгляд, не сможет дать точной картины состояния рыночной среды.

Рыночная инфраструктура предпринимательства играет неоценимую роль в построении инфраструктурного обеспечения, поскольку функции, реализуемые рыночной инфраструктурой по информационной, консультационной и правовой поддержке предпринимателей, обеспечивают

процесс развития предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики.

Для прогнозирования развития инфраструктуры предпринимательства в целом и рыночной инфраструктуры в частности, необходимо определить уровень развития инфраструктуры предпринимательства на текущий момент времени. Затем, учитывая тенденции развития инфраструктуры, определяется взаимосвязь параметров в рамках рыночной и институциональной инфраструктуры предпринимательства, с использованием инструментов экономико-математического моделирования.

При рассмотрении инфраструктурного обеспечения предпринимательства необходимо обратить внимание на взаимосвязь институциональной и рыночной инфраструктуры, которая с различных позиций рассматривается отечественными учёными А.И. Кузнецовой, Е.В. Ивановой, Ю.Ю. Суловой, О.А. Ябровой, и др.

По мнению Е.В. Ивановой, стабильность рыночной инфраструктуры подчёркивается её постоянством (способностью сохранять работоспособность в течении нескольких циклов функционирования системы), восстанавливаемостью (реализацией организационно-экономических мероприятий по поддержанию работы инфраструктурной подсистемы) и безотказностью (сохранению работоспособности подсистем в течении определённого промежутка времени) [44]. Автор подчёркивает, что в работе рыночной инфраструктуры возможны сбои, вызванные влиянием внутренних (некомпетентность собственника в институциональных, производственно-финансовых и организационных вопросах) и внешних (законодательно-правовая система государства, регулирующая и социальная составляющие развития государства) факторов. В качестве показателя, определяющего минимизацию риска сбоев экономического, производственного и финансового характера, Иванова предлагает институциональную устойчивость как «совокупность свойств рынка выполнять свои функции в условиях резкого изменения воздействия

окружающей среды». Ключевым моментом при анализе институциональной устойчивости выступает изучение механизмов согласования интересов хозяйствующих субъектов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что происходит проникновение институциональной составляющей в формирование рыночной инфраструктуры.

Ю.Ю. Сулова и О.А. Яброва при рассмотрении вопросов инфраструктурного обеспечения регионов подчёркивают необходимость в создании системы инфраструктурных стандартов (на основе активного использования государственных ресурсов) для обеспечения реализации предпринимательских программ развития региона и более полного удовлетворения предпочтений потребителей. Авторы отмечают, что в экономике постиндустриального уровня развития возникает важность формирования нормативных и правовых актов системного характера, позволяющих координировать деятельность отдельных элементов рыночной инфраструктуры [129].

Мнения учёных по поводу влияния институциональных элементов на развитие рыночной инфраструктуры предпринимательства неоднозначны, исследователи по-разному оценивают регулирование рыночной инфраструктуры путём использования институциональных механизмов.

Однако, нельзя отрицать того, что процесс управления рыночной инфраструктурой путём институционального регулирования носит упорядоченный характер и позволяет снизить риски функционирования рыночной инфраструктуры.

Важным для данного исследования является следующий вывод: функционирование рыночной и институциональной инфраструктуры происходит взаимосвязано, поэтому при рассмотрении инфраструктурного обеспечения предпринимательской структуры как субъекта рынка необходимо учитывать как институциональную, так и рыночную составляющие.

1.2. Институты инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности

Важной дефиницией в рассмотрении институциональной инфраструктуры предпринимательской деятельности, является понятие института, или, в контексте данного исследования, института предпринимательства в процессе формирования инфраструктуры.

Основным теоретическим допущением, которое используется многими учеными, экономистами, хозяйствующими субъектами, является логическая эквивалентность (уравнивание) понятия института и той организации, которая определяет «правила игры» на рынке. Говоря простым языком, институтом считают исполнительные органы власти (судебные и правоохранительные органы), государственный аппарат управления. В Программе развития страны именно эти институциональные образования признаются неэффективными. Хотя, с другой стороны, внимание в этом документе уделяется развитию социально-экономических институтов как неперемennomу условию экономического роста, поскольку предсказуемые и понятные экономическим субъектам «правила игры» способствуют достижению целей социально-экономического развития, поставленных Правительством РФ. Следовательно, необходимо разобраться в том, что понимать под институтом в общем смысле и сформировать понятие института предпринимательства как одну из составляющих частей инфраструктуры.

Сложившуюся неопределенность в терминологии института, которая заключается в смешивании понятий «игроков» и «правил игры», подчеркивал в своих трудах нобелевский лауреат в области экономики Дуглас Норт: «невозможно разрабатывать теорию институциональных изменений, в которой смешиваются правила игры и сами игроки» [99, с. 7].

Сам ученый выделяет в составе институтов: (1) формальные правила, (2) неформальные ограничения (социальные установки и традиции) и (3)

механизмы принуждения, устанавливающие правила по соблюдению норм (судебная система, полиция).

Д. Норт концентрирует внимание на отделении друг от друга ключевых понятий – институтов, или «правил игры», и организаций – «игроков». Он определяет, что изменения, происходящие между обеими сторонами, вызывают институциональные изменения в экономике. Автор пишет: «Институты представляют собой ограничения, которые люди налагают на взаимодействие между собой. Они состоят из формальных правил (конституции, общее право, право, выраженное в законодательных актах, регулирование) и неформальных ограничений с их механизмами принуждения» [97, с. 4]. И далее: «Организация – это группа людей, объединенных стремлением сообща достичь какой-либо цели» [97, с. 20]. В качестве «организаций» ученый представляет правоохранительные органы, политические структуры, экономические учреждения (профсоюзы, фирмы), а также общественные организации и учреждения образования.

Вопрос о рассмотрении понятия института неоднозначно ставится в различных работах отечественных ученых. Так, некоторые из них (Я.И. Кузьминов, В.М. Полтерович) рассматривают институт как «правило, которому следуют или должны следовать большие группы людей» [106] или как «правило, дополненное механизмами принуждения» [75, с. 27], иногда прибегая к понятийным погрешностям, приравнивая понятия «нормы», «правила», «институт».

Другая группа ученых (В.Г. Гребенников, В.Г. Клейнер) ориентирована (в изучении институтов) на системы норм, которые оказывают двустороннее влияние на деятельность социально-экономических субъектов. С одной стороны, существуют нормы, которые регулируют принятие решений социально-экономическими субъектами (физическими и юридическими лицами). С другой стороны, система норм включает рефлексивные нормы, ограничивающие поведение социально-экономических субъектов, предполагающие взаимность ожиданий сторон и являющиеся по своей

природе экзогенными (внешними). При этом В.Г. Гребенников подчеркивает, что в процессе деятельности институты интернационализируются, входят в общественное сознание индивидов, а В.Г. Клейнер утверждает, что «система взаимных ожиданий сама по себе не генерирует общественные нормы, но лишь оценивает возможности и вероятности их соблюдения» [64, с. 15]. Можно сделать вывод, что институт предпринимательства является достаточно широким понятием, конкретизации которого не уделяется должное внимание.

Необходимо отметить, что наряду с активизацией средств, имеющихся в распоряжении предпринимателя, его деятельность предполагает также определенную рискованность, связанную с неполнотой информации и неопределённостью развития рыночной и институциональной среды.

По нашему мнению, институт предпринимательства представляет собой организованную систему общественных, правовых и экономических институциональных образований, которые способствуют регулированию отношений в сфере предпринимательской деятельности, с учётом её рискованности и активизации предпринимательских усилий, с целью уменьшения риска неопределённости и неполноты информации, связанной с ведением операционной деятельности предпринимателей.

Таким образом, в основе формирования институциональной инфраструктуры предпринимательства лежит взаимодействие экономических и общественных институтов. При этом экономические институты включают общественно признаваемые организации, посредством которых осуществляется производственная деятельность (институты собственности, ведения оперативной деятельности, институты рынков, организаций и домохозяйств). Общественные институты, в свою очередь, определяют формальные и неформальные нормы поведения хозяйствующих субъектов и регулируют их взаимоотношения.

Возникает проблема формирования институтов инфраструктурного обеспечения как составных элементов институциональной инфраструктуры предпринимательства.

Говоря об институтах, формирующих инфраструктуру предпринимательства, необходимо обратить внимание на концепцию устойчивого экономического развития, целью которой является оптимальное распределение ресурсов в условиях ограничений.

Известный неинституционалист Р. Коуз, изучавший экономическое развитие через призму внешних эффектов (экстерналий рынка), приходит к следующим выводам: (1) наличие самих по себе внешних эффектов не дает основания для государственного вмешательства; (2) экстерналии появляются лишь тогда, когда четко не определены права собственности.

Теорема Коуза, обозначенная в научном труде А. Аузана [12], гласит: «Если права собственности четко определены и транзакционные издержки равны нулю, то размещение ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменным и эффективным независимо от изменений в распределении прав собственности». Получается, что для реализации устойчивого развития экономики (в том числе предпринимательских структур), необходимо определить границы влияния (доминирования) институтов собственности и институтов власти в процессе регулирования экономики, исходя из теории внешних эффектов.

Так, А. Пигу объяснял необходимость государственного вмешательства наличием внешних эффектов. Р. Коуз, в то же время, утверждал, что ключевым фактором, определяющим потенциальную роль государства (и ее пределы) в экономике, является четкая спецификация прав собственности. Д. Норт определял границы государственного регулирования в соответствии с государственной моделью – «эксплуататорской» или «контрактной». Суть последней, согласно теории Р. Коуза о транзакционных издержках, основана на поиске оптимального решения, при котором затраты на государственное вмешательство будут меньше затрат, связанных с нестабильностью внешней

среды. Трансакционные издержки могут и увеличиваться, и снижаться под влиянием действующих институтов. А соотношение формальных и неформальных институтов оказывает влияние на распределение ресурсов и доходов.

В данной ситуации актуализируется иерархия институтов, предложенная И.В. Бережным и В.В. Вольчик [19]. Данная иерархия содержит следующие уровни:

1. Институты высшего порядка (институциональная среда) – формируют направление развития экономической системы;
2. Институты первого порядка (собственность, этические и правовые нормы).
3. Институты второго порядка (рынок ценных бумаг, банковская система, органы социального страхования и т.д.)

Нужно отметить, что, рассматривая институты второго порядка как непроизводственную сферу, обеспечивающую производственный процесс, именно они будут являться инфраструктурой. Н.В.Каленская рассматривает инфраструктуру устойчивого развития как институт второго порядка [54, с.84].

Институты второго порядка важно учитывать в процессе формирования инфраструктуры предпринимательства, поскольку они являются «скрепляющим» элементом во взаимоотношении представителей институтов, которые оказывают услуги по инфраструктурному обеспечению, и субъектами предпринимательства, на которые направляются усилия по инфраструктурному обеспечению.

Интенсивность влияния институциональной инфраструктуры на развитие того или иного института будет зависеть от уровня развития институциональной среды и доминирующих в ней институтов, эффективность которых зависит от уровня трансакционных издержек. Причем, от них же будет зависеть и эффективность структуры рынка.

Наиболее традиционной в отечественной экономической науке является классификация транзакционных издержек, предложенная Р.И. Капелюшниковым [59], которая включает в себя:

- информационные издержки (затраты на получение и обработку информации),
- заключения контрактов (издержки, связанные с оформлением договорных отношений между сторонами),
- измерения (связанные с неточностью измерения доходности (упущенной выгоды) и надежностью контрагента (убытки)),
- спецификации и защиты прав собственности (затраты, связанные с четким определением прав и обязанностей договорных сторон (участников), затраты по защите),
- оппортунистического поведения (затраты по предотвращению нарушения обязательств или устранению последствий подобного нарушения).

Для устойчивого функционирования экономической системы имеют значение институты, которые снижают вышеуказанные транзакционные издержки, что, в свою очередь, помогает в развитии предпринимательских структур, снижая степень неопределенности в деятельности предпринимателя, определяя в то же время границы допустимого и «дозволенного». Поскольку институты второго порядка составляют, по сути, инфраструктурные элементы, они и закладывают базис формирования институциональной инфраструктуры. Эффект от их внедрения достигается путем снижения уровня неопределенности (что приводит к устойчивости системы), с одной стороны, и определением границы свободы действий системы (что позволяет соблюдать локальные интересы), с другой. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что институты второго порядка, являясь составляющими институциональной инфраструктуры, должны учитываться при формировании инфраструктуры предпринимательской деятельности.

Н.В. Каленская в своей работе определяет пути снижения транзакционных издержек за счет институтов второго порядка (табл. 1.2) [54, с.86].

Данная классификация подчеркивает предназначение каждого института в процессе инфраструктурного обеспечения, что в свою очередь определяет инфраструктурный функционал, работающий на повышение устойчивости экономической системы и обеспечивающий благоприятные для развития предпринимательства условия.

Таблица 1.2

Снижение транзакционных издержек институтами второго порядка

Транзакционные издержки	Механизм инфраструктурной минимизации транзакционных издержек	Институты второго порядка
Информационные издержки	Получение информации, обработка и мониторинг информационного трансфера	Маркетинговые центры, выставочные комплексы
Издержки заключения контрактов	Оформление договорных отношений	Консалтинговые и аудиторские фирмы
Издержки измерения	Страхование рисков, хеджирование, венчурное финансирование	Страховые компании, инвестиционные и венчурные фонды
Издержки спецификации и защиты прав собственности	Формирование четких прав и обязанностей участников договорных отношений, защита прав собственника	Ассоциации защиты прав собственности, ассоциации промышленных предприятий
Издержки оппортунистического поведения	Предотвращение невыполнения обязательств путем формирования правил ведения бизнеса	Наукограды, технопарки

В процессе инфраструктурного обеспечения предпринимательства важным элементом выступает институт развития как устоявшаяся норма взаимодействия между экономическими агентами, результатом применения которой является изменение состояния системы [107, с. 23]. В рамках исследования региональной модели развития предпринимательства учёные Е. Попов, М. Симахина и М. Власов выделяют классификацию, включающую 90 институтов развития предпринимательства, определяя их по сферам деятельности (социальные, технологические, экономические,

политические, культурные и экологические институты), а также по функциям управления (институты планирования, организации, стимулирования и контроля) [107]. Выделение функций институтов играет важную роль в процессе инфраструктурного обеспечения, поскольку управляющим элементом данного процесса выступают институты предпринимательства. Именно они формируют комплекс мер по реализации поддержки и стимулированию предпринимательской деятельности, а также реализуют меры по контролю деятельности инфраструктурных объектов.

Актуальным в процессе построения институциональной инфраструктуры остается вопрос о соотношении в рамках институтов формальных и неформальных правил и норм.

В работе А.А. Аузана, посвященной институциональной экономической теории, поднимается вопрос о соотношении формальных и неформальных правил, носящем в динамике сложный характер и проявляющемся в следующих случаях [12]:

- 1) формальное правило внедряется на основе позитивно действующего неформального правила;
- 2) формальное правило утверждается для противовеса имеющимся неформальным нормам;
- 3) вытеснение неформальными правилами формальных, когда последние перестают приносить выгоды как государству, так и гарантам правил, принося неоправданно большие издержки субъектам хозяйствования;
- 4) возникающие неформальные правила обеспечивают реализацию формальных правил.

Вопрос о соотношении формальных и неформальных правил в нашей стране является нерешенным, поскольку несформированный грамотно комплекс формальных правил, в котором превалируют интересы властных структур, отражает преобладающую роль института власти над институтом собственности. Данная ситуация является следствием того, что, во-первых, была нарушена непрерывность эволюционно развивающихся институтов,

определяющих правила игры субъектов предпринимательства в дореволюционной России, а затем, в период централизованной плановой экономики институциональная сфера претерпела изменения. В итоге получается, что институциональная среда не является цельной и окончательно сформировавшейся, поскольку прошлый институциональный базис оказался разрушен, а создаваемые правила функционирования институтов не соответствуют условиям развития современной экономической системы.

Сложившаяся инерционность институционального развития в нашей стране, по мнению Э.С. Алпатовой, возникла ввиду зависимости от прошлой траектории, действия эволюционной теории эффекта исторической обусловленности [8]. Действительно, в отечественной экономике формирование экономической среды, с одной стороны, происходит под влиянием западных течений (внедрение формальных правил), что, с другой стороны, привело к образованию препятствий путем действия неформальных институтов.

Дело в том, что формальные правила, привнесенные извне, не могут действовать эффективно на почве уже сложившихся неформальных правил. Необходимо, в процессе построения устойчивого развития, учитывать специфику формирования институциональной среды предпринимательства, которая характеризуется её асимметрией.

В работе О.А. Торчиновой [132] уделяется внимание формированию институциональной асимметрии экономических отношений. По мнению автора, институциональная асимметрия возникает в процессе трансформации экономических отношений и означает несоразмерность в развитии отдельных элементов экономической системы. При этом происходит отсутствие органичного взаимодействия между отдельными экономическими институтами, что приводит к дезорганизации в процессе воспроизводства экономических отношений и, в конечном итоге, их кризисным состояниям –

вплоть до частичной или полной потери системного качества данных отношений [132].

О.А. Торчинова различает асимметрию внутреннего порядка, которая возникает вследствие неграмотной экономической политики и ослаблением института собственности, и асимметрию внешнего порядка, которая возникает вследствие «переноса инородных институтов на собственную институциональную почву», следствием чего является конфликт «между материнскими институтами и трансплантатами». В работе подчёркивается также, что в условиях глобализации экономических отношений происходит переплетение и комбинирование обеих основных форм институциональной асимметрии экономических отношений.

Применительно к формированию инфраструктуры предпринимательской деятельности асимметрия институциональной среды трактуется нами в следующих выводах.

Экономические отношения, возникающие в процессе инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, обусловлены взаимодействием двух экономических институтов – института власти и института бизнеса. В процессе этого взаимодействия, как уже указывалось ранее, существуют явные разрывы в интересах представителей власти и предпринимательских структур. Следствием этого является возникновение институциональных барьеров для бизнеса, отсутствие качественной поддержки на институциональном уровне, несоответствие формальных и неформальных норм реальному развитию институциональной среды. А при условии неустойчивости институциональной среды несоответствие интересов участников процесса инфраструктурного обеспечения усиливается, вызывая неэффективность проводимых мер в области формирования инфраструктуры предпринимательства, и в конечном итоге, снижение эффективности предпринимательской деятельности.

Поэтому при построении инфраструктуры предпринимательства важно обращать внимание на условия формирования институциональной среды, и,

за счёт грамотного взаимодействия представителей института бизнеса и института власти на основе договорных отношений, обеспечить сокращение разрыва их интересов в рамках асимметрии институциональной среды. В свою очередь, бинарное включение элементов институциональной и рыночной инфраструктуры позволит участникам инфраструктурного обеспечения использовать инструменты (в том числе механизм институционального регулирования), с помощью которых возможно эффективное взаимодействие институтов при формировании инфраструктуры предпринимательства.

1.3. Анализ существующих подходов и методов формирования институциональной и рыночной инфраструктуры предпринимательства

Рассматривая методику формирования инфраструктуры, необходимо обратить внимание на то, что методологический аспект в управлении инфраструктурой охватывает комплекс задач различного уровня: экономический анализ и методика его проведения, построение системы показателей и факторов формирования инфраструктуры, выявление алгоритма построения (архитектуры) инфраструктурного обеспечения и реализация конкретных управленческих решений по управлению инфраструктурой.

Аналитические задачи в области управления инфраструктурой А.И. Кузнецова предлагает разбить на две составляющие [73, с.123]:

1. Обеспечивающие принятие решений в отчётном периоде (текущих и оперативных);
2. Связанные с подготовкой перспективы.

Для задач первого типа учёный выделяет следующую цель: аналитика результатов работы за текущий период, определение эффективности использования ресурсов и выявление ресурсного потенциала. Задачи второго

типа подчиняются следующей цели: включение инструментов экономического анализа для принятия управленческих решений.

Соответственно, методологические основы для решения поставленных задач включают: оперативный экономический анализ (для задач первого типа), предварительный, перспективный, функционально-стоимостной анализ (для задач второго типа).

Также А.И. Кузнецова обращает внимание на построение единых стандартизованных показателей, которые отражают типизацию различных элементов инфраструктуры и способны отражать степень влияния каждого элемента на систему инфраструктурного обеспечения [73, с.124]. Недостатки современных методик анализа инфраструктуры заключаются в недостаточной количественной оценке (преобладание словесного описания методики расчёта и возможных результатов), одновариантности расчётов (недостаток альтернатив выбора) и отсутствии упорядоченности информационных баз (полнота, достоверность и качество исходной информации). Автором подчёркивается необходимость применения в инфраструктурном анализе методов экономико-математического моделирования, а также методов прогнозирования, использования сетевых, матричных и динамических моделей.

Выявленные проблемы в области инфраструктурного анализа являются действительно актуальными и решение поставленных задач инфраструктурного обеспечения предпринимательства должно выполняться с учётом присутствия в модели стандартизованных параметров, факторов включения в модель элементов инфраструктурного обеспечения. Вопрос об использовании инструментов экономико-математического моделирования тоже является важным при построении системы инфраструктурного обеспечения, поскольку данные модели (с включением эконометрических зависимостей) позволяют не только количественно оценить состояние элементов и их вклад в развитие системы в целом, но и позволяют расширить прогностические возможности модели инфраструктурного обеспечения.

Общеизвестные методы анализа и оценки состояния инфраструктуры (в частности, рыночной её составляющей), выявлены и подробно описаны в работе Ю.Ю. Суловой и О.А. Ябровой. Анализ моделей исследования рыночной инфраструктуры приводится в таблице 1.3. [129].

Как утверждает А.И. Кузнецова, наиболее распространённым подходом к оценке обеспеченности инфраструктурой потребностей хозяйствующих субъектов определяется на основе методики Беннета (интеграция информации посредством обобщения абсолютных и относительных характеристик различных инфраструктурных звеньев на определённой территории); расчётах коэффициентов Энгеля (определение насыщенности регионов транспортом, энергетикой, телефонными сетями); использовании модифицированных коэффициентов К. Успенского (табл. 1.3) [73, с. 124].

Анализируя вышеприведённые методики, можно прийти к выводу, что исследование рыночной инфраструктуры можно проводить с различных позиций. Главный вывод, который можно сделать, заключается в том, что базой для определения обеспеченности рыночной инфраструктурой служит потребность предпринимательских структур конкретной территориальной единицы и способность элементов рыночной инфраструктуры обеспечивать развитие предпринимательской активности (на определённой территории).

При моделировании системы инфраструктурного обеспечения присутствие и степень участия тех или иных элементов зависит от их эффективности их использования, степени участия каждого элемента в построении системы инфраструктурного обеспечения и реализации ресурсного потенциала каждого элемента. Закономерно возникает вопрос о включении тех или иных элементов рыночной инфраструктуры в обеспечении предпринимательской деятельности. Различные элементы, входящие в состав рыночной инфраструктуры предпринимательства, рассматривают А. Ардзинба, М. Безгина, Э. Велиев, В. Калмыкова, и др.

Методики исследования рыночной инфраструктуры

Имя учёного	Название и тип методики	Основные положения и параметры	Преимущества и недостатки
Меркушева Л.А.	Метод интегральной оценки регионального управления развития социальной инфраструктуры (функционально-аналитическая)	1. При наличии определённого количества территориальных единиц <i>т</i> развитие инфраструктуры характеризуется вектором <i>n</i> натуральных показателей. Эталон – вектор максимальных значений каждого частного показателя. 2. Интегральная оценка развития инфраструктуры – отношение соответствующих компонентов этих векторов [86].	Основной недостаток – значение интегрального показателя зависит от величины эталона, а также предпосылка о равновеликом вкладе частных показателей в величину интегрального значения (нет весовых значений показателей).
Беляевский И.К.	Определение радиуса обслуживания и тяготения к торговому центру (эмпирический)	1. Определение площади обслуживания и оптимального радиуса обслуживания эмпирическим путём (в зависимости от расположения, длительности обслуживания и т.д.). 2. «Торговое ядро» (магазины, пользующиеся активным спросом) – определяется методом торгово-экономического градиента (на основе убывания и возрастания нагрузки на 1 кв.м. площади) [124].	Присутствует статистическая основа анализа, но отсутствует определённый алгоритм оценки. Недостаток: набор параметров не систематизирован, что затрудняет процесс автоматизации анализа инфраструктуры.
Успенский И.	Метод оценки инфраструктурной обеспеченности территорий (функционально-аналитическая)	Обеспеченность инфраструктурой определяется на основе коэффициента Успенского: отношение стоимости основных фондов производственной инфраструктуры к кубическому корню из произведения численности населения, площади экономически активной территории и валовой продукции ⁴ [73, с.124].	Позволяет составлять прогнозы развития рыночной инфраструктуры по отношению к базовым потребителям (с выделением инвестиций в наиболее приоритетные направления по соотв. элементам). Недостаток – носит лишь ориентировочный характер (допускает сильные различия в стоимости основных фондов).

⁴Данный подход впервые был использован в работах ВНИИСИ (нын. – Институт Системного Анализа РАН) и Совета по изучению производительных сил (СОПС)

Имя учёного	Название и тип методики	Основные положения и параметры	Преимущества и недостатки
Тимберген Я.	Метод определения вхождения в глобальную сеть	Определяется функция вхождения региона в глобальную сеть в соответствии с нормами международного права.	Определяет направления исследования инфраструктуры с позиции государственной и региональной стратегии.

Нужно заметить, что авторы различным образом рассматривают понятие элемента рыночной инфраструктуры и совокупность элементов в инфраструктурном обеспечении предпринимательской деятельности.

Для целей настоящего исследования наибольший интерес представляет концепция, изложенная Э. Велиевым, который исследует инфраструктурное обеспечение предпринимательства в региональном аспекте. Автор определяет эконометрическую зависимость обеспеченности инфраструктурой от состояния элементов производственной и рыночной инфраструктур и определяет следующие факторы развития рыночной инфраструктуры как важнейшие [21]:

1. Торгово-посредническая деятельность;
2. Финансово-кредитная и страховая деятельность;
3. Обеспечение информацией;
4. Обеспеченность специалистами.

Дальнейшее исследование формирования рыночной инфраструктуры будет опираться на данные блоки, которые включают, на наш взгляд, достаточный для изучения набор элементов.

Предпринимательские структуры как неотъемлемая часть экономики нового типа нуждается во всесторонней поддержке и обеспечении деятельности необходимой информацией, квалифицированными кадрами, финансово-кредитными и страховыми услугами, и содействии в проведении торгово-посреднических операций. Данные функции в разрезе экономики предпринимательства как раз выполняет рыночная инфраструктура.

Исключительно важным свойством модели инфраструктурного обеспечения является её инвариантность, т.е. возможность системы сохранять устойчивость при изменении состояния факторов внешней среды. Согласно теории систем, устойчивыми являются системы, которые «изменяют свое поведение таким образом, чтобы оставаться в области устойчивости даже при наличии внешних воздействий»⁵. Нужно отметить, что данное утверждение концептуально не противоречит классической трактовке понятия «устойчивость».

Также необходимо отметить, что устойчивость не всегда возможно рассматривать как стабильный, не подвергающийся изменениям параметр системы. Многие исследователи в рамках системного подхода указывают на то, что устойчивость не является неизменной характеристикой – это свойство системы подвержено изменениям под влиянием внешней среды, которая априори не является устойчивой. Однако, по мнению Н.В. Каленской, используя механизм построения инфраструктурного обеспечения, можно разрешить данную проблему путём частичной адаптации системы обеспечения инфраструктурой под условия внешней среды [55, с. 226].

Поскольку модель инфраструктурного обеспечения должна носить прогностический характер (возможность определения направлений развития инфраструктурного обеспечения), использование идеи инвариантной модели позволит определить ключевые параметры инфраструктурного обеспечения – за счёт включения различных элементов инфраструктуры и её институтов. В данном случае инвариантность будет достигаться путём включения ресурсов всех элементов и институтов инфраструктуры (институциональной и рыночной её составляющих) либо путём использования ресурсов некоторых элементов и институтов инфраструктуры.

⁵Carton I.F.S., Schindler F., Yates F., Marsh D. Progress Toward the Applications of Systems Science Concept to Biology, Army Research Office, Arlington, Va.,1972, p.65.

Н.В. Каленская в своей работе также рассматривает пути включения ресурсов по способу достижения оптимального соотношения в их вовлечённости в процесс инфраструктурного обеспечения [55, с. 227]:

1. Модель распределения ресурса, где определяются пропорции и критерии вовлеченности.

2. Вариант вовлеченности, ориентированный на поиск наиболее выгодных условий.

3. Теория неоинституционализма, которая трактует экономическое развитие с позиции адекватных институциональных мер, предпринятых для обеспечения его эффективности.

Данные направления являются концептуально важными в настоящем исследовании, поскольку оказывают влияние на построение системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства в вопросах включения в модель тех или иных элементов и институтов инфраструктуры, а также определения степени их значимости в инфраструктурном обеспечении субъекта предпринимательства.

С учётом анализа вышеизложенных научных исследований в области методологии исследования инфраструктуры обеспечения, а также ввиду особенностей системы обеспечения инфраструктурой предпринимательства нами выдвигаются следующие критерии моделирования данной системы:

1. Система инфраструктурного обеспечения предпринимательства должна учитывать взаимосвязь институциональной и рыночной инфраструктур, поскольку именно эти составляющие формируют базис поддержки предпринимательской деятельности. Фундаментальная роль данных типов инфраструктуры реализуется за счёт включения в модель соответствующих элементов и институтов.

2. Модель должна учитывать динамический характер развития системы, вероятность её изменения под влиянием внешней среды (учитываются факторы изменения институциональной среды предпринимательства).

3. Включение элементов в систему инфраструктурного обеспечения определяется путём определения весомости каждого показателя в общей характеристике модели (с использованием корреляционного анализа влияния элементов на развитие предпринимательских структур) и ранжирования показателей по степени их включения в систему обеспечения инфраструктурой.

4. Прогностический характер модели реализуется за счёт реализации идеи инвариантности (различной степени включения элементов и институтов), на основе матричного подхода к моделированию (определения матриц влияния элементов институциональной и рыночной инфраструктур).

5. Модель должна определять последовательность включения элементов в систему инфраструктурного обеспечения (на основе рангов элементов).

6. Необходимо присутствие в модели критерия эффективности использования ресурсов, с определением показателей ресурсного потенциала.

7. Должен обеспечиваться стратегический характер модели, путём разработки возможных направлений развития системы обеспечения инфраструктурой предпринимательства с целью достижения определённых результатов деятельности, а также направлений корректировки архитектуры инфраструктурного обеспечения.

На основе изученного материала, а также критериев по моделированию инфраструктурного обеспечения, нами предлагается следующая модель управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, алгоритм которой представлен на рисунке 1.1.

Данная методика включает последовательный процесс моделирования системы ИО, с целью определения стратегических направлений развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства, с использованием средств экономического анализа, а также методов эконометрического и экономико-математического моделирования.

Принципы формирования модели управления инфраструктурным обеспечением предпринимательства позволяют образовать блоки моделирования по трём этапам управленческого процесса:

1. Аналитический блок, в рамках которого обуславливается включение определённых параметров инфраструктуры предпринимательства и их классификация по отраслевому признаку (институциональная и рыночная инфраструктура). Конечной целью данного этапа является выявление (на основе тенденций и уровня развития институциональной и рыночной среды) определённых «индикаторов» развития системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

2. Блок моделирования, в рамках которого осуществляется описание взаимосвязи параметров инфраструктуры предпринимательства и уровня предпринимательской активности, который характеризуется увеличением роста субъектов предпринимательства за счёт инфраструктурной поддержки. Также на этапе моделирования определяется эффективность используемых параметров инфраструктуры предпринимательства и ресурсный потенциал системы инфраструктурного обеспечения. Целью данного блока является определение критериев эффективности по использованию ресурсов инфраструктуры и оценка уровня ресурсного потенциала системы инфраструктурного обеспечения.

3. Третий блок характеризуется стратегической направленностью принимаемых управленческих решений в области формирования системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства. В рамках данного блока осуществляется выработка стратегических направлений (альтернатив) развития инфраструктуры предпринимательства, строится карта стратегических решений по ключевым видам инфраструктуры (институциональной и рыночной), на основе чего происходит выработка управленческих решений стратегического характера. Целью данного блока, помимо определения стратегических направлений развития инфраструктуры

предпринимательства, является определение эффективности действующей системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

В модели управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательства предусмотрена функция корректировки, предполагающая изменение набора ключевых параметров инфраструктурного обеспечения в случае, если по оценке эффективности системы инфраструктурного обеспечения (в стратегическом блоке модели), данные параметры признаются неэффективными. В таком случае корректировка модели выполняется в блоке моделирования, с последующим включением в модель наиболее эффективных параметров инфраструктурного обеспечения (за счёт выключения наименее эффективных параметров и перераспределения весовых коэффициентов по параметрам).

Данная модель отличается от ранее описываемых (в трудах отечественных учёных) моделей в области инфраструктурного обеспечения по следующим признакам:

1. Системность в описании процесса управления инфраструктурным обеспечением предпринимательства, которая предполагает описание процесса инфраструктурного обеспечения от момента получения первичной информации до реализации управленческих решений на стратегическом уровне.

2. Многокритериальная оценка эффективности модели, которая предполагает управление эффективностью (за счёт определения уровня эффективности инфраструктурного обеспечения, и направлений её повышения, по каждому параметру и системы в целом) инфраструктурного обеспечения предпринимательства в блоке моделирования и стратегическом блоке модели. При этом в модели используются как методы экономико-математического моделирования, так и экспертные методы выбора и оценки альтернатив (в частности, Метод Анализа Иерархий⁶).

⁶ Метод Анализа Иерархий – математический инструмент системного подхода к сложным проблемам принятия решений. МАИ не предписывает лицу, принимающему



Рис. 1.1. Модель управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательства

решение (ЛПР), какого-либо «правильного» решения, а позволяет ему в интерактивном режиме найти такой вариант (альтернативу), который наилучшим образом согласуется с его пониманием сути проблемы и требованиями к ее решению. Подробное описание метода – в труде Т. Саати «Принятие Решений. Метод анализа иерархий» [106]

В качестве методов определения весомости параметров рыночной и институциональной инфраструктуры в системе ИО может быть предложен метод анализа иерархий, который позволяет получать оценки по конкретным параметрам развития инфраструктуры.

Использование метода анализа иерархий подразумевает выполнение определённой последовательности:

1. Построение качественной модели проблемы в виде иерархии, включающей цель, альтернативные варианты достижения цели и критерии для оценки качества альтернатив.

2. Определение приоритетов всех элементов иерархии с использованием метода парных сравнений.

3. Синтез глобальных приоритетов альтернатив путем линейной свертки приоритетов элементов на иерархии.

4. Проверка суждений на согласованность.

5. Принятие решения на основе полученных результатов.

Оценки, имеющие экспертный характер, тем не менее, выявляют количественные тенденции в развитии конкретных параметров ИО. К достоинствам метода можно отнести его многофункциональность (позволяет определить ранги различных элементов инфраструктуры, включает инструменты выбора альтернатив, имеет в своей основе математическую модель для нахождения промежуточных и конечных оценок), инвариантность в определении диапазонов (границ) оценок, математическую обоснованность оценок параметров, прогностический характер оценок в модели.

Использование оценок по методу анализа иерархий позволит определить эффективность использования параметров инфраструктурного обеспечения, а также позволит ранжировать параметры и оценивать вклад каждого из них в модель инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

Таким образом, по первой главе можно сделать следующие выводы:

1. Исследован процесс формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательской в рамках институциональной экономической теории, выявлены проблемы построения системы инфраструктурного обеспечения в современных условиях. Определена сущность асимметрии институциональной среды.

2. Сформирован понятийный аппарат инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в рамках бинарной модели инфраструктуры, что позволило вывести ряд понятий: «инфраструктура предпринимательства», «институциональная инфраструктура предпринимательства», «рыночная инфраструктура предпринимательства», «институт предпринимательства».

3. Исследована методология формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства на основе элементов институциональной и рыночной инфраструктуры. Проанализированы методы исследования обеспеченности инфраструктурой.

4. Предложена модель управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательства, включающая аналитический блок, блок моделирования, стратегический блок. Модель предполагает реализацию последовательного управленческого цикла – от сбора первичной информации о состоянии инфраструктуры предпринимательства до принятия управленческих решений в области инфраструктурного обеспечения на стратегическом уровне.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ АСИММЕТРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ

2.1. Тенденции развития системы инфраструктурного обеспечения в условиях современного функционирования российской экономики

Необходимым условием развития инфраструктуры предпринимательства является наличие элементов инфраструктуры, взаимосвязанная деятельность которых представляет собой инфраструктурный агломерат. Наличие различных элементов в составе системы инфраструктурного обеспечения даёт толчок эффективному развитию индустрии, и, в конечном счёте, хозяйственных систем. Развитие субъектов предпринимательства во многом зависит от условий функционирования рынка в целом, отраслевой специфики деятельности и эффективности отношений между участниками рынка. Наличие инфраструктурного агломерата позволяет, с одной стороны, укрепить усилия объединению инфраструктурных элементов в единую систему инфраструктурного обеспечения, с другой стороны, за счёт специализации в рамках агломерата достигаются различные варианты функционирования инфраструктуры, что отражается непосредственно на качестве предпринимательской деятельности и способности к внедрению различных технологий.

Возникает необходимость анализа предпринимательской среды и элементов инфраструктуры, которые формируют инфраструктурное обеспечение деятельности предпринимателя.

Как отмечают исследователи доклада BusinessDoing [112], в Российской Федерации за 2011 год наблюдается весомый рост обществ с ограниченной ответственностью (84396 предприятий). В то же время остаётся на достаточно низком уровне показатель интенсивности новых предприятий (количество только что зарегистрированных компаний из

расчета на 1000 человек трудоспособного населения (в возрасте 15-64 лет)), который составляет 0,83 (в противовес странам ОЭСР, где подобный показатель в среднем составляет 3,2). Это приводит к выводу о том, что, при условии развития институциональной среды, отечественный рынок испытывает дефицит в развитой деловой среде предпринимательства. Поэтому необходимо предпринять определённые усилия для того, чтобы формировать комфортные условия образования и функционирования предпринимательских субъектов. И формирование инфраструктурного обеспечения предпринимательства в данном случае просто необходимо.

Процесс формирования инфраструктурного обеспечения неразрывно связан с состоянием деловой среды функционирования предпринимательства. В процессе анализа деловой среды выявляются не только условия функционирования предпринимательства, но и факторы, которые оказывают влияние на уровень предпринимательской активности. А последний фактор оказывает влияние на экономический рост на национальном уровне (рис. 2.1).

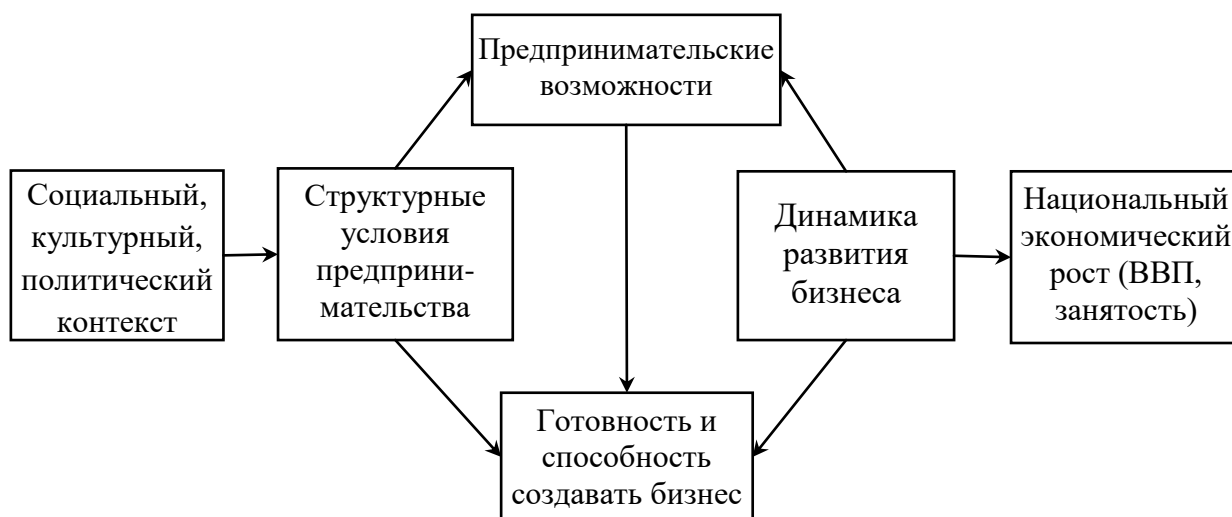


Рис. 2.1. Влияние предпринимательства на экономический рост

Исследователи О. Верховская и М. Доронина в рамках Национального Отчёта «Глобальный мониторинг предпринимательства в России – 2012» (в

рамках проекта GEM⁷) [93, с.45-46] выделяют следующие факторы, которые формируют структурные условия функционирования предпринимательства:

1. Финансовая поддержка (доступность источников финансирования, уровень принятия предпринимательства финансовым сообществом (знания и навыки для оценки возможностей предпринимательства), качество финансирования, наличие грантов и субсидий);

2. Политика государства (федеральная и региональная политика в отношении предпринимательства, регулирующие меры воздействия, политика в области налогообложения);

3. Государственные программы (качество и доступность программ, наличие средств поддержки предпринимательства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях);

4. Образование и профессиональная подготовка (по созданию и управлению новым и растущим бизнесом);

5. Открытость входа/барьеры вхождения на рынок (доступность информации о развитии рынка);

6. Внедрение научно-технических разработок (ведущих к созданию новых возможностей для развития бизнеса);

7. Доступ к физической инфраструктуре (включает средства связи, транспорт, информационные технологии, наличие земли, величину арендной платы, качество и наличие природных ресурсов);

8. Профессиональная и коммерческая инфраструктура (юридические, коммерческие и учётные службы и организации, которые оказывают поддержку малому бизнесу);

⁷Проект Глобальный мониторинг предпринимательства (GlobalEntrepreneurshipMonitor, GEM) представляет собой ежегодную оценку национального уровня и масштабов предпринимательства. Проект учреждён организациями Лондонская Бизнес Школа (Великобритания) и Бабсон колледж (США). С 2006 года Россия представлена Высшей школой менеджмента СПбГУ (Санкт-Петербург) и НИУ – Высшей школой экономики (Москва).

Проект GEM, базирующийся на оценке уровня национальной предпринимательской активности для всех участвующих сторон, включает изучение роли предпринимательства в экономическом развитии стран.

9. Культура и социальные нормы (в отношении предпринимательских структур).

Понятно, что данная классификация рассматривается в рамках развития предпринимательства в глобальном масштабе, поэтому содержит крупные блоки факторов развития предпринимательства. Однако, присутствие факторов инфраструктурного обеспечения лишней раз подчёркивает необходимость этого процесса для предпринимательских структур. Причём, немаловажную роль выполняют элементы как физической (производственной), так и институционально-рыночной инфраструктуры.

Исследователями также выявлены факторы, которые способствуют улучшению либо препятствуют развитию предпринимательства [93, с. 50-51].

Проведённый нами анализ диаграммы, представленной на рисунке 2.2, приводит к следующим выводам:

1. Наиболее негативно влияет на развитие предпринимательства государственная политика. Согласно мнению экспертов, в отечественной экономике отмечено «отсутствие прозрачных правил и логики взаимодействия компаний с государством», «неоднозначность и неопределённость законодательной базы», «отставание нормативно-правовой базы от требований рынка». Именно этот фактор, определяющий развитие предпринимательской деятельности, нуждается в особой корректировке.

2. Финансовая поддержка оказывается на достаточно низком уровне. Это связано как с затруднением кредитного процесса в предпринимательстве (в частности, с высокими процентными ставками по кредитам), так и с «отсутствием адекватных кредитных программ для нового бизнеса».

3. Несмотря на критику государственной политики в области предпринимательства, экспертами отмечается высокий уровень функционирования государственных программ содействия малому бизнесу. Согласно мнению экспертов, «государство на федеральном и в значительной степени региональном уровнях идеологически поддерживает развитие частного предпринимательского сектора». За последние годы «значительно

выросло количество мер государственной поддержки, хотя их количество по-прежнему не покрывает возможности растущего и нового бизнеса».

4. Инфраструктурные факторы обеспечения предпринимательской деятельности в большей степени, чем остальные факторы, благоприятствуют развитию бизнеса. Об этом говорят эксперты, и данная тенденция подтверждается опытом функционирования действующих инфраструктурных единиц по поддержке малого предпринимательства.



Рис. 2.2. Факторы, негативно влияющие на развитие предпринимательства в 2012 г., % Источник: NESRussia 2012

В отношении физической инфраструктуры эксперты проекта GEM проводили исследование российских условий функционирования предпринимательства. В рамках национальных экспертных интервью (NationalExpertSurvey, NES), проведённых по 36 российским экспертам в 2012 году, по пятибалльной шкале были выявлены следующие оценки развития физической инфраструктуры (рис. 2.3).

Проводя анализ диаграммы, можно прийти к выводу, что не все элементы инфраструктуры оцениваются экспертами одинаково. В частности, инфраструктурные элементы связи оцениваются выше функционирования

физической инфраструктуры для развития компаний, что позволяет делать вывод об инфраструктурном росте коммуникационных технологий при недостаточном развитии остальных элементов физической инфраструктуры.

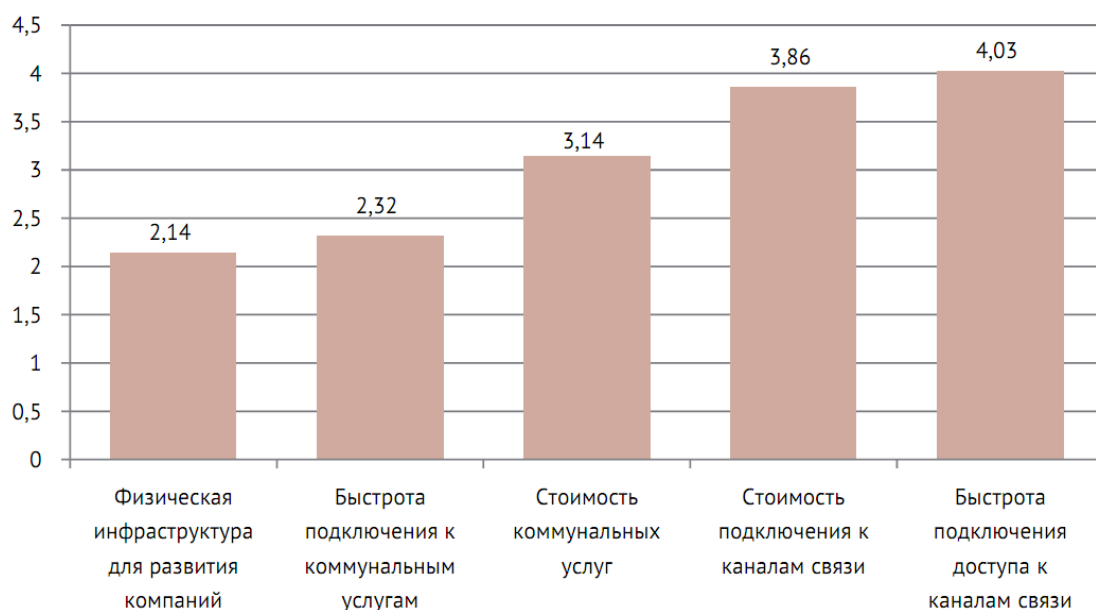


Рис. 2.3. Оценка экспертами элементов физической инфраструктуры 2012 Источник: NESRussia 2012

Оценка состояния отдельных элементов инфраструктурного обеспечения отечественного предпринимательства проводилась также в рамках проекта доклада Российского Союза Промышленников и Предпринимателей (РСПП) «О состоянии делового климата в России в 2012 году» [157], включающего экспертные оценки опроса представителей малого и среднего бизнеса по федеральным округам России, данные Росстата и оценки BusinessDoing-2013. Результаты оценки предпринимателями состояния инфраструктурных элементов в 2012 году, а также динамика показателей по отношению к 2011 году, представлены в Приложении 1.

Экспертные оценки отношения представителей предпринимательства, с одной стороны, не могут дать объективной оценки состояния деловой среды, но с другой стороны, позволяют проанализировать тенденции развития инфраструктуры «изнутри», оценить позицию предпринимательских

структур по отношению к существующему состоянию инфраструктурного обеспечения.

Анализируя экспертные оценки, которые отражены в Приложении 1, можно сделать следующие выводы относительно развития инфраструктуры предпринимательства:

1. По состоянию физической (производственной) инфраструктуры: высоко оцениваемыми элементами являются системы газоснабжения и телекоммуникации. Тенденция развития этих элементов, по мнению предпринимателей, также положительная (за исключением оценки «очень хорошо») «Плохое» и «скорее плохое» отношение к газоснабжению среди опрошиваемых снизилось на 3,19% и 11,59% соответственно. По инфраструктурному элементу «Телекоммуникации» вариант оценки «плохо» также снизился на 2,17%, в то же время «хорошее» и «очень хорошее» состояние отмечается респондентами реже: за год доля таких оценок снизилась на 2,33% и 0,38% соответственно. Хотя, в целом хорошее состояние телекоммуникаций отмечает большинство респондентов.

2. Самые низкие оценки получают такие элементы физической инфраструктуры, как автомобильные дороги, системы водо- и теплоснабжения. Оценки этих параметров изменяются с негативными тенденциями, большинство респондентов оценивает состояние этих элементов инфраструктуры отрицательно. По оценкам экспертов, самое негативное отношение к автомобильным дорогам высказывают предприниматели Южного ФО и Дальнего Востока. Наиболее лояльно к состоянию автомобильных дорог относятся представители Приволжского ФО. В целом данный элемент имеет наибольшую отрицательную динамику оценок (увеличилась доля вариантов «очень плохое» (на 8,28%) и «плохое» (на 4,06%)) среди элементов физической инфраструктуры.

3. По состоянию элементов институционально-рыночной инфраструктуры ведения бизнеса: преобладающая доля оценок данной группы инфраструктурных элементов находится в вариантах «среднее» и

«скорее хорошее» состояние. Отрицательные тенденции формирует отношение представителей бизнеса к инфраструктурному элементу «Биржи» (доля оценок «очень плохое» увеличилась за год на 13,4%, а оценка «скорее хорошее» потеряла в весе 11,68% за исследуемый период). Отношение к данному инфраструктурному элементу в 2012 году по сравнению с 2011 годом заметно ухудшилось: происходит перераспределение оценок в сторону резко-негативных при уменьшении хороших и средних оценок.

4. Лидером среди инфраструктурных элементов институционально-рыночного блока выступает банковская система. Отношение к данному элементу среди респондентов имеет положительный сдвиг (46% всех ответов находятся в градации «скорее хорошее» - «очень хорошее» и 32,8% предпринимателей оценивают состояние банковской системы как «среднее»). Наибольшее количество положительных оценок принадлежит Южному ФО. По отраслям: наиболее удовлетворёнными работой банковской системы оказываются представители добывающей промышленности, и самыми «недовольными» выступают представители отрасли «транспорт и связь».

5. Другие элементы институционально-рыночного характера не имеют ярко выраженной тенденции изменения оценок. Можно отметить, что наибольшая доля положительных оценок по факторам «Лизинговые услуги», «Страховые услуги» и «Образовательные учреждения» принадлежит представителям Приволжского ФО. Наиболее негативное отношение к системе образовательных учреждений высказывают (в противовес остальным регионам) респонденты из Центрального и Дальневосточного ФО, а наихудшее отношение к доступности недвижимости (более 65% опрошиваемых) высказывают представители Уральского ФО.

В целом нужно отметить, что в условиях развития отечественной экономики происходит закономерный процесс перехода к инфраструктурным элементам «устойчивого» типа – институционально-рыночной инфраструктуре. Возможно, с этим связана тенденция увеличения лояльности предпринимателей по отношению к элементам данного типа.

Говоря о тенденциях развития физической инфраструктуры, можно отметить, что по сравнению с институциональной и рыночной, она развивается не так «положительно».

Обращая внимание на тенденции развития инфраструктуры поддержки предпринимательства, нужно отметить, что в последние годы увеличивается число инфраструктурных объектов, направленных на развитие предпринимательской активности, реализацию венчурной и инновационной предпринимательской деятельности, всестороннюю поддержку субъектам предпринимательства. Основная классификация инфраструктурных объектов предпринимательства приведена в таблице 2.3 [83, с.39-41; 11; 139].

Таким образом, в нашей стране механизмы поддержки предпринимательской деятельности (её инфраструктурного обеспечения) работают по различным направлениям деятельности.

Всего в РФ на данный момент насчитывается порядка 450 объектов инфраструктурной поддержки предпринимательской деятельности.

Это и развитие консультационных, информационных, образовательных, юридических услуг, также развитие предпринимательской активности (в плане реализации на базе ТП и БИ проектов предпринимательства), помощь в проведении торгово-посреднических операций и налаживание взаимоотношений субъектов МСП как с крупным бизнесом, так и с государственными структурами.

Анализируя приводимые тенденции в области развития системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, можно выделить сильные и слабые стороны этой системы:

1. Сильные стороны:

а) элементы институциональной и рыночной инфраструктуры оказывают в большей степени положительное влияние на формирование инфраструктуры предпринимательства. Эти элементы определяют направления устойчивого социально-экономического развития инфраструктуры предпринимательства.

Таблица 2.1

Элементы инфраструктурной поддержки предпринимательской деятельности

Название элемента инфраструктуры	Задачи деятельности	Основные функции поддержки предпринимательства	Уровни	Представительства
Фонды поддержки малого предпринимательства (некоммерческие организации)	Финансовое обеспечение федеральных, региональных и муниципальных программ поддержки предпринимательства	Оказание финансово-кредитной поддержки: - частичная компенсация по кредитам, полученным в банках; - кредитование предпринимательских проектов.	Федеральный, региональный, муниципальный.	ФФПМП, представительства в регионах (в РТ – «Гарантийный фонд», «Инвестиционно-венчурный фонд»)
Агентства поддержки МСП (негосударственные структуры)	Развитие предпринимательских структур, повышение конкурентоспособности бизнеса.	Оказание консалтинговых (маркетинговых, информационно-аналитических, консультационных, образовательных) услуг	Федеральный, региональный.	Ассоциация поддержки МСБ «Развитие» (отделения более чем в 30 городах). Российская сеть Евро Инфо Консультационных Центров (ЕИКЦ) РТ – в рамках деятельности Агентства инвестиционного развития.
Торгово-промышленные палаты (ТПП)	Институциональное регулирование и стимулирование развития предпринимательских отношений; защита прав предпринимателей (арбитраж)	Поддержка включает информационное обеспечение, юридические консультации, проведение выставочно-ярмарочных мероприятий, экспертизу товаров и услуг	Федеральный, региональный.	174 территориальных ТПП (в т.ч. 79 в субъектах РФ); 200 союзов, ассоциаций и др. объединений предпринимателей на уровне Федерации и 500 бизнес-ассоциаций в регионах; 34 комитета по различным направлениям и отраслям деятельности.

Продолжение таблицы 2.1

Бизнес-инкубаторы (БИ)	Стимулирование активности предпринимательства на основе поддержки на ранних стадиях деятельности (от разработки идеи до коммерциализации)	Предоставление в аренду площадки для реализации проектов и её технической эксплуатации; Консультационные, юридические, бухгалтерские услуги; Доступ к информационным БД.	Региональный, муниципальный.	По регионам РФ всего 91, из них инновационного и производственно-инновационного характера 31 инкубатор. РТ: БИ в г. Набережные Челны, Казань (БИ «Свияга»), Елабуга, Чистополь
Технопарки (ТП)	Создание и реализация инновационно-ориентированных предпринимательских проектов, трансфер технологий, их внедрение и коммерциализация	Предоставление условий для развития технологий (помещение, оборудование); Консультационная поддержка; Формирование промышленных агломераций; Налаживание взаимосвязи между МСП и крупным бизнесом.	Международный, региональный, муниципальный.	В РФ всего более 80 технопарков, промышленных парков, технополисов, научных парков. РТ: 13 действующих и 8 создаваемых ТП
Бизнес-школы	Развитие образовательных ресурсов в области предпринимательской деятельности	Подготовка и переподготовка государственных и муниципальных служащих, несущих ответственность за развитие предпринимательства; Образовательные программы для МСП (маркетинг, финансовый менеджмент, бухгалтерский учёт)	Региональный, муниципальный	По стране – 2079 аккредитованных бизнес-школ (в 37 субъектах РФ); РТ (Казань) – 58 бизнес-школ, в т.ч. программа МВА К(П)ФУ, Высшая бизнес-школа, МЦДО «Линк»
Биржи	Организация торгово-посреднической деятельности предпринимательских структур	Содействие в проведении торговых и фондовых операций, проведение аукционов, обеспечение взаимосвязи продавца (предпринимателя) и покупателей.	Региональный, муниципальный	Крупнейшие биржи в РФ – Центральная Российская Универсальная Биржа (ЦРУБ); Московская валютная биржа (включает ММВБ и РТС), региональные биржевые центры

б) реализация государственных программ по поддержке предпринимательства на федеральном и региональном уровне позволяет создавать условия для развития системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

в) развитие объектов инфраструктурной поддержки предпринимательской деятельности оказывает благоприятное влияние на систему инфраструктурного обеспечения предпринимательства и способствует усилению взаимосвязи субъектов предпринимательства с крупным бизнесом и государственными структурами. В конечном счёте, это приводит к ослаблению асимметрии институциональной среды и достижению сотрудничества участников инфраструктурного процесса.

2. Слабые стороны:

а) негативное влияние на развитие системы инфраструктурного обеспечения оказывают факторы, обусловленные государственной политикой в области предпринимательства: отсутствие чётко сформулированной законодательно-правовой базы и прозрачных правил взаимодействия компаний с государством, а также несоответствие формальных и неформальных правил условиям развития рыночной экономики.

б) недостаточный уровень развития физической инфраструктуры в области транспорта, электрификации, газо- и теплоснабжения сказывается на развитии инфраструктуры предпринимательства. Поскольку физическая инфраструктура лежит в основе формирования инфраструктурных агломератов, её «узкие места» являются фактором, который затормаживает развитие инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

в) финансовое обеспечение предпринимательства, которое является важным фактором развития инфраструктуры, не всегда развивается эффективно. Несмотря на большое количество программ в области развития малого и среднего бизнеса, остаются нерешёнными проблемы грамотного распределения средств по отраслям инфраструктуры предпринимательства.

Выявленные сильные и слабые стороны представляют научный интерес для формирования инфраструктуры предпринимательства. Необходимо более подробно исследовать факторы государственной политики в области предпринимательства, которые оказывают влияние на формирование системы инфраструктурного обеспечения, а также определить механизм институционального регулирования в области инфраструктурного обеспечения предпринимательства. В вопросах, касающихся развития институциональной и рыночной инфраструктуры, формирующих устойчивую инфраструктуру предпринимательства, необходимо выделить ключевые элементы, которые наибольшим образом способствуют развитию предпринимательской активности. В рамках исследования также необходимо оценить финансовые меры в области поддержки предпринимательства и определить варианты перераспределения финансовых средств, направленных на инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности.

2.2. Институциональное регулирование инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в отечественной экономике

Институциональная среда, с ее спецификой и уровнем развития, создает базис для построения инфраструктуры предпринимательства. В соответствии с принятой иерархией институтов [19], институциональная среда является институтом более высокого порядка, нежели инфраструктура. Если же базовые элементы институциональной среды не установлены либо находятся в «неразвитом» состоянии, то построенная на ней инфраструктура, не имеющая под собой почвы, является фактически подорванной. Поэтому большое значение придается специфике институциональной среды, включающей совокупность институтов, которые находятся в тесной взаимосвязи и развиваются вместе с ней. Формирование институциональной

среды в нашей стране происходит революционным путем – построение и развитие новой институциональной среды.

В общем смысле институциональная среда представляет собой совокупность основополагающих социальных, политических, юридических и экономических правил, определяющих рамки поведения субъекта [12].

В.А. Мальгин рассматривает институциональную среду как форму организации отношений, совокупность формальных и неформальных рамок поведения участников экономических процессов, а также способов закрепления данных взаимодействий и контроля за их исполнением [82]. Институциональная среда, как основа общественного развития, в свою очередь опирается на отношения собственности.

Институциональная среда в процессе экономического роста выступает в качестве результата прошлых действий государства и выявления в ходе эволюции в качестве системообразующих наиболее эффективных инструментов. Причем, по мнению В.А. Мальгина, политические и экономические образования выступают в качестве ограничителей, которые претерпевают изменения в процессе общественного развития. А одним из основных источников экономического роста выступают права собственности, которые фиксируются контрактами.

Рассмотрим состояние институциональной среды, которая в нашей стране в последние годы испытывает положительные изменения и, в некотором смысле, развивается в направлении улучшения. Однако и по сей день состояние институциональной среды в нашей стране остаётся на достаточно низкой позиции (по сравнению с мировым уровнем).

По итогам исследований DoingBusiness – 2014, Россия, проведя реформы, создающие благоприятные условия по ведению бизнеса в стране⁸,

⁸К таким реформам, согласно Базе данных исследования «DoingBusiness – 2014», относят следующие. Реформы, направленные на укрепление правовых институтов, предусматривают упрощение процедур в сфере получения кредитов, защиты инвесторов, обеспечения исполнения контрактов и разрешения неплатежеспособности. Реформы, направленные на повышение эффективности процедур регулирования, предусматривают совершенствование процедур в сфере создания предприятий, получения разрешений на

занимает 92 место из 189 стран (по сравнению с 2013 г. – 111 место). Реформы по улучшению предпринимательского климата в нашей стране касаются, в основном, создания предприятий, получения разрешений на строительство, подключение к системам электроснабжения, регистрации собственности и осуществления внешнеторговой деятельности [112].

Данные рейтинга нашей страны в исследовании Всемирного Банка, представленные в таблице 2.2 [112], наглядно иллюстрируют положение бизнеса в России относительно мирового уровня.

Анализируя положение России в общемировом масштабе, можно прийти к выводу, что наиболее тяжелое состояние в нашей стране наблюдается по факторам, имеющим отношение к инфраструктурному обеспечению: получение разрешения на строительство, подключение к системе электроснабжения, защита инвесторов, международная торговля. Также в рамках исследований «BusinessDoing» (2013 и 2014 гг.) наблюдается, что, по сравнению с 2013 годом, в 2014 году в России произошло ухудшение показателей (при сравнении в 189 странах) разрешения неплатежеспособности (на 2 пункта), кредитования (на 4 пункта) и защиты инвесторов (на 2 пункта меньше по сравнению с 2013 годом). Остальные показатели были улучшены либо оставались неизменными (обеспечение исполнения контрактов).

По показателям ведения бизнеса, которые ухудшаются, можно заметить следующее. В России процесс кредитования обусловлен невысоким уровнем юридических прав, которые защищаются законодательством в области прав заёмщиков и кредиторов по банкротству и кредитному обеспечению. В нашей стране индекс юридических прав равен 3 (при допустимом диапазоне от 0 до 6), при этом в странах ОЭСР данный индекс равен 7.

строительство, подключения к системе электроснабжения, регистрации собственности, налогообложения и международной торговли.

Рейтинг России по обеспечению условий ведения бизнеса (по данным «BusinessDoing -2014»)

Показатель	Место Российской Федерации (по данным 2013-2014 гг.)	
	По данным ВД-2013	По данным ВД-2014
Регистрация предприятий	100	88
Получение разрешений на строительство	180	178
Подключение к системе электроснабжения	188	117
Регистрация собственности	46	17
Кредитование	105	109
Защита инвесторов	113	115
Налогообложение	63	56
Международная торговля	162	157
Обеспечение исполнения контрактов	10	10
Разрешение неплатежеспособности	53	55
Итоговый показатель: Легкость ведения бизнеса	111	92

Показатель защиты инвесторов, который включает прозрачность сделок между связанными лицами (индекс раскрытия информации о сделке), ответственность директоров за проведение операций в своих интересах (индекс ответственности директоров) и способность акционеров подавать в суд на должностных лиц и директоров за неправомерные действия (индекс легкости судебного преследования руководителей компаний акционерами), в нашей стране составляет 4,7. В странах ОЭСР данный индекс равен 6,2, а в регионе Европа и Центральная Азия (куда, помимо России, входят ещё 30 стран) этот индекс равен 5,7 (при допустимом диапазоне от 0 до 6).

Наконец, в рамках показателя разрешения неплатежеспособности по нашей стране в исследовании указывается, что среднее время на ликвидацию предприятия (с учётом прохождения всех процедур) в России составляет 2 года (в странах ОЭСР – 1,7 года, в странах Европы и Центральной Азии в среднем 2,3 года), а средние затраты на судебные процедуры

(рассчитываются как процент от стоимости имущества) составляют 9% среднедушевого дохода.

Подключение к системе электроснабжения в нашей стране будет занимать в среднем 162 дня (лидером по данному показателю является Исландия, где подобная процедура занимает в среднем 22 дня) и проходить 5 процедур (что соответствует средним показателям по странам), а по стоимости будет составлять 293,4% дохода на душу населения. Для сравнения – в странах ОЭСР (куда входят развитые страны Европы, а также Япония, США и представители Латинской Америки) этот показатель составляет в среднем 79,1%.

Процедура налогообложения в России проводится в среднем 7 раз в год, и составляет по времени 177 часов. Налог на прибыль в Российской Федерации составляет 8%, что меньше по сравнению со странами ОЭСР, Европы и Центральной Азии. Однако, общее налоговое бремя в нашей стране составляет 50,7%, что значительно больше общего объема налогов в других странах (в ОЭСР, в среднем 41,3% от прибыли). Дело в том, что в нашей стране наибольшее налоговое бремя оказывают обязательные налоги и социальные выплаты, связанные с использованием рабочей силы (36,7% при среднем уровне в мире 22,8%). Несмотря на невысокий (по сравнению с другими странами) налог на прибыль, большая доля налогового бремени в нашей стране приходится на косвенные налоги (акцизы, налог на добавленную стоимость, транспортный и земельные налоги, таможенные пошлины и др.), которые в развитых странах составляют в среднем 2,0%.

Возможно, поэтому в нашей стране низкий показатель международной торговли, а стоимость экспорта и импорта превышает показатели развитых стран более чем в 2 раза (2615 \$US за экспорт и 2810 \$US за импорт по сравнению со странами ОЭСР - 1070 \$US и 1090 \$US соответственно).

Можно прийти к выводу, что институциональная среда в нашей стране является несовершенной, поскольку существует большое количество необходимых процедур, связанное со сложной организацией и, зачастую,

волокитой чиновничьих структур. А большая стоимость доступа к инфраструктуре и налоговое бремя, основанное на множественности косвенных налогов, составляющих большую долю налоговой нагрузки, не позволяют нашей стране образовать, в первую очередь, эффективную институциональную среду, на основе которой будет формироваться инфраструктура предпринимательства.

В процессе построения инфраструктурного обеспечения предпринимательства необходимо обратиться к развитию институциональных изменений в отечественной экономике. Эти изменения показывают реальную картину состояния предпринимательской среды и предоставляют данные для анализа развития предпринимательства.

Преобразования в институциональной среде отражаются за счёт показателей рождаемости (количества вновь зарегистрированных юридических лиц по отношению к среднему количеству организаций в целом в текущем году) и ликвидации (количество юридических лиц, официально ликвидируемых, по отношению к среднему количеству организаций в текущем году). Можно также определить тенденцию обновления организаций как отношение количества создаваемых предприятий к количеству ликвидируемых (таблица 2.3).

Анализируя данные таблицы, можно прийти к выводу что институциональная среда предпринимательской деятельности развивается неравномерно. Наибольшее значение коэффициента институционального обновления наблюдается в 2005 году – на 1 ликвидируемое предприятие приходилось в среднем около пяти вновь созданных предприятий. По мере развития институциональных отношений к концу первого десятилетия 2000-х количество создаваемых вновь организаций неуклонно снижалось (скачок произошёл в 2008 году – в начале экономического кризиса). И на сегодняшний момент количество создаваемых предприятий в среднем приравнивается к числу ликвидируемых. Это означает, что институциональная среда предпринимательства не отвечает условиям

развития рынка и не способствует формированию новых предприятий. Этот процесс прямым образом затрагивает предпринимательство, как основную движущую силу развития экономических отношений.

Таблица 2.3

Институциональные преобразования в деловой среде РФ, 2005 -2013 гг.

Годы	Коэффициент официальной ликвидации	Коэффициент рождаемости	Коэффициент институционального обновления *
2005	20,9	101,0	4,83
2006	65,3	123,8	1,89
2007	66,6	122,4	1,84
2008	36,0	115,2	3,2
2009	42,0	88,7	2,11
2010	46,3	93,6	2,02
2011	81,3	94,7	1,16
2012	89,0	95,8	1,08
2013**	89,6	96,1	1,08

Источник: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/ данные Росстата

* рассчитано автором

** прогнозные данные, определённые на основе тенденций развития в 2012 г.

При рассмотрении институциональной инфраструктуры предпринимательства необходимо обратить внимание на такое явление в отечественной экономике, как наличие институциональных (административных) барьеров. Данный вопрос освещается в множественных трудах отечественных ученых: А. Аузана, А. Дегтярева, П. Крючковой, Р. Маликова, М. Малкиной, Р. Нуреева, Г. Сулеймановой, и др. Эта «обратная сторона» институциональной среды отечественной экономики, с принятием и приведением в жизнь институциональных реформ, становится менее болезненной, но остается актуальной для российского предпринимателя.

Большинство авторов, принимая наличие институциональных барьеров, выводит их в отдельную категорию. Так, наряду с формальными и неформальными институтами, образующими базис институциональной инфраструктуры, предполагается существование административных барьеров, которые также выделяются как институт и могут входить как в

состав формальных, так и неформальных институтов. Экономика России, ввиду исторического развития или же сложившейся ментальности, предполагает существование «темной» стороны, включающей теневые финансовые потоки, повсеместное внедрение политики в развитие экономики, взаимное недоверие со стороны государственных и предпринимательских структур.

Получается, что вместо поддержки в предоставлении необходимой информации, регулирующих (а не только ограничивающих) норм, стимулирования деятельности, данный вид институтов ставит целью обогащение государственных структур путем увеличения давления на предпринимательские структуры, непрозрачности и недоступности информации, создании сложной структуры формальных и неформальных норм (нередко взаимоисключающих). Предпринимателю в такой ситуации становится практически необходимым (в целях защиты собственности, деятельности на рынке и безопасности) принимать «правила игры», предполагающие несение дополнительных транзакционных издержек, что в итоге приводит к укреплению коррупции и обрастанию институциональной инфраструктурой массой ненужных, противоречащих друг другу норм, правил и законов, укреплению чиновничьих структур.

Ученые приходят к выводу, что «барьерная» система является самоподдерживающейся [128, с.9]. А в случае, когда барьеры при входе на рынок предприятий и выпускаемых ими товаров, и те препятствия, которые возникают в процессе организации деятельности, становятся повсеместными, административные барьеры принимают системный характер, что негативно влияет на институциональную среду и экономику в целом. Появление барьеров формирует институциональные «ловушки» (как их именует М. Малкина) [80, с. 51], которые не позволяют отечественному бизнесу активно и планомерно развиваться. Сюда можно отнести психологическую неготовность действовать, ловушки рентоориентированного поведения (в России характерно по отношению к природной ренте), ловушки

догоняющего развития и копирования, нежелание инвестировать средства (собственные и заемные) в свое развитие, ловушки общественных финансов (производство общественных благ).

По нашему мнению, для преодоления препятствий, установленных административными барьерами и институциональными ловушками, основной упор должен быть на создание институциональной среды и обслуживающей ее инфраструктуры, направления деятельности которой связаны с поддержкой предпринимательской активности, борьбой с произволом чиновников, их некомпетентностью и коррумпированностью, созданием условий для роста эффективности общественного производства, повышения уровня доверия между предпринимательством и государственными органами.

В нашей стране действует ряд мер по снижению административного давления на предпринимательство. Так, 1 июля 2009 года в силу вступил федеральный закон № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного и муниципального контроля (надзора)», который предполагает, что предприниматель не обязан получать разрешение на ведение собственного бизнеса у надзорных органов, их достаточно оповестить после начала предпринимательской деятельности. Данный закон касается, правда, не всех видов предпринимательской деятельности (гостиничные и бытовые услуги, текстильное и швейное производство, обработка древесины, коммерческие перевозки, издательская и ряд других). Более важное, что включает в себе документ – это регламентация количества и продолжительности проверок, которое для микропредприятий составляет не более 15 часов в год, а для малого предпринимательства – не более 502 часов в год.

Еще одним важным действием является создание на базе государственных учреждений (Генпрокуратуры РФ) отделов контроля и надзора за исполнением законодательства в области предпринимательства, в функции которых входит, например, недопущение нарушений при

выполнении контрольных мероприятий предпринимательской деятельности (например, формирование Сводного плана проведения проверок и согласовании выездных внеплановых проверок).

Говоря об институциональной среде предпринимательства, важно подчеркнуть, что немаловажное значение приобретает формирование социально-экономической системы, задачей которой является создание условий для благоприятного сотрудничества предпринимательских и государственных структур, что позволит в итоге получить положительный эффект от реализации рыночного потенциала.

При рассмотрении институциональной составляющей инфраструктурного обеспечения необходимо рассматривать государственную поддержку предпринимательства, которая является своего рода катализатором развития предпринимательских структур, формирует условия роста сектора малого предпринимательства [67, с.48].

Проблему государственного регулирования в предпринимательстве рассматривает А.Л. Рвачев, который, помимо рассмотрения институтов предпринимательства, выделяет также так называемые институциональные формы, соединяющие в своем действии регулирование социальных и экономических отношений индивидов, основанные на правилах взаимодействия или институциональных форм, лежащих в основе социальных отношений [111]:

1. Денежно-кредитная политика: обеспечивает контроль над денежными операциями, взаимосвязь денежных и кредитных отношений;
2. Наемный труд: регулирует уровень жизни и организации труда наемных работников;
3. Конкуренция: главная цель заключается в переходе от традиционной ценовой к олигополистической форме конкуренции;
4. Место и роль государства: взаимоотношения государства, экономики и общества;
5. Связь с международной экономикой.

Говоря об институциональных формах, необходимо заметить, что они несут большое значение в формировании институциональной среды. А.Л. Рвачев утверждает, что именно они являются «правилами игры». С нашей точки зрения, поведение хозяйствующих субъектов определяется не столько уровнем развития институциональных форм, сколько эффективностью их взаимодействия – соотношением институтов собственности и власти.

По мнению О.Ю. Колодиной, государство, как социальный институт, оказывает воздействие не только на систему экономических отношений в рамках институциональной среды, но и служит гарантом реализации интересов предпринимательских структур. С одной стороны, государство стимулирует развитие предпринимательской деятельности, с другой стороны, выступает ограничителем для проявляющихся «нездоровых» интересов в предпринимательской среде.

О.Ю. Колодина предполагает выполнение (в качестве системообразующих) следующих действий государства в отношении предпринимательского сектора [65, с.19-21]:

- проявление активной позиции государства в регулировании экономических отношений долгосрочного характера;
- развитие системы ГЧП (государственно-частного партнёрства) в стратегически важных отраслях экономики;
- передача государству права изъятия природной ренты для реального, эффективного контроля над природными ресурсами;
- введение специальных налогов с целью выравнивания в прибыльности топливно-энергетического сектора;
- установление законности права собственности, определение инструментов для инвестирования в социальные нужды;
- обеспечение прозрачности корпоративного капитала для общества, возвращение веры в государство.

Также этим учёным отмечается, что механизм согласования интересов, в рамках институционального воздействия государства, может быть построен

только путём преодоления искусственных барьеров, поставленных перед субъектами предпринимательской деятельности.

Нельзя не принимать во внимание, что государственное регулирование предпринимательской деятельности включает институциональные формы. Помимо них, присутствуют также методы регулирования и правила, обеспечивающие взаимосвязь процессов производства и распределения доходов, уровня спроса и макроэкономического равновесия [111].

Активным государственным регулированием предпринимательской деятельности можно считать разработку (с последующим осуществлением) стратегий развития регионов с точки зрения институциональной среды. Данная стратегия должна объединять в себе преобразования реформы правовой и институциональной базы, методы защиты и стимулирования предпринимательской деятельности, программные действия по развитию институциональной инфраструктуры, обеспечивая тем самым формирование благоприятного инвестиционного климата.

По мнению Т.А. Плотниковой, формирование инфраструктуры на федеральном, региональном и муниципальном уровнях связывается с созданием специализированных государственных учреждений (органов исполнительной власти), которые отвечают за развитие малого и среднего предпринимательства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях соответственно. В обязанности подобных структур входит организация согласованности действий всех объектов инфраструктуры, а также организация встреч представителей инфраструктуры с целью обмена опытом и обеспечения внедрения нереализованных идей [104].

В нашей стране осуществляются попытки организации специализированных государственных организаций, в частности, Института по правам предпринимателей. Данный орган, являющийся по форме образования государственным, в отличие от существующих органов поддержки и развития малого и среднего бизнеса, основной целью деятельности ставит защиту прав предпринимателей.

В рамках институционального подхода учёный О.В. Комарова рассматривает государственную поддержку малого предпринимательства как определённый институт, объектом которого выступают условия функционирования предпринимательских структур. При этом государственное регулирование выступает стимулятором для решения как промежуточных (формирование поступлений налогов в бюджет, рационализация производственной структуры, занятости и развития определённых секторов экономики), так и стратегических (рост ВВП, повышение уровня благосостояния и доходов на душу населения) целей. Причём, цели стратегического уровня реализуются на национальном, а тактические (промежуточные) – на региональном и муниципальном уровнях.

Автором также указывается, что субъекты малого предпринимательства нацелены на получение определённого рода поддержки от государства (налоговые льготы, доступные материальные, финансовые и информационные ресурсы, кадровое обеспечение). С другой стороны, предприниматели заинтересованы в создании условий для эффективного достижения предпринимательской деятельности. К подобным условиям можно отнести, во-первых, максимальную прибыльность деятельности и минимизацию уровня риска, во-вторых, максимальную отдачу от инвестиций, в-третьих, защиту прав собственности и правового статуса предпринимательства. Создание этих условий возможно на основе государственной поддержки, которая, с одной стороны, заключается в создании правил поведения, экономических и правовых норм, обеспечивающих снижение транзакционных издержек предпринимателей и административных барьеров, создание льготной системы налогообложения; с другой стороны, включает меры по лизингу и кредитованию, обеспечение кадрами и информационными данными, а также возможность получения государственного заказа и консультирование по вопросам ведения предпринимательской деятельности [68, с.54].

На наш взгляд, позиция Комаровой достаточно обоснована и является важной при изучении инфраструктурного обеспечения. В рамках поддерживающей деятельности государство выполняет «инфраструктурообразующую» роль, задавая определённые ориентиры деятельности предпринимателей.

Являясь по сути институтом поддержки предпринимательства (а, следовательно, составляющей инфраструктурного обеспечения), государственные структуры должны обеспечивать всестороннюю поддержку, заключающуюся в обеспечении доступа к инфраструктурным ресурсам – материальным, финансовым, информационным. Поэтому к ряду первоочередных задач государственного регулирования предпринимательства относится управление инфраструктурными факторами (транспортными, информационными каналами, банковской сети, субъектами инфраструктурной поддержки предпринимательства) и принятие мер для их развития.

Однако, важно учитывать, что инфраструктурную поддержку предпринимательству оказывают не только государственные учреждения. Так, в настоящее время отечественные учёные определяют инфраструктуру поддержки малого предпринимательства как совокупность государственных, негосударственных, общественных, образовательных и коммерческих организаций, осуществляющих регулирование деятельности предприятий, оказывающих образовательные, консалтинговые и другие услуги, необходимые для развития бизнеса и обеспечивающие среду и условия для производства товаров и услуг⁹ [67; с.21].

Учёный А.А. Малюгина, модифицирует понятие инфраструктуры поддержки предпринимательства, отмечая необходимость включения как малого, так и среднего предпринимательства, как связующего звена между

⁹Колпакиди Д.В. Механизм использования потенциала инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в процессе развития туризма. – Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та. – 2006. – с. 14; Газетдинов М.Х. Развитие сельских территорий и сельского хозяйства на основе формирования инфраструктуры и методов поддержки малого предпринимательства. – Казань: Юниверсум. – 2010. – с. 66

небольшими по размеру фирмами и частными предприятиями (с одной стороны) и крупным бизнесом (с другой стороны) [83, с. 39]. В связи с этим замечанием учёным выводится следующее определение, которое концептуально близко нашему исследованию: инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства определяется как совокупность государственных, негосударственных, общественных, образовательных и финансовых институтов и организаций, оказывающих образовательные, консалтинговые, финансовые и другие услуги, необходимые для развития малого и среднего бизнеса, на льготной или безвозмездной основе.

Многими авторами подчеркивается, что одним из лидеров по уровню государственного регулирования предпринимательской деятельности и обеспечения должной институциональной инфраструктуры в регионах является Республика Татарстан. Действительно, в республике действуют программы поддержки малого и среднего предпринимательства и специальные фонды. Инфраструктура имущественной поддержки малого и среднего предпринимательства республики содержит шесть бизнес-инкубаторов, на базе которых действует около 80 субъектов малого предпринимательства и создано порядка 600 рабочих мест, а также инновационные технопарки и промышленные парки (в том числе первый в республике IT-парк, размещающий более 35 компаний и обеспечивающий около 700 рабочих мест) [2]. Фонды поддержки малого и среднего предпринимательства в республике представлены Инвестиционно-венчурным и Стабилизационным залогово-страховым фондами.

На основе проведенного нами анализа предлагается следующая схема институционального регулирования предпринимательской деятельности (рис. 2.4).

Можно заметить, что проблемы, связанные с формированием институциональной инфраструктуры предпринимательства приобретают важное значение в условиях функционирования российской экономики.

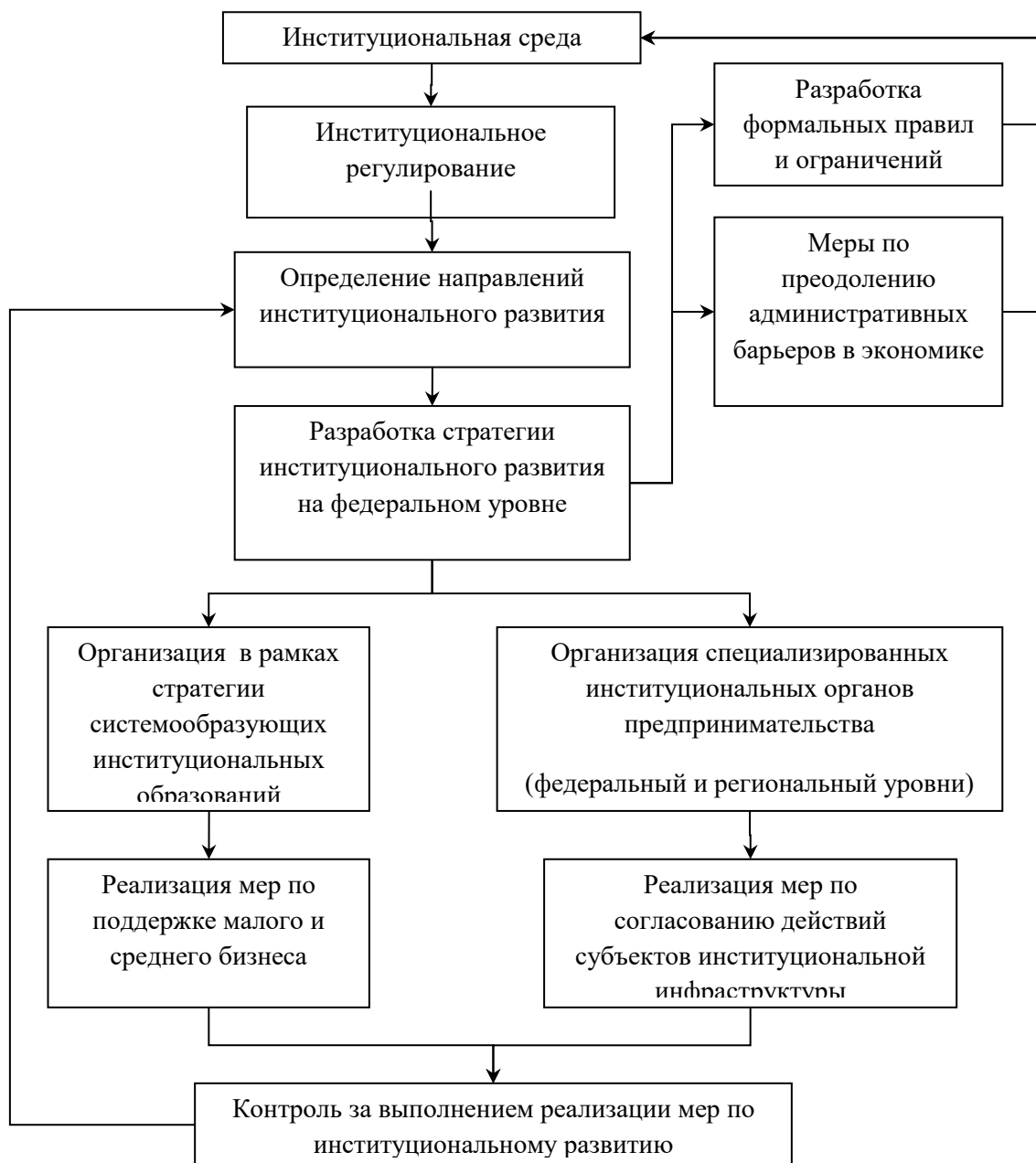


Рис. 2.4. Механизм институционального регулирования предпринимательской деятельности

Это объясняется и существующим на данный момент несовершенством законодательной системы, сложной системы налогообложения, наличием административных барьеров, недостатком производственной инфраструктуры, ограничивающим характером поведения энергосберегающих компаний и прочими факторами, формирующими российскую экономическую и институциональную действительность.

Предприниматели должны быть сами заинтересованы в построении эффективной институциональной инфраструктуры, применяя грамотные методы управления инфраструктурой на уровне предприятий. Государству, в свою очередь, с целью создания условий для успешного ведения бизнеса, необходимо построение институциональной среды, содержащей взаимосвязанные институты, устанавливающие непротиворечивые и доступные в понимании нормы и правила поведения.

В процессе рассмотрения инфраструктурного обеспечения важно обратить внимание на следующий момент. Основой развития предпринимательства, как уже отмечалось ранее, выступает уровень предпринимательской активности, и, как результат, реализация потенциала предпринимательских структур.

В рамках рассмотрения моделей потребности в предпринимательстве, А. Татаркин, совместно с другими учёными, рассматривает региональную предпринимательскую активность в качестве критерия оценки восприятия предпринимательской среды [130, с. 53]. При этом предпринимательская активность, по мнению учёных, является показателем качества регионального управления, результатом согласования интересов участвующих сторон, механизмом запуска процессов самоорганизации. В рассмотрении предпринимательской активности важную научную опору представляет концепция Э. Дюркгейма [40], который решает проблемы солидарности социальной системы на основе рассмотрения внешних факторов регламентации, самоорганизации, свободы и справедливости.

Анализируя данные позиции с точки зрения экономики предпринимательства, учёные предлагают внести понятие предпринимательской солидарности, которое определяется «гармоничным взаимодействием регламентации, самоорганизации, свободы и справедливости, а также качества жизни и адаптации, обеспечивающим максимальный предпринимательский эффект».



Рис. 2.5. Реализация механизма институциональной инфраструктурной поддержки предпринимательства

Говоря об инфраструктурном обеспечении предпринимательства, можно отметить, что вышеизложенные факторы имеют немаловажный вес, поскольку воздействие инфраструктурных объектов на субъекты предпринимательства является не просто инструментом поддержки предпринимателей. Система инфраструктурного обеспечения ставит целью развитие предпринимательского потенциала на основе регламентированных условий деятельности предпринимательства, достижение высокого уровня самоорганизации системы предпринимательской активности, при сохранении предпринимательской свободы и уровня социальной справедливости.

Таким образом, рассматривая взаимодействие заинтересованных субъектов в процессе инфраструктурного обеспечения, можно сделать вывод о том, что отношения между предпринимательскими структурами и

субъектами, которые представляют институты инфраструктурного обеспечения, должны носить компромиссный характер.

Подобный характер взаимоотношений позволит достичь эффективности деятельности для обеих сторон: с точки зрения предпринимателей – обеспечение успешной деятельности в экономической среде, а с позиции управляющих органов – рост уровня предпринимательской активности и реализации предпринимательского потенциала как основы экономического развития.

Механизм институционального инфраструктурного обеспечения можно описать в виде модели, в которой главную роль играет взаимодействие предпринимательства и институциональной составляющей инфраструктуры (рисунок 2.5).

В процессе реализации механизма инфраструктурного обеспечения происходит непрерывный процесс реализации управленческих функций институтов развития предпринимательства на основе механизмов инфраструктурной поддержки, регулирования предпринимательской деятельности, обеспечения взаимодействия предпринимателей и управляющих субъектов экономики. А потребность в инфраструктурных элементах напрямую зависит от параметров функционирования предпринимательских субъектов, важнейшими из которых являются размер предприятия и стадия жизненного цикла.

2.3. Взаимосвязь предпринимательской активности с уровнем регионального развития институциональной и рыночной инфраструктуры предпринимательства

Исследование инфраструктурного обеспечения предпринимательства, как уже выяснилось, неразрывно связано с деятельностью субъектов рыночной и институциональной инфраструктуры, которые обеспечивают условия для развития малого и среднего бизнеса на отечественном рынке.

Поэтому важным этапом в построении архитектуры инфраструктурного обеспечения является определение взаимосвязи деятельности субъектов МБ и тех институциональных условий рынка, которые влияют на развитие предпринимательской инфраструктуры. Данный аспект обуславливает необходимость проведения исследования взаимосвязи предпринимательской активности и уровня развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

Необходимо также отметить, что ключевым звеном в отечественной экономике является экономическая деятельность регионов, поскольку именно на мезоуровне осуществляется реализация общегосударственных и региональных программ развития малого и среднего бизнеса.

Данные положения позволяют проанализировать уровень развития инфраструктуры обеспечения предпринимательства в регионах РФ по определённым показателям, которые отражают влияние государственной и региональной деятельности в разрезе предпринимательской деятельности. Наблюдения производились по ключевым параметрам, которые отражают суть институциональной инфраструктуры предпринимательской деятельности. К таким факторам относятся: количество субъектов малого предпринимательства, ежегодный оборот предпринимательских структур, инвестиции предприятий малого бизнеса (в расчёте на одного работника), средняя заработная плата (по предприятиям МСБ), количество субсидий на развитие предпринимательства, выделенных на федеральном и региональном уровне и количество кредитов на развитие предприятий МСБ (по данным МСП банка).

В основе модели взаимосвязи предпринимательской активности и состояния инфраструктурного обеспечения лежит определение совокупности параметров, которые непосредственно оказывают влияние на формирование и развитие субъектов малого бизнеса. Данные параметры рассматривались отечественными учёными Габдуллиной Э.И., Ахметшиным Р.М., Каленской Н.В. [56; 14; 25] и др.

Так, Э. Габдуллина предполагает, что субъекты МСБ получают должное развитие, когда обеспечиваются (на государственном и региональном уровнях) следующие условия для ведения бизнеса [25, с.45]:

– государственная поддержка: финансовая поддержка предпринимателей, выделение бюджетных средств, упрощённые системы сертификации и лицензирования;

– ресурсы: человеческие (труд и человеческий капитал) и финансовые (государственное обеспечение банковскими ресурсами);

– развитость инфраструктуры: количество инфраструктурных объектов;

– стоимость услуг: аренда, стоимость складских помещений, консалтинговые услуги, услуги ЖКХ;

– наличие барьеров для ведения бизнеса: доступ финансирования, налоговые ставки, уровень квалификации, коррупция и конкуренция неформального сектора экономики, судебная система, трудовое законодательство и развитие транспортной инфраструктуры.

Также учёный выделяет в своём исследовании 5 факторов, характеризующих развитие инфраструктуры МСБ: расходы бюджета на поддержку МСБ, средняя заработная плата, объём выданных кредитов, ставки налогов и тарифы.

В нашем исследовании особое внимание уделяется институциональной и рыночной инфраструктуре как основным типам инфраструктурного обеспечения деятельности предпринимательства, сфера которой подвержена изменению внешних и внутренних факторов. На наш взгляд, параметры ставки налогов и тарифов являются недостаточно динамичными для отображения реальной картины инфраструктурного обеспечения предпринимательства, поскольку статистические данные указывают на достаточно слабую взаимосвязь количества предпринимательских структур и ставок кредитования и налогообложения [108].

Таким образом, в целях усовершенствования классификации параметров инфраструктурного обеспечения предпринимательства, а также учитывая институциональную и рыночную составляющие инфраструктуры предпринимательства, нами предлагается следующая классификация параметров инфраструктуры предпринимательской деятельности. В основе классификации лежат принципы координации деятельности инфраструктурных элементов, а также степени участия (вовлечённости) в процесс развития предпринимательской активности.

Классификация параметров происходит по двум основополагающим видам инфраструктуры предпринимательства, каждая из которых включает в себя несколько факторов – «индикаторов» инфраструктурного обеспечения:

1. Институциональная инфраструктура предпринимательства:

- количество государственных и региональных бюджетных средств на развитие предпринимательства (государственные субсидии, реализация программ поддержки МБ);

- количество контрактов на поставку товаров для реализации на муниципальные нужды;

- количество вновь созданных предприятий при поддержке институтов власти (институциональное обновление предпринимательства).

2. Рыночная инфраструктура предпринимательства:

- среднесписочное количество работников предпринимательских структур (обеспечение трудовыми ресурсами);

- объём кредитов, выданных на развитие предпринимательства на региональном уровне (МСП банком и банками-партнёрами).

Параметры данной классификации, на наш взгляд, позволяют не только выявить проблемные зоны в развитии инфраструктуры предпринимательства, но и помогают решать в дальнейшем задачи по оптимизации элементов инфраструктурного обеспечения и построения (в конечном счёте) стратегии обеспечения инфраструктурой предпринимательских структур.

Результаты анализа данных по данным параметрам в соответствии с количеством субъектов малого бизнеса по субъектам РФ за 2010-2013 гг. отражены в Приложении 2.

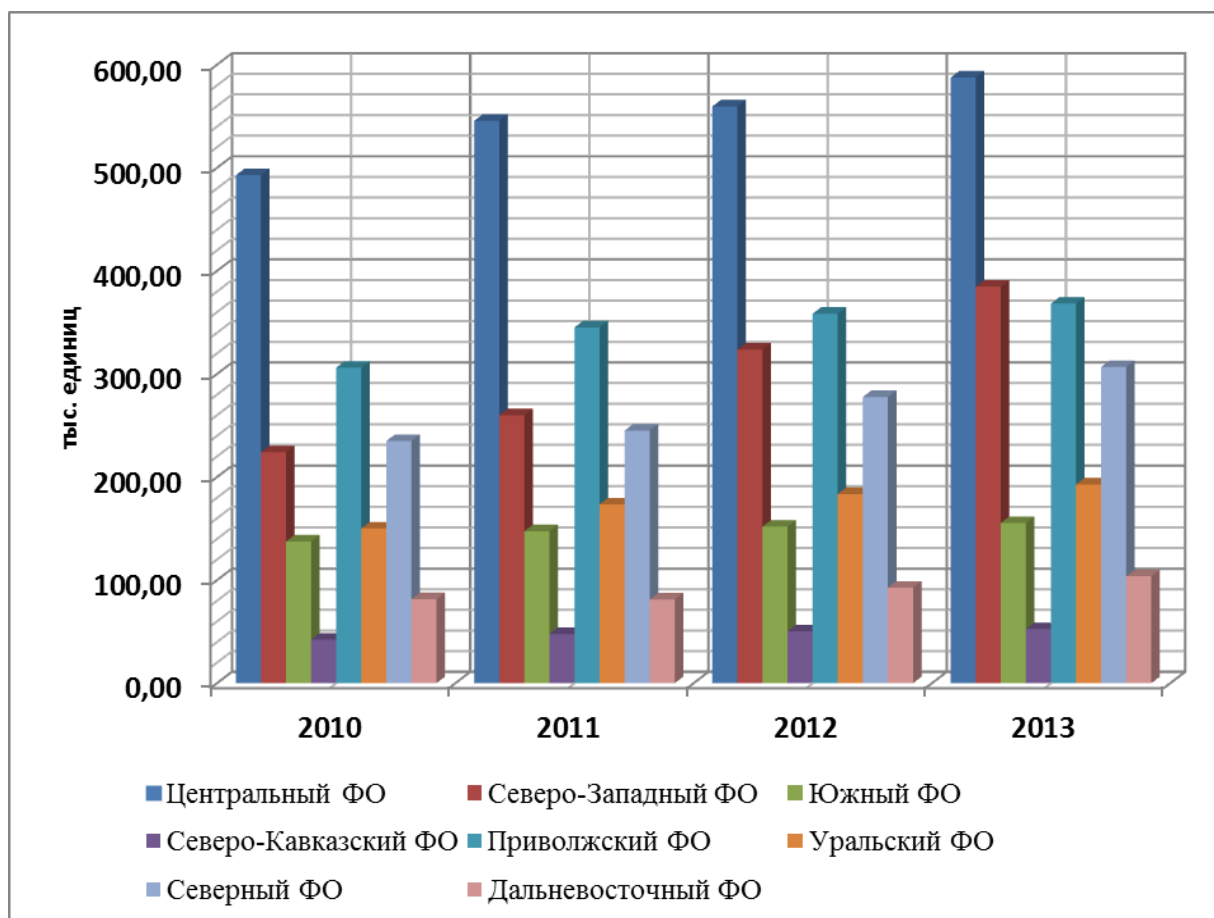


Рис. 2.6. Количество предприятий малого бизнеса по федеральным округам за 2010-2013 гг.

Общая динамика численности предприятий малого бизнеса по федеральным округам РФ проиллюстрированы на рисунке 2.6. Нужно отметить, что по всем регионам страны наблюдается рост количества предпринимательских структур, что в целом говорит о положительной тенденции в развитии малого предпринимательства на отечественном рынке. Также можно отметить, что рост предпринимательской активности происходит неравномерно по различным регионам страны. По динамике роста предпринимательских структур за 2010-2013 гг. лидерами являются Центральный, Северо-Западный, Приволжский и Уральский федеральные

округа, а наибольший рост предпринимательских структур в целом отмечен в 2011 году (по сравнению с 2010 г.) на 9,86% за год (в среднем по стране).

Далее на рисунке 2.7 представлена динамика показателей инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности за 2010-2013 гг. по средним значениям показателей в РФ.

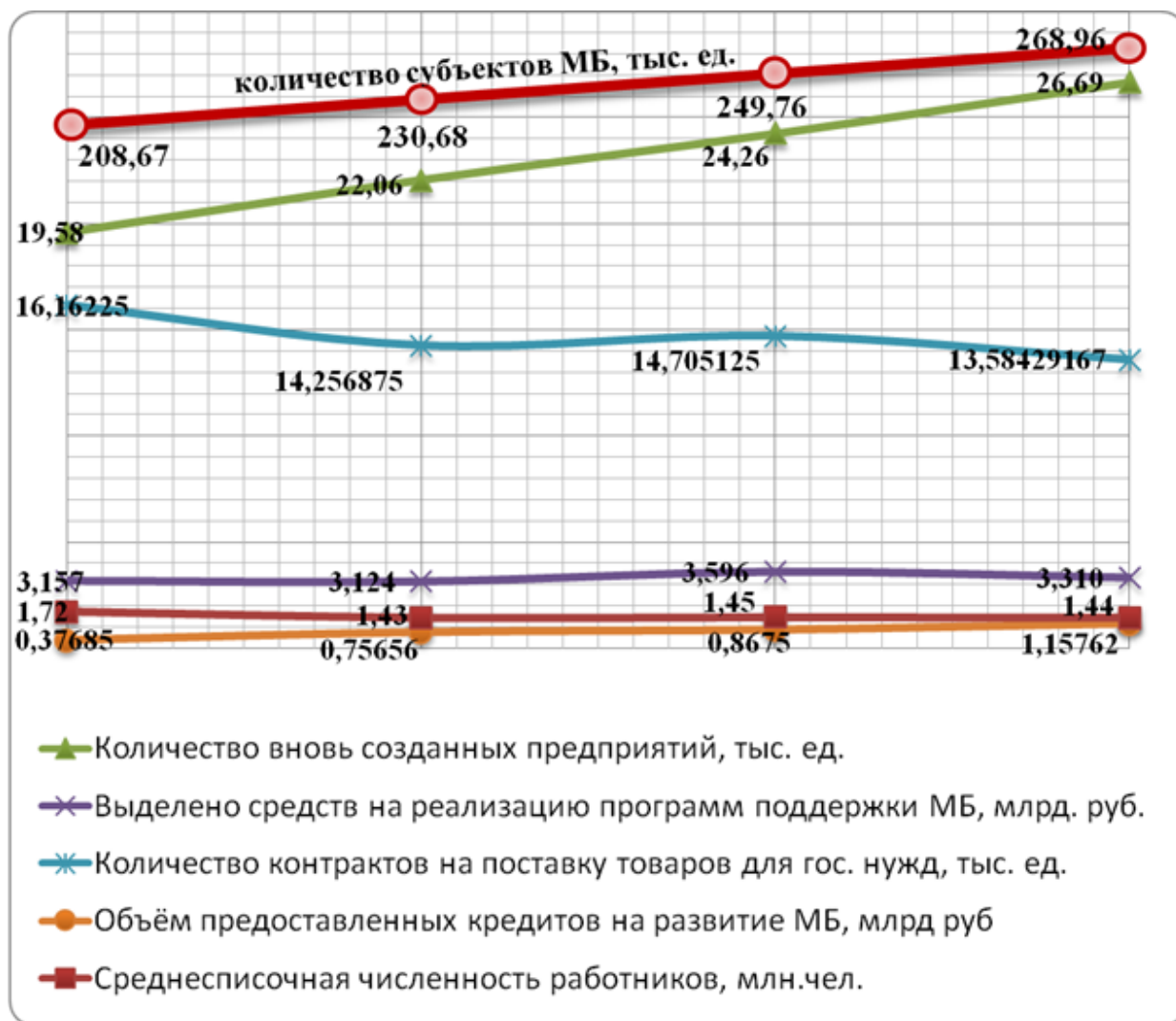


Рис. 2.7. Динамика параметров инфраструктурного обеспечения малого бизнеса (в среднем по федеральным округам РФ) за 2010-2013 гг.

Анализируя данные, можно утверждать, что развитие инфраструктуры обеспечения предпринимательства происходит планомерно и имеет в основном положительную тенденцию. Исключение составляют факторы, характеризующие степень государственного участия в развитии предпринимательских структур – обеспечение контрактами на поставку

товаров для государственных (муниципальных) нужд и количества средств, выделенных на программы развития малого бизнеса в регионах. Однако, развитие этих параметров инфраструктурного обеспечения происходит планомерно, хотя имеет некоторую тенденцию к снижению.

Необходимость определения взаимосвязи развития предпринимательских структур и уровня функционирования инфраструктуры обеспечения предпринимательства обуславливает построение экономико-математической модели множественной линейной регрессии. Данное исследование производилось путём эконометрического исследования с использованием пакетов прикладных программ и инструментов корреляционно-регрессионного анализа.

На основе данных, представленных в базах данных статистической информации о состоянии малого и среднего бизнеса РФ, было проведено исследование институциональной среды предпринимательства по федеральным округам за 2010-2013 гг. При этом количество наблюдений (32) соответствует критериям построения регрессионной зависимости, на основе которой будет определяться взаимосвязь действия институциональной среды на развитие предпринимательства.

В таблице 2.4 представлены параметры, оценивающие качество взаимосвязи предпринимательской активности и показателей развития инфраструктуры предпринимательства.

Интерпретация полученной эконометрической модели приводит к следующим выводам:

1. Модель зависимости является в целом значимой, таким образом, уровень предпринимательской активности в регионе действительно зависит от уровня развития инфраструктуры предпринимательской деятельности, а используемые параметры инфраструктурного обеспечения объясняют поведение зависимого признака (количество субъектов) на 99,78%.

Таблица 2.4

Результаты корреляционно-регрессионного анализа взаимосвязи предпринимательской активности и развития инфраструктуры в федеральных округах РФ за 2010-2013 гг.

Название параметра		Значение парной корреляции	Характер взаимосвязи с зависимой переменной	Эластичность параметра (по отн. к завис-й перем-й)	Значимость коэффициента (детерминация)
Количество субъектов МБ, тыс.ед.	y	-	-	-	0,9978
Среднесписочная численность работников МБ, тыс.чел	x1	0,9339	прямая, очень тесная	0,2563	0,9917
Количество вновь созданных предприятий МБ, тыс.ед.	x2	0,9876	прямая, очень тесная	0,6821	0,9560
Расходы гос. бюджета на развитие предпринимательства, млрд.руб.	x3	0,7945	прямая, тесная	-0,0243	0,9971
Количество контрактов на поставку товаров на гос. нужды, тыс.ед.	x4	0,6881	прямая, не тесная	-0,0503	0,9979
Объём выданных кредитов на развитие МБ, млрд. руб.	x5	0,8771	прямая, тесная	0,0816	0,9954

2. Показатели эластичности, отражающие изменение количества предпринимательских структур в зависимости от изменения конкретных факторов (при условии *неизменности прочих показателей*) инфраструктурного обеспечения показывают, что количество предпринимательских структур малого бизнеса изменяется следующим образом:

а. Увеличивается на 25,63% при росте количества вновь созданных структур малого бизнеса на 1%.

б. Увеличивается на 68,21% при повышении обеспечения кадрами (росте численности персонала) на 1%.

с. Сокращается на 2,43% в соответствии с ростом вложенных бюджетных средств на программы развития предпринимательства на 1 %.

d. Сокращается на 5,03% при росте количества контрактов на поставку товаров по государственному (муниципальному) заказу на 1%.

e. Увеличивается на 8,16% при условии повышения объёмов кредитов на развитие малого бизнеса на 1%.

Отрицательные показатели эластичности по параметрам вложенных бюджетных средств на развитие бизнеса и подписание контрактов на выполнение государственных (муниципальных) контрактов может объясняться региональными диспропорциями в обеспечении государственной поддержки малого бизнеса. Государственные органы выделяют бюджетные средства на развитие предпринимательства и обеспечение государственных поставок товаров, согласно данным статистического анализа, не всегда опираясь на конкретные данные по уровню предпринимательской активности конкретного региона. И, как итог, в средней оценке по всем федеральным округам происходит уменьшение эластичности данных показателей.

Однако, данный вывод не умаляет их вклада в развитие инфраструктурного обеспечения предпринимательства на региональном уровне, поскольку корреляция этих показателей в модели отражает прямой и тесный характер связи с количеством субъектов малого предпринимательства в федеральных кругах РФ.

3. Достаточно неоднородны по своим значениям показатели корреляции модели. Так, взаимозависимость предпринимательской активности в регионе и уровня инфраструктурного обеспечения предпринимательства проявляет себя в большей степени по отношению к показателям обеспечения кадрами предпринимательских структур (численности персонал), институционального обновления предпринимательства (количество вновь создаваемых предприятий МБ) и объёму кредитования малого бизнеса (рыночная финансовая поддержка).

Институциональные факторы государственной поддержки в меньшей мере влияют на развитие предпринимательских структур, и это необходимо будет учитывать при рассмотрении стратегии обеспечения инфраструктурой предпринимательства, а также при определении весомости каждого фактора в процессе инфраструктурного обеспечения. Однако, значения коэффициента детерминации показателей инфраструктурного обеспечения позволяют делать вывод о том, что каждый фактор значим для модели в целом, поэтому в процессе определения зависимости предпринимательской активности от уровня развития инфраструктуры принимают участие все исследуемые показатели инфраструктуры.

Таким образом, линейную зависимость предпринимательской активности от уровня развития инфраструктуры выражает формула (1), а линейная зависимость количества субъектов МБ от каждого фактора в отдельности отражена в формулах (2)-(6):

$$y = 13,084 + 0,041 * x_1 + 7,058 * x_2 - 1,771 * x_3 - 0,822 * x_4 + 0,025 * x_5 \quad (1)$$

$$\begin{cases} y = 0,094 + 36,8 * x_1; R^2 = 0,8722; \\ y = 10,28 + 1,51 * x_2; R^2 = 0,9754; \\ y = 57,87 + 48,739 * x_3; R^2 = 0,6313; \\ y = 11,06 + 77,12 * x_4; R^2 = 0,4735; \\ y = 0,16 + 112,68 * x_5; R^2 = 0,7694. \end{cases} \quad (2)-(6)$$

Анализируя зависимость количества предприятий МБ от каждого фактора развития инфраструктуры (формулы (2)-(6)), можно сделать вывод о положительном влиянии каждого фактора. Но при этом все факторы влияют на активность предпринимательских структур различным образом, судя по коэффициентам детерминации. Исследуемые факторы инфраструктурного обеспечения объясняют уровень предпринимательской активности (по классификации параметров) на 87,22% (численность персонала), 97,54% (количество вновь созданных субъектов МБ), 63,13% (объём вложенных

средств в программы развития бизнеса), 47,35% (количество контрактов на поставки товаров для муниципальных нужд) и 76,94% (объём выданных кредитов на развитие МБ) соответственно.

Учитывая тот факт, что различные сферы обеспечения инфраструктурой предпринимательства неоднородно влияют на развитие малого бизнеса в регионах, необходимо определить весомость каждого фактора по модели в целом.

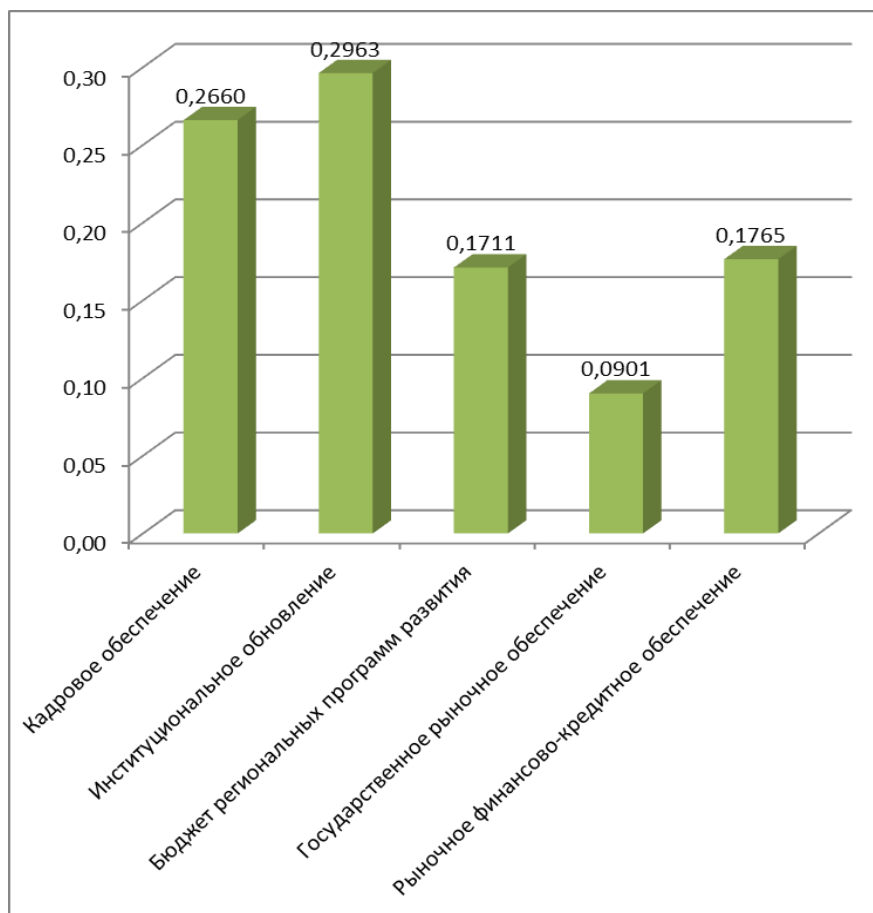


Рис. 2.8. Определение весомости параметров инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности

Весомость показателей, проведённая методом анализа иерархий (МАИ), путём экспертного попарного сравнения параметров инфраструктурного обеспечения предпринимательства, отражена на рис. 2.8.

Показатели весомости характеризуют, что важную роль в процессе инфраструктурного обеспечения предпринимательства выполняет институт обеспечения кадровыми ресурсами, создания новых предпринимательских

структур и рыночного обеспечения финансово-кредитными ресурсами фирмы. Меньшую по значимости роль в инфраструктурном обеспечении выполняет обеспечение контрактами на поставку товаров по государственному заказу и количество вложенных финансовых ресурсов в программы развития предпринимательства.

Таблица 2.5

Шкала оценок альтернатив Харрингтона

Интенсивность свойства в балльной шкале	Шкала Харрингтона		
	Интенсивность свойства в вербальной шкале	Интервалы оценок	Средняя оценка
1	Очень низкая (очень плохо)	0-0,2	0,1
2	Низкая (плохо)	0,2-0,37	0,28
3	Средняя (удовлетворительно)	0,37-0,63	0,5
4	Высокая (хорошо)	0,63-0,8	0,71
5	Очень высокая (отлично)	0,8-1	0,9

Далее, с учётом весомости показателей, а также с использованием шкалы Харрингтона (таблица 2.5) определены промежуточные и нормированные оценки по каждому показателю инфраструктурного обеспечения в среднем по РФ за 2010-2013 года (формулы приведены в Приложении 3). Итоговые оценки по параметрам характеризуют следующую картину.

Нормированные оценки, определённые с учётом весомости факторов инфраструктурного обеспечения в модели регрессии, отражают в целом рост уровня развития инфраструктурного обеспечения по отношению к развитию предпринимательских структур.

Наибольшее изменение нормированных оценок наблюдается в параметрах кадрового обеспечения (резкий спад в 2011 по сравнению с 2010 годом), а также обратное по характеру изменение параметра финансово-кредитного обеспечения предпринимательства (большое увеличение параметра в 2011 году по сравнению с 2010 г.). И, ввиду того, что кадровое обеспечение обладает большей весомостью (по сравнению с финансово-кредитным обеспечением) в модели, оценка развития инфраструктуры за

2011 год уменьшается. Но в дальнейшем происходит, как уже отмечалось, равномерное увеличение оценок модели по годам.

Таблица 2.6

Оценка параметров инфраструктурного обеспечения (в среднем по федеральным округам РФ) по шкале Харрингтона

Признак группы	№ п/п	Год				Коэффициент весомости α	Нормированные оценки (годам)			
		2010	2011	2012	2013		2010	2011	2012	2013
Кадровое обеспечение, тыс. чел.	1	1716,4	1434,9	1453,65	1437,1	0,266	0,9642	0,4774	0,5133	0,4817
Институциональное обновление, тыс. ед.	2	19,583	22,065	24,260	26,689	0,2963	0,4227	0,6340	0,7655	0,9825
Бюджет региональных программ развития МБ, млрд. руб.	3	3,157	3,124	3,596	3,310	0,1711	0,7856	0,7738	0,9974	0,9375
Государственное рыночное обеспечение контрактами на поставку товаров, тыс. ед.	4	16,162	14,257	14,705	13,584	0,0901	0,9942	0,7656	0,8023	0,7041
Финансово-кредитное обеспечение МБ, млрд. руб.	5	376,85	756,56	867,5	1157,62	0,1765	0,1331	0,5785	0,6963	0,9936
ИТОГОВЫЕ ОЦЕНКИ (с учётом весомости признака)							0,6292	0,6183	0,7292	0,818

Источник: составлено автором

Можно также отметить, что данные оценки могут послужить одним из критериев эффективности в исследовании развития инфраструктуры малого бизнеса, поскольку общая (суммарная) оценка стремится к 1. Поэтому, вполне логичным выводом по модели будет утверждение, что текущий уровень развития инфраструктуры отражает её эффективность в той мере, в

которой оценка по данной модели будет близка к значению 1. Соответственно, наибольшую эффективность развития инфраструктуры предпринимательства (по федеральным округам РФ в среднем) отражает оценка за 2013 год (0,818).

Взаимодействие предпринимательской активности региона и инфраструктурного обеспечения предполагает внедрение структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения, в которой присутствует взаимодействие инфраструктурных элементов обеспечения предпринимательской деятельности на региональном уровне.

По мнению отечественного учёного Н.В. Каленской, взаимодействие элементов инфраструктуры происходит в следующих ситуациях [56, с. 79]:

- объединение ресурсов при решении глобальных проблем;
- обучение персонала и повышение его квалификации при обмене опытом;
- соединение взаимодополняющих этапов одной комплексной работы.

Особенностью региональной организации инфраструктуры, по мнению учёного, заключается в профессиональной ориентации на потребности региона и отрасли [56, с.80]. Данное заключение, на наш взгляд, является основополагающим в построении стратегической основы инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

Нужно отметить, что во главе системы инфраструктурных элементов стоит центральный (региональный) координирующий центр, обеспечивающий взаимодействие объектов институциональной и рыночной инфраструктуры, целью которого является создание единого информационного и институционального пространства функционирования субъектов предпринимательства.

Построение структурно-функциональной модели обеспечивается рядом принципов функционирования институционально-рыночной инфраструктуры обеспечения предпринимательской деятельности. Перечень принципов формирования структурно-функциональной модели инфраструктурного

обеспечения инновационного развития промышленных кластеров приведён в работе Н.В.Каленской [56, с. 83].

Данный перечень используется нами в качестве основы. Однако, исходя из особенностей формирования инфраструктурного обеспечения регионального развития предпринимательства, а также характеристики институциональной и рыночной инфраструктуры предпринимательской деятельности региона, данный перечень дополнен и определены новые принципы.

Принципы развития системы инфраструктурного обеспечения, адаптированные к условиям социально-экономического развития предпринимательства региона, представляют следующие позиции:

- системность, целенаправленность и координация основных элементов институционально-рыночной инфраструктуры являются основой социально-экономического развития региона;

- необходимость создания единого информационного пространства, которое объединяет в себе центры региональной поддержки предпринимательства, институты кадрового обеспечения предпринимательства, различные типы институтов поддержки малого бизнеса;

- учёт существующего уровня обеспечения предпринимательства финансово-кредитными, техническими, информационными ресурсами и специфики институционально-рыночной инфраструктурой в целом в соответствии с различными особенностями социально-экономического развития региона;

- имплементации на основе информационной поддержки предпринимательства региональными субъектами институциональной инфраструктуры с целью прозрачности информационного поля развития предпринимательской активности;

- действие структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения направлено на удовлетворение предпринимательских структур в

услугах инфраструктурных элементов, с целью построения единой стратегии инфраструктурного обеспечения и роста предпринимательской активности региональной экономики;

– взаимодействие элементов в модели инфраструктурного обеспечения носит компромиссный характер, при котором ресурсы инфраструктурных элементов распределяются в соответствии с потребностями предпринимательских структур в рамках региональной экономики.

Таким образом, можно сделать по второй главе следующие выводы:

1. Выявлены тенденции развития инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, определены основные проблемы развития предпринимательской инфраструктуры.

2. Выведен индекс институциональной устойчивости предпринимательской среды, определены условия, критерии и алгоритм построения модели формирования инфраструктурного обеспечения.

3. Проведён подробный статистический анализ взаимосвязи предпринимательской активности и уровня развития инфраструктуры обеспечения предпринимательства в федеральных округах РФ. Выведена корреляционно-регрессионная зависимость предпринимательской активности от действия факторов инфраструктуры.

4. Составлена классификация параметров развития инфраструктурного обеспечения региона. Определены принципы структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения.

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ БИНАРНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)

3.1. Эффективность инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в Республике Татарстан

Региональные особенности развития Республики Татарстан за 2005-2013 гг. позволяют сделать вывод о положительной социально-экономической картине региона в целом и предпринимательстве как «движущем» элементе в структуре региональной экономики. В Республике сосредоточены 6 крупных промышленных агломераций, несколько крупных структур технопаркового типа, в достаточной мере оказана государственная поддержка малому бизнесу. Республика Татарстан является одним из лидеров по социально-экономическому развитию среди субъектов Приволжского федерального округа и России в целом.

Согласно данным аналитического центра МСП банка в 2013 г. [46;47], Республика Татарстан (наряду с Москвой и Московской областью, Липецкой, Тюменской областями, Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским АО) попадает в группу регионов-лидеров (группа «А») по индексу качества условий для развития малого и среднего бизнеса. Таким образом, аналитическая группа оценивает «очень высокое качество условий для ведения бизнеса». В аналитическом обзоре также отмечается, что регионы данной категории «наименьшим образом, по сравнению с другими регионами, зависимы от федерального бюджета, имеют высокий уровень производства внутреннего регионального продукта (на душу населения), а также характеризуются наличием развитой инфраструктуры и обеспечением высокого уровня занятости (на душу населения)» [46, с. 17].

Согласно официальным данным Министерства экономики Республики [52], объём ВРП республики за 2013 г. достиг 1520,0 млрд. руб., что на 2% выше, чем в 2012 год. При этом изменение уровня ВВП России (увеличился на 1,3% по сравнению с 2012 г.) позволяет говорить о том, что позиция Республики в общенациональном рейтинге социально-экономического развития возрастает. По данным за 2011-2012 гг., РТ занимает 1 место по уровню ВРП среди субъектов Приволжского ФО, и находится в пятёрке лидеров по уровню ВРП среди субъектов РФ. По уровню ВРП на душу населения (397 тыс. руб. по оценке за 2013 г.) Республика Татарстан уверенно занимает 1 место в Приволжском ФО, и 12 место в общенациональном рейтинге [52, с. 12].

Таблица 3.1

Деятельность малых предприятий (без микропредприятий) по регионам Приволжского федерального округа в 2013 году

	Количество малых предприятий, тыс. единиц	Средняя численность работников списочного состава (без внешних совместителей) в среднем на 1 предприятие, человек	Среднемесячная заработная плата работников, рублей
Республика Башкортостан	5.1	33	14122.4
Республика Марий Эл	0.9	32	13499.4
Республика Мордовия	1.1	31	11706.5
Республика Татарстан	5.6	35	24688.9
Удмуртская Республика	2.4	33	14131.6
Чувашская Республика	1.8	32	14951.4
Пермский край	4.4	27	14057.3
Кировская область	2.8	32	14446.1
Нижегородская область	6.9	23	14049.0
Оренбургская область	2.2	30	15874.4
Пензенская область	2.0	35	17967.0
Самарская область	6.3	25	14722.7
Саратовская область	3.1	26	12154.7
Ульяновская область	2.0	31	13436.1

Наряду с увеличением общего объёма ВРП происходит рост вклада малого и среднего бизнеса в социально-экономическое развитие РТ. Так, доля малого и среднего бизнеса в ВРП по оценкам за 2013 г. составила 25%,

что ниже уровня 2012 г. (25,4%), но в целом позволяет сохранять устойчивое преимущество по сравнению с другими регионами ПФО.

По количеству малых предприятий в 2013 году Республика Татарстан занимает одну из ведущих позиций среди регионов Приволжского федерального округа (таблица 3.1). Роль малых и микропредприятий РТ в экономическом развитии региона в 2012 году отражена в Приложении 4.

Таблица 3.2

Основные показатели деятельности предприятий малого и среднего бизнеса Республики Татарстан за 2008-2014 гг.

Годы	Количество активных предприятий МСБ		Среднесписочная численность работающих		Среднемесячная заработная плата		Оборот организаций	
	единиц	в % к предыдущему году	чел.	в % к предыдущему году	руб.	в % к предыдущему году	млн. руб.	в % к предыдущему году
2008	36651	-	346896	-	16187,43	-	457296,2	-
2009	34120	93,09	348692	100,52	15311,74	94,59	450937,4	98,61
2010	44283	129,79	381806	109,50	17736,25	115,83	581354,6	128,92
2011	46996	106,13	396004	103,72	20880,25	117,73	671682,7	115,54
2012	48421	103,03	390200	98,53	24748,34	118,53	769805,6	114,61
2013	50084	103,43	393530	100,85	23955,8	96,80	908266,9	117,99
2014**	54703	109,22	413377	105,04	26826,25	111,98	970069,1	106,80

** прогнозные значения, рассчитанные автором на основе существующих тенденций в развитии предприятий МСБ РТ

В целом можно отметить, что показатели деятельности предприятий малого бизнеса РТ за 2008-2014 гг. имеют в целом положительную динамику. Однако, при сравнении динамики показателей за исследуемый период возникает несоответствие между изменением количества предприятий МБ и показателями кадрового обеспечения предпринимательства. Так, при увеличении числа предприятий МБ за 2012-2013 гг на 3,43% количество работников увеличивается 2,32%, а среднемесячная их заработная плата при этом уменьшается на 3,2%, на основе чего можно сделать вывод о недостаточном финансовом обеспечении работников МБ (что, возможно, и

явилось причиной уменьшения среднесписочной численности работающих на предприятиях малого бизнеса). Это, в свою очередь, оказывает влияние на показатели оборота предпринимательских структур, рост которого за прогнозный период 2013-2014 гг. оказывается на 11,19% меньше, чем за аналогичный период 2012-2013 гг. при увеличении количества предприятий МБ на 5,79%.

На конец 2013 года количество экономически активных малых предприятий в РТ составило 49623 единицы (на конец 2012 года – 47900 предприятий), в числе которых 41549 микропредприятия (на конец 2012 года – 39497 микропредприятий). По сравнению с аналогичным периодом 2012 года, в 2013 году количество малых предприятий увеличилось на 3,59%. Рост количества малых предприятий также замедлился по сравнению с предыдущими периодами. Так, в 2012 году количество малых предприятий увеличилось на 3,6% (по сравнению с 2011 годом), а в 2011 году – на 6,5% (по сравнению с 2010 годом). Такая тенденция тоже обуславливает динамику замедленного роста предпринимательской активности в регионе.

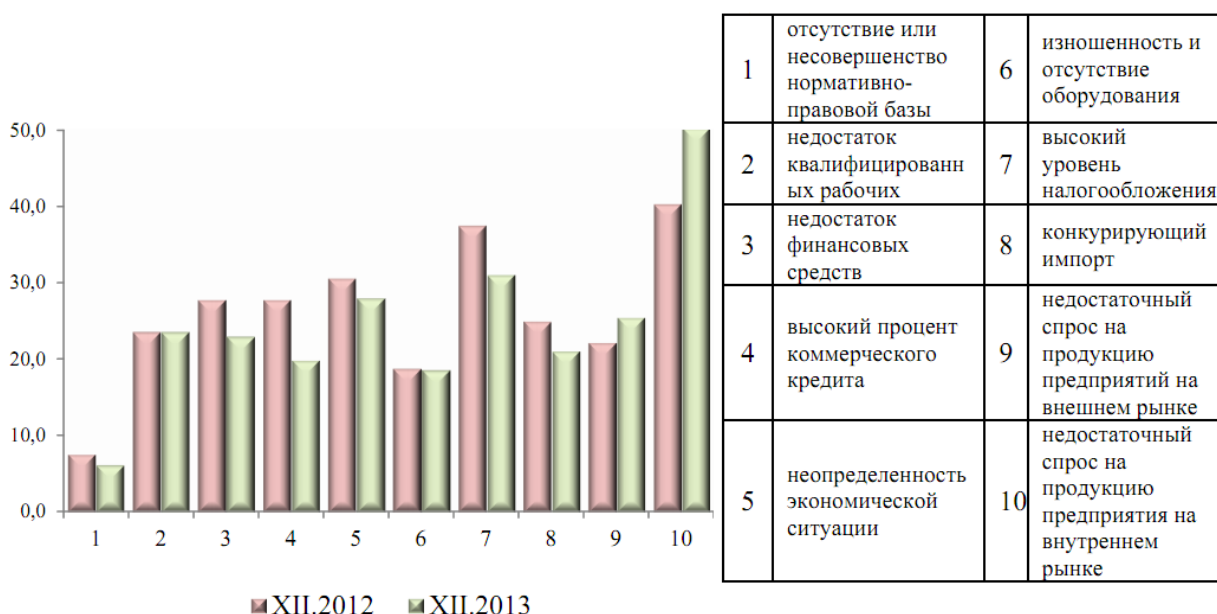


Рис. 3.1. Факторы, ограничивающие рост производства (в % от числа организаций, принимавших участие в исследовании)

Источник – Отчёт о деятельности Министерства экономики РТ за 2013 г [52]

Подобные изменения в структуре показателей деятельности МБ РТ обуславливаются тенденциями замедления в экономике республики. Об этом говорится в отчёте Министерства Экономики РТ за 2013 год [52]. Указывается также, что за период 2012-2013 гг. происходит переход к более низкой траектории экономического роста, обусловленный ослаблением внешнего спроса на продукцию товаропроизводителей республики (ввиду торможения в мировой экономике). При этом, на фоне высокого уровня развития экономики в 2012 году, происходит замедление роста ВРП (на 102% в 2013 г. по сравнению с 105,5% в 2012 г.) Данные тенденции могут быть обусловлены в том числе факторами, которые ограничивают развитие предпринимательской деятельности и рост производства (рисунок 3.1).

Анализируя данные, можно прийти к выводу, что в 2013 г. каждый второй товаропроизводитель Республики отмечает недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке. Отмечаются также недостаточный рост на продукцию предприятий на внешнем рынке, квалифицированных рабочих и высокий уровень налогообложения.

Как мы выяснили в ходе анализа взаимозависимости предпринимательской активности и уровня развития инфраструктуры (на уровне федеральных округов РФ), показатели, формирующие институционально-рыночную инфраструктуру предпринимательства, непосредственно влияют на уровень развития предпринимательства в регионе, и, следовательно, на социально-экономическую ситуацию в региональной экономике. Поэтому для решения проблем, связанных с развитием малого бизнеса РТ, необходим всесторонний анализ показателей рыночной и институциональной инфраструктуры предпринимательства. Важным элементом данного анализа является определение параметров эффективности развития институционально-рыночной инфраструктуры МБ, с целью дальнейшей разработки стратегии и оптимизации процесса инфраструктурного обеспечения предпринимательства в РТ.

Анализ эффективности обуславливает определение уровня предпринимательской активности в Республике Татарстан. В 2012 году в среднем на 10 тысяч постоянного населения республики приходится 122 малых предприятия (в 2013 году количество малых предприятий достигает 130 единиц на 10 тысяч постоянного населения).

Согласно карте распределения малых предприятий по РТ, наибольшее количество предпринимательских структур сосредоточено в Казанской агломерации (31% населения республики сосредоточены на территории этой экономической зоны) – в среднем 186 предприятий на 10 тысяч постоянного населения. Здесь отмечаются наиболее высокие темпы роста предпринимательской активности. Наименьшее количество предприятий малого бизнеса находится в Предволжской агломерации – 38 предприятий на 10 тысяч населения.

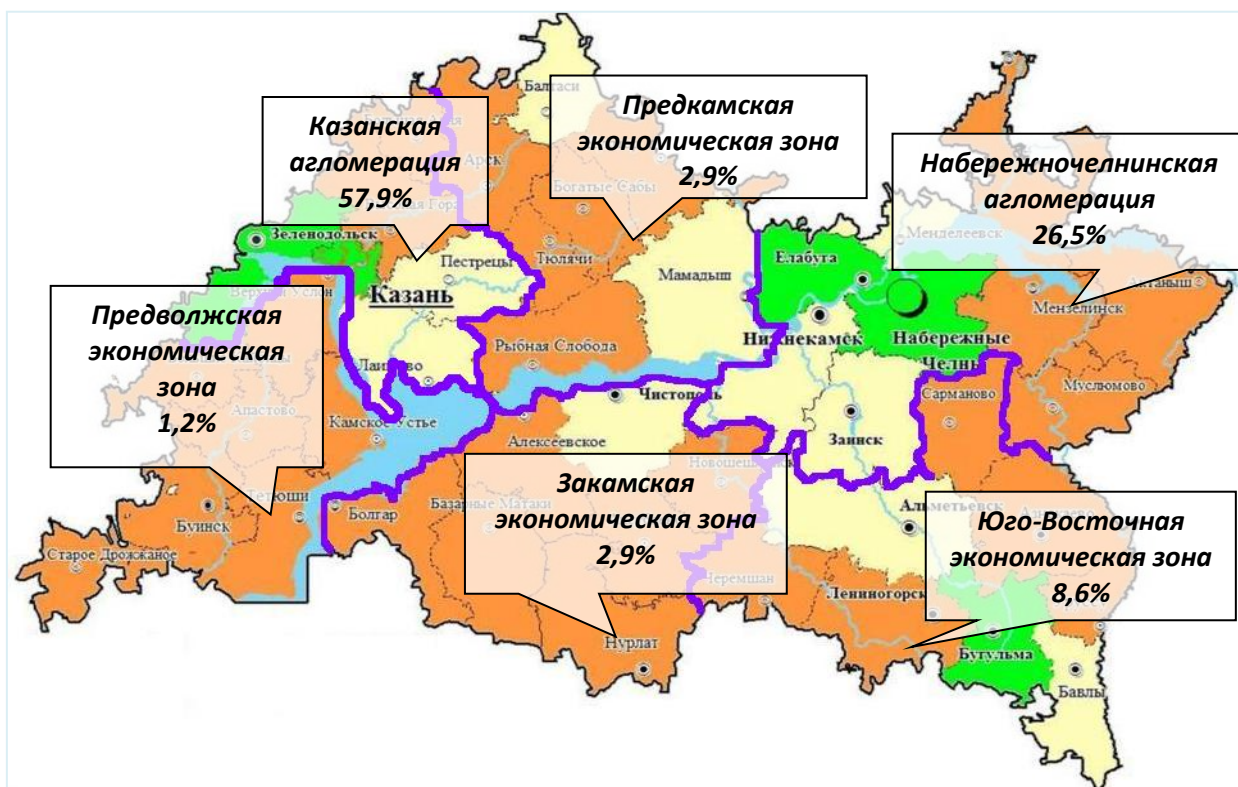


Рис. 3.2. Распределение малых предприятий Республики Татарстан по экономическим зонам в 2012 году

Анализ эффективности обуславливает определение уровня предпринимательской активности в Республике Татарстан. В 2012 году в среднем на 10 тысяч постоянного населения республики приходится 122 малых предприятия (в 2013 году количество малых предприятий достигает 130 единиц на 10 тысяч постоянного населения).

Согласно карте распределения малых предприятий по РТ, наибольшее количество предпринимательских структур сосредоточено в Казанской агломерации (31% населения республики сосредоточены на территории этой экономической зоны) – в среднем 186 предприятий на 10 тысяч постоянного населения. Здесь отмечаются наиболее высокие темпы роста предпринимательской активности. Наименьшее количество предприятий малого бизнеса находится в Предволжской агломерации – 38 предприятий на 10 тысяч населения.

Таблица 3.3

Оценка параметров инфраструктурного обеспечения малого бизнеса РТ (с использованием шкалы Харрингтона)

Признак группы	№ п/п	Коэффициент весомости $\alpha=$	Нормированные оценки (по годам)			
			2010	2011	2012	2013
Кадровое обеспечение, тыс. чел.	1	0,2660	0,3612	0,7589	0,7995	0,8805
Институциональное обновление, тыс. ед.	2	0,2963	0,3627	0,7872	0,9823	0,9949
Бюджет региональных программ развития МБ, млрд. руб.	3	0,1711	0,4230	0,5744	0,3462	0,6656
Государственное рыночное обеспечение контрактами на поставку товаров, тыс. ед.	4	0,0901	0,9873	0,3218	0,4775	0,0474
Финансово-кредитное обеспечение МБ, млрд. руб.	5	0,1765	0,1344	0,7385	0,9014	0,9957
ИТОГОВЫЕ ОЦЕНКИ (с учётом весомости признака)			0,3886	0,6927	0,7651	0,8229

Источник: исследования автора

Оценка параметров инфраструктурного обеспечения предпринимательских структур Республики Татарстан использовалась с учётом классификации параметров инфраструктуры, которые рассматривались нами в исследовании зависимости предпринимательской активности от уровня развития инфраструктуры (таблица 3.3).

Для определения нормированных оценок показателей использовалась шкала Харрингтона, которая также применялась в экономико-математической модели оценки инфраструктурного обеспечения предпринимательства регионов РФ. Итоги проведения оценки развития инфраструктурного обеспечения (по малым предприятиям) Республики Татарстан приведены в таблице 3.3.

Анализ оценок по приведенным параметрам инфраструктурного обеспечения малого бизнеса РТ приводит к следующим выводам. Наименьшая оценка уровня инфраструктурного обеспечения в 2011 году связана, в первую очередь, с проблемой финансово-кредитного обеспечения, т.е. уровнем доступности и объёмом финансово-кредитных средств на развитие предпринимательского сектора. Однако, оценка государственного обеспечения контрактами на поставку товаров (на муниципальные нужды) наибольшая по сравнению с последующими годами. Таким образом, инфраструктурное обеспечение предпринимательства РТ основывалось на увеличении конкурентоспособности малых предприятий, в большей степени, за счёт собственных усилий, нежели за счёт привлечения внешних источников финансирования. За период 2010-2013 годов ситуация меняется, и в структуре инфраструктурного обеспечения набирают вес внешние финансово-кредитные инструменты. При этом увеличивается состояние бюджета на реализацию программ по развитию малого бизнеса (определённый «провал» бюджетного финансирования наблюдается в 2012 году). На развитие инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона влияет также институциональное обновление предпринимательства (количество вновь создаваемых предпринимательских структур), оценка

которого в 2013 году достигает практически абсолютного (в рамках модели регрессионной зависимости) значения (0,9949) по сравнению с предыдущими годами. Что же касается кадрового обеспечения предпринимательства в рамках инфраструктурного обеспечения, то можно отметить, что развитие этого параметра рыночной инфраструктуры имеет устойчивую положительную тенденцию (за исключением оценки в 2010 году), и максимальное значение оценки этого параметра отмечено в 2013 году (0,8805).

В целом также необходимо отметить, что исследованные ранее факторы оказывают влияние на модель развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства РТ на 72,23% в 2013 году (по итогам сравнения фактического уровня предпринимательской активности и расчётов по эконометрической модели). Соответственно, на уровень предпринимательской активности влияют 27,77% факторов инфраструктурного обеспечения, не учтённых в регрессионной зависимости. Среди этих факторов – показатели деятельности институционально-рыночных элементов инфраструктуры малого бизнеса РТ. С целью улучшения качества модели оценки эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона, необходимо определить влияние деятельности инфраструктурных элементов на уровень предпринимательской активности РТ.

В Республике Татарстан (по итогам исследования 2013 года) действует порядка 15 крупных инфраструктурных элементов предпринимательства, из которых 7 субъектов инфраструктуры сосредоточены в Казанской промышленной агломерации. Также в Программе социально-экономического развития Республики Татарстан на 2014-2016 года предполагается ввод в эксплуатацию 13 элементов инфраструктуры для обеспечения поддержки малого бизнеса. Подробная карта элементов инфраструктуры обеспечения малого бизнеса РТ представлена в Приложении 5 [156].

Согласно мониторинга деятельности малых предприятий, получивших государственную поддержку¹⁰ (в виде субсидирования затрат на технологическое присоединение, а также мероприятия по повышению энергоэффективности; субсидирование затрат на получение образовательных услуг, лизинг – гранты; субсидирование для реализации бизнес-проектов; субсидирование малых инновационных компаний), в январе-июне 2013 года объем отгруженной продукции в расчете на одного работающего обследованных малых предприятий данной категории превышает среднее значение по всем обследованным малым предприятиям республики на 36,1%, численность работников списочного состава в среднем на 1 предприятие – на 7 человек.

В республике в рамках программ социально-экономического развития региона, а также с целью укрепления доли малого предпринимательства в общем количестве организаций проводятся государственные меры поддержки малого бизнеса. Так, в 2013 году в республике проводились мероприятия по государственной поддержке субъектов малого предпринимательства по следующим направлениям [5]: мероприятия по финансовой поддержке субъектов малого бизнеса; мероприятия, направленные на создание инфраструктурного развития предпринимательства в республике; прочие мероприятия по развитию предпринимательства.

В рамках оказания государственной финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в республике были реализованы мероприятия «Лизинг-грант» (общий объем финансирования 583,9 млн. руб.), «Инновации» (общий объем финансирования 123,3 млн. руб.), «Кластерные гранты» (общий объем финансирования 72,2 млн. руб.), программы «Техприсоединение», «Образование» и другие мероприятия.

¹⁰ Предприятия, осуществляющие деятельность в сфере операций с недвижимым имуществом и предоставлении услуг (37,9%), обрабатывающих производств (21,6%), строительства (9,3%) и др.

Темпы роста основных показателей деятельности малых предприятий в 2012-2013 годах (по сравнению с 2011 годом), расположенных на территории наиболее крупных объектов инфраструктурной поддержки малого бизнеса РТ представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Темпы роста основных показателей предприятий малого бизнеса РТ, получающих инфраструктурную поддержку

Объект инфраструктуры поддержки	Среднемесячная заработная плата, руб			Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. руб.			Средне-списочная численность работников (прирост по сравнению с пред. периодами)	
	2011	2012 / 2011 (%)	2013 / 2012 (%)	2011	2012 / 2011 (%)	2013 / 2012 (%)	2012 / 2011 (%)	2013 / 2012 (%)
ГАУ «Технопарк в сфере высоких технологий IT-парк»	41815,8	105,4	115,8	506161,3	112,6	107,5	101,6	98,7
ОАО «Камский индустриальный парк «Мастер»	22206,5	110,2	143,8	2988958,5	127,0	118,1	102,1	94,7
ЗАО «Инновационно-производственный технопарк «Идея»	24900,6	102,7	157,4	250373,5	в 3,6 раза	88,0	166,1	107,1
ООО «Индустриальный парк «Химград»	23435,0	125,3	109,1	3707210,5	125,9	120,0	93,3	104,7
ОАО Инновационно-технологический центр «КНИАТ»	12892,2	113,5	125,9	696100,0	131,5	174,5	93,5	98,9
ОАО «ОЭЗ ППТ «Алабуга» (крупные, средние, малые предприятия)	23353,2	103,4	108,5	12403719,0	105,8	112,7	94,3	105,3
Предприятия, получившие государственную поддержку	20763,3	107,8	103,6	5748839,53	107,9	123,6	102,2	108,8

По результатам проведённых мероприятий поддержки в 2013 году финансовое обеспечение было оказано 811 субъектам предпринимательства (что в 1,5 раза больше по сравнению с прошлым годом), а общий объём предоставленных предпринимателям субсидий составил 732,2 млрд. руб. (в 2 раза больше, чем за аналогичный период 2012 года).

Таким образом, в Республике Татарстан мероприятия, направленные на поддержку развития малого бизнеса, оказывают важное результирующее действие не только по отношению к субъектам предпринимательства, но и в плане развития системы инфраструктурного обеспечения.

Рассматривая эффективность инфраструктурного обеспечения предпринимательства на региональном уровне, важно определиться с тем, интересы каких сторон социально-экономического пространства фактически преобладают в процессе инфраструктурного обеспечения.

С одной стороны, главным звеном в процессе инфраструктурного обеспечения выступают предпринимательские структуры, поскольку именно они являются потребителями услуг инфраструктурных институтов и рыночных элементов инфраструктурной поддержки. В таком случае, своего рода «мерилом» инфраструктурного обеспечения будут являться показатели, которые отражают экономическую эффективность деятельности предпринимателей (оборот, численность постоянно работающего персонала, норма рентабельности и др.).

С другой стороны, поставщиками услуг инфраструктурной поддержки предпринимательских структур являются институциональные и рыночные элементы инфраструктуры. Соответственно, показатели деятельности этих экономических субъектов отражают эффективность инфраструктурного обеспечения с точки зрения производительности инфраструктуры предпринимательства. И, наконец, исполнительные органы государственной власти, которые задают параметры социально-экономического развития региона, определяют направления, объём, количество ресурсов и

пространственно-временные характеристики процесса инфраструктурной поддержки предпринимательства региона.

Выступая в качестве объекта инфраструктурного обеспечения, региональные органы власти определяют необходимые программы развития предпринимательства, количество затрачиваемых на их выполнение бюджетных средств, а также порядок взаимодействия инфраструктурных элементов с предприятиями малого бизнеса, количественные и качественные характеристики предприятий инфраструктуры.

Ещё одной немаловажной характеристикой социально-экономического развития региона, как нами было отмечено, является уровень предпринимательской активности региона, которая определяет эффективность работы промышленного (в том числе инновационного) кластера региональной экономики. Соответственно, основной целью создания системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства становится уравнивание интересов участников социально-экономического пространства, с помощью которого возможно произвести трансформацию отношений предпринимательства региона и государственных региональных органов от традиционной формы взаимодействия объекта и субъекта (с участием посредника в виде институтов инфраструктуры) к форме отношений партнёрства. В данном случае, совокупный результат взаимодействия «партнёров» в процессе инфраструктурного обеспечения позволит, достичь роста предпринимательской активности региона, которая в свою очередь повлияет на социально-экономическое развитие региона и позволит повысить эффективность работы региональных органов власти за счёт увеличения внутреннего регионального продукта.

Таким образом, определение эффективности системы инфраструктурного обеспечения включает, наряду с параметрами экономической (коммерческой) эффективности предприятий малого бизнеса,

показатели, которые характеризуют вклад инфраструктурного обеспечения предпринимательства в социально-экономическое развитие региона.

Реализация структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства в Республике Татарстан отражена на рисунке 3.3.



Рис. 3.3. Структурно-функциональная модель инфраструктурного обеспечения малого бизнеса РТ (в рамках институционально-рыночного подхода)

Источник: составлено автором.

Сформированные ранее принципы формирования структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона позволяют сформировать конкретную модель взаимодействия участников экономической деятельности региона в процессе обеспечения инфраструктурой.

Реализация данной модели позволяет не только организовать (с учётом особенностей социально-экономического развития) систему инфраструктурного обеспечения малого бизнеса в регионе, но и проводить корректирующее воздействие на формирование элементов инфраструктурного обеспечения. В свою очередь, инвариантность вовлечения ресурсов инфраструктуры и определение ресурсного потенциала позволяют определять различные пути построения инфраструктуры предпринимательства и предоставляют возможности для оптимизации модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства в целом.

Эффективность системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности рассматривается нами в двух направлениях анализа.

С одной стороны, необходимо определить показатели эффективности каждого элемента инфраструктурного обеспечения с целью оценки вклада параметров в эффективное функционирование системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона в целом.

С другой стороны, необходимо определить результирующие параметры эффективности модели обеспечения инфраструктурой предпринимательской деятельности с точки зрения социально-экономического развития региона.

Для решения задачи первого уровня нами разработаны ключевые параметры эффективности работы элементов инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, представленные в таблице 3.5.

Ключевые показатели эффективности параметров инфраструктурного обеспечения предпринимательства

Параметр инфраструктурного обеспечения предпринимательства	Расчёт результирующего параметра эффективности	Интерпретация показателя эффективности
Кадровое обеспечение малого бизнеса	$I_{кп} = \frac{VC_k}{Inc_k}, \text{ где}$ <p>VC_k – затраты на подготовку кадров для предпринимательских структур; Inc_k – прирост (в натуральном выражении) количества работников субъектов МБ.</p>	Отражает затраты на подготовку каждого дополнительного работника в процессе обеспечения кадрами субъектов предпринимательства
Институциональное обновление предпринимательства	$I_{обн} = \frac{VC_{созд}}{Inc_{юрд}}, \text{ где}$ <p>$VC_{созд}$ – объём средств на создание предпринимательских структур; $Inc_{юрд}$ – увеличение численности субъектов МБ.</p>	Показывает, какое количество средств необходимо для организации каждой дополнительной единицы малого бизнеса.
Финансово-кредитное сопровождение предпринимательства	$I_{фкр} = \frac{VC_{кред}}{Inc_{об}}, \text{ где}$ <p>$VC_{кред}$ – общее количество финансово-кредитных ресурсов на развитие МБ; $Inc_{об}$ – увеличение оборота МБ за счёт финансово-кредитной поддержки.</p>	Определяет соотношение объёма привлечённого финансирования предпринимательских проектов и финансового результата от реализации деятельности предприятий малого бизнеса.
Бюджетная поддержка развития предпринимательства	$I_{бюдж} = \frac{V_{бюдж}}{Inc_{ВРП}}, \text{ где}$ <p>$V_{бюдж}$ – объём бюджетных средств региона, затраченных на реализацию программ поддержки малого бизнеса; $Inc_{ВРП}$ – увеличение объёма внутреннего регионального продукта (от деятельности предпринимательских структур).</p>	Выражает экономический эффект развития региона от вложения средств бюджета на реализацию программ развития предпринимательской деятельности.
Система объектов инфраструктурной поддержки малого бизнеса	$I_{инф} = \frac{VC_{инф}}{Inc_{вып}}, \text{ где}$ <p>$VC_{инф}$ – количество инвестиций в создание и поддержку объектов инфраструктуры; $Inc_{дsg}$ – увеличение (в денежном выражении) объёма выпускаемой продукции на предприятиях инфраструктуры.</p>	Отражает соотношение инвестиций в развитие инфраструктуры и экономического результата малого бизнеса, деятельность которого связана с объектами инфраструктуры.

Источник: составлено автором

Далее, с учётом неоднородности использования различных параметров в инфраструктурном обеспечении, можно представить обобщённый показатель эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона (формула (13)).

$$\mathcal{E}I_{\text{общ}} = \sum (\alpha_1 \cdot I_{\text{КП}}; \alpha_2 \cdot I_{\text{обн}}; \alpha_3 \cdot I_{\text{фкр}}; \alpha_4 \cdot I_{\text{бюдж}}; \alpha_5 \cdot I_{\text{ОИ}}), \quad (13)$$

где

$\mathcal{E}I_{\text{общ}}$ – показатель эффективности совокупного использования всех параметров инфраструктурного обеспечения;

$I_{\text{КП}}, I_{\text{обн}}, I_{\text{фкр}}, I_{\text{бюдж}}, I_{\text{ОИ}}$ – показатели эффективности по каждому параметру инфраструктурного обеспечения;

$\alpha_1 \dots \alpha_5$ – весомость каждого параметра в системе инфраструктурного обеспечения.

Необходимо отметить, что процесс инфраструктурного обеспечения имеет неоднородный характер вовлечения ресурсов инфраструктуры [55, с. 150]. Исходя из этого предположения, можно определить ресурсный потенциал системы инфраструктурного обеспечения (формула (14))

$$Io = \sum_{i=1}^n Pi, \quad (14)$$

где $Pi \in (p_1 + p_2 + \dots + p_n)$ – набор ресурсов i -ых инфраструктурных объектов.

К набору ресурсов относят:

- производственные помещения;
- производственные технологии и оборудование;
- финансово-кредитные ресурсы;
- ресурсы социального характера;
- информационные ресурсы;

– кадры, которые обладают необходимой квалификацией.

Значение достигнутого результата инфраструктурного обеспечения будет пропорционально меняться от увеличения (уменьшения) ресурсов элементов инфраструктурного обеспечения [55, с. 150]. В качестве результата предусматривается увеличение производительности предпринимательских структур и повышение конкурентоспособности производимой ими продукции, увеличение доли предпринимательских структур в региональной экономике (увеличение предпринимательской активности), повышение уровня качества жизни, рост доли продукции предпринимательства в ВРП и др.

Далее, с учётом взаимосвязи уровня развития инфраструктурного обеспечения и предпринимательской активности в регионе, представляется характеристика ресурсного влияния элементов инфраструктуры на развитие предпринимательских сил региональной экономики. С точки зрения независимости действия ресурсных факторов на отдельно взятое предприятие [14, с. 109], определяем результативное значение инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона:

$$ИО_{рез} = R_{ij}B_1 + R_{ij}B_2 + \dots + R_{ij}B_n = \sum_{m=1}^n R_{ij}B_m, \quad (15)$$

где

R_{ij} – значение i -го ресурса инфраструктурного обеспечения j -го типа инфраструктуры,

$B_1 \dots B_n$ – количество предприятий малого бизнеса, которые вовлечены в процесс инфраструктурного обеспечения,

$R_{ij}B_m$ – уровень инфраструктурного обеспечения малого бизнеса региона к настоящему моменту времени.

3.2. Стратегическая концепция формирования системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства в регионе с использованием бинарной модели

Как свидетельствует анализ мирового опыта создания условий наибольшего благоприятствования развитию предприятий малого бизнеса, наиболее эффективными инструментами регулирования в стратегической перспективе являются вложения в инфраструктуру, поскольку уровень ее развития является одним из ключевых стимулов повышения предпринимательской активности на ранних стадиях жизненного цикла субъекта хозяйствования [57].

В работе, посвящённой конкурентоспособности национальной экономики М.И. Гельвановский [27], отмечает, что в процессе формирования макроэкономической конкурентоспособности (иными словами, конкурентоспособности страны) немаловажную роль оказывает деятельность региональной экономики, которая должна «вносить существенный вклад в повышение конкурентоспособности страны на системной основе...и получать от возникающих эффектов разделения труда свою долю». На мезоуровне, где основным элементом являются предприятия и отрасли промышленности, ключевым моментом достижения конкурентоспособности является «решение проблем повышения эффективности работы отдельных предприятий, ..., логистических решений на региональном уровне» [27, с.55-56]. В рамках достижения устойчивых конкурентных преимуществ на уровне отечественной экономики государство, по мнению М.И. Гельвановского, должно использовать «все факторы» и «все имеющиеся социальные ресурсы», к которым учёный относит «частно-предпринимательский корпус различных масштабов (крупный, средний и мелкий)» [27, с. 57].

В предыдущих разделах мы говорили о том, что предпринимательская активность является основой развития, а, следовательно, и повышения конкурентоспособности региональной экономики. В свою очередь, рост

предпринимательской активности, как подтверждают наши исследования в п. 2.3, напрямую зависит от уровня развития инфраструктуры обеспечения. Соответственно, социально-экономический уровень развития региональной экономики включает конкурентные преимущества, основанные на уровне развития системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

Тенденции развития предпринимательства по регионам РФ также отражают конкурентный характер регионального развития предпринимательских структур, который выявляется при анализе значений индекса развития регионов [157; 47].

Следовательно, для обеспечения эффективного развития предпринимательства необходимо формировать стратегию создания системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства на конкурентной основе, что будет отражать, с одной стороны, конкурентные преимущества конкретного региона (достижение конкурентоспособности на мезоуровне), с другой стороны, позволит добиться устойчивого социально-экономического развития за счёт роста предпринимательской активности, обеспеченной необходимой инфраструктурой.

При построении стратегии формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства необходимо обратить внимание на общие признаки, которые отличают стратегию от других типов моделирования процессов. Так, И. Ансофф выделяет следующие отличительные признаки стратегии [9]: процесс выработки стратегии не завершается каким-либо немедленным действием и формирует только общие направления, обеспечивающие рост и укрепление позиций субъекта; сформированная стратегия служит основой для разработки проектов и методов поиска; необходимость в стратегии отпадает, если реальные внешние условия приводят организацию на желаемый уровень развития; при формулировке стратегии невозможно учесть все внешние факторы и предвидеть все возможности, которые могут открыться при реализации конкретных мероприятий, поэтому приходится использовать сильно обобщённую

информацию о различных альтернативах; при появлении уточнённой стратегии первоначально сформулированная стратегия может оказаться недостаточно обоснованной, поэтому нужно обеспечить обратную связь, наличие которой позволит переформулировать стратегию.

Методы, которые могут применяться при выборе стратегии, описаны в работе Е.В. Горнюк и их классификация представлена в Приложении 6.

Выбранная нами стратегия формирования конкурентных преимуществ, согласно мнению Е.В. Горнюк, может применяться на различных стадиях жизненного цикла отрасли и зависит от внешних и внутренних условий [30, с. 76]. Исследователь также определяет базовую концепцию достижения конкурентных преимуществ, которая включает альтернативные стратегии: минимизации издержек, дифференциации продукции, сегментирования рынка, внедрения новшеств, оперативного реагирования на потребности рынка.

Использование данной концепции в чистом виде затруднительно, поскольку система инфраструктурного обеспечения является более сложной структурно-функциональной системой, нежели организация предприятия. И некоторые типы стратегических решений (минимизация издержек, к примеру) в отношении системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона мы считаем неуместными. Поэтому, с учётом проведённого анализа развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства (и региональной спецификой), и особенности структурно-функциональной модели обеспечения инфраструктурой малого бизнеса, можно представить следующие альтернативные стратегии:

- укрепление существующего уровня развития системы инфраструктуры предпринимательства;
- расширение системы инфраструктурного обеспечения;
- достижение лидерства в развитии институционально-рыночной инфраструктуры малого бизнеса;

– лидерство в развитии инфраструктуры предпринимательства наукоёмких отраслей промышленности.

Стратегия конкурентных преимуществ предполагает построение карты управленческих решений в области организации системы инфраструктурного обеспечения по различным направлениям конкурентного развития региональной экономической системы. В зависимости от параметров конкурентного преимущества выбираются пути развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства на региональном уровне.

Предполагаемая карта стратегических решений в области управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательства региональной экономической системы представлена нами в таблице 3.6.

Таблица 3.6

Карта стратегических решений в области организации системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства

Вид инфраструктуры предпринимательства	Стратегическая позиция конкурентного развития	Объект стратегического позиционирования	Варианты принимаемых управленческих решений по развитию системы инфраструктурного обеспечения
<i>Существующая рыночная инфраструктура</i>	<i>Укрепление</i> текущего комплекса элементов инфраструктурного обеспечения	Имеющиеся объекты инфраструктуры поддержки МБ региона	<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение объектов инфраструктуры полнофункциональным набором инфраструктурных элементов; - создание единой информационно-аналитической базы предпринимательской деятельности; - равномерное ресурсное обеспечение объектов инфраструктурной поддержки; - организация координационного центра по управлению системой инфраструктурных объектов.
<i>Создающаяся рыночная инфраструктура</i>	<i>Расширение</i> системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства	Создаваемая система инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона	<ul style="list-style-type: none"> - организация объектов инфраструктуры на базе крупных промышленных предприятий; - максимальное распределение элементов инфраструктурного обеспечения среди промышленных агломераций региона; - осуществление структурно-функциональной взаимосвязи между инфраструктурными элементами (за счёт

			усиления специализации каждого элемента в общей системе и налаживания информационного взаимодействия).
<i>Институциональная инфраструктура традиционного типа</i>	<i>Достижение лидерства в развитии системы институциональной инфраструктуры</i>	Система институциональной инфраструктуры предпринимательской деятельности	- создание единого рыночного пространства для усиления коммерческой эффективности предпринимательства (путём внедрения рыночных элементов в деятельность объектов инфраструктуры); - развитие информационной инфраструктуры, за счёт обеспечения доступа к информационным сетям и базам данных; - организация единой системы финансово-кредитного обеспечения предпринимательства (за счёт реализации программ финансовой поддержки с привлечением местных ФК организаций, центров региональной поддержки предпринимательства); - учреждение органа взаимосвязи предпринимательства и государственной власти с целью обеспечения партнёрских отношений.
<i>Институциональная инфраструктура инновационного типа</i>	<i>Лидерство в развитии инфраструктуры наукоёмких отраслей промышленности и</i>	Объекты развития институционально-инновационной инфраструктуры предпринимательства	- увеличение доли инфраструктурных объектов наукоёмких отраслей деятельности; - построение «инновационного поля» инфраструктуры, объединяющего НИИ, центры содействия развитию инновационного предпринимательства и объекты инфраструктуры; - поддержка региональных и межрегиональных инновационных программ и проектов развития инновационного предпринимательства.

Источник: составлено автором

Важным аспектом в формировании стратегии инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона является непосредственное влияние региональной политики в области малого бизнеса на развитие малого предпринимательства в регионах. Этот момент подчёркивался нами в исследовании тенденций развития инфраструктуры предпринимательства в регионах. В работе Филимоновой Н.М, посвящённой государственной стратегии в области предпринимательства [137], отмечается, что развитие малого бизнеса в регионе реализуется через выполнение ключевых процессов, которые входят в стратегическую модель: координация и согласование интересов; мотивация каждого участника экономической

системы; непрерывное совершенствование нормативно-законодательной базы; оказание ресурсной поддержки; содействие процессу трансфера технологий; защита интересов предпринимателей.

В качестве одного из основных направлений развития экономической системы региона учёный выделяет координацию и согласование интересов различных структур, оказывающих влияние на развитие малого предпринимательства [137].

Именно это утверждение позволяет обосновывать внедрение в рамках стратегического развития системы инфраструктурного обеспечения координационный центр, который выполняет ряд важных функций в области управления бизнеса:

- взаимоувязка интересов предпринимательских структур и органов государственной власти;

- контроль за реализацией структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства;

- организация дискуссионной площадки для совместного обсуждения проблем, связанных с развитием сектора малого бизнеса на региональном уровне;

- информационное обеспечение предпринимательства (в том числе предоставление информации о принимаемых управленческих решениях в области развития предпринимательства на уровне государственных органов), т.е. формирование открытого информационного пространства;

- обеспечение всестороннего соглашения в рамках реализации программ развития малого бизнеса (на уровне региона).

Далее, при построении стратегии формирования системы инфраструктурного обеспечения, необходимо обратить внимание на социально-экономические ориентиры, которые устанавливаются в программах развития региона в области малого бизнеса.

Программа социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 гг. предполагает достижения цели «повышения качества жизни

населения республики на основе устойчивого, динамичного развития экономики и создания благоприятной окружающей среды» [4, с. 2]. Социально-экономические ориентиры развития экономики РТ определяются путём постановки задач по достижению цели Программы [4, с.2]:

- повышение конкурентоспособности экономики;
- формирование динамичной системы государственного и муниципального управления;
- создание инновационной диверсифицированной экономики;
- экологизация экономики;
- увеличение среднего класса.

В качестве инструмента функционального анализа для выработки в Программе подходов и решений проблем институционального характера строится институциональная матрица. Её структура показана на рисунке 3.4.

Секторы экономики и виды деятельности	Агропромышленный комплекс	Добыча полезных ископаемых	Нефтехимическое производство	Машиностроение	Лёгкая промышленность	Энергетика	Строительство и строительные материалы	Фармацевтическая промышленность	Торговля, общественное питание и бытовые услуги	Оборонно-промышленный комплекс	Транспорт и дорожное хозяйство	IT-сектор	Деревообработка	Государственное и муниципальное управление	Образование	Здравоохранение	Культура	Социальное обслуживание	Малый и средний бизнес	Жилищно-коммунальное хозяйство
Институциональные факторы																				
Имущественные отношения																				
Человеческий капитал и рынок труда																				
Размещение производительных сил																				
Деятельность монопольных организаций																				
Теневая экономика																				
Урбанизация и рурализация																				
Средний класс																				
Инновационное развитие																				
Финансовые институты																				
Участие государства в экономике																				
Ценовая и тарифная политика																				
Уровень жизни – экономические и экологические факторы																				

Большой по актуальности фактор

 Средний по актуальности фактор

 Меньший по актуальности фактор

Рис. 3.4. «Институциональная матрица» социально-экономического развития Республики Татарстан.

Источник: Программа социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 годы

Среди проблем, которые отмечаются в области развития инновационной экономики РТ, выделяются недостаток квалифицированных кадров в области инновационного бизнеса. Согласно мониторингу в рамках Программы, утверждение о дефиците научных кадров вызвано не столько их отсутствием или недостатком, сколько их разобщённостью и отсутствием информации о тех коллективах, которые занимаются научно-исследовательской и научно-технической деятельностью [4, с. 34].

Актуальной проблемой в сфере развития инновационного бизнеса остаётся «неразвитость институтов поддержки инноваций, таких как офисы коммерциализации, центра трансфера технологий и т.д.». Также к проблемам развития инновационной экономики в Программе относят снижение инвестиционной активности предпринимательского сектора в развитие инновационных проектов. Эта проблема связана с высокими процентными ставками по кредитованию проектов, низким уровнем доступности финансовых ресурсов и по-прежнему высоким уровнем административных барьеров.

Проблемы, связанные с формированием среднего класса населения РТ включают: сильную дифференциацию в доходах, отсутствие эффективной системы защиты нематериальных активов, сложности в трудоустройстве выпускников ВУЗов по профильной специальности, низкий уровень экономической культуры населения. Для решения указанного круга проблем в Программе, в числе других мер, предлагается [4]: разработать и реализовать комплекс мероприятий по развитию малого и среднего предпринимательства в высокотехнологичных сферах экономики, подготовить предложения о внедрении в курсы обучения начального и среднего профессионального образования дисциплину «Основы предпринимательства».

Следовательно, можно сделать вывод о том, что понятие среднего класса как ключевого слоя населения (опора для социально-экономического развития) связано с предпринимательской деятельностью и стратегические

решения по развитию среднего класса затрагивают развитие предпринимательства – как на уровне высокотехнологичных отраслей, так и в образовательной сфере.

Отношение к финансовым институтам, выраженное в Программе, неоднозначно. С одной стороны, указывается, что финансовая система является ключевым институтом развития. Согласно Программе социально-экономического развития РТ в 2011-2015 годах, финансовые ресурсы, системы всех институтов «используются реализации таких проектов, как модернизация производства, формирование экономической, деловой, инженерной, институциональной и социальной инфраструктуры». При этом отмечается, что на сегодняшний момент в республике (как и в стране в целом) отсутствует стратегия финансовой политики, ориентируемая на модернизацию и диверсификацию экономики, инновационное экономическое развитие, модернизацию систем образования и здравоохранения и т.д.

С другой стороны, в институциональной матрице социально-экономического развития РТ (рисунок 3.5), проблемы системы финансовых институтов относятся к группе «меньших по актуальности факторов». Проблемы формирования системы финансовых институтов, описанные в Программе, включают: отсутствие координации между финансовыми институтами; отсутствие сформулированной политики финансовых институтов, направленной на модернизацию и диверсификацию экономики, создание инновационной экономической системы; недостаточный уровень финансовой грамотности населения.

В процессе разработки стратегии формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства РТ необходимо выделить ключевые направления стратегического совершенствования, с целью усиления конкурентоспособности системы инфраструктурного обеспечения, и достижения целей устойчивого роста социально-экономической системы региона.

3.3. Совершенствование стратегии формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательских структур в Республике Татарстан

Исследования в области инфраструктурного обеспечения предпринимательства Республики Татарстан показывают, что при достаточно развитой социально-экономической системе в республике существуют определённые проблемы инфраструктурного обеспечения малого бизнеса, которые выявляются в процессе определения эффективности системы инфраструктурного обеспечения, а также являются ключевыми проблемами в Программе социально-экономического развития Республики 2011-2015 гг.

К таким проблемам относятся, прежде всего, отсутствие координации в деятельности инфраструктурных элементов, неснижающийся уровень административных барьеров для малого бизнеса, неразвитость системы финансовых институтов, недостаток квалифицированных кадров в инфраструктурных отраслях. Все эти проблемы необходимо решать в рамках формирования стратегии развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства, обеспечивая тем самым направления для развития механизма инфраструктурного обеспечения и улучшения качества функционирования структурно-функциональной модели обеспечения инфраструктурой предпринимательства.

Для решения проблем инфраструктурного обеспечения предпринимательства РТ необходимо, в первую очередь, определить стратегические ориентиры развития системы инфраструктурного обеспечения. Опираясь на концепцию стратегического развития инфраструктурного обеспечения, изложенную в предыдущем разделе, а также учитывая особенности социально-экономического развития Республики Татарстан, можно предложить стратегические альтернативы дальнейшего развития системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства республики.

Формирование стратегических ориентиров развития инфраструктурного
обеспечения предпринимательства РТ

Сфера инфраструктурного обеспечения	Направление стратегического развития	Механизм стратегического регулирования
<i>Институциональная инфраструктура</i>	Усиление влияния в развитии обеспечения инфраструктурой	<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение координации деятельности государственных структур и предпринимательства за счёт формирования единых принципов рыночного функционирования; - организация единой системы финансово-кредитного обеспечения инфраструктуры предпринимательства; - формирование информационного поля инфраструктурного обеспечения; - реализация программ инфраструктурного обеспечения, нацеленных на рост предпринимательской активности.
<i>Рыночная инфраструктура</i>	Функциональное расширение и диверсификация деятельности	<ul style="list-style-type: none"> - организация специализированных торгово-промышленных площадок по конкретным сферам деятельности предпринимательства; - обеспечение единых рыночных принципов деятельности инфраструктурных элементов; - налаживание внутри- межрегиональной связи предпринимательских отраслей (на базе совместных предпринимательских проектов); - проведение инвестиционных торгов и организация выставочно-ярмарочных мероприятий предпринимательских проектов; - программы содействия малому бизнесу рыночных элементов инфраструктуры.
<i>Институционально-инновационная инфраструктура</i>	Устойчивый рост и повсеместное внедрение инфраструктурных элементов	<ul style="list-style-type: none"> - реализация образовательных программ в области предпринимательства в технологических отраслях деятельности; - налаживание процесса трансфера технологий с использованием инфраструктурных институтов; - формирование инфраструктурных элементов на базе крупных промышленных предприятий; - государственная поддержка инвестиционных проектов в области инновационного предпринимательства.
<i>Система инфраструктуры поддержки малого бизнеса</i>	Усиление специализации и деятельности инфраструктурного обеспечения	<ul style="list-style-type: none"> - установление классификации инфраструктурных элементов поддержки по набору выполняемых функций; - равномерное распределение элементов поддержки среди промышленных агломераций и отраслей деятельности; - формирование специализированных центров поддержки малого бизнеса по отраслевому предназначению; - обеспечение квалифицированными кадрами в области инфраструктурного обеспечения (с учётом специализации выполняемых функций обеспечения).

Источник: составлено автором

В выборе стратегических альтернатив необходимо опираться на особенности функционирования сфер инфраструктурного обеспечения (институциональная, рыночная, институционально-инновационная, инфраструктура поддержки) предпринимательства, а также учитывать цели достижения устойчивого социально-экономического развития региона.

Далее, для принятия управленческих решений в области стратегии формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства, важно выделить этапы создания системы инфраструктурного обеспечения. Структура этапов создания данной системы изображена на рисунке 3.5.

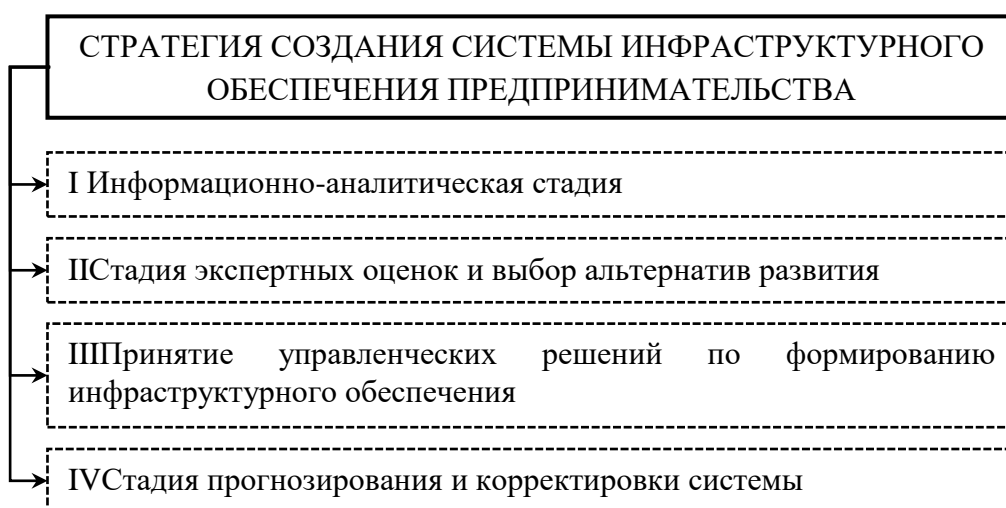


Рис. 3.5. Алгоритм стратегического управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательства РТ

Рассмотрим более подробно каждый из этапов формирования системы.

Суть первой стадии стратегического формирования системы инфраструктурного обеспечения сводится к анализу текущего состояния системы и определению ключевых параметров её функционирования. На первой стадии также выделяются цели инфраструктурного обеспечения и выработка задач по их достижению.

Основными мероприятиями в рамках этого этапа являются:

– исследование потребности в инфраструктуре на основе аналитических данных о развитии малого предпринимательства, уровне предпринимательской активности в регионе;

– исследование тенденций инфраструктурного обеспечения региональной экономики;

– определение текущего состояния элементов инфраструктурного обеспечения: их состав, объём выполняемых функций, распределение по территории регионального промышленного комплекса, технические и технологические характеристики объектов инфраструктурного обеспечения;

– обработка нормативно-правовой документации (регламентов, программ развития) деятельности объектов инфраструктуры;

– выделение параметров инфраструктурного обеспечения по видам инфраструктуры (институциональная, рыночная и др.), определение значимости параметров в модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства;

– определение количества необходимых ресурсов инфраструктуры обеспечения предпринимательства для реализации системы;

– анализ действующих программ развития региональной инфраструктуры предпринимательской деятельности и формирование межотраслевой структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

Вторая стадия основывается на разработке экспертных решений в области управления инфраструктурой обеспечения и заключается в выявлении ключевых показателей эффективности региональной инфраструктуры с целью выработки управленческих решений по формированию комплекса инфраструктурных элементов в процессе обеспечения.

Мероприятия, которые включаются в реализации этой стадии, состоят в следующем:

- определение ключевых параметров эффективности параметров инфраструктурного обеспечения и значимость каждого параметра в системе;
- оценка и анализ эффективности инфраструктуры обеспечения предпринимательства региона, определение путей повышения эффективности инфраструктурного обеспечения;
- определение ресурсного потенциала инфраструктурного обеспечения, разработка вариантов включения ресурсов различных видов инфраструктуры в функционирование системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства;
- выработка стратегических альтернатив развития системы инфраструктурного обеспечения;
- разработка программ по реализации стратегических усилий, направленных на формирование комплекса элементов инфраструктуры обеспечение.

Отличительной особенностью третьей стадии является разработка конкретных мероприятий по решению стратегических задач управления инфраструктурой обеспечения. На этой стадии также происходит формирование бюджетного портфеля реализации мероприятий, обеспечиваются механизмы контроля их выполнения.

Мероприятия, реализуемые в рамках этой стадии, включают:

- формирование карты инфраструктурных элементов республики, определение набора функций, обеспечение квалифицированными кадрами, технологической и технической составляющими;
- формирование координационного центра для обеспечения взаимосвязи деятельности предпринимательских структур и институтов инфраструктурного обеспечения, организация работы центров поддержки предпринимательской деятельности;
- выделение бюджетных средств на реализацию системы инфраструктурного обеспечения, формирование единого комплекса финансовых институтов по инфраструктурной поддержке малого бизнеса;

– реализация программ развития предпринимательства межотраслевого характера, а также обеспечение взаимосвязи предпринимательских структур различных сфер деятельности;

– создание единого информационного поля в рамках инфраструктурного обеспечения, организация информационного центра для доступа к информационным базам;

– выделение специальных экономических зон развития инфраструктурного обеспечения за счёт кластеризации региона по сферам деятельности.

На последней стадии стратегического управления основной задачей становится выработка дальнейших действий по управлению инфраструктурой обеспечения предпринимательства, оптимизация структурно-функциональной модели обеспечения инфраструктурой.

Реализация этого этапа стратегического управления включает следующие мероприятия:

– анализ полученных результатов деятельности инфраструктурных элементов, оптимизация ресурсного обеспечения деятельности объектов инфраструктуры предпринимательства.

– выявление проблемных участков системы инфраструктурного обеспечения, перераспределение ресурсов для достижения сбалансированности работы инфраструктурных элементов в системе;

– разработка и реализация мер по стратегическому совершенствованию структурно-функциональной модели;

– прогнозирование развития системы инфраструктурного обеспечения на краткосрочный и долгосрочный период, выработка корректировочных мер в области инфраструктурного обеспечения.

Реализация предложенной модели стратегического формирования системы инфраструктурного обеспечения в Республике Татарстан представлена на рисунке 3.6.

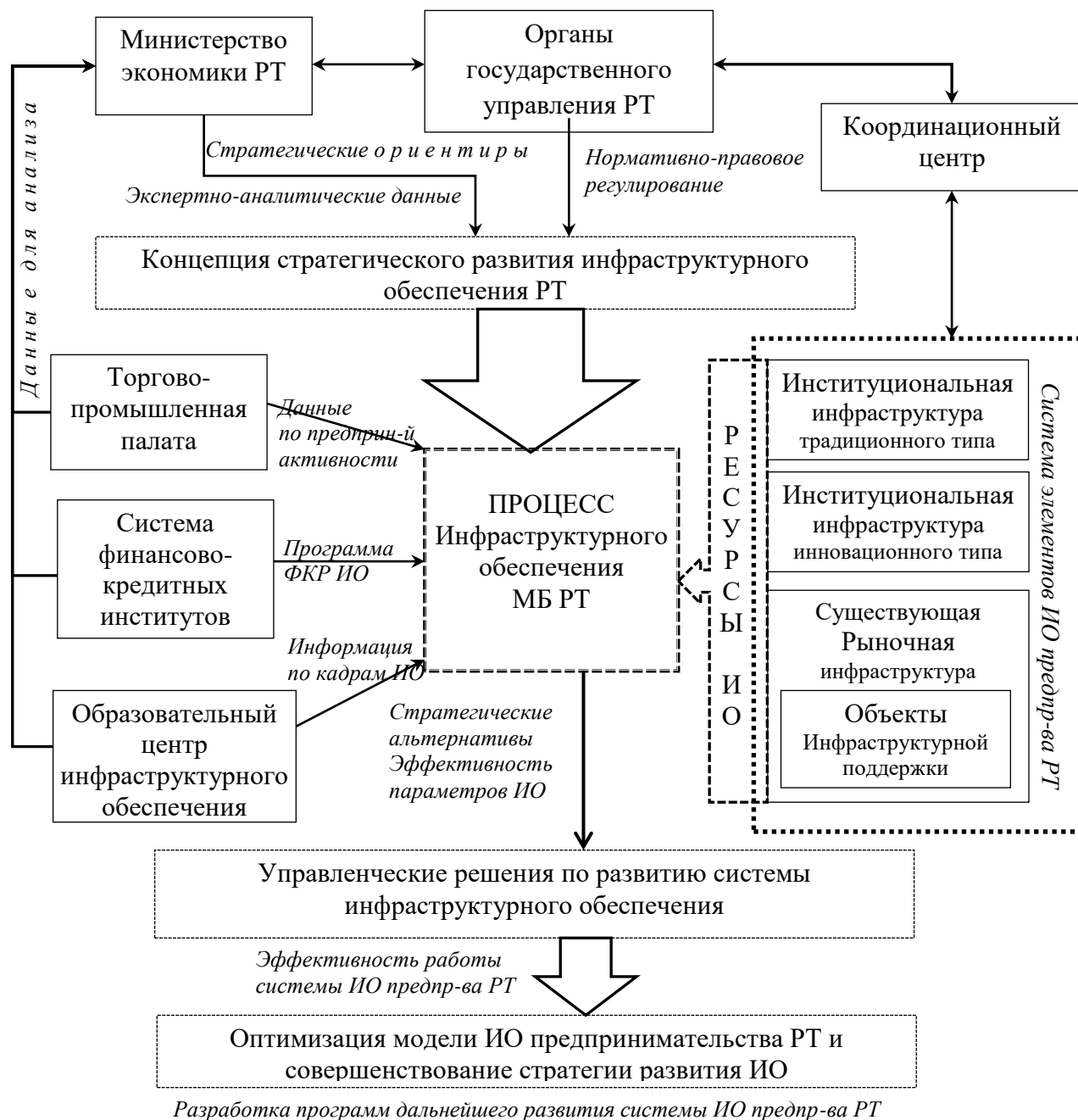


Рис. 3.6. Реализация стратегического управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательства РТ

Источник: составлено автором.

Нужно отметить, что в данной модели выявлены наиболее важные элементы стратегического управления инфраструктурой, которые присутствуют в региональной экономической системе. При этом модель позволяет поэтапно формировать стратегические шаги по формированию инфраструктурного обеспечения предпринимательства, определяет пути

дальнейшего совершенствования процесса инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

В рамках данной модели управленческие функции по формированию системы инфраструктурного обеспечения выполняют Правительство Республики и Министерство экономики РТ. Именно эти органы приводят в действие стратегическую концепцию развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства. Взаимодействие с элементами системы инфраструктурного обеспечения происходит через Координационный центр, который упорядочивает деятельность инфраструктурных институтов и отслеживает характер взаимодействия между предпринимательскими структурами и органами власти.

Формирование стратегических решений происходит на основе данных предоставляемых управляющими органами институционально-рыночной инфраструктуры по следующим направлениям: уровень предпринимательской активности региона (Торгово-промышленная палата РТ), реализация финансово-кредитного регулирования (ФКР) инфраструктурного обеспечения (Система финансово-кредитных институтов РТ), обеспечение квалифицированными кадрами инфраструктурного обеспечения (Образовательный центр ИО). На основе взаимодействия участников инфраструктурного процесса реализуется многосторонний процесс формирования модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства, обеспечивается последовательность в принятии управленческих решений по управлению инфраструктурным обеспечением.

Наконец, за счёт реализации стратегии управления инфраструктурным обеспечением предпринимательства в Республике Татарстан достигаются цели развития предпринимательской активности региона, усиление роли предпринимательских структур в региональной экономике.

Таким образом, формируется базис для развития предпринимательской деятельности как движущей силы социально-экономического развития региона.

Резюмируя вышеизложенное, по третьей главе диссертации можно сделать следующие выводы:

1. Проведён анализ системы инфраструктурного обеспечения малого бизнеса Республики Татарстан. Определена структурно-функциональная модель инфраструктурного обеспечения малого бизнеса РТ в рамках институционально-рыночного подхода.

2. Выработан подход к оценке эффективности системы ИО предпринимательства региона, основанный на формировании ключевых параметров эффективности и реализации, в рамках матричного подхода, ресурсного обеспечения элементами инфраструктуры с учётом инвариантности включения конкретных ресурсов инфраструктурного обеспечения. Разработаны ключевые показатели эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона.

3. Определена стратегическая концепция формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона (на базе стратегии конкурентных преимуществ). Построена карта стратегических решений в области организации системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

4. Предложены стратегические ориентиры развития Республики Татарстан на базе системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства. Определены и рассмотрены этапы стратегического управления инфраструктурой обеспечения предпринимательства региона. Приведена реализация модели стратегического управления системой инфраструктурного обеспечения предпринимательства Республики Татарстан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Задачей инфраструктуры предпринимательства, исходя из творческого и рискового характера предпринимательской деятельности, является не только поддержка и обеспечение, но и активизация предпринимательской активности.

Предложенное определение инфраструктуры предпринимательства включает совокупность специализированных (включающих инфраструктурные отрасли) и отраслевых (включающих различные типы инфраструктуры: рыночную, институциональную и др.), направленных на обеспечение функционирования субъекта предпринимательства, оказывающих поддержку и способствующих активизации ресурсов предпринимателя (материальных, финансовых, интеллектуальных, творческих и др.).

Ключевой идеей создания институциональной инфраструктуры является обеспечение предпринимательских структур поддерживающими и регулируемыми институтами, которые оказывают предпринимателю услуги по институциональному обеспечению.

Определение институциональной инфраструктуры предпринимательства содержит взаимосвязанный комплекс учреждений и социальных институтов и устанавливаемых ими норм, обеспечивающих повышение эффективности предпринимательской деятельности за определенный период времени, снижающих риск неопределенности субъекта предпринимательства и оказывающих путем имплементации информационную поддержку. Ключевыми институтами в процессе инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности будут являться элементы инфраструктуры устойчивого развития, или институты второго порядка.

Институциональная среда в отечественной экономике является несовершенной, что связано с большим количеством административных

процедур предпринимательской деятельности, большой стоимостью доступа к инфраструктуре, налоговым бременем и административными барьерами. В связи с этим предложен механизм институционального регулирования предпринимательской деятельности, который включает: разработку стратегии институционального развития на федеральном уровне; организацию специализированных институциональных органов предпринимательства (на федеральном и региональном уровнях); реализацию мер по согласованию действий субъектов институциональной инфраструктуры.

Рыночная инфраструктура рассматривается как координационный механизм достижения эффективности экономического развития отдельных регионов и системы рынков. Предлагаемое определение рыночной инфраструктуры предпринимательства включает совокупность инфраструктурных элементов рынка, действие которых направлено на обеспечение, путем взаимодействия, поддержки предпринимательской деятельности и повышение эффективности прогнозирования рыночной среды.

Функционирование рыночной и институциональной инфраструктуры происходит взаимосвязано, поэтому при рассмотрении инфраструктурного обеспечения предпринимательской структуры как субъекта рынка необходимо учитывать как институциональную, так и рыночную составляющие.

Моделирование инфраструктурного обеспечения носит прогностический характер (возможность определения направлений развития инфраструктурного обеспечения), поэтому использование идеи инвариантной модели позволит определить ключевые параметры инфраструктурного обеспечения – за счёт включения различных элементов инфраструктуры и её институтов. В данном случае инвариантность будет достигаться путём включения ресурсов всех элементов и институтов инфраструктуры (институциональной и рыночной её составляющих) либо

путём использования ресурсов некоторых элементов и институтов инфраструктуры.

Построен алгоритм формирования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности, включающий аналитический блок, блок моделирования и стратегический блок. Выделены принципы моделирования системы инфраструктурного обеспечения: взаимосвязь элементов институциональной и рыночной инфраструктуры, учёт динамического характера системы, последовательность включения элементов и степень их весомости в модели, наличие критериев эффективности, прогностический и стратегический характер модели.

Анализ тенденций в развитии системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства отечественной экономики предполагает рассмотрение институциональных изменений. В связи с чем определяется уровень институциональной устойчивости как отношение количества создаваемых организаций к количеству ликвидируемых (за счёт коэффициентов рождаемости и ликвидации организаций).

В отечественной экономике структура объектов инфраструктурной поддержки предпринимательства включает порядка 450 объектов, в том числе фонды поддержки малого предпринимательства, 91 бизнес-инкубатор, более 80 технопарков, 79 торгово-промышленных палат (по субъектам РФ).

Отношения между предпринимательскими структурами и субъектами, которые представляют институты инфраструктурного обеспечения, должны носить компромиссный (партнёрский) характер. Соответственно, институциональное инфраструктурное обеспечение основывается на взаимодействии институциональных элементов инфраструктуры и предпринимательских структур, где потребность в инфраструктурном обеспечении определяется размером предприятий и стадией его жизненного цикла.

Выделена классификация параметров инфраструктурного обеспечения, которая включает кадровое обеспечение, институциональное обновление,

бюджет региональных программ развития, государственное обеспечение контрактами на поставку товаров для муниципальных нужд, рыночное финансово-кредитное обеспечение.

Проведён эконометрический анализ влияния параметров инфраструктурного обеспечения на уровень предпринимательской активности по федеральным округам РФ. В рамках корреляционно-регрессионного анализа подтверждена статистическая значимость параметров развития инфраструктурного обеспечения, отражена зависимость уровня предпринимательской деятельности от каждого параметра и уровня развития инфраструктурного обеспечения в целом. С помощью метода анализа иерархий определена весомость каждого параметра в модели инфраструктурного обеспечения. Проведена экспертная оценка (с использованием методики Харрингтона) развития параметров инфраструктурного обеспечения по федеральным округам РФ за 2010-2013 года. Сделан вывод о том, что текущий уровень развития инфраструктуры отражает её эффективность в той мере, в которой оценка по данной модели будет близка к значению 1. Наилучший показатель развития инфраструктурного обеспечения (в среднем по ФО РФ) достигается в 2013 году и составляет 0,818.

Определены принципы построения структурно-функциональной модели инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона: системность, целенаправленность и координация элементов институционально-рыночной инфраструктуры являются основой социально-экономического развития региона; необходимость создания единого информационного пространства, объединяющего центры региональной поддержки предпринимательства, институты кадрового обеспечения предпринимательства, различные типы институтов поддержки малого бизнеса; учёт существующего уровня развития элементов обеспечения в соответствии социально-экономическими особенностями развития региона; имплементация на основе информационной поддержки предпринимательства

региональными субъектами институциональной инфраструктуры; обеспечение инвариантности состава во включении элементов различных видов инфраструктуры; единство механизма мотивации по всем видам инфраструктурных услуг.

Построена структурно-функциональная модель инфраструктурного обеспечения предпринимательства РТ (в рамках институционально-рыночного подхода), реализация которой позволяет не только организовать структуру инфраструктурного обеспечения малого бизнеса региона, но и проводить корректировку в формирование элементов институциональной и рыночной инфраструктуры предпринимательства.

Эффективность системы инфраструктурного обеспечения региона рассматривается в двух направлениях: оценка ключевых показателей эффективности по параметрам инфраструктурных обеспечения (на основе разработанной в диссертационном исследовании методики расчёта эффективности) и реализации модели ресурсного потенциала инфраструктурных элементов, в которой определяются матрицы влияния усилия ресурсов инфраструктурного обеспечения.

Для обеспечения эффективного развития предпринимательства необходимо формировать стратегию создания системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства на конкурентной основе, что будет отражать, с одной стороны, конкурентные преимущества конкретного региона, с другой стороны, позволит добиться устойчивого социально-экономического развития за счёт роста предпринимательской активности, обеспеченной необходимой инфраструктурой. На базе стратегии конкурентных преимуществ разработана карта стратегических решений, определяющая следующие стратегические направления развития инфраструктурного обеспечения предпринимательства региона: укрепление текущего комплекса элементов ИО; расширение системы ИО за счёт специализации создаваемых объектов инфраструктурной поддержки; достижение лидерства в развитии рыночно-институциональной

инфраструктуры; лидерство в развитии инфраструктуры наукоёмких отраслей промышленности.

Развитие комплекса инфраструктурного обеспечения предпринимательства Республики Татарстан, с учётом реализации устойчивого социально-экономического развития региона, содержит следующие проблемы: недостаток квалифицированных кадров в области инновационного бизнеса и инфраструктурных отраслей, отсутствие единой стратегии деятельности финансово-кредитных институтов инфраструктуры, отсутствие координации между финансовыми институтами и проблемы формирования среднего класса населения.

Для решения проблем инфраструктурного обеспечения предпринимательства РТ разработаны стратегические ориентиры развития структурно-функциональной модели ИО, включающие элементы институциональной, рыночной, институционально-инновационной инфраструктуры и системы объектов инфраструктурной поддержки.

Совершенствование стратегического управления инфраструктурным обеспечением предпринимательства Республики Татарстан происходит на основе многостороннего процесса формирования структурно-функциональной модели ИО путём выработки управленческих решений по стратегии на основе данных об уровне предпринимательской активности, наличии финансово-кредитных ресурсов и квалифицированных кадров инфраструктурных отраслей, специализации отдельных элементов институциональной, рыночной, институционально-инновационной инфраструктуры и системы инфраструктурных объектов поддержки.

Использование стратегического управления инфраструктурным обеспечением предпринимательства будет способствовать дальнейшему развитию этого немаловажного элемента системы экономического развития.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (по состоянию на 01.01.2010 в ред. Федерального закона №230-ФЗ от 18.10.2007; №159-ФЗ от 22.07.2008; №217 от 02.08.2009) от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ

2. Федеральный закон Российской Федерации "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ

3. Республиканская программа развития малого и среднего предпринимательства в Республике Татарстан на 2011 - 2013 годы. Утверждена постановлением Кабинета Министров РТ от 30.12.2010 № 1151

4. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 годы [Текст]: Закон Республики Татарстан от 22 апреля 2011 г. N 13-ЗРТ. – Казань: Кремль, 2011. – 102 с.: прил.

5. Вопросы осуществления государственного регулирования в области поддержки и развития малого и среднего предпринимательства в Республике Татарстан [Текст]: Указ Президента РТ от 11.10.2012 г. № УП-871. Доступ: <http://mert.tatarstan.ru/file/Указ%20Президента%20от%2011.10.2012%20№871.pdf>

6. Административные барьеры: опыт преодоления субъектами Российской Федерации / Исследование – М.: Ресурсный центр малого предпринимательства, 2011.

7. Акимов О.Ю. Малый и средний бизнес: эволюция понятий, рыночная среда, проблемы развития. – М.: Финансы и статистика, 2011. – 193 с.

8. Алпатова Э.С. Государственное регулирование банковской системы в институциональной экономике/ Э.С. Алпатова. – Казань: Изд-во КГУ, 2006. – 228 с.
9. Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Экономика, 1989. – 519 с.
10. Ардзинба А.А. Система элементов инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности / Материалы за 4-я международна практична конференция «Научно пространство на Европа – 2008». Том 4. Икономики. – София: «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2008.
11. Аржанцев Д.А. Инфраструктура поддержки малого предпринимательства в России [Электронный ресурс]: Сайт ГНУ ВНИИ Экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии. Режим доступа: <http://www.vniiesh.ru/publications/Stat/9649.html>
12. Аузан А.А. Институциональная экономика: новая экономическая теория. – М.: ИНФРА-М., 2007. – 416 С.
13. Аузан А.А., Крючкова Т.В. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования // Вопросы экономики № 5, 2001. – С. 73-88.
14. Ахметшин Р.М. Формирование оптимальной системы инфраструктурного обеспечения предприятий малого бизнеса: дисс... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Инст-т управления и террит-го развития К(П)ФУ. – Казань, 2013. – 140 с.: ил.
15. Басарева В.Г. Институциональные особенности возникновения малого бизнеса в регионах России. – М.: EERC, 2012.
16. Безгина М.В. Рыночная инфраструктура: понятие, функции и элементы/ Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск, 2011.
17. Белокрылова О.С., Киселева Н.Н., Хубулова В.В. Региональная экономика и управление / О.С. Белокрылова, Н.Н. Киселева, В.В. Хубулова. – М.: Альфа, ИНФРА-М. – 2009. – 240 с.

18. Беляева О.А. Предпринимательское право России: Курс лекций. Изд. 4-е, перераб. и доп. / М.: Юстицинформ, 2009. – 180 с.: ил.
19. Бережной И.В., Вольчик В.В. Исследование экономической эволюции института власти – собственности: монография / И.В. Бережной, В.В. Вольчик. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: закон и право, 2008 – 239 с.
20. Васильева Е.Е. Проблемы малого предпринимательства. В кн. Механизмы развития малого предпринимательства в России. Аналитический сборник. Академия менеджмента и рынка. – М., 2011. – 328с.
21. Велиев Э.М. Оглы. Формирование и развитие системы инфраструктурного обеспечения малого бизнеса (на примере Хабаровского края): дисс... кандидата экономических наук. 08.00.05 / «Тихоокеанский государственный университет» (ТОГУ). – Хабаровск, 2006. – 138 с.
22. Виленский А.В., Савостьянов Е.А. Поиск приоритетных направлений развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в России / Потенциал конкурентоспособности национальной экономики. – М.: ИЭ РАН, 2009. – 367 с.
23. Виханский А.С., Наумов А.И. Менеджмент: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Экономист, 2006. – 283 с.
24. Все о малом предпринимательстве. Полное практическое руководство // под ред. Касьянова А.В. – М.: Гроссмедиа, 2007.
25. Габдуллина, Э.И. Развитие форм взаимодействия региональной власти и бизнеса в условиях модернизации экономики региона: дисс...канд. экон. наук: 08.00.05 (региональная экономика) / Каз. гос-й ун-т. – Казань, 2012. – 179 с., прил.
26. Газетдинов М.Х. Развитие сельских территорий и сельского хозяйства на основе формирования инфраструктуры и методов поддержки малого предпринимательства. – Казань: Юниверсум. – 2010. – 184 с.
27. Гельвановский М.И. Повышение конкурентоспособности российской экономики в условиях глобализации: концептуальные и

правовые проблемы // Современная конкуренция. – М., 2007. – №1(1). – с.50-57.

28. Глазьев С.Ю. Экономическая политика: проблемы нынешней и императивы новой модели // Российский экономический журнал. – 1994. – №5-6. – С.3-14.

29. Глобальный мониторинг предпринимательства (GEM), 2012. Высшая школа менеджмента СПбГУ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gsom.spbu.ru/research/eship/projects/gem>

30. Горнюк Е.В. Стратегия развития и целевой поддержки малого предпринимательства (на примере МО «Выборгский район Ленинградской области»): дисс... кандидата экон. наук 08.00.05 // СПб. Гос. инженерно-экон. ун-т. – СПб., 2003. – 258 с.: ил.

31. Горфинкель В.Я., Поляк Г.Б. Предпринимательство: Учебник для вузов 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 735с.

32. Гребенник В. В. Основы предпринимательства: учебный курс / В. В. Гребенник, С. В. Шкодинский. М.: МИЭМП, 2010. - 258с.

33. Гребенников В.Г. Институционализм как методология экономической науки. Введение в институциональную экономику: Учеб. пособие /Под ред. Д.С.Львова. – М.: Изд-во «Экономика», 2005. – 639 с.

34. Гришкова Т.Г. Совершенствование системы регулирования и поддержки малого предпринимательства: дисс... кандидата экон. наук: 08.00.05 (Экономика предпринимательства) / Ставропольский гос. аграрный ун-т, Ростов-на-Дону, 2011. - 281 с.

35. Гришкова Т.Г. Финансовая поддержка малого бизнеса. / Т.Г.Гришкова А.В. Гвоздики // Сбор. Науч. Тр. Ставрополь: ФГОУ ВПО СГАУ, 2010.1. С.528

36. Дегтярев, А.Н. Государственная поддержка предпринимательского сектора: мировой и российский опыт / А.Н. Дегтярев. Уфа: Моск. экон. институт, 2010. - 152 с.

37. Дикарев В.И., Медведь В.Н. Предпринимательство: инфраструктурное обеспечение и риски. - СПб.: Астерион, 2007. - 164 с.
38. Дойль П. Менеджмент: стратегия и тактика. – СПб.: Питер, 2005. – 560 с.
39. Доклад «О состоянии делового климата в России в 2012 году» (проект) [Электронный ресурс]: Российский Союз Промышленников и Предпринимателей. – М., 2013. – 140 с. – ил. Режим доступа: <http://media.rspp.ru/document/1/3/5/35982748fba058ac233e84127f34fd83.pdf>
40. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991.
41. Ефлова М.Ю. Предпринимательство в современном российском обществе: институциональный подход: дисс...кандидата социологических наук (22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы) // Казан. Гос. ун-т. – Казань, 1999. – 216 с.
42. Желева С.Э., Сактоев В.Е., Цыренева Е.Д. Институциональные аспекты устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов. – Улан-Уде: Изд-во ВСГТУ, 2005. – 156 с.
43. Иванов В.В. Построение агрегатных показателей уровня развития инфраструктуры. М., 1981.
44. Иванова Е.В. Институциональная организация экономики в разрезе рыночной инфраструктуры региона/ Управление экономическими системами (Электронный журнал). – 2012, № 3. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-39-392012/item/1128-2012-03-15-05-49-12>.
45. Измалков С., Сонин К, Юдкевич М. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) // Вопросы экономики № 1, 2008. – С. 4-26.
46. Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2011-2012 гг.: Региональные диспропорции [Электронный ресурс]. Аналитический центр ОАО «Российский банк поддержки МСП», 2013. Режим доступа:

http://www.mspbank.ru/files/analytical_center/analytical_reports/researches/index-2011-2012.pdf

47. Индекс развития предпринимательства «Опора России» [Электронный ресурс]: Общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», 2006-2013. Режим доступа: <http://new.opora.ru/projects/index>

48. Информационно-аналитический доклад «Развитие малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа», 2012 г.

49. Иншаков, О.В. Инфраструктура рыночного хозяйства: системность исследования/ О.В. Иншаков, Е.Г. Русскова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика: Научно-теоретический журнал. – 2005. – №2.

50. Исмагилов И. И. Принятие решений при количественных и качественных критериях описания альтернатив / В сб.: Исследования по информатике. Вып. 6. – Казань: Отечество, 2002.

51. История экономических учений: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.С.Авадзе, проф. А.С. Квасова. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 391 с.

52. Итоги деятельности Министерства экономики Республики Татарстан за 2013 г. [Электронный ресурс]. Министерство экономики РТ, 2013. – 113 с. Режим доступа: http://mert.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_222991.pdf

53. Ишутин Р.В. Основы теории предпринимательства: Учебник. / Р.В. Ишутин, С.Г. Светуных. М.: РАП, 2005. – 384 с.

54. Каленская Н.В. Инфраструктурное обеспечение инновационного развития регионального промышленного комплекса. – Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2010. – 148 с.

55. Каленская Н.В. Методология формирования инфраструктурного обеспечения инновационного развития промышленных предприятий:

диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05 / КГФЭИ. – Казань, 2010. – 325 с.: ил.

56. Каленская Н.В. Формирование инфраструктурной модели инновационного развития промышленных кластеров (в рамках институционального подхода). – Казань: Изд-во Казан.гос. ун-та, 2008. – 164 с.

57. Каленская Н.В., Ахметшин Р.М. Государственное регулирование инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства // Экономика, предпринимательство и право. – 2013. – № 2 (19). – с. 3-8.

58. Калмыкова В.В. Формирование и развитие рыночной инфраструктуры малого предпринимательства: дисс.... канд. экон. наук: 08.00.05/ Волгогр. гос. техн. ун-т.- Волгоград, 2009. – 180 с.: ил.

59. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. – М.: ИМЭМО АН СССР, 1990.

60. Кирцнер И. Конкуренция и предпринимательство: пер. с англ. / Под ред. проф. А.Н.Романова. М.: Юнити-дана, 2001. 329 с.

61. Киршин И.А. Качество экономического роста в период становления постиндустриальной экономики. - Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2008. – 264 с.

62. Кларк Дж.Б. Распределение богатства: Пер. с англ. / Науч. ред. А.А.Белых, А.Б.Полетаева. М.: Экономика, 1992. 447 с.

63. Клейнер Г.Б. Новая теория экономических систем и ее приложения. Журнал экономической теории. – 2010. - №3. – с. 41-58.

64. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / Г.Б. Клейнер ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2004. – 240 с.

65. Колодина О.Ю. Институциональное воздействие на экономические интересы предпринимательства как ключевой фактор развития современной российской экономики: автореф. дисс... кандидата экон. наук: 08.00.01 (Экономическая теория) // Тамбов. – 2013. – 23 с.

66. Колосов А.В. Устойчивое развитие хозяйственных систем. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 270 с.
67. Колпакиди Д.В. Механизм использования потенциала инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в процессе развития регионального туризма (на примере Иркутской области) / Иркут.ин-т междунар. туризма – фил. Рос.междунар. акад. туризма. – Иркутск: Изд-во Иркут.гос. ун-та, 2006. – 153 с.: ил.
68. Комарова О.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: теоретический аспект / Журнал экономической теории. – 2010. - № 4 – с. 48-50.
69. Котелкин А.И., Мусин М.М. Матрицы влияния. Теория и практика экономического управления. – М.: Изд-во «Лето», 2006. – 296 с.
70. Коуз Р. Фирма, рынок и право: пер. с англ. /Р.Коуз.-М.: дело ЛТД, 1993. – 119 с.
71. Краснопольский Б.Х. Инфраструктура в системе регионального хозяйственного комплекса Севера. Москва, Наука, 1980
72. Кремер, Н.Ш., Путко, Б.А. Эконометрика: Учебник для вузов / Под ред. проф. Н.Ш. Кремера. – М.: Юнити-Дана, 2008. – 315 с.
73. Кузнецова А.И. Инфраструктура: Вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход. Изд. 2-е. – М.: КомКнига, 2010. – 456 с.
74. Кузьмин А. Е. Проблемы развития региональной экономики путем повышения эффективности деятельности малых и средних предприятий // Региональная экономика. – 2007. – № 4.
75. Кузьминов Я.И. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты: учебник для студентов вузов/Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.М. Юдкевич. – М.: Изд.дом ГУ ВШЭ, 2006.– 442 с.

76. Ламанский М.Г. Инфраструктурное обеспечение предпринимательства / Журнал «Известия ИГЭА». – Иркутск, 2009. - №5 (67) – с.124-126.

77. Львов Д.С., Гневко В.А., Рохчин В.Е. Актуальные проблемы реформирования и стратегического управления развитием России: методологические аспекты решения. СПб: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2007. – 320 с.

78. Макроэкономические институциональные ограничения развития российского малого предпринимательства / А.В. Виленский ; Ин-т экономики РАН. М.: Наука. 2007. – 237 с.

79. Малиновская Н.А. Развитие инфраструктурного комплекса в социально-экономической системе региона: автореферат дисс... канд. экон. наук. 08.00.05 (региональная экономика) // Восточно-Сибирский гос. ун-т технологий и управления, Улан-Удэ, 2012. – 22 с.

80. Малкина М.Ю. Институциональные ловушки инновационного развития российской экономики./ Журнал институциональных исследований (JournalofInstitutionalStudies). – М., 2011 – Т.3.- №1. – с.50-60.

81. Малое и среднее предпринимательство в Республике Татарстан в 2011 году // Экономический вестник Республики Татарстан, 2012. – № 2. – с. 86-93.

82. Мальгин В.А. Новые подходы к формированию институциональной среды экономического роста. Материалы научно-практической конференции «Институциональные проблемы экономического роста». Казань, 2008. – с.54-56.

83. Малюгина А.А. Инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства // Лизинг, 2012. - № 5. – с. 37-41.

84. Маршал А. Принципы экономической науки. Пер. с англ. М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. Т.1. 416 с.

85. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия / Под ред. д. э. н., проф. Г. Б. Клейнера. - М.: Наука. - 2001. – 516 с.

86. Меркушева Л.А. Метод интегральной оценки регионального управления развития социальной инфраструктуры // Территориальные системы производства, расселения и инфраструктуры Урала: Учен.зап. Пермского гос. ун-та. Вып.2. — Пермь, 1976.

87. Мищенко А.П. Коммерческая деятельность: учебное пособие. Казань: Изд-во КГФЭИ, 2004. — 242 с.

88. Мордовченков Н. В. Рыночные аспекты современной инфраструктуры (теория, методология, опыт) / Н. В. Мордовченков. Н. Новгород: Изд-во Гладкова, 2002. — 394 с.

89. Нагимова А.М. Малое предпринимательство в Республике Татарстан: становление, развитие, перспективы / А.М. Нагимова. — Казань: Центр инновационных технологий, 2010. — 124 с.

90. Нагорская М.Н. Развитие предпринимательства в условиях глобализации, 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [//http://science.crimea.edu/zapiski/djvueconom/2009/econ282009/nagorskaya.pdf](http://science.crimea.edu/zapiski/djvueconom/2009/econ282009/nagorskaya.pdf)

91. Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль / Пер.с англ. М.: Дело, 2003. 360 с.

92. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства (Россия, 2012)». / О.Р. Верховская, М.В. Доронина. — СПб: Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2012. — 58 с. — ил.

93. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства (Россия, 2012)». / О.Р. Верховская, М.В. Доронина. — СПб: Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2012. — 58 с. — ил.

94. Нестеренко Ю.Н. Малый бизнес: тенденции и ориентиры развития в современной России. М.: Рос.гос. гуман. ун-т, 2007. — 221 с.

95. Нестеров Н.А. Организация и комплексное планирование инфраструктуры. — М.: Минвуз, 1986. — 125 с.

96. Новиков Ю.В. Предприятия малого бизнеса в условиях трансформации экономики / Ю.В. Новиков. СПб.: СПбГУЭФ, 2012. — 99 с.

97. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997. — 180 с. — (Современная институционально-эволюционная теория)

98. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа [Текст] / Д. Норт // Вопросы экономики. — 1997. — №3. — с. 10-17.

99. Норт Д. Пять тезисов об институциональных изменениях. / Квартальный бюллетень клуба экономистов. Выпуск 4. - г. Минск: «Пропилей», 2000 г. - стр.1-15.

100. Нуреев Р. Теория развития: институциональные концепции становления рыночной экономики // Вопросы экономики. М., 2006 - № 6. — с. 126-131.

101. Основы построения бизнес-инкубаторов / О.В.Айгистова, В.Л.Горбунов, В.Ш.Каганов и др. - М.: Издательская корпорация «Логос», 1999. - 124 с.: ил.

102. Панина Е.В. Проблемы становления и развития рыночной инфраструктуры в условиях переходного период. — М: 1998. — 120 с.

103. Панов А.И., Коробейников И.О. Стратегический менеджмент. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. — 302 с.

104. Плотникова Т.А. Инфраструктура поддержки малого бизнеса [Электронный ресурс]. Институт экономики и антикризисного управления. Режим доступа: http://www.ieay.ru/nauch/sc_article/2011/04-T2/Plotnikova.shtml

105. Положительный опыт развития малого предпринимательства в России. / Аналитический сборник. — М.: АМир, ИПИ, 2009 г. С. 12

106. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999 г. - т.35. - № 2. - с. 3-20.

107. Попов Е.В., Власов М.В., Симахина М.О. Территориальная модель институтов развития предпринимательства. // Журнал экономической теории. – 2010. - № 2. – с. 46-53.

108. Предпринимательство (официальная статистика) [Электронный ресурс]. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/

109. Проблемы поддержки малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. И. Пономарёв, ТПП-Информ. Режим доступа: <http://slovop.ru/733.html>

110. Разумова И.В. Развитие инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в регионе: автореферат дисс... канд. экон. наук. 08.00.05 (экономика предпринимательства) // СПб.гос. ун-т управления и экономики. – СПб., 2012. - 28 с.

111. Рвачёв А.Л. Концептуальные основы государственного регулирования предпринимательской деятельности: автореферат дисс...доктора экономических наук. 08.00.01 / МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 2012. – 53 с.

112. Рейтинг стран по оценке бизнес регулирования [Электронный ресурс]: Исследование Всемирного Банка «BusinessDoing – 2014». Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/rankings>

113. Русскова Е.Г. Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.01 / Волгогр. гос. ун-т.- Волгоград, 2007.- 353 с.: ил.

114. Рыбцев В.В. Развитие системы инфраструктурного обеспечения рынка как условие инновационного развития: автореферат диссертации ...доктора экономических наук. 08.00.01 / СПб.гос. ун-т экономики и финансов, СПб, 2011. – 20 с.

115. СаатиТ. Принятие решений. Метод анализа иерархий: пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе. – М.: Радио и связь, 1993. – 278 с.

116. Садыкова Л.Г. Вопросы поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономические науки, 2011. - № 1. – с. 74-77.
117. Садыкова Л.Г. Особенности развития малого предпринимательства в зарубежных странах // Вопросы экономики и права. 2010. - № 12. - С. 98 -113.
118. Сапегин Д. А. Региональное развитие системы инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства // Вестник академии. М., 2010. №4.
119. Сапегин Д. А., Левшина О. Н. Инфраструктура поддержки малого бизнеса, ее объекты и цели // Вестник академии. М., 2010. №3.
120. Сапунов М.К. Большие надежды малого предпринимательства // Деньги и кредит, 2012 . – №5.
121. Смородинский С.С., Демчук И.В. Система поддержки принятия решений в задачах структурного многовариантного анализа сложных технических систем / Автоматика и вычислительная техника. – Минск: Вышэйшая школа, 1990. –Вып.19. –С. 54-62.
122. Соколова И.С. Развитие малого предпринимательства в региональной экономике: дисс... кандидата экон. наук: 08.00.05 (Региональная экономика) / ФГБОУ ВПО «Всероссийский заочный финансово-экономический институт», Москва, 2011 – 185 с.
123. Социально-экономическое развитие Республики Татарстан. Министерство экономики РТ. – Казань, 2013.
124. Статистика рынка товаров и услуг: учеб.для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Статистика», «Менеджмент» и др. экон. специальностям / И.К. Беляевский, Г.Д. Кулагина, Л.А. Данченко и др.; под ред. И. К. Беляевский. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 364 с.
125. Стратегическое планирование и развитие предприятий // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 4. – с. 123–127.
126. Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года [Электронный ресурс]. Укрепление рыночных институтов. Обеспечение стабильности условий собственности и развития конкуренции,

стимулирование малого предпринимательства. Режим доступа:
<http://2020strategy.ru/g4>

127. Суворова С.П. Российские предприниматели: источники доходов и специфика экономических интересов / С.П.Суворова, О.В.Рудакова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. - № 1. - С. 25-30.

128. Сулейменова Г.К. Административные барьеры в развитии предпринимательства (теоретическое осмысление) [Электронный ресурс]. Казахский институт стратегических исследований. Режим доступа:
<http://www.kisi.kz/img/docs/1279.pdf>

129. Сулова Ю.Ю., Яброва О.А. Методические основы формирования рыночной инфраструктуры на базе функционального подхода / Проблемы современной экономики (Евразийский международный научно-аналитический журнал). - № 3(43). – 2012. – с. 289-294.

130. Татаркин А.И. Региональные потребности как основа управления предпринимательской активностью / А.И. Татаркин, Н.Б. Акатов, Д.В. Сазонов// Журнал экономической теории. – 2011. - № 1. – с. 48-54.

131. Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации: Учебник для вузов: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 453 с.

132. Торчинова О.В. Институциональная асимметрия экономических отношений: На примере образовательного рынка современной России: дисс... кандидата экон. наук: 08.00.01. (Экономическая теория) // Сев-Кавказ. горно-металлургический ин-т (Гос. технолог. Ун-т), Владикавказ. – 2005. – 148 с.: ил.

133. Турчанинова, Т.В. Государственная поддержка малых предприятий в сфере производства: монография / Т.В. Турчанинова, В.Е. Храпов. — Мурманск, МАЭУ, 2009. – 100 с.

134. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. / Пер. с англ. – Спб.: Лениздат; SevPress, 1996. – 702 с.

135. Фадеев, В.Ю. Малое предпринимательство в переходной экономике Российской Федерации: проблемы и перспективы. М.: Наука, 2000. – 271 с.
136. Федыко В.П. Инфраструктурное обеспечение функциональной устойчивости промышленности: теория и методология: диссертация... докт. эк. наук 08.00.05 // Ростовская гос. экон. академия, Ростов н/Д, 2000. – 376 с.
137. Филимонова Н.М. Разработка государственной стратегии развития малого предпринимательства в России: дисс... доктора экон. наук 08.00.05 (Теория управления экономическими системами) // СПб. Гос. ун-т, СПб. – 2006. – 289 с.
138. Фомина В.П. Алексеева С.Г. Основы менеджмента. М.: МГОУ, 2008. – 180 с.
139. Формирование инфраструктуры. Центр Управления Финансами, 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.center-yf.ru/data/stat/Formirovanie-infrastruktury.php>
140. Хайек Ф. Август фон. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / пер. с англ. Б. Пинснера, А. Кустарева; Под ред. А. Куряева. М.: ИРИСЭН, 2006. – 644 с.
141. Хасанов, А.Г. Совершенствование стратегического планирования в деятельности малого предпринимательства: автореф. дис. . канд. экон. наук : 08.00.05 / А.Г. Хасанов; РГУ им. И. Канта. Калининград, 2007. - 24 с.
142. Шаститко А. Неинституциональная экономическая теория [Текст] /А. Шаститко. – М.: ТЕИС, 1999. – 192 с.
143. Шаститко А. Трансакционные издержки (содержание, оценка и взаимосвязь с проблемами трансформации) // Вопросы экономики.-1997. – №7. – с.65-76.
144. Шигаев М.А. Государственная поддержка малого инновационного предпринимательства. Особенности и приоритеты: Сб.

материалов 4-й научно-практической конференции «Технопарки и инновации».-Тверь, 1996. С.51-55.

145. Шишкин С.Н. Государственное регулирование экономики: предпринимательско-правовой аспект / С.Н. Шишкин. М.: ВолтерсКлувер, 2010. – 256 с.

146. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ. /Пред. И общ.ред. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1995. – 540 с.

147. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1992. – 512 с.

148. Шумпетер И. Теория экономического развития: исследования предпринимательской прибыли, капитала, кредита и цикла конъюнктуры. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

149. Юденко М.Н. Теория и методология формирования институциональной инфраструктуры предпринимательской деятельности в строительстве: дисс...доктора экономических наук: 08.00.05 / СПб.гос. инженерно-экономический ун-т, Спб., 2010. – 320 с.

150. Юденко М.Н. Институциональная инфраструктура предпринимательства: понятие, особенности и функции./ Журнал «Экономика строительства». - № 1. – 2010. – с.36-39.

151. Юденко М.Н. Институциональный аспект предпринимательства в свете экономических теорий // Вестник РУДН, сер.: Экономика. № 4. – 2009.

152. Aldrich N.E., Glinow M.A. Personal Networks and Infrastructure Development. In The Technopolis Fenomenon. Smart Cities, Fast Systems, Global Networks. Edited by D.v. Gibson, G. Kozmetsky, R.W. Smilon Rowman & Littlefield Publishers, Juc.1992.P. 125-147.

153. Commons J.R. Institutional Economics // American Economic Review. 1931. V. 21. P. 652.

154. Justman M. Infrastructure, growth and the dimensions of industrial policy – review of economic studies, 1994, №61

155. Saaty Thomas L. Decision Making for Leaders: The Analytic Hierarchy Process for Decisions in a Complex World. – Pittsburgh, Pennsylvania: RWS Publications.

156. Министерство экономики Республики Татарстан (официальный сайт) <http://mert.tatarstan.ru/>

157. Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства – официальный сайт. <http://www.mspbank.ru/ru/>

158. Сайт территориального органа федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан. <http://www.tatstat.ru>.

159. Сайт «Энциклопедия маркетинга». <http://www.marketing.spb.ru>

160. Торгово-промышленная Палата Российской Федерации (официальный сайт). <http://www.tpprf.ru/ru/activities/business-support/am/index.php>.

161. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства (Министерство экономического развития РФ). <http://smb.gov.ru>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Экспертная оценка состояния инфраструктуры ведения бизнеса в России, % (в 2012 г. и в динамике к 2011 г.)

Оценка состояния инфраструктуры		Очень плохое		Плохое		Скорее плохое		Среднее		Скорее хорошее		Хорошее		Очень хорошее	
		2012	Δ (к 2011)*	2012	Δ (к 2011)*	2012	Δ (к 2011)*	2012	Δ (к 2011)*	2012	Δ (к 2011)*	2012	Δ (к 2011)*	2012	Δ (к 2011)*
Производственная инфраструктура	Автомобильные дороги	14,6	8,28	18,8	4,06	34	-0,74	15,3	-6,28	11,1	-6,79	4,8	1,64	1,4	-0,18
	Электросети	4,4	1,01	12,4	4,49	25,5	-4,44	26,3	-1,95	21,9	-0,13	9,5	3,85	0	-2,82
	Газоснабжение	9,8	7,5	8,3	-3,19	11,4	-11,59	31,8	3,06	23,5	4,71	14,4	2,31	0,8	-2,65
	Телекоммуникации	1,5	0,95	2,2	-2,17	14,6	2,58	32,8	0,01	29,2	1,33	16,8	-2,33	2,9	-0,38
	Железные дороги	7,2	3,71	8,6	5,11	12,9	-4,54	34,5	-6,2	19,4	-0,95	15,1	2,89	2,1	-0,23
	Аэропорты	11,5	1,84	5,3	-3,79	23,7	3,81	30,5	0,95	15,3	-7,43	12,2	4,25	1,5	0,36
	Системы водоснабжения	6,5	2,67	14,4	9,48	32,4	2,89	30,9	-8,99	12,9	-5,68	2,9	0,17	0	-0,55
	Системы теплоснабжения	6,6	2,75	12,5	8,65	25	4,67	30,1	-16,05	20,6	0,27	4,4	0	0,7	-0,4
Институциональная и рыночная инфраструктура	Биржи	27,1	13,4	7,5	-3,46	16,8	1,73	32,7	-4,97	7,5	-11,68	5,6	2,18	2,8	2,8
	Банковская система	2,2	0,54	6,6	3,29	12,4	5,77	32,8	-4,77	23,4	-14,17	16,8	6,86	5,8	2,49
	Страхование	3,8	2,12	7,5	4,15	11,3	-2,11	33,8	-5,86	24,8	-2,57	16,5	4,77	2,3	-0,49
	Лизинговые услуги	5,5	3,68	7	0,94	25,8	-0,87	31,3	-3,85	19,5	-2,92	7,8	2,35	3,1	0,68
	Образовательные учреждения	5,8	2,37	5,1	-6,9	24,6	1,17	29	0,43	22,5	-0,93	10,9	2,9	2,2	1,06
	Доступная недвижимость / земля	15,8	-3,63	20,3	6,01	28,6	0,03	21,8	-4,49	9	-0,71	3	1,29	1,5	1,5

Источник: Доклад «О состоянии делового климата в России в 2012 году» (Российский союз промышленников и предпринимателей)

* Рассчитано Автором.

Динамика инфраструктурного обеспечения предпринимательства (по федеральным округам РФ) за 2010-2013 гг.

Источник:		Росстат			smb.gov.ru	Росстат	МСП Банк	
№ п/п	Федеральный округ	Года (2010-2013)	Количество предприятий малого бизнеса	Среднесписочная численность работников предприятий МБ	Количество вновь созданных субъектов МБ	Выделено средств на реализацию программ поддержки МБ	Количество контрактов на поставку товаров на муниципальные нужды	Объем предоставленных кредитов на развитие МБ
			тыс. ед.	тыс. чел.	тыс. ед.	млрд. руб.	тыс. ед.	млн. руб.
1	Центральный ФО	2010	492,804	4067,1	45,437	5,905	34,700	1236,5
2		2011	545,54	3488	48,171	5,632	23,134	2467,3
3		2012	559,593	3589,6	50,643	8,262	24,811	2929,6
4		2013	587,539	3695,6	52,076	6,537	17,659	3904,2
5	Северо- Западный ФО	2010	224,077	1640,9	21,332	2,210	10,609	330,4
6		2011	259,92	1413,4	27,214	2,025	10,075	669,8
7		2012	323,72	1378,4	34,606	1,973	10,137	793,4
8		2013	384,7	1300,7	43,843	1,722	9,802	1060,9
9	Южный ФО	2010	137,445	1205,5	11,037	1,184	3,971	212,9
10		2011	147,379	944	11,820	1,484	3,661	485,1
11		2012	151,984	929,3	12,539	2,154	4,910	537,2
12		2013	155,381	895,5	12,928	2,268	5,120	736,0
13	Северо- Кавказский ФО	2010	42,261	342,2	3,001	2,627	3,971	61,2
14		2011	47,646	286,8	3,483	2,334	3,661	144,4
15		2012	50,375	303,4	3,768	2,070	4,910	124,3
16		2013	52,512	294,1	4,031	1,763	5,120	173,1

Продолжение приложения 2

Источник:			Росстат			smb.gov.ru	Росстат	МСП Банк
№ п/п	Федеральный округ	Года (2010-2013)	Количество предприятий малого бизнеса	Среднесписочная численность работников предприятий МБ	Количество вновь созданных субъектов МБ	Выделено средств на реализацию программ поддержки МБ	Количество контрактов на поставку товаров на муниципальные нужды	Объём предоставленных кредитов на развитие МБ
			тыс. ед.	тыс. чел.	тыс. ед.	млрд. руб.	тыс. ед.	млн. руб.
17	Приволжский ФО	2010	306,155	2918,2	29,115	6,897	32,324	518,4
18		2011	345,151	2440,8	34,722	6,943	30,523	956,6
19		2012	358,532	2502,5	36,212	6,447	29,440	1061,1
20		2013	368,203	2468	38,588	6,764	27,878	1388,1
21	Уральский ФО	2010	150,121	1166,8	15,432	1,744	20,807	198,7
22		2011	173,462	1010,2	18,335	1,985	20,275	448,6
23		2012	183,493	1007,1	18,533	2,100	21,359	541,9
24		2013	192,799	956,2	19,543	2,405	21,366	739,6
25	Северный ФО	2010	235,008	1786,2	22,937	3,234	16,869	327,9
26		2011	245,064	1414,4	24,727	3,268	16,340	633,5
27		2012	277,723	1429,1	28,356	4,384	15,487	686,5
28		2013	306,743	1413,5	32,116	3,876	14,850	907,9
29	Дальне- восточный ФО	2010	81,521	604,3	8,372	1,455	6,047	128,8
30		2011	81,28	481,7	8,047	1,320	6,386	247,2
31		2012	92,65	489,8	9,423	1,380	6,587	266,0
32		2013	103,776	473,1	10,391	1,146	6,880	351,2

Методика оценки альтернатив при количественных критериях (с использованием шкалы Харрингтона)

Определение промежуточных значений количественной оценки альтернатив

$$y_{ij} = \begin{cases} 2 \frac{(x_{ij} - x_j^*)}{(x_{1j}^* - x_j^*)} - 2,47, & x_{ij} < x_{1j}^* (j \in J_{\max}), \quad x_{ij} > x_{1j}^* (j \in J_{\min}), \\ 0,47 \frac{(x_{ij} - x_{1j}^*)}{(x_{2j}^* - x_{1j}^*)} - 0,47, & x_{ij} \in [x_{1j}^*, x_{2j}^*], \\ 0,77 \frac{(x_{ij} - x_{2j}^*)}{(x_{3j}^* - x_{2j}^*)}, & x_{ij} \in [x_{2j}^*, x_{3j}^*], \\ 0,73 \frac{(x_{ij} - x_{3j}^*)}{(x_{4j}^* - x_{3j}^*)} + 0,77, & x_{ij} \in [x_{3j}^*, x_{4j}^*], \\ 4,5 \frac{(x_{ij} - x_{4j}^*)}{(x_j^{**} - x_{4j}^*)} + 1,5, & x_{ij} > x_{4j}^* (j \in J_{\max}), \quad x_{ij} < x_{4j}^* (j \in J_{\min}), \end{cases} \quad (7) - (11)$$

где J_{\max}, J_{\min} - соответственно множества индексов максимизируемых и минимизируемых критериев; x_j^*, x_j^{**} - субъективно наихудшее и наилучшее значения j -го частного критерия; $x_{kj}^*, k = \overline{1,4}$ - нижние границы интервалов значений j -го критерия, соответствующих лингвистическим оценкам “плохо”, “удовлетворительно”, “хорошо” и “отлично”.

Нормированная оценка альтернатив (обобщённая функция желательности Харрингтона)

$$z_{ij} = \exp(-\exp(-y_{ij})), \quad i = \overline{1, N}, \quad j = \overline{1, K}, \quad (12)$$

где y_{ij} - промежуточные оценки альтернатив, определяемые по оценкам во вторичной шкале x_{ij} .

Роль малых и микропредприятий в экономике Республики Татарстан
в 2012 году

	январь- декабрь 2012 года
Доля малых и микропредприятий в объеме инвестиций в основной капитал, по оценке, %	3,7
Доля субъектов малого предпринимательства ¹¹ в обороте по виду деятельности «строительство», %	40,9
Доля субъектов малого предпринимательства в обороте розничной торговли, %	60,2
Доля субъектов малого предпринимательства в обороте оптовой торговли, %	28,5
Доля малого бизнеса в общественном питании, %	64,9
Доля субъектов малого предпринимательства в объеме бытовых услуг, оказанных населению, %	91,8
в том числе по видам:	
ремонт и изготовление мебели	100,0
ремонт и пошив одежды	99,7
парикмахерские услуги	99,6
ремонт и строительство жилья	99,3
ремонт обуви	99,0
услуги фотографии	99,0
ритуальные услуги	97,2
туристические услуги	96,7
Доля субъектов малого предпринимательства в общем числе контрактов, заключенных по результатам проведенных торгов (лотов) и запросов котировок для государственных и муниципальных нужд, %	15,9
Доля фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей (с учетом самозанятости)	
по поголовью крупного рогатого скота, %	6,7
свиней, %	3,8
овец и коз, %	6,8
птицы, %	6,2

¹¹Субъектами малого предпринимательства являются хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Федеральным законом № 209 от 24.07.2007г.

Структура элементов инфраструктурного обеспечения малого бизнеса Республики Татарстан в 2013 г.

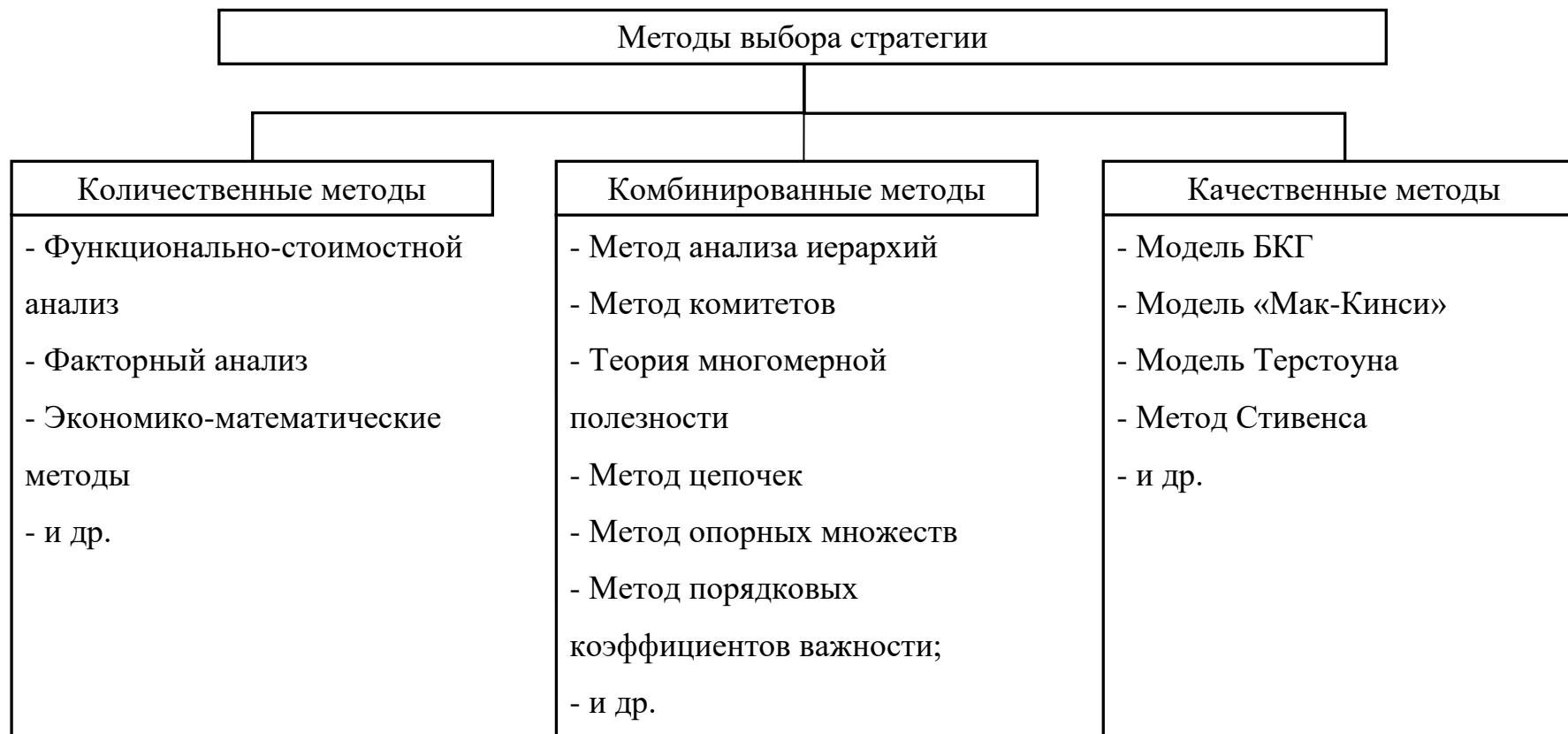
Действующие инфраструктурные объекты	№ п/п	Объект инфраструктуры (количество резидентов)	Тип инфраструктуры	Основная специализация площадки	Услуги инфраструктурного обеспечения
	1	Бизнес-инкубатор «ИТ-парк» (26 резидентов БИ, 7 сервис-резидентов и 25 ИТ-резидентов)	Институционально-рыночная	Размещение субъектов начинающих ИТ-предприятий для обеспечения средствами и технологиями вывода продукта на рынок	- сервисные услуги (предоставление площадей, оборудования, телекоммуникаций и др.); - информационные (юридического и консалтингового характера); - маркетинговые (консультации и сопровождение).
	2	ГБУ «Бизнес-инкубатор города Елабуга»	Институциональная	Оказание поддержки субъектам МБ, в т.ч. путём предоставления (на льготных условиях) в аренду площадей	- предоставление площадей и оборудования; - информационное обеспечение и доступ к информационным ресурсам субъектов МБ.
	3	ГБУ «Бизнес-инкубатор города Набережные Челны» (35 резидентов)	Институциональная	Предоставление оборудованных офисных помещений начинающим субъектам малого предпринимательства	- сервисные (типография, офисные помещения) - консалтинг (в т.ч. юридические и бухгалтерские услуги).
	4	«Поволжский бизнес-инкубатор легкой промышленности» (6 резидентов)	Институционально-рыночная	Обеспечение непрерывного функционирования системы сервисов в области поддержки малых инновационных и производственных предприятий лёгкой промышленности	- предоставление помещений и офис. оборудования; - консультационные и коммунальные; - дополнительные (маркетинговые, рекламные, в т.ч. привлечение заказов и инвесторов).
	5	Индустриальный парк «Камские поляны»	Институционально-инновационная	Обеспечение инфраструктурных условий для оптимизации работы предприятий промышленного сектора	- обеспечение производственной, социальной инфраструктурой; - телекоммуникационные.

Действующие инфраструктурные объекты	№ п/п	Объект инфраструктуры (количество резидентов)	Тип инфраструктуры	Основная специализация площадки	Услуги инфраструктурного обеспечения
	6	Индустриальный парк М-7 (15 резидентов)	Институционально-рыночная	Размещение производственных и складских помещений, лабораторий и офисных центров для компаний, занятых в сферах переработки полимеров, производства строительных материалов, металлообработки и машиностроения.	<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение инженерно-производственной и социальной инфраструктурой; - консалтинговые, юридические, образовательные, ИТ-услуги; - подбор и обучение персонала.
	7	Инновационно-производственный технопарк «Восток» (36 резидентов)	Институциональная	Содержание инфраструктуры производственной площадки, а также развитие производства часовой продукции, приборов для учёта воды и автомобильных приборов.	<ul style="list-style-type: none"> - предоставление площадей; - инженерная и производственная инфраструктура; - централизованный отдел кадров.
	8	Камский индустриальный парк «Мастер» (177 резидентов)	Институционально-рыночная	Создание и реализация высокоэффективных и быстро окупаемых инвестиционных проектов в области товаров производственно-технического и потребительского назначения	<ul style="list-style-type: none"> - сдача в аренду производственных площадей; - сервисные (консалтинговые, юридические, бухгалтерские, лизинговые); - социальные (медицина, охрана, питание).
	9	ЗАО «Инновационно-производственный технопарк «Идея»	Институционально-инновационная	Развитие российских и региональных научно-исследовательских программ, а также содействие в разработке и реализации проектов в области высокотехнологичных производств	<ul style="list-style-type: none"> - предоставление помещений; - консультационные, экспертные и юридические; - образовательные и информационные.

Действующие инфраструктурные объекты	№ п/п	Объект инфраструктуры (количество резидентов)	Тип инфраструктуры	Основная специализация площадки	Услуги инфраструктурного обеспечения
	10	ОЭЗ промышленно-производственного типа «Алабуга» (в т.ч. индустриальный парк «АП Плюс Алабуга» и «Синергия») (36 резидентов)	Институциональная	Оказание содействия развитию экономики РТ и РФ путем создания наиболее благоприятных условий для реализации российскими и международными компаниями (резидентами) инвестиционных проектов в области промышленного производства	<ul style="list-style-type: none"> - эксплуатационные (транспорт, техническое обслуживание, КИПиА); - логистические; - IT-услуги и услуги связи; - предоставление в аренду имущественного комплекса.
	11	Технополис «Химград» (83 резидента)	Институционально-рыночная	Предоставление площадей и инженерного оборудования с целью обеспечения быстрого старта высокотехнологичных производств	<ul style="list-style-type: none"> - сервисные и логистические; - услуги по привлечению финансирования; - юридические, консалтинговые и маркетинговые.
	12	Индустриальный парк «Чистополь» (8 резидентов)	Институциональная	Создание условий для развития бизнеса, в том числе среднего и малого бизнеса, обслуживающих предприятий, привлечения инвестиций и новейших технологий	<ul style="list-style-type: none"> - введение в эксплуатацию производственных площадей; - обеспечение инженерной инфраструктурой; - государственная поддержка инвестиционных проектов.
	13	Агропромышленный парк «Казань»	Рыночная	Обеспечение республиканских сельскохозяйственных производителей необходимой материально-технической базой для реализации предпринимательской деятельности в области сельского хозяйства	<ul style="list-style-type: none"> - предоставление в аренду торговых и производственных площадей; - складские и инженерные (холодильное оборудование).

Создаваемая инфраструктура поддержки	№ п/п	Объект инфраструктуры	Основная специализация площадки
	1	Промышленный парк "Развитие"	Размещение субъектов малого и среднего предпринимательства реального сектора экономики.
	2	Аграрно-промышленный парк «Заритал»	Инфраструктура обслуживания граждан имеющих фермерское, личное подсобное хозяйство и предпринимателей связанных с сельским хозяйством в Закамской зоне Республики Татарстан.
	3	Агропромышленный парк Республики Татарстан	Субъекты малого и среднего предпринимательства производящие, перерабатывающие и реализующие сельскохозяйственную продукцию.
	4	Промышленный парк "Тюлячи"	Производство, ориентированное на существующие и новые (формирующиеся) рынки РТ, РФ и СНГ
	5	Промышленный парк на базе ООО "Сабинский лесхоз"	Глубокая и безотходная деревообработка на основе современных технологий с использованием качественного оборудования.
	6	Промышленный парк на базе ИПТ "Идея Юго-Восток"	Обеспечение условий быстрого достижения экономической самостоятельности новых предприятий малого и среднего бизнеса Юго-востока РТ
	7	Промышленный парк на базе ОАО "БЭНЗ"	Размещение субъектов малого и среднего предпринимательства реального сектора экономики.
	8	Индустриальный парк "Менделеевск"	Химия, переработка полимеров
	9	Индустриальный парк на базе технополиса "Химград"	Современный индустриальный парк, состоящий из отдельно стоящих производственно-складских модулей, предназначенных для размещения высокотехнологичных компаний малого и среднего бизнеса
	10	Промышленный парк на базе ОАО "Алнас"	Производство резинотехнических изделий, нанесение защитных покрытий, машиностроение.
	11	Промышленный парк на базе ЗАО "Челны-Хлеб"	Субъекты малого и среднего предпринимательства производящие, перерабатывающие и реализующие сельскохозяйственную продукцию.
	12	Промышленный парк на базе ООО «ЭнергоГруппКапитал»	Современное производство автокомпонентов и полимерных материалов
13	Промышленный парк "Развитие"	Размещение субъектов малого и среднего предпринимательства реального сектора экономики.	

Классификация методов, применимых в целях выбора стратегий развития субъектов



Монография

ПАЛЯКИН РОМАН БОРИСОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ БИНАРНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ
ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА С УЧЕТОМ
АСИММЕТРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ**