

Творческое отношение преподавателя к своей работе очевидно важно при реализации интерактивных технологий. Интерактивное обучение основано на взаимоотношениях и взаимодействии педагога и обучаемого как субъектов деятельности, являемых сотрудничеством и сотворчеством преподавателя и студентов. Поэтому оно становится приоритетной стратегией и тактикой университетского образования, эффективной для формирования и развития компетенций студента. Технология интерактивного обучения представляет собой совокупность форм, методов, техник, также средств обучения и контроля, применяемых в процессе образовательной деятельности и направленных на формирование способов усвоения знаний, развитие умений и навыков обучающихся, творческого, продуктивного мышления, поведения, общения личности, повышения ее творческой активности.

Проектирование, организация и проведение интерактивного занятия на основе субъектно-ориентированного деятельностного подхода требуют от преподавателя дополнительных профессиональных компетенций, по сравнению с традиционным обучением, высокой творческой активности и связаны с постоянным совершенствованием и обновлением образовательного процесса.

Совершенствование хода обучения возможно в условиях динамично развивающейся системы мониторинга его качества, основанного на констатации имеющихся достижений и устранении недостатков. С одной стороны, оценка качества функционирования образовательной системы определяется приобретаемыми компетенциями. В то же время, говоря об оценке качества, следует признать, что «отсутствует необходимая комплексность в подходах к измерительным процедурам, нет достаточно обоснованных критериев и показателей эффективности образования» [1, С.6-7]. Недостаточно разработаны инструментарий для измерения уровня развития соответствующих компетенций преподавателя, которые в последующем будут востребованы при проектировании и проведении интерактивных учебных занятий, способствующих повышению образовательных результатов обучающихся. Существует противоречие между необходимостью диагностировать компетенцию в единстве ее компонент и диагностическими средствами, которые зачастую выявляют уровень знаний, умений, навыков или только личностные характеристики [5]. Поэтому в проектировании диагностических методик следует опираться на принцип многомерности.

Диагностика является составной частью педагогической деятельности. Она определяет тенденции индивидуально-личностного развития субъектов взаимодействия, что направлено на управление качеством образовательного процесса [2]. Педагогическая диагностика, становясь все более востребованной в сфере образования, призвана учитывать инновационные тенденции его развития.

Сущность диагностической деятельности в свете новых требований, предъявляемых к высшему профессиональному образованию, состоит в конструктивном, преобразующем взаимодействии субъектов процесса обучения. Разработка диагностической системы с использованием индикаторов субъект-субъектного взаимодействия стала одной из задач нашей работы. Такая

Экологическая грамотность студентов как базовая предпосылка для формирования экологической компетентности включает три взаимосвязанных компонента:

- мотивационный (обеспечивающий понимание гуманистической ценности экологического менеджмента);
- содержательный (система экологических и методологических знаний);
- деятельностный (комплекс экологических и методологических умений).

Обучение экологическому менеджменту студентов в вузе становится актуальным и должно быть тесно взаимосвязано с формированием ценностей и нравственных установок, пересмотром структуры потребностей, целей, приоритетов и способов деятельности субъектов образования.

Интеграция экологической составляющей в систему профессиональной подготовки менеджеров и овладение ими экологической компетенцией позволит повысить качество высшего профессионального образования и привести его в соответствие требованиям образовательных стандартов и рынка труда. Интегрируя экологическую составляющую в обозначенную компетенцию, в неё вносится «дополнительная ценность», дающая выпускнику возможность расширения сферы профессиональной деятельности и принятия эколого-ориентированного управленческого решения.

Список источников

1. Байбакова Е.В., Ковальчук С.А. Место экологического менеджмента в общей системе управления предприятием (организацией, фирмой) // Экологический консалтинг. 2005. № 2. С. 2-8.
2. Гуманистическая модель экологического образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.aseko.org/theory/hum02.htm>, свободный. Загл. с экрана. Рус. яз. Дата доступа: 01.02.2012.

Асафова Е.В., Голованова И.И.

ИНДИКАТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕРАКТИВНОГО УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ

Введение новых федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) предполагает создание таких условий в образовательном пространстве вуза, которые гарантируют повышение качества овладения разнообразными компетенциями, необходимыми для успешной последующей самореализации выпускника. Сегодня при реализации ФГОС нового поколения высшее педагогическое образование ориентировано на подготовку личности, обладающей развитыми компетенциями, что позволяет существенно облегчить адаптацию выпускников в профессиональной среде, повысить ее успешность за счет проявления индивидуальных творческих способностей.

диагностическая система позволяет, на наш взгляд, оценить эффективность проведения интерактивного занятия, наметить пути для дальнейшего его совершенствования. Диагностическая система оценки эффективности интерактивного занятия разработана в рамках проекта «Практики интерактивного обучения», целью которого была интеграция методов и форм интерактивных практик в образовательный процесс вуза. В ходе проекта был разработан «Интерактивный конструктор», позволяющий решать разнообразные образовательные задачи (обучающие, развивающие) путем варьирования и сочетания на занятии нескольких форм обучения: фронтальной, индивидуальной, парной, групповой.

При проведении обучения 200 преподавателей были реализованы следующие задачи:

- ознакомление с интерактивными практиками;
- развитие умений конструировать учебное занятие с применением интерактивных методов и форм;
- создание условий для реализации индивидуальных образовательных траекторий студентов на основе интерактивных практик;
- диагностика эффективности использования интерактивных методов и форм.

Диагностика основана на оценке компетенций преподавателя с точки зрения достижения на занятии диагностируемых целей обучения, особенностей межличностного взаимодействия, повышение интереса к занятию.

Предлагаемая нами диагностическая система включает пять индикаторов:

1. «Индивидуальный фокус» – проявление эмпатии при взаимодействии, создание атмосферы сотворчества, адаптация своего опыта к специальности обучаемого.
2. «Мотивационный фон» – создание мотивирующей среды и живой атмосферы, благоприятной для обучения.
3. «Взаимосвязь преподаватель-студент» – установление сотрудничества между студентами и преподавателем при организации работы над учебным материалом, содержанием обучения.
4. «Управление процессом» – организация и оптимизация работы студентов, направленная на достижение поставленных целей в отведенное время.
5. «Компетентность преподавателя» – глубина владения учебным материалом, завоевание доверия к себе как к специалисту в своей области [4, С.272].

С помощью индикаторов можно контролировать учебное занятие с позиции его подготовки (вариативная составляющая) и эффективности его реализации (инвариантная часть) и оценить свои сильные и слабые стороны для дальнейшего совершенствования.

Каждый индикатор содержит по 3 показателя, определяющие характеристики компетенции и имеющие разный уровень сформированности (всего 5 уровней).

Так, например, в индикаторе «Индивидуальный фокус» (Таблица 1) выделены следующие показатели:

1. Установление взаимосвязи со студентами;
2. Глубина взаимодействия со студентами;
3. Поддержка студентов.

Максимальная выраженность показателя определяется как повышением уровня (от 1 до 5), так и вариативностью оценивания в баллах: 0 – отсутствие признака; 1 – средний уровень выраженности; 2 – высокий уровень.

Показателю «Установление взаимосвязи со студентами» – первому уровню с оцениванием в 0, 1 или 2 балла соответствует следующая характеристика: «поддерживает визуальный контакт, реагируя на реплики студентов на протяжении всего занятия». Третьему уровню с 0, 1 или 2 баллами: «выделяет важные моменты из заданной и высказываний студентов». На четвертом уровне можно поставить только 1 или 2 балла, оценивая характеристику: «использует высказывания студентов в качестве основы, показывая связь с другим материалом темы, усиливая понимание материала». Так же на 1 или 2 балла оценивается пятый уровень с характеристикой – «возвращается к пройденному материалу, используя личные примеры студентов».

Таблица 1

Индикатор 1 «Индивидуальный фокус»

Уровни	Показатели		
	Установление взаимосвязи со студентами	Глубина взаимодействия со студентами	Поддержка студентов
1	Поддерживает визуальный контакт, реагируя на реплики студентов на протяжении всего занятия (0-1-2 балла)		Демонстрирует внимание языком тела (например, пишет на флипчарте или доске, стоя лицом к студентам) (0-1 балл)
2		Выявляет неточные или двусмысленные высказывания студентов и уточняет их (0-1-2 балла)	Высказывается, только когда необходимо пояснить материал или внести ясность в понимание студентов (1-2 балла)
3	Выделяет важные моменты из заданных и высказываний студентов (0-1-2 балла)	Прорабатывает неверные высказывания, не обижая студентов и не игнорируя их (0-1-2 балла)	При работе в малых группах уделяет внимание вопросам отдельных студентов, не прерывая обсуждение всей группы (0-1-2 балла)
4	Использует высказывания студентов в качестве основы, показывая связь с другим материалом темы, усиливая понимание материала (1-2 балла)	Задает сложные вопросы, которые не должны запутывать или наводить на правильный ответ (0-1-2 балла)	При работе в парах или малых группах уделяет время каждой подгруппе и демонстрирует в ней свой интерес (0-1-2 балла)

5	Возвращается к пройденному материалу, используя личные примеры студентов (1-2 балла)	Предлагает варианты творческих заданий с учетом индивидуальных особенностей студентов (0-1-2 балла)
---	--	---

Таким образом, максимальное количество баллов, которое преподаватель может получить за реализацию «Индивидуального фокуса» на занятии, составляет 73 балла. Это соответствует высокому уровню индикатора 1. Предполагается, что при наборе меньшей суммы баллов индикатор может соответствовать среднему (37-54 балл.) или низкому (0-36 балл.) уровню. Индикатор «Мотивационный фон» (Таблица 2) имеет следующие показатели:

1. Учет потребностей студентов;
 2. Поддержание интереса на занятии;
 3. Развитие желания и готовности студентов к включению в деятельность.
- Показателю «Учет потребностей студентов» – второму уровню с оценением в 0, 1 или 2 балла соответствует следующая характеристика: «делает индивидуальные поощрения студентов». Третьему уровню с 0, 1 или 2 баллами – «осуществляет обратную связь, проясняя трудности или особенности группового взаимодействия при выполнении задания». На четвертом уровне можно поставить только 0 или 1 балл, оценивая характеристику: «является соучастником работу групп, проявляет партнерство». 0-2 балла предполагается на пятом уровне за «активизацию работы студентов».

Таблица 2
Индикатор 2 «Мотивационный фон»

Уровни	Показатели	
	Учет потребностей студентов	Поддержание интереса на занятии
1		Четко произносит слова (0-1-2 балла)
2	Делает индивидуальные поощрения студентов по конкретным поводам в ситуациях с учебной ситуацией (0-1-2 балла)	Мимикой и жестами демонстрирует собственную заинтересованность процессом (0-1-2 балла)
3	Осуществляет обратную связь, проясняя трудности или особенности группового взаимодействия при выполнении задания (формулирует вопросы для студентов) (0-1-2 балла)	Варьирует содержание обучения, ориентируясь на индивидуальные восприятие и усвоение студентов (0-1-2 балла)
		Развитие желания и готовности студентов к включению в деятельность
		Мимикой и жестами демонстрирует собственную заинтересованность процессом (0-1-2 балла)
		Меняет громкость, интонацию, силу голоса, передавая эмоциональное состояние, соответствующее содержанию, и вызывает отклик аудитории (0-1-2 балла)

4	Является соучастником работы групп: осведомлен о процессе работы групп, проявляет партнерство (0-1 балла)	Соотносит отобранный материал с целями учебной работы, которые озвучивает студентам для каждого этапа занятия (0-1-2 балла)	Регулирует темп занятия с учетом поддержания рабочего и позитивного эмоционального настроения (0-1 балла)
5	Демонстрирует отношение «нет ничего невозможного», активизируя работу студентов (0-1-2 балла)	Озвучивает критерии и способы оценки работы студентов (0-1-2 балла)	Способствует эмоциональному отклику студентов, мотивируя их на действия (0-1-2 балла)

Для оставшихся трех индикаторов «Взаимосвязь преподаватель-студент», «Управление процессом» и «Компетентность преподавателя» также разработаны показатели и их характеристики. Оценка эффективности интерактивного занятия по предложенным индикаторам и показателям осуществляется на бланках, удобных для заполнения.

Соответствие общей суммы баллов более низкому уровню индикатора указывает на необходимость повышения качества подготовки занятия и развития профессиональных компетенций педагога. Профессиональная компетентность позволяет педагогу гибко моделировать образовательный процесс, самостоятельно генерировать и воплощать новые технологии обучения, что является актуальным в современных условиях. Именно профессионально компетентный учитель, реализуя собственные профессиональные возможности, оказывает позитивное влияние на формирование творческих способностей обучающихся и добивается лучших результатов в процессе учебно-воспитательной работы [3, с.69].

В ходе проекта была проведена апробация представленной диагностической методики. Ее можно рекомендовать для использования при оценке эффективности интерактивного занятия как самим преподавателем с целью проверки и дальнейшего совершенствования разработанного им занятия, так и коллегами-преподавателями, а также экспертами при аттестации педагогического мастерства преподавателя.

Список источников

1. Болотов В.А. Научно-педагогическое обеспечение оценки качества образования // Педагогика. 2010. № 1. С. 6-11.
2. Брызтко Н.М. Диагностическая деятельность педагога: учеб. пособие для студ. высш. уч. завед. / под ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. – М., 2008. 288с.
3. Вербицкий А.А. Компетентный подход и теория контекстного обучения. – М.: ИПКПС, 2004. – 84с.
4. Голованова И.И., Асафова Е.В., Телегина Н.В. Практики интерактивного обучения: метод. пособие. Казань: Казан. ун-т, 2014. – 288с.
5. Латыпова А.Ф., Дорофеев А.В. Теоретические аспекты многомерной диагностики в высшем профессиональном образовании // Фундаментальные исследования. 2014. №11-4. С. 899-903.

УДК 378

ББК 74.58

Н53

Научные редакторы:

доктор педагогических наук, профессор Е.В. Пискунова
доктор педагогических наук, профессор А.В. Тряпицын
доктор педагогических наук, профессор А.Г. Гогоберидзе
кандидат педагогических наук, доцент И.Ю. Азизова

Непрерывное педагогическое образование в современном мире: от исследовательского поиска к продуктивным решениям. Образовательный процесс в вузе в условиях внедрения образовательных и профессиональных стандартов: Сборник статей по материалам всероссийской научной конференции с международным участием, 25 марта 2015 года. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2015. – 287 с.

ISBN 978-5-8064-2130-3

В сборнике представлены теоретические и практические материалы, раскрывающие современные проблемы преемственности образовательных и профессиональных стандартов в сфере образования, особенности подготовки студентов в условиях стандартизации, особенности деятельности преподавателя вуза в условиях реализации современных образовательных программ.

Редакционная коллегия поместила материалы в авторском исполнении, за корректность и стилистическое изложение материала ответственность несут авторы.

ISBN 978-5-8064-2130-3

© РГПУ им. А.И.Герцена, 2015

© Коллектив авторов, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1.

Образовательный процесс в вузе в условиях внедрения образовательных и профессиональных стандартов

6

Пискунова Е.В. Обеспечение готовности выпускников вузов к профессиональной деятельности в сфере образования

6

Сюклягина И.И. Проблемы подготовки молодого учителя с позиций требований профессиональных стандартов

13

Гогоберидзе А.Г., Новицкая В.А. Модернизация основных образовательных программ бакалавриата в условиях внедрения профессиональных стандартов ..

22

РАЗДЕЛ 2.

Современные проблемы преемственности образовательных и профессиональных стандартов в сфере образования

27

Азизова И.Ю. Отражение преемственности уровней высшего педагогического образования в функциях методической подготовки студентов-биологов

27

Баранова Е.В., Симонова И.В. Информационные образовательные ресурсы как фактор реализации преемственности при подготовке бакалавров и магистров направления «Педагогическое образование»

33

Брижаник Е.И. Основа преемственности школьных и профессиональных образовательных стандартов «Педагогическое образование»

38

Вершинина Н.А. Взаимодействие учреждений профессионального образования с работодателями в целях повышения качества подготовки квалифицированных специалистов

44

Виноградова А.П. Анализ затруднений современного учителя в контексте взаимосвязи образовательного и профессионального стандарта в деятельности учителя

49

Голдкшина Т.А., Максимова Н.А. Преемственность образовательных стандартов СПО и профессиональных стандартов воспитателей ДОУ

55

Долматов А.В. Учитель сельской школы: профессиональный стандарт и проблемы подготовки

58

Елишкина А.Е. Преемственность образовательных стандартов дошкольного и начального общего образования как фактор изменений в образовательном процессе ВУЗа

63

Жук О.Л. Педагогическая подготовка студентов в классических университетах Беларуси

68

Клишарина М.М. Преемственность стандартов общего и педагогического образования Республики Казахстан в контексте проблемы формирования управленческих умений младших школьников

74

Комарова Ю.А. Национальные образовательные стандарты: опыт разработки и внедрения в США

79

Радионова Н.Ф., Ривкина С.В. Стандартизация в отечественном образовании как научная и практическая проблема

85