

**О ПОНЯТИИ И МОДЕЛЯХ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ**

**ABOUT THE CONCEPT AND MODELS OF BLENDED LEARNING**

**Гасангусейн Ибрагимович Ибрагимов**

**Hasanguseyn Ibrahimovic Ibragimov**

*Россия, Казань, Казанский федеральный университет*

*Russia, Kazan, Kazan federal university*

*E-mail: [guseinibragimov@yandex.ru](mailto:guseinibragimov@yandex.ru)*

**Елена Михайловна Ибрагимов**

**Elena Mikhaylovna Ibragimova**

*Россия, Казань, Казанский федеральный университет*

*Russia, Kazan, Kazan federal university*

*E-mail: [guseinibragimov@yandex.ru](mailto:guseinibragimov@yandex.ru)*

**Аннотация.** В статье выделены три подхода к определению понятия «смешанное обучение», раскрыты его модели, опирающиеся на соотношение традиционного и дистанционного форматов обучения.

**Ключевые слова:** традиционное обучение, дистанционное обучение, смешанное обучение, форма обучения, сочетание форм обучения.

**Annotation.** The article highlights three approaches to defining the concept of "blended learning", discloses its models based on the ratio of traditional and distance learning formats.

**Key words:** traditional education, distance learning, blended learning, form of education, combination of forms of education.

**Постановка проблемы.** Одним из инновационных трендов развития теории и практики образовательного процесса в высшей школе становится смешанное обучение (blended learning), предполагающее оптимальное сочетание преимуществ традиционного обучения с возможностями дистанционных технологий [3]. Термин смешанное обучение в отечественной педагогической литературе появился в начале 2000-х годов, а в последние

годы и особенно в период пандемии коронавируса COVID-19 число публикаций о смешанном обучении заметно выросло.

Однако, несмотря на частое употребление, остается неясным вопрос о том, что представляет собой смешанное обучение как педагогическое понятие – это новый метод, средство, форма организации обучения, технология или концепция обучения? Отсутствие более или менее научно обоснованной позиции по этому вопросу, затрудняет определение роли и места смешанного обучения в современном дидактическом знании.

**Цель исследования:** выявить основные признаки понятия «смешанное обучение», определить модели его реализации в высшей школе.

**Методы исследования:** изучение научно-педагогической литературы (отечественной и зарубежной), анализ и синтез, обобщение, абстрагирование, моделирование.

**Основные результаты.** В зарубежных научных изданиях термин смешанное обучение стал применяться с конца 90-х годов прошлого века, но лишь в 2006 году К. Дж. Бонком и Ч.Р. Грэхемом было дано определение этому понятию: «*смешанное обучение* – это форма обучения, совмещающая традиционное обучение в ходе личного общения (лицом к лицу, face-to-face) с обучением посредством применения компьютерных технологий» [11, с. 42]. Это определение считается принимаемым большинством исследователей. Здесь четко обозначается, что смешанное обучение – это *форма* обучения. Однако нам представляется, что оно носит слишком обобщенный характер, поскольку выделенный признак смешанного обучения (совмещение традиционного обучения лицом к лицу с обучением, посредством применения компьютерных технологий) не позволяет однозначно судить об особенностях и месте смешанного обучения в дидактической системе. Ведь обучение посредством применения компьютерных технологий имеет место и при традиционном обучении лицом к лицу, когда, например, педагог использует на учебном занятии те или иные компьютерные технологии (презентации,

обратная связь с применением компьютерных средств и т.д.), или студент выполняет самостоятельную работу с применением Интернет-ресурсов и др.

Еще одно определение, данное Е. Банадос, приводится в работе [12]: «*смешанное обучение* – это изменяющееся под конкретные задачи сочетание технологий и совместной аудиторной работы». В этом определении привлекает внимание выделение автором таких признаков смешанного обучения, как: а) сочетание технологий и совместной аудиторной работы; б) изменяющийся под конкретные задачи характер этого сочетания. Отсюда следует, что вариантов сочетания технологий и аудиторного обучения может быть много в зависимости от специфики решаемых задач. То есть смешанное обучение каждый раз при смене решаемых задач будет иметь свои особенности, а значит нельзя говорить о доминантной модели смешанного обучения: в системе высшего образования есть педагогические задачи, для решения которых больше подходят компьютерные технологии; в то же время есть круг задач, где их применение малоэффективно или даже неэффективно. С учетом этого можно определять оптимальные модели сочетания онлайн и традиционного обучения.

Интересна трактовка смешанного обучения, даваемая бизнес-структурами. Так, «Oxford Group», представляя свой опыт внедрения смешанного обучения, подчеркивает, что «...*смешанное обучение* – это бесшовная интеграция онлайн-и офлайн-методов обучения» [10, с. 5]. Здесь сделан акцент на *интеграции* онлайн и офлайн методов обучения. Вместе с тем, речь идет о методах (онлайн и офлайн) обучения, что существенно сужает предмет понятия «смешанное обучение». Говоря о «бесшовной интеграции», авторы вероятно хотят обратить внимание на то, что такая интеграция должна быть органичной.

Как видим, в зарубежных исследованиях даются несколько отличающиеся трактовки понятия «смешанное обучение», в которых, однако, выделяется общий для всех определений признак: сочетание традиционного обучения и обучения с применением компьютерных технологий.

А что говорят отечественные исследователи о смешанном обучении? Анализ пока еще немногочисленных работ в этом направлении позволяет выделить три подхода к определению данного феномена. В основе их выделения лежит соотношение очной и дистанционной форм обучения.

Сторонники первого подхода определяют смешанное обучение как «сочетание дистанционного обучения с использованием современных дистанционных и телекоммуникационных технологий и очного (аудиторного) обучения на ежегодных сессиях в университете» [2; 8].

Согласно второму подходу, смешанное обучение - это «использование в традиционном обучении информационно-образовательных средств с применением элементов дистанционного обучения (синхронных и асинхронных)» [4; 7].

Представители третьего подхода полагают, что «смешанное обучение — это модель обучения, которая совмещает взаимодействие противоречивых элементов, таких как элементы формального обучения и неформального, аудиторную работу с самостоятельной работой, современные технологии с элементами традиционного обучения» [1, с. 65].

Как видим, первый и второй подходы отличаются выбором базовой формы организации обучения – традиционной или дистанционной.

В первом случае очное обучение встраивается в структуру дистанционного обучения. Причем очный формат применяется «на ежегодных сессиях в университете». Фактически данное определение сводит смешанное обучение к известному заочному обучению, но реализуемому исключительно на основе современных дистанционных и телекоммуникационных технологий.

Второй подход к трактовке смешанного обучения в качестве основной формы рассматривает традиционный очный формат обучения, в который включаются элементы дистанционного обучения.

Что касается третьего подхода, то здесь смешанное обучение трактуется очень широко – как сочетание практически всех возможных форм обучения:

формального и неформального, традиционного и дистанционного, аудиторной и внеаудиторной и т. д.

Выделение базовой формы при определении смешанного обучения важно, поскольку от этого зависит и ответ на вопрос об удельном весе того или иного формата в смешанном обучении.

Смешанное – от слова «смешивать». Вопрос в том, что и с чем смешивать? В традиционной системе организации обучения всегда имело и имеет место смешивание, когда сочетаются разные методы, средства и т. д. Но это не называлось смешанным обучением. Появление этого термина обусловлено, прежде всего, возникновением информационно-компьютерных технологий и дистанционного обучения как новой формы получения образования.

Мы исходим из того, что *смешанное обучение* – это новая форма организации образовательного процесса, предполагающая сочетание традиционного и дистанционного форматов обучения, которое может быть организовано в различных вариантах. Например, на уровне учебного плана оно предполагает, что часть дисциплин учебного плана изучаются в онлайн-формате (асинхронное дистанционное обучение), т. е. полностью самостоятельно, используя выставленные и рекомендованные преподавателем учебные онлайн-материалы (лекции, задания к различным видам занятий, тесты и др.), а другие дисциплины - в традиционном формате. Другой вариант – понедельное (четная, нечетная недели) сочетание в рамках учебного семестра синхронного дистанционного обучения и традиционного формата. На уровне отдельной дисциплины смешанное обучение также может быть реализовано в различных вариантах: например, выведение лекций в онлайн-формат (видео-лекции), а остальные виды занятий проводятся в традиционном формате с применением всего богатства возможностей цифровых технологий [5; 6].

Важный вопрос в смешанном обучении – роль и место традиционного и дистанционного форматов. В этой связи отметим, что в реальной практике

имеют место разные сочетания. Например, утверждается, что смешанным считается обучение, в котором доля электронного формата в общем образовательном процессе составляет от 30% до 80%; до 30% - традиционное обучение с компьютерной поддержкой; от 80% и выше – полное электронное обучение [9].

**Выводы.** В смешанном обучении его дистанционный (цифровой) компонент выступает как вспомогательный, направленный на дополнение и (или) усиление базового традиционного формата обучения. Отсюда и соотношение форматов традиционного и дистанционного обучения определяется исходя из принципа доминирования традиционного формата над дистанционным. В зависимости от конкретных условий оно может быть различным, но при этом для системы формального обучения традиционный формат должен быть преобладающим (не менее 60%). В этой связи возникает много вопросов, которые требуют специальных исследований.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абросимова Г.А. Новые технологии образования в вузе: смешанное обучение//Альма-матер,2019. №6. – С. 65-69,
2. Андреева О. Смешанное обучение как одно из конкурентных преимуществ вузов. URL: <http://megaport-nn.ru/content/articles/19161/>
3. Браун А., Бимроуз Дж. Инновационные образовательные технологии (проблемы практического использования) //Высшее образование в России. - 2007. - №4. - С. 98-100.
4. Волосюк И. В., Казакевич В. Б. Использование моделей смешанного обучения в вузе как необходимое условие методической и предметной компетентности преподавателя иностранного языка // Репозитарий БГПУ. Электронный ресурс.URL: [http://elib.bspu.by/bitstream/dos/4710/1\\_Волосюк-Казакевич-1.pdf](http://elib.bspu.by/bitstream/dos/4710/1_Волосюк-Казакевич-1.pdf) (дата обращения:18.06.2019)
5. Гафуров И.Р. Трансформация обучения в высшей школе во время пандемии: болевые точки / И. Р. Гафуров, Г. И. Ибрагимов, А.М. Калимуллин, Т. Б. Алишев // Высшее образование в России.- 2020. - №10. - С. 101-112/
6. Ибрагимов Г. И. Особенности моделей дистанционного обучения в условиях онлайн-образования / Г. И. Ибрагимов, Е. М.

- Ибрагимова // Инновации в профессионально-педагогическом образовании: материалы 25-й Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 7-8 апреля 2020 г. / Под науч. Ред. Е. М. Дорожкина, В. А. Федорова. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2020. Том II. 366 с. – С. 196-199.
7. Капустин Ю.И. Педагогические и организационные условия эффективного сочетания очного обучения и применения технологий дистанционного образования. М., 2005;
  8. Мохова М.Н. Активные методы в смешанном обучении в системе дополнительного педагогического образования. М., 2005
  9. Семенова И. Н., Слепухин А. В. Дидактический конструктор для проектирования моделей электронного, дистанционного и смешанного обучения в вузе // Педагогическое образование в России. 2014. №8. С. 68-74.
  10. Blended Learning Today: Designing in the New Learning Architecture [электронный ресурс] // The Oxford Group –2014. 28 p.
  11. Curtis, J. Bonk The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs / Curtis J. Bonk, Charles R. Graham // Pfeiffer. –2006
  12. Tomlinson, B. Blended Learning in English Language Teaching: Course Design and Implementation [электронный ресурс] / Tomlinson, B., Whittaker, C. // British Council –2013. 258 p.

## РЕГИСТРАЦИОННАЯ ФОРМА

для участия в V Всероссийской научно-практической  
конференции с международным участием  
АНДРЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ:  
«Современные концепции и технологии творческого саморазвития  
личности»

Фамилия, имя, отчество (полностью на русском)	Ибрагимов Гасангусейн Ибрагимович
Фамилия, имя, отчество (полностью на английском)	<b>Hasanguseyn Ibrahimovic Ibragimov</b>
Тема доклада (на русском)	<b>О ПОНЯТИИ И МОДЕЛЯХ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ</b>
Тема доклада (на английском)	<b>ABOUT THE CONCEPT AND MODELS OF BLENDED LEARNING</b>
Форма участия (очное, заочное)	ОЧНОЕ
Место работы, учебы ( <u>полное название</u> <u>учреждения.</u> <u>без</u>	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный

<b><u>сокращений)</u></b>	университет;
Должность	профессор
Ученая степень, почетное звание (если есть)	Д.п.н., член-корр.РАО
Почтовый адрес (с индексом)	420136 г.Казань; ул.Ф.Амирхана д.85-а, кв. 52
Телефон домашний	
Телефон мобильный	89172292468
E-mail:	guseinibragimov@yandex.ru
Потребность в аудио, видео аппаратуре	
Нужно бронировать гостиницу (да, нет)	