

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ОБРАЗОВАНИЕ И САМОРАЗВИТИЕ  
EDUCATION AND SELF DEVELOPMENT

Том 16, № 3, 2021  
Volume 16, № 3, 2021

Казань – Kazan, 2021

«Образование и саморазвитие» – рецензируемый научный журнал. Был основан в 2006 г. В.И. Андреевым, действительным членом Российской академии образования, доктором педагогических наук, профессором КФУ. Учредитель: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук (педагогика).

Журнал издается в печатной форме ежеквартально.

Журнал публикует оригинальные научные статьи на русском и английском языках. Все статьи имеют названия, ключевые слова и аннотации на двух языках. Полная информация о том, как подавать статьи, представлена на сайте журнала по адресу <http://ru.eandsjournal.org/for-contributors/>

Журнал индексируется и архивируется в Российском индексе цитирования (РИНЦ) и SCOPUS.

'Education and Self Development' is a peer-reviewed journal established in June 2006 by Valentin Andreev, member of the Russian Academy of Education, DSci, Professor at KFU. The founding organization is Kazan Federal University.

The journal is included in the list of periodicals approved by the State commission for academic degrees and titles of the Russian Federation (Specialization: Pedagogy / Education).

It is published quarterly.

The Journal publishes contribution in both Russian and English. All contributions have titles, keywords and abstracts in both languages. Full information on how to submit manuscripts to the Journal can be found at the Journal's website <https://en.eandsjournal.org/>

The journal is indexed and archived in the Russian Index of Scientific Citations and SCOPUS.

#### **Учредитель**

Казанский федеральный университет  
<http://kpfu.ru/glavnaya>

#### **Адрес редакции**

г. Казань, 420021,  
ул. М. Межлаука, д. 1  
+7 (843) 221 3475, +7 (917) 904 9885  
[samorazvitie@mail.ru](mailto:samorazvitie@mail.ru)

#### **ISSN**

1991-7740

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор) –  
Свидетельство о регистрации серии  
ПИ № ФС77-55321 от 04.09.2013 г.

Подписной индекс – 36625.

Информация о подписке размещена  
в каталоге «Роспечать».

Цена свободная

**16+**

#### **Открытый доступ**

Образование и Саморазвитие –  
журнал с открытым доступом,  
который не взимает платы за публикацию.  
Журнал публикуется за счет средств  
Казанского Федерального Университета.

#### **Founder**

Kazan Federal University  
<http://kpfu.ru/eng>

#### **Contact**

1 Mezhlauka Street, Kazan, 420021  
Russian Federation  
+7 (843) 221 3475, +7 (917) 904 9885  
[samorazvitie@mail.ru](mailto:samorazvitie@mail.ru)

#### **ISSN**

1991-7740

The Journal is registered  
by the Federal Service for Supervision  
in the Sphere of Telecom,  
Information Technologies  
and Mass Communications.  
The registration certificate is  
ПИ № ФС77-55321 issued on 04.09.2013

#### **Open Access**

E&SD is an open access journal  
fully funded by Kazan Federal University.  
Articles are available to all without  
charge, and there are no article  
processing charges (APCs) for authors

#### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Валеева Роза Алексеевна**

Доктор педагогических наук, профессор,  
заведующий кафедрой педагогики  
Института психологии  
и образования Казанского  
федерального университета  
(Казань, Россия)  
valeykin@yandex.ru

#### ЗАМЕСТИТЕЛЬ РЕДАКТОРА

**Ник Рашби**

Доктор, приглашенный профессор  
Казанского федерального университета.  
В течение 22 лет был редактором журнала  
British Journal of Educational Technology.  
nick.rushby@conation-technologies.co.uk  
+44 1959 525205

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Гафуров Ильшат Рафкатович**

Ректор Казанского (Приволжского)  
федерального университета, доктор  
экономических наук, профессор  
public.mail@kpfu.ru  
+7 843 292 6977

**Масалимова Альфия Рафисовна**

Доктор педагогических наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
педагогики высшей школы и руководитель  
Центра публикационной поддержки  
Института психологии и образования  
Казань (Россия)  
esd.editorial.council@list.ru

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Динара Бисимбаева**

**(Помощник редактора)**

Научный сотрудник Института  
психологии и образования  
Казанского федерального университета  
Казань (Россия)  
editorial.team12@gmail.com

**Калимуллин Айдар Минимансурович**

Директор Института психологии  
и образования Казанского  
федерального университета, доктор  
исторических наук, профессор  
(Казань, Россия)  
kalimullin@yandex.ru

**Александр Дж. Ромишовски**

Доцент Школы Образования,  
Сиракузский университет, США  
ajromisz@syr.edu

#### EDITOR-IN-CHIEF

**Valeeva Rosa Alekseevna**

Doctor of Education, Professor,  
Head of the Pedagogy Department  
at the Institute of Psychology and Education  
in Kazan (Volga Region) Federal University,  
(Kazan, Russia)  
valeykin@yandex.ru

#### DEPUTY EDITOR

**Nick Rushby**

Visiting professor in Kazan Federal  
University. He was formerly Editor  
of the British Journal of Educational  
Technology for 22 years

#### EDITORIAL COUNCIL

**Ishat Gafurov**

Rector of Kazan (Volga region)  
Federal University (Kazan, Russia),  
Doctor of Economics, professor

**Alfiya R. Masalimova**

Doctor of Education, Professor,  
Head of the Department of Higher School  
Pedagogy, Head of the Publication Support  
Centre, Institute of Psychology and Education  
Kazan (Russia)

#### EDITORIAL BOARD

**Dinara Bisimbaeva (editorial assistant)**

Research Associate, Institute of Psychology  
and Education (Kazan Federal University)  
Kazan, Russia

**Aydar M. Kalimullin**

Director, Institute of Psychology and  
Education, Kazan Federal University  
Professor of History

**Alexander Romiszowski**

Adjunct Associate Professor, School  
of Education, Syracuse University, USA  
ajromisz@syr.edu

УДК 159.9.07

## Специфика структурно-функциональных характеристик прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушением речи

Анна И. Ахметзянова<sup>1</sup>, Татьяна В. Артемьева<sup>2</sup>, Ирина С. Сальникова<sup>3</sup>,  
Елена А. Лемех<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4962-0011>

<sup>2</sup> Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: Tatyana.artemeva@kpfu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0040-1301>

<sup>3</sup> Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: isalnikova777@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4623-8017>

<sup>4</sup> Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, Минск, Беларусь

E-mail: vea.68@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2634-7435>

DOI: 10.26907/esd.16.3.31

Дата поступления: 20 апреля 2021; Дата принятия в печать: 25 июня 2021

### Аннотация

Способность к прогнозированию является одним из важных аспектов психического развития человека, в частности, отмечается взаимосвязь прогностической компетенции и процесса социализации. Как показывают психологические исследования, дети с особыми образовательными потребностями, в том числе дети с общим недоразвитием речи, в сравнении с их сверстниками без речевой патологии более подвержены нарушению социализации и возникновению школьной дезадаптации, что влияет на успешность обучения. Такие дети испытывают трудности в соблюдении социальных норм при осуществлении своих целей, так как не могут предвосхитить последствия определенной ситуации, что может привести к девиантному поведению и школьной неуспеваемости. С целью изучения структурно-функциональных характеристик прогнозирования у дошкольников с общим недоразвитием речи в данной работе проанализированы имеющиеся в научной литературе результаты исследований по данной проблеме, представлены результаты собственного экспериментального исследования, проведенного с помощью методики «Прогностические истории», разработанной преподавателями кафедры психологии и педагогики специального образования Казанского федерального университета, и сравнительный анализ данных, полученных в ходе проведенного эксперимента. Как показало наше исследование, дети дошкольного возраста с общим недоразвитием речи демонстрируют более низкие показатели по всем характеристикам прогнозирования в сравнении с их нормотипичными сверстниками, имеют специфические особенности прогноза вследствие речевой патологии и недостатков высших психических функций, значимыми из которых являются недостаточность когнитивной функции прогнозирования и прогноза высказывания. Недостатки прогностической способности у дошкольников с речевой патологией обуславливают риск возникновения социальной дезадаптации, что требует внимания специалистов в области специального образования. Полученные нами данные расширяют научные представления о прогностической компетентности дошколь-

ников с общим недоразвитием речи, дополняют картину ее специфических особенностей, выделяют наиболее значимые недостатки процесса прогнозирования данной категории детей. Это позволяет определить направления работы по развитию прогностических функций у дошкольников с общим недоразвитием речи, а также предотвратить или минимизировать проявления школьной дезадаптации.

**Ключевые слова:** прогнозирование, антиципация, предвосхищение будущего, общее недоразвитие речи, дошкольники.

## Structural and Functional Characteristics of Prediction in Preschool Children with Speech Impairment

Anna I. Akhmetzyanova<sup>1</sup>, Tatyana V. Artemieva<sup>2</sup>, Irina S. Salnikova<sup>3</sup>,  
Elena A. Lemekh<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Kazan Federal University, Kazan, Russia

E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4962-0011>

<sup>2</sup> Kazan Federal University, Kazan, Russia

E-mail: Tatyana.artemeva@kpfu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0040-1301>

<sup>3</sup> Kazan Federal University, Kazan, Russia

E-mail: isalnikova777@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4623-8017>

<sup>4</sup> Maksim Tank Belarusian State Pedagogical University, Minsk, Belarus

E-mail: vea.68@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2634-7435>

DOI: 10.26907/esd.16.3.31

Submitted: 20 April 2021; Accepted: 25 June 2021

### Abstract

The ability to predict is one of the important aspects of human mental development. There is a relationship between prognostic competence and the process of socialization. Psychological studies show that children with special educational needs, including children with general speech underdevelopment, when compared with their peers without speech pathology, are more susceptible to impaired socialization and the occurrence of school maladjustment. This affects the success of their schooling. Such children experience difficulties in complying with social norms in the implementation of their goals, since they cannot anticipate the consequences of a certain situation. This can lead to deviant behavior and failure at school. This article examines the features of the structural and functional characteristics of forecasting in preschoolers with general speech underdevelopment. It analyzes the research results given in the scientific literature, presents the results of the authors' own experimental research conducted using the "Prognostic stories" technique developed by the teachers of the Department of Psychology and Pedagogy of Special Education of the Kazan (Volga region) Federal University, and a comparative analysis of the data obtained during the experiment. The study showed that preschool children with general speech underdevelopment have lower indicators in all predictive characteristics in comparison with normative peers, and also have specific prognosis features due to speech pathology and deficiencies in higher mental functions. The most important of these are the lack of cognitive predictive function and prediction of utterance. The disadvantages of the prognostic ability of preschoolers with speech pathology determine the risk of social maladjustment, which requires the attention of specialists in the field of special education. The results obtained expand the understanding of the state of development of

the prognostic competence of preschoolers with general speech underdevelopment. They present a more complete picture of its specific features, and highlight the most significant disadvantages of the forecasting process for this category of children. This indicates the directions of work on the development of prognostic processes in preschoolers with general speech underdevelopment, as well as the prevention or minimization of the outcomes of school maladjustment.

**Keywords:** forecasting, anticipation, general speech underdevelopment, preschoolers.

## Введение

### *Актуальность проблемы*

Современные научные исследования позволяют утверждать, что способность к прогнозированию является одним из важных аспектов психического развития человека, в частности отмечается взаимосвязь прогностической компетенции и процесса социализации. В дошкольном возрасте проблема социализации особенно важна в связи с предстоящим поступлением ребёнка в школу, где успешность обучения зависит от успешности адаптации. Как показывают психологические исследования, дети с особыми образовательными потребностями, в том числе дети с общим недоразвитием речи, больше, чем их здоровые сверстники, подвержены школьной дезадаптации. Как отмечает Л. А. Зайцева, у детей с общим недоразвитием речи затруднено взаимодействие с социальной средой, снижена способность адекватного реагирования на изменения в окружающей среде, затруднено понимание усложняющихся задач. Такие дети испытывают трудности в соблюдении социальных норм при осуществлении своих целей, что может привести к девиантному поведению (Zaitseva, 2010).

Изучение прогностической компетентности у лиц с речевыми патологиями вызывает особый интерес. Это объясняется тем, что по мере развития речи расширяются возможности реконструкции прошлого и предвосхищения будущего (Akhmetzyanova, 2003). При этом условием для дифференциации пространства и времени, разделения прошлого, настоящего и будущего является словесное опосредование пространственно-временных представлений (Fraisie, 1978).

Важность исследования особенностей прогнозирования детей с общим недоразвитием речи (ОНР) дошкольного возраста обусловлено началом полноценного развития прогностической способности именно в данном возрастном периоде (Zaporozhets & Neverovich, 1974; Atance & Jackson, 2009; Busby & Suddendorf, 2005). Кроме того, именно в дошкольном возрасте происходит усвоение новых социокультурных ролей, норм и образцов деятельности и общения, что в дальнейшем скажется на социальной адаптации ребёнка.

Однако, несмотря на некоторые уже имеющиеся в научной литературе данные, в настоящий момент не существует целостного представления о специфике прогнозирования у лиц с особыми образовательными потребностями, в том числе у детей с данной речевой патологией, что обуславливает актуальность данного исследования. Необходимо изучение специфики прогностических процессов у дошкольников с общим недоразвитием речи, что позволит предотвратить или устранить проблемы социальной адаптации данной категории детей.

### *Анализ отечественной и зарубежной литературы по проблеме исследования*

В научной литературе существует много определений термина «прогнозирование». В настоящее время данный термин, тождественный терминам «антиципация», «прогностические/предвосхищающие навыки» (predictive/anticipatory skills), определяют как «способность человека предвосхищать ход событий, собственных действий и поступков окружающих, строить деятельность на основа-

нии адекватного вероятностного прогноза» (Peresleni, Podobed, & Chuprov, 1990; Vassilopoulos, 2004).

Результаты исследований по проблеме прогнозирования дошкольников с особыми образовательными потребностями подтверждают, что на ранней стадии развития прогностической компетенции нормотипичные дети имеют менее краткосрочную и более реалистичную перспективу будущего времени, чем дезадаптированные дети, которые в большей степени подвержены склонности принимать желаемое за действительное (Klineberg, 1967). Этот результат указывает на то, что в случае когнитивных затруднений дети с ОВЗ, в том числе у детей с ОНР, направляют свое мышление и поведение на события и цели ближайшего будущего (Trommsdorff, 1983).

В. П. Глухов отмечает, что дети с общим недоразвитием в большинстве случаев затрудняются при выполнении заданий, результат выполнения которых во многом зависит от способности наглядно предвосхитить развитие ситуации (Glukhov, 1986).

А. И. Ахметзянова в результате своих исследований отмечает, что у большинства детей с общим недоразвитием речи адекватный прогноз событий формируется более медленными темпами с большим количеством «ошибок отвлечения». Данные замечания отражают у детей с общим недоразвитием речи неустойчивость внимания к поступающей информации, низкий уровень избирательного внимания, характерный для основной массы детей с недоразвитием речи, что отрицательно влияет на эффективность переработки информации. В результате дошкольники с недоразвитием речи часто попадают в конфликтные ситуации вследствие низкой и замедленной способности к прогнозированию событий и своего поведения (Akhmetzyanova, 2004).

Кроме того, дети с общим недоразвитием речи не фиксируют в памяти те прогнозы, которые оказались ошибочными, а также могут забывать случайно появившиеся адекватные способы решения. Таким образом, можно предположить, что дети с общим недоразвитием речи не способны переносить свой прошлый опыт на действия в настоящем, а значит, и адекватно прогнозировать будущее (Akhmetzyanova, 2017). Дети, имеющие речевые нарушения, испытывают трудности в удержании заданной установки памяти и в её применении в ситуациях прогноза (Bendixen, Scharinger, Strauß, & Obleser, 2015). Прогноз дальнейших событий затруднен у детей с нарушениями вследствие того, что дети используют нерациональные или случайные стратегии в прогнозировании, предшествующий опыт не используется в новых ситуациях, возникают трудности с удержанием прогнозов в памяти и их сопоставлении (Akhmetzyanova, 2017).

Исследование Е. С. Викторовой и О. Л. Лехановой показало, что дошкольникам с общим недоразвитием речи требуется больше времени на усвоение принципа когнитивного правила, они чаще ошибаются, делают неверный прогноз. В целом дети с недоразвитием речи обнаруживают невозможность комплексной оценки ситуации, стремятся к когнитивному упрощению задания, не могут продемонстрировать успешность ориентировки в новой ситуации и новых правилах (Viktorova & Lekhanova, 2015).

Рядом авторов было отмечено, что дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности в прогнозировании будущих событий, не могут предвосхитить собственное поведение во фрустрирующих и субъективно значимых ситуациях, что в итоге проявляется в повышенной конфликтности детей (Akhmetzyanova, 2004; Kalyuzhin & Sirotkina, 2014; Pearl, French, Dumas, Moreland, & Prinz, 2014). Кроме того, А. И. Ахметзянова указывает, что дети с речевыми нарушениями не всегда

воспринимают запреты взрослого как источник собственной безопасности, что также приводит к нарушениям социальных норм (Akhmetzyanova & Artemyeva, 2020b).

О. Л. Леханова определила, что дети с ОНР гораздо чаще демонстрируют неумение построить вероятностную модель будущего, дают формальные ответы на вопросы, отказываются от ответа (Lekhanova 2008). Описанные особенности вербального прогнозирования детей дошкольного возраста с ОНР также находят свое отражение в работах А. И. Ахметзяновой, З. Б. Вахобжоновой и обусловлены недостаточностью регуляционно-коммуникативных умений, речевого общения и социального взаимодействия (Akhmetzyanova, 2004; Vahobzhonova, 2012). Кроме того, вербальное оформление прогноза детьми с общим недоразвитием речи недостаточно детализировано, вследствие чего прогноз не раскрывает деятельность участников событий, не конкретизирует их эмоционального состояния, взаимоотношений между ними. Это может привести к тому, что ребенку будет сложнее определиться с выбором собственных стратегий построения образа желаемого будущего (Akhmetzyanova, 2017).

Эмоциональное предвосхищение детьми дошкольного возраста с общим недоразвитием речи также имеет свои особенности. Как указывает Е. М. Кудряшова, для детей с общим недоразвитием речи эмоциональное предвосхищение свойственно лишь в общем смысле: они способны представить и понять значение последствий собственных действий для окружающих, однако это характерно для знакомых детям конкретных ситуаций, в новых же условиях прогноз эмоций ограничен (Kudryashova, 2006). Недостаточная способность к эмоциональному прогнозированию детей с общим недоразвитием речи, обусловленная обобщенностью эмоциональных переживаний, отражается на понимании значимости социальной ситуации для ее участников и возможности изменения собственного поведения в зависимости от обстоятельств (Kalyuzhin & Sirotkina, 2014). Кроме того, способность регулировать эмоции является одним из самых значительных факторов, влияющих на поведение детей, появление у них агрессии и тревожности, что может привести в дальнейшем к развитию девиантного поведения (Pearl et al., 2014). Также ряд авторов отмечает, что у детей с ОНР вследствие речевой патологии затруднено взаимодействие с социальной средой, вследствие чего дети данной категории хуже различают эмоции собеседников и практически не могут предсказать будущие эмоциональные состояния участников событий (Akhmetzyanova, 2004; Kalyuzhin & Sirotkina, 2014; Kudryashova, 2006).

Из анализа имеющихся в научной литературе результатов исследований прогностической компетентности детей с общим недоразвитием речи следует вывод, что процесс прогнозирования у данной категории детей затруднен вследствие недостатков высших психических функций (памяти, мышления, воображения, восприятия), речемыслительной деятельности, а также трудностей взаимодействия с окружающей средой. Дети с ОНР используют нерациональные стратегии прогноза, испытывают трудности дифференцирования эмоций окружающих, вследствие чего не могут предсказать поведенческих реакций окружающих на их поступки, не способны к достаточной вербализации прогноза. Однако данные затруднения в прогностической деятельности характерны в общем для всех детей с особыми образовательными потребностями, не выявлены специфические, наиболее значимые особенности прогнозирования дошкольников с общим недоразвитием речи.



*Цель и задачи исследования*

Цель исследования: изучение специфики структурно-функциональных характеристик прогнозирования у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

*Задачи:*

Провести эмпирическое исследование структурно-функциональных характеристик прогнозирования детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и выявить их специфику.

Осуществить синтез выявленных особенностей структурно-функциональных характеристик прогнозирования у исследуемых групп.

Сравнить данные изучаемой категории детей, полученные в ходе проведённого эксперимента, с показателями их сверстников.

Обобщить полученные результаты.

*Теоретический и практический вклад материалов статьи*

Представленные нами данные пополняют теоретические сведения об особенностях структурно-функциональных компонентов детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, позволяют сформировать более целостную картину состояния сформированности прогностической компетентности дошкольников с данной речевой патологией, выделить в их функции прогнозирования наиболее значимые особенности, требующие усиленного внимания. Теоретическая освещённость по проблеме прогнозирования дошкольников с ОНР позволит работникам сферы специального образования определить направления деятельности по развитию прогностических процессов у данной категории детей, предотвратить или минимизировать проявления недостатков социальной адаптации, в том числе школьной дезадаптации, что положительно скажется на социальном развитии дошкольника и его будущей школьной успеваемости.

**Методология исследования**

*Методы и методики исследования*

В ходе проведения данного исследования нами были использованы следующие методы: теоретический анализ литературы отечественных и зарубежных ученых по исследуемой теме; экспериментальное исследование особенностей структурно-функциональных особенностей прогнозирования; синтез выявленных особенностей структурно-функциональных характеристик прогнозирования у исследуемых групп; метод количественной и качественной обработки данных; сравнительный анализ данных, полученных в ходе проведённого эксперимента; обобщение полученных результатов.

Для изучения специфики функциональных характеристик прогнозирования у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи нами была использована методика «Прогностические истории» (2018), разработанная преподавателями кафедры психологии и педагогики специального образования Казанского (Приволжского) федерального университета. Данная методика позволяет определить уровень развития функциональных (регулятивная, когнитивная, рече-коммуникативная функции) и структурных (прогноз действия, прогноз высказывания, прогноз эмоций) компонентов прогнозирования посредством анализа вербального прогноза ребёнка в типичных для дошкольного возраста ситуациях. Также методикой предусмотрено изучение невербального уровня прогнозирования в случаях, когда у ребёнка недостаточный уровень речевого развития.

Статистическая обработка эмпирических данных производилась с помощью программы SPSS. Количественный и качественный анализ полученных данных осуществлялся с опорой на t-критерий Стьюдента и с учетом уровня значимости  $p < 0.001$ , согласно которому были выявлены различия в показателях исследуемых групп.

#### *Экспериментальная база исследования*

Исследование проводилось на базе нескольких образовательных учреждений г. Казани: МАДОУ «Детский сад № 252» комбинированного вида; МБДОУ «Детский сад № 48» комбинированного вида; МБДОУ «Детский сад № 63» комбинированного вида; МБДОУ «Детский сад № 151» комбинированного вида. Часть выборки детей с общим недоразвитием речи была проведена на базе следующих детских образовательных учреждений г. Казани: КМДОУ «Детский сад № 1»; МАДОУ «ЦРР-детский сад № 16». Часть выборки детей с нормативным развитием была проведена на базе следующих детских образовательных учреждений г. Казани: МАДОУ «Детский сад № 293» комбинированного вида; МАДОУ «Детский сад № 334» комбинированного вида; МАДОУ «Детский сад № 59» комбинированного вида.

В круг исследования, проводимого на протяжении 2019-2021 годов, было включено 68 детей дошкольного возраста в возрасте от 5 до 7 лет.

Нами было сформировано 2 группы.

Группу 1 составили 34 ребёнка дошкольного возраста, которые по итогам исследования психолого-медико-педагогической комиссии имели заключение об общем недоразвитии речи. В этой группе выборка детей по уровню развития речи оказалась однородной – 50% детей имели общее недоразвитие речи I-II уровня речевого развития, из которых 4 ребёнка имели заключение ОНР I уровня речевого развития (11,8%), 13 детей – ОНР II уровня речевого развития (38,2%). У оставшихся 50% детей было диагностировано недоразвитие речи III-IV уровня речевого развития, из которых 12 детей имели ОНР III уровня речевого развития (35,3%) и 5 детей (14,7%) – ОНР IV уровня речевого развития.

Группу 2 составили 34 ребёнка дошкольного возраста, развитие речи которых соответствовало возрастной норме.

#### *Этапы исследования*

Проведенное исследование состояло из 5 связанных между собой этапов.

На первом этапе нами была изучена документация детей, обучающихся в дошкольных образовательных организациях и составивших базу исследования, вследствие чего были сформированы 2 группы – 1 группа с детьми с общим недоразвитием речи, 2 группа с нормотипичными детьми.

Второй этап исследования представлял экспериментальное изучение структурно-функциональных характеристик прогнозирования у сформированных групп. Тест проводился индивидуально. Обследование ребенка проводилось по методике «Прогностические истории» (2018) с помощью альбома, в котором детям предлагалось 6 историй: 3 ситуации – для изучения способности давать прогнозы в ситуации организованной деятельности (занятие в детском саду, возвращение с прогулки, игра с родителем) и ещё 3 ситуации – для изучения способности прогнозировать дальнейшее развитие событий в свободной деятельности (свободная игра детей, игра на прогулке, игра дома).

По каждой ситуации ребенку предъявлялись 2 картинки с кратким описанием происходящего на них. Затем следовал чистый лист, а ребенка просили продолжить историю. После того как был получен ответ ребенка, если полнота ответа

(прогноз действий, прогноз высказываний, прогноз чувств) была недостаточной, детям задавались вопросы о недостающем структурном компоненте прогноза (что будут делать, говорить или чувствовать герои).

Но если уровень речевого развития ребенка оказывался слишком низким и он не был способен дать вербальный ответ, то ему предъявлялись 2 картинки с вероятным продолжением истории, одну из которых ребёнку предлагалось выбрать. Одна из картинок демонстрировала просоциальное поведение главного героя, другая – асоциальное поведение (Akhmetzyanova & Artemyeva, 2020a).

Время выполнения методики занимало 10-15 минут.

На третьем этапе исследования нами была проведена количественная и качественная обработка данных с подробным разбором вариантов ответов исследуемых групп детей, а также представлением примеров ответов детей.

Четвертый этап нашего исследования составляло сравнительное изучение данных, полученных в ходе исследования экспериментальной (дошкольники с ОНР) и контрольной (нормотипичные дошкольники) группы.

Пятый, последний, этап представлял обобщение полученных данных, составлением общей картины специфики структурно-функциональных характеристик прогнозирования у дошкольников с общим недоразвитием речи.

#### *Оценочные критерии*

Прежде всего проводилась оценка структурных характеристик прогнозов у детей по каждой из 6 ситуаций по трем компонентам: прогнозирование действия, высказывания и чувств (эмоций) в зависимости от того, смог ли ребенок дать самостоятельный ответ, смог ли он это сделать только после подсказки взрослого или ребенку был доступен только выбор картинок:

4 балла присваивается ребенку за самостоятельный ответ;

3 балла – ответ с подсказкой (наводящие вопросы);

2 балла – ответ с наглядной опорой (выбор одной из предложенных картинок);

1 балл – невербальный выбор (только выбор картинки, без вербального ответа);

0 баллов – нет ответа.

Затем было подсчитано количество баллов по всем структурным компонентам прогноза 6 ситуаций.

Проведена оценка функциональных характеристик прогнозов детей.

Уровень развития регулятивной функции оценивался по следующим критериям:

Выделение нормы, следование ей (1 балл) / нарушение социальной нормы, правила в прогнозе (0).

Оптимистическая (1) / пессимистическая (0) установка в прогнозе.

Конструирование активной (1) / пассивной (0) позиции.

Уровень развития когнитивной функции прогнозирования оценивался по следующим критериям:

Вариативность (1) / инвариантность (0) прогноза.

Детализация (1) / обобщенность (0) прогноза.

Долгосрочный (1) / краткосрочный (0) прогноз.

Реалистичные (1) / фантастические (0) образы ситуации будущего.

Сформированность рече-коммуникативной функций прогнозирования оценивалась по следующим критериям:

Максимальная (1) / минимальная (0) вербализация прогноза.

Полнота (1) / бедность (0) рече-языковых средств.

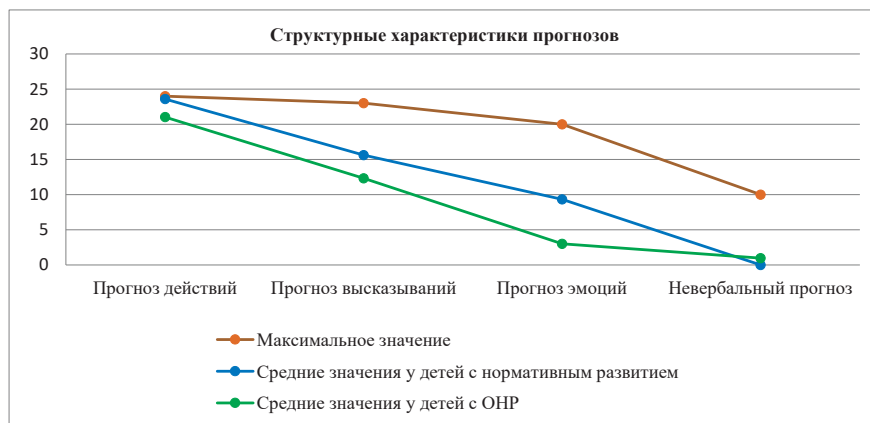
На основе выставленных баллов по структурным и функциональным характеристикам прогнозирования определялся уровень развития прогностической способности детей в сфере взаимодействия с родителями, другими взрослыми и сверстниками, отдельно был рассмотрен уровень развития прогнозирования дошкольников в свободной и организованной деятельности.

### Результаты и их интерпретация

Для выявления особенностей структурно-функциональных характеристик прогнозирования у дошкольников с общим недоразвитием речи был проведен сравнительный анализ полученных данных.

**Таблица 1.** Структурные характеристики прогнозов у детей с общим недоразвитием речи и у нормотипичных детей

Структурные компоненты	Минимум (Min)		Максимум (Max)		Среднее значение (M)		Стандартное отклонение (SD)	
	Дети с ОНР	Дети с нормативным развитием	Дети с ОНР	Дети с нормативным развитием	Дети с ОНР	Дети с нормативным развитием	Дети с ОНР	Дети с нормативным развитием
Прогноз действий	4,00	21,00	24,00	24,00	21,03	23,59	5,86	0,74
Прогноз высказываний	0,00	3,00	23,00	24,00	12,32	15,61	7,26	6,26
Прогноз эмоций	0,00	0,00	20,00	22,00	3,00	9,32	4,60	6,49
Невербальный прогноз	0,00	0,00	10,00	0,00	0,97	0,00	2,79	0,00



*Рисунок 1.1.* Профиль структурных характеристик прогнозов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и у нормотипичных детей

Как видно в таблице 1 и на рисунке 1.1, по всем показателям структурных характеристик прогнозирования у детей с нормотипичным развитием показатели оказались выше, чем у детей с общим недоразвитием речи, за исключением шкалы невербального прогноза.

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод, что наибольшую трудность для детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи представляет собой прогноз эмоций ( $M=3$  при  $Max=20$ ). Дети с ОНР часто демонстрировали невозможность дать прогноз эмоций, отказывались от ответа. Стоит отметить, что даже после наводящего вопроса («что будут чувствовать герои?») дети с ОНР могли давать ошибочные прогнозы. Чаще всего ошибки проявлялись в сфере понимания эмоций: дети в прогнозе эмоций употребляли лишь слова «хорошо» и «плохо».

Дошкольникам с общим недоразвитием речи также трудно даётся прогноз высказываний ( $M=12,32$  при  $Max=23$ ), что обусловлено спецификой недоразвития речи. Как отмечает Р. Е. Левина, у детей с ОНР отмечается позднее начало речи, скудный запас слов, аграмматизмы, дефекты произношения и фонемообразования (Левина, 1967). Данные недостатки речи вызывают затруднения в прогнозировании высказываний участников событий и в вербализации прогноза в целом. Основные трудности прогнозирования высказывания у детей с ОНР выражались в отсутствии составления прогноза высказывания, в его неправильном лексико-грамматическом оформлении.

Наиболее легким для детей данной нозологии представляется предвосхищение действий, событий будущего ( $M=21,03$  при  $Max=24$ ). Однако в сравнении с нормотипичными детьми данный показатель у детей с ОНР ниже ( $M=21,03$  и  $M=23,59$  соответственно). Затруднения в составлении прогноза действия могут быть обусловлены недостатком развития речи, вследствие чего дети могли выбрать прогноз на невербальном уровне, но не могли его вербализировать изначально.

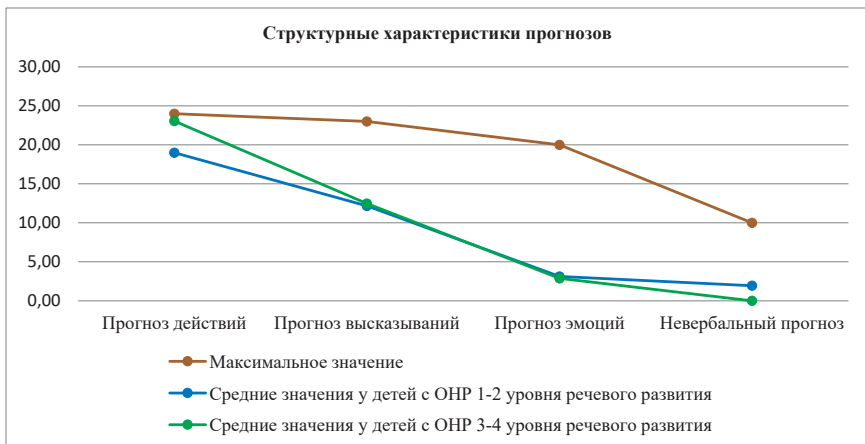


Рисунок 1.2. Профиль структурных характеристик прогнозов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи разного уровня речевого развития

В научной литературе нами не были найдены сравнительные исследования прогностической способности детей с ОНР I-II и III-IV уровня речевого развития. Поэтому нами был проведен сравнительный анализ структурных характеристик прогнозирования у детей с ОНР, имеющих разный уровень речевого развития, для выявления возможных различий в сформированности их прогностической способности (Рисунок 1.2).

Разница в показателях прогноза эмоций детей с ОНР разного уровня развития речи оказалась незначительной (у детей с I-II уровнем речевого развития –  $M=3,12$ ;

у детей с III-IV уровнем речевого развития –  $M=2,88$ ). Наблюдающееся различие с более высоким результатом прогноза эмоций у детей с ОНР I-II уровня речевого развития может быть обусловлено возрастом детей данной группы: среди детей с I-II уровнем речевого развития 47,1% были шестилетнего возраста, среди детей с III-IV уровнем речевого развития лишь 17,6% детей достигли 6 лет. Этот вывод находит подтверждение в результатах исследований других авторов и объясняется тем, что способность к прогнозированию, в том числе к прогнозированию эмоций, в дошкольном возрасте развивается динамично, вследствие чего наблюдается достаточно значительное различие в прогнозах детей разных годов дошкольного возраста (Popova, 2016; Regush, 1981; Atance & Jackson, 2009; Suddendorf & Redshaw 2013).

Стоит отметить, что имеются различия в предвосхищении действий (у детей с I-II уровнем речевого развития –  $M=19$ ; у детей с III-IV уровнем речевого развития –  $M=23,06$ ), а также в показателях невербального прогноза (у детей с I-II уровнем речевого развития –  $M=1,9$ ; у детей с III-IV уровнем речевого развития –  $M=0$ ). Различия в данных показателях объясняются спецификой речевого недоразвития детей с ОНР. Согласно уровням общего недоразвития речи по Р. Е. Левиной (Levina, 1967), дети с I-II уровнем речевого развития имеют в речи лишь определённое количество бытовых, общеупотребимых слов, вследствие чего прогнозирование могло быть осложнено трудностями вербализации прогноза вследствие недостаточного словарного запаса.

Однако при предъявлении им картинок с вариантами развития событий (невербальный уровень) дети с I-II уровнем развития речи могли спрогнозировать развитие событий на невербальном уровне посредством выбора одной из картинок и частично его вербализировать. Этим же объясняется и более высокий уровень показателя невербального прогноза у детей с ОНР I-II уровня.

Однако различия в данных показателях не являются достаточно значимыми для установления разницы в сформированности прогностической способности детей с общим недоразвитием речи разного уровня развития речи. Это позволяет сделать вывод, что дети с ОНР I-II уровня речевого развития и дети с ОНР III-IV уровня речевого развития не имеют существенных различий в показателях структурных характеристик прогнозирования.

Помимо исследования структурных характеристик нами были изучены функциональные характеристики прогнозирования детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, проведен их сравнительный анализ с показателями детей с нормативным развитием.

Результаты детей по изучению функциональных характеристик прогнозирования представлены в таблице 2 и на рисунке 2.1.

По данным таблицы 2 видно, что наибольшие затруднения у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются в показателях регулятивной ( $M=11,09$  при  $Max=18$ ) и когнитивной функции ( $M=8,62$  при  $Max=15$ ).

Низкий показатель регулятивной функции свидетельствует о трудностях прогноза результатов действий и построения программы собственных действий, что давало бы возможность заранее подготовиться к исходу событий. Это говорит о том, что дети с общим недоразвитием речи не способны в достаточной мере определить направление и характер своего поведения в сложившейся ситуации, и соответственно дети с общим недоразвитием речи не имеют достаточной возможности коррекции собственного поведения в зависимости от обстоятельств.

Таблица 2. Функциональные характеристики прогнозов у детей с общим недоразвитием речи и у нормотипичных детей

Функциональные характеристики	Минимум (Min)		Максимум (Max)		Среднее значение (M)		Стандартное отклонение (SD)	
	Дети с ОНР	Дети с нормотипичным развитием	Дети с ОНР	Дети с нормотипичным развитием	Дети с ОНР	Дети с нормотипичным развитием	Дети с ОНР	Дети с нормотипичным развитием
Регулятивная функция	2,00	9,00	18,00	18,00	11,09	14,21	4,83	2,97
Когнитивная функция	1,00	9,00	15,00	18,00	8,62	12,21	3,16	2,36
Рече-коммуникативная функция	0,00	8,00	12,00	12,00	9,36	11,32	3,23	1,15

Недостаточность когнитивной функции прогнозирования у детей с общим недоразвитием речи отражает более низкий уровень их мыслительных процессов. Это приводит к выводу, что у детей с общим недоразвитием речи наблюдается слабая взаимосвязь познавательной активности субъекта с его социальными действиями, вследствие чего наблюдаются затруднения в выборе способов действия, их детализации и долгосрочности. Дети с общим недоразвитием речи демонстрируют неустойчивость и низкий уровень избирательного внимания, что отрицательно влияет на эффективность переработки информации.

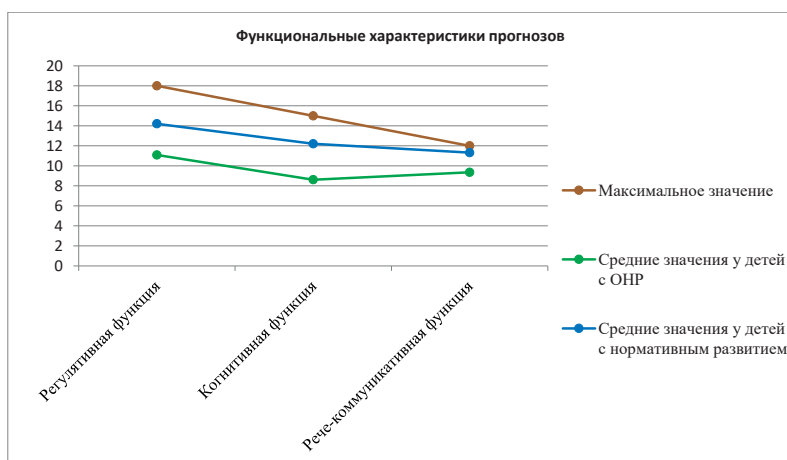


Рисунок 2.1. Профиль функциональных характеристик прогнозов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и нормотипичных детей

Наименьшее различие наблюдается в показателях рече-коммуникативной функции прогнозирования ( $M=9,35$  при  $Max=12$ ). Это может быть обусловлено тем фактом, что дети с общим недоразвитием речи давали прогнозы, в основном составленные из полных, однако не особо распространенных предложений. Кроме того, вербальные прогнозы были составлены детьми из знакомых, достаточно часто встречающихся слов, лексико-грамматическое оформление которых отрабатывается на коррекционно-логопедических занятиях.

Однако стоит обратить внимание, что показатели данной функции прогнозирования у детей с общим недоразвитием речи ниже, чем у детей с нормотипичным развитием ( $M=9,35$  и  $M=11,32$  соответственно). Из этого следует вывод, что дети с общим недоразвитием речи недостаточно правильно и полно могут вербализовать построенный прогноз. У детей с общим недоразвитием речи отмечаются ошибки лексико-грамматического плана, как правило, наблюдающиеся в сложных или простых распространённых предложениях. Однако чаще в прогнозах детей встречались односоставные («Сложил», «Надо его поточить», «Чтобы убрал игрушки», «Собирают на скотч») и простые нераспространённые предложения («Она сломала», «И он убрал», «Она соберёт»).

На рисунке 3 представлены результаты изучения критериев прогноза, выделяемых в рамках исследования функциональных характеристик прогнозирования.

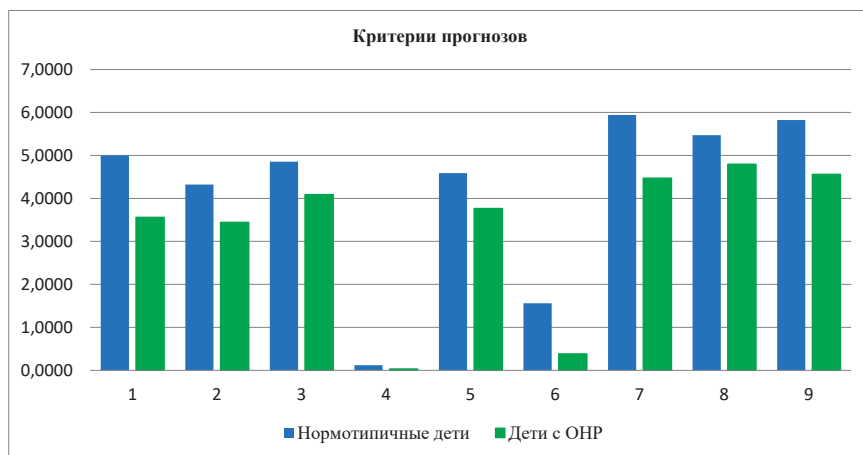


Рисунок 3. Профиль средних значений по критериям прогнозов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и у нормотипичных детей

*Примечание:*

Выделение нормы, следование ей (1 балл) / нарушение социальной нормы, правила в прогнозе (0).

Оптимистическая (1) / пессимистическая (0) установка в прогнозе

Конструирование активной (1) / пассивной (0) позиции

Вариативность (1) / инвариантность (0) прогноза

Детализация (1) / обобщенность (0) прогноза

Долгосрочный (1) / краткосрочный (0) прогноз

Реалистичные (1) / фантастические (0) образы, ситуации будущего

Максимальная (1) / минимальная (0) вербализация прогноза

Полнота (1) / бедность (0) рече-языковых средств

По всем критериям у детей с общим недоразвитием речи наблюдались более низкие показатели в сравнении с детьми с нормативным развитием. Из представленных данных следует вывод, что наибольшие трудности у детей с общим недоразвитием речи наблюдались по критериям 1, 6, 7, 9. Наименьшие различия между прогнозами детей с нормативным развитием и детей с общим недоразвитием речи наблюдались по критериям 2 (оптимистичность), 3 (активность позиции), 5 (детализация прогноза), 8 (вербализация прогноза).



Низкий уровень по критерию 1 свидетельствует о недостаточном понимании детьми социальной нормы, правил поведения в ситуации будущего, вследствие чего дети с общим недоразвитием речи могут не использовать адаптивные стратегии поведения, способствующие разрешению ситуации с соблюдением необходимых социальных норм. Среди ответов детей чаще отмечались прогнозы без соблюдения социальных норм. Данные особенности прогноза свидетельствуют о том, что дети с общим недоразвитием речи не всегда могут выделить социальную норму в ситуации, а если выделяют ее и последствия ее несоблюдения, то не проецируют данную норму на своё поведение.

Низкий уровень по показателю 6 свидетельствует о краткосрочности прогнозов у детей с общим недоразвитием речи. На рисунке 3 видно, что как дошкольники с общим недоразвитием речи, так и их нормотипичные сверстники чаще всего представляют прогноз краткосрочный, но в сравнении с нормотипичными детьми дошкольного возраста у дошкольников с общим недоразвитием речи прогноз характеризуется ещё меньшей временной перспективой. Дети с общим недоразвитием речи чаще строят прогнозы, содержащие описание лишь ближайших действий и поступков изображенных на картинке персонажей. Образ ожидаемого будущего оказывается ограниченным рамками места, времени, непосредственными участниками предлагаемой ситуации.

Низкий уровень по критерию 7 указывает на недостаточно реалистичный прогноз ситуации будущего. Подобный результат может быть обусловлен наличием невербального прогноза высказывания, при наличии которого оцениваются только критерии 1 и 2, а также недостаточным опытом, вследствие чего реальные элементы действительности в прогнозах могут быть заменены ситуациями из мультфильмов, игр.

Низкий уровень по показателю 9 свидетельствует о бедности рече-языковых средств в прогнозах детей с общим недоразвитием речи. Дети с общим недоразвитием речи демонстрируют неумение использовать языковые средства в соответствии с речевой ситуацией. Данный показатель у детей с общим недоразвитием речи варьируется от близкой к уровню нормотипично развивающегося дошкольника до примитивности и ошибочности грамматических форм и синтаксических конструкций.

Также у обеих групп детей отмечался низкий уровень показателя 4 – вариативность прогноза. Это свидетельствует о том, что дети дошкольного возраста ориентированы на единственный сценарий развития событий. Ребенок допускает единственный сценарий дальнейшего разворачивания событий, не задумывается над возможностью других вариантов исхода ситуации или не может их придумать. Однако у некоторых детей с нормативным развитием, в отличие от детей с общим недоразвитием речи, наблюдалась вариативность прогноза. Способность видеть различные варианты развития ситуации, в том числе связанные с возможностью человека оказать на это развитие влияние, рассматривают в качестве механизма перехода на более высокий уровень целеполагания.

В рамках выявления возможных различий в прогностической способности детей с ОНР I-II и III-IV уровня речевого развития нами также был проведен сравнительный анализ функциональных характеристик прогнозирования (рисунок 2.2).

Анализ функциональных характеристик прогноза у детей с ОНР разного уровня речевого развития выявил некоторые различия в показателях регулятивной (у детей с ОНР I-II уровня –  $M=9,83$ , у детей с ОНР III-IV уровня –  $M=12,35$ ) и речекommunikативной функции прогнозирования (у детей с ОНР I-II уровня –  $M=8,24$ , у детей с ОНР III-IV уровня –  $M=10,47$ ). Однако данные расхождения не являются

достаточно существенными и обуславливаются разным уровнем развития речи детей с ОНР I-II уровня и III-IV уровня, наличием или отсутствием невербального прогноза.

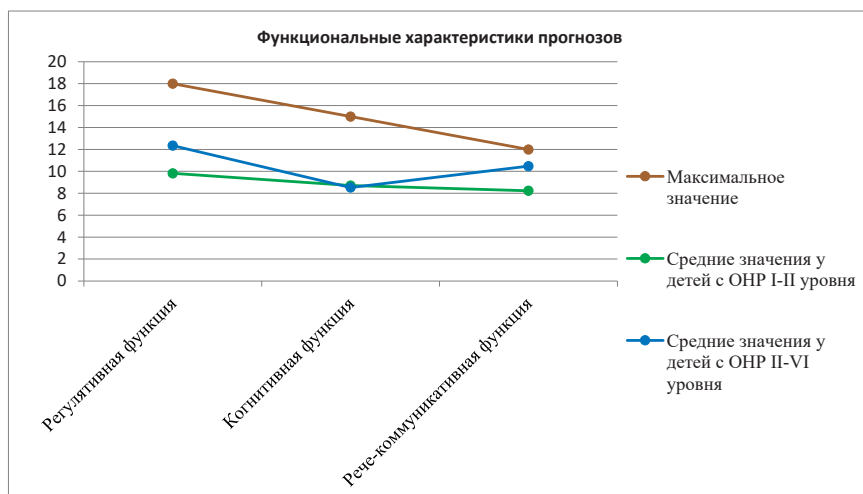


Рисунок 2.2. Профиль функциональных характеристик прогнозов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи разного уровня речевого развития

Показатели когнитивной функции отличаются несущественно при большем результате у детей с ОНР I-II уровня речевого развития ( $M=8,71$  и  $M=8,53$ ). Преимущество среди показателей когнитивной функции может быть обусловлено разным уровнем возраста детей (среди детей с II уровнем речевого развития 47,1% были шестилетнего возраста, среди детей с III-IV уровнем речевого развития лишь 17,6% детей достигли 6 лет) и, соответственно, более долгим сроком коррекционного обучения.

Различия между выборками детей с нарушениями в развитии и без нарушений в развитии выявлялись с помощью Т-критерия Стьюдента, учитывался уровень достоверности  $p < 0,001$  (таблица 3.1).

Исходя из результатов, отображенных в таблице 3.1, дети с ОНР демонстрируют достаточно хорошую способность к прогнозированию действий участников будущей ситуации, хотя стоит отметить, что прогнозирование действий детей с ОНР имеет свои особенности, которые выражаются в составлении прогноза некоторыми детьми с общим недоразвитием речи лишь на невербальном уровне вследствие дефектов их речи, недостаточного словарного запаса.

В целом у детей обеих выборок уровень развития способности к прогнозированию находится на среднем уровне. Дети дошкольного возраста, не имеющие нарушений, и дети с общим недоразвитием речи демонстрируют слабость предвосхищения эмоциональных состояний и чувств участников будущей ситуации, так как прогнозирование дошкольников находится на низкой стадии своего развития, поэтому прогноз эмоциональных состояний доступен детям данной возрастной категории лишь в наиболее часто встречающихся ситуациях.

Таблица 3.1. Сравнительный анализ структурных и функциональных компонентов прогноза у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и с нормотипичным развитием (по T-критерию Стьюдента)

	Не имеющие нарушения (n=34)		Имеющие ОНР (n=34)		t(80)	p
	M	SD	M	SD		
Структурные компоненты (Вербальный уровень)						
Прогноз действия	23,59	0,74	21,03	5,86	-2,53	1,01
Прогноз высказывания	15,62	6,26	12,32	7,26	-2,00	<.001
Прогноз эмоций	9,32	6,49	3,00	4,60	-4,63	1,37
Структурные компоненты (Невербальный уровень)	0,00	0,00	0,97	2,79	2,03	0,48
Функциональные компоненты						
Регулятивная функция	14,21	2,96	11,09	4,83	-3,21	0,97
Когнитивная функция	12,21	2,36	8,62	3,16	-5,30	<.001
Рече-коммуникативная функция	11,32	1,15	9,35	3,23	-3,35	0,59

Однако в сравнении с нормотипичными детьми у детей с общим недоразвитием речи показатель предвосхищения эмоций еще ниже. Это также объясняется низким уровнем рече-коммуникативных способностей детей с общим недоразвитием речи. У детей с общим недоразвитием речи отсутствует мотивация к общению, плохо сформированы навыки вступления в речевой контакт. Вследствие этого у детей отмечается обобщенность эмоциональных переживаний, что отражается и на понимании эмоциональных состояний других участников ситуации.

Стоит отметить, что статистически значимые различия в структурных компонентах прогнозирования между детьми с нормативным развитием и детьми с общим недоразвитием речи обнаружены в показателях прогнозирования высказывания. У детей с общим недоразвитием речи показатели ниже, чем у детей с нормальным речевым развитием. Это находит свое отражение в составлении формального прогноза высказывания, выражающегося в прогнозе действий, имеющих лишь характеристику высказывания, прогноза посредством косвенной речи, отказа от прогноза. Данные стратегии также характерны для детей с нормативным развитием, но в гораздо меньшей мере, что не делает их характерными для нормотипичных детей, в отличие от детей с общим недоразвитием речи.

Исходя из результатов изучения функциональных компонентов прогнозирования, можно сделать вывод, что дети дошкольного возраста вне зависимости от наличия нарушения речи демонстрируют средний уровень сформированности регулятивной функции, что объясняется фактом нахождения прогностической компетенции у детей данной возрастной категории на стадии развития. Стоит отметить, что показатель регулятивной функции у детей с общим недоразвитием речи ниже, чем у детей с нормативным развитием. Это свидетельствует о меньшей степени их способности прогнозировать исход событий и регулировать собственную деятельность в ней. Дети данной нозологии реже выделяют социальную норму, дают оптимистические и социально правильные прогнозы.

Показатели рече-коммуникативной функции прогнозирования детей обеих выборок указывают на достаточную сформированность данного функционального компонента. В дошкольном возрасте уровень развития речи у нормотипичных

детей возрастает, у детей с речевой патологией подвергается успешному коррекционному воздействию. Однако показатели данной функции прогнозирования у детей с общим недоразвитием речи ниже, чем у детей с нормотипичным развитием, что обусловлено более низким уровнем развития речи детей с общим недоразвитием речи.

Статистически значимые различия в функциональных компонентах прогнозирования между детьми с нормативным развитием и детьми с общим недоразвитием речи обнаружены в показателях когнитивной функции прогнозирования. У детей дошкольного возраста данный компонент находится на среднем уровне вследствие незавершенности у них процесса развития высших психических функций. Однако у детей с общим недоразвитием речи отмечается более низкий уровень их психических процессов, вследствие чего у детей с общим недоразвитием речи наблюдается затруднение в выборе способов действия, стремление к когнитивному упрощению задания.

Также нами было проведено сравнительное исследование прогнозов детей дошкольного возраста в значимых сферах жизни («ребенок-родитель», «ребенок-взрослый», «ребенок-ребенок») в свободной и организованной деятельности (Рис. 4.1, 4.2).



Рисунок 4.1. Профиль средних значений прогнозов в значимых сферах жизнедеятельности в свободной и организованной деятельности у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Примечание: 1 – сфера «ребенок-родитель», 2 – сфера «ребенок-взрослый», 3 – сфера «ребенок-ребенок».

Как видно на рисунке 4.1, дети дошкольного возраста с общим недоразвитием речи более успешны в прогнозировании ситуаций свободной деятельности. Наибольшее различие наблюдается при сравнении показателей сферы 1 «ребенок-родитель» (в свободной деятельности  $M=5,24$ ; в организованной –  $M=4,77$ ), а также показателей сферы 3 «ребенок-ребенок» (в свободной деятельности  $M=5,53$ ; в организованной –  $M=5,03$ ). Наименьшее различие между показателями организованной и свободной деятельности у детей с ОНР наблюдается в сфере 2 «ребенок-взрослый» (в свободной деятельности  $M=4,82$ , в организованной –  $M=4,74$ ).

При сравнении успешности прогнозирования детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в значимых сферах жизни нами были получены следующие результаты: дети наиболее успешны в прогнозировании ситуаций буду-

щего в сфере 3 «ребенок-ребенок» ( $M$  общее=10,56). Также отмечаются высокие результаты в предвосхищении событий будущего в сфере 1 «ребёнок-родитель» ( $M$  общее=10,01). Наиболее затруднительным для детей с общим недоразвитием речи оказалось прогнозирование ситуаций в сфере 2 «ребенок-взрослый» ( $M$  общее=9,56).

Наибольшая успешность прогнозирования событий будущего в сфере «ребёнок-ребёнок» может обуславливаться стремлением детей с общим недоразвитием речи к общению со сверстниками, большим количеством времени в детском саду в окружении сверстников. Низкие показатели прогнозирования в сфере «ребенок-взрослый» у детей с общим недоразвитием речи наблюдается как в свободной, так и в организованной деятельности. Можно предположить, что это объясняется недостатком их общения с чужими взрослыми.



Рисунок 4.2. Профиль средних значений прогнозов в значимых сферах жизнедеятельности в свободной и организованной деятельности у детей дошкольного возраста с нормативным развитием

Примечание: 1 – сфера «ребенок-родитель», 2 – сфера «ребенок-взрослый», 3 – сфера «ребенок-ребенок».

Результаты, отображенные на рисунке 4.2, показывают, что дети дошкольного возраста с нормативным развитием более успешны в прогнозировании ситуаций в свободной деятельности. Наибольшее различие в показателях свободной и организованной деятельности наблюдается в сфере 1 «ребенок-родитель» (в свободной деятельности  $M=6,59$ ; в организованной –  $M=5,79$ ). Наименьшее различие у нормотипичных детей наблюдается в сфере 3 «ребенок-ребенок» (в свободной деятельности  $M=6,5$ ; в организованной –  $M=6,41$ ), а также в сфере 2 «ребенок-взрослый» (в свободной деятельности  $M=6,35$ ; в организованной –  $M=6,12$ ).

В прогнозировании ситуаций будущего в разных сферах жизни дети с нормотипичным развитием не продемонстрировали существенных различий. Прогнозирование в сфере 3 «ребенок-ребенок» может считаться наиболее успешным ( $M$  общее=12,91). Показатели в сфере 2 «ребенок-взрослый» несколько ниже ( $M$  общее=12,47). Наименьший показатель наблюдается в прогнозировании событий в сфере 1 «ребенок-родитель» ( $M$  общее=12,38).

Наибольшая успешность прогнозирования ситуаций будущего в сферах «ребёнок-ребёнок» и «ребёнок-взрослый» обуславливается обучением в дошкольной образовательной организации. Нормотипичные дети расширяют круг своих кон-

тактов со сверстниками, другими взрослыми, большое количество времени проводят в детском саду. В сфере «ребёнок-родитель» наряду с успешностью прогнозирования в свободной деятельности наблюдается низкий показатель успешности предвосхищения событий будущего в организованной деятельности. Мы можем предположить, что данный результат является следствием уменьшения организованной игры детей и родителей вследствие повышенной занятости последних.

### **Дискуссионные вопросы**

Данное исследование в сравнении с работами других авторов содержит достаточно объемную по количеству детей выборку, представляет не отдельную характеристику прогнозирования, а общую картину процессов прогнозирования у дошкольников с ОНР. Анализ конкретных ошибок прогнозов детей дает возможность более подробно проанализировать специфику структурно-функциональных характеристик прогнозирования у дошкольников с ОНР, а также выявить значимые, отличительные особенности прогнозирования у детей с данной речевой патологией. Подобные исследования помогают выявить наименее развитые компоненты прогнозирования, на которые необходимо обратить внимание в процессе коррекционно-развивающей работы с дошкольниками с ОНР.

### **Заключение**

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

Дети дошкольного возраста в целом имеют средний уровень развития прогностической компетентности.

Дошкольники с общим недоразвитием речи демонстрируют более низкую способность к прогнозированию в сравнении с их нормотипичными сверстниками.

Особо значимыми особенностями прогнозирования дошкольников с общим недоразвитием речи являются недостаточность когнитивной функции прогнозирования, обусловленная недостатками высших психических функций детей, а также трудности прогноза высказывания, обусловленные речевой патологией детей и, как следствие, трудностями их вербального общения.

Среди детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи разного уровня речевого развития не наблюдается значимых различий по уровню сформированности прогностической компетентности и особенностям прогноза.

Дошкольники с общим недоразвитием речи более успешны в прогнозировании событий будущего в свободной деятельности, в особенности событий, где ведущими действующими лицами являются сверстники.

Полученные выводы будут полезны для построения и изменения коррекционно-развивающих программ для дошкольников с общим недоразвитием речи для развития их прогностических процессов. Это позволит им эффективнее предвосхищать последствия будущих событий и корректировать свое поведение согласно изменяющимся условиям, что благоприятно скажется на социальном развитии и адаптации дошкольников с общим недоразвитием речи.

### **Благодарности**

Работа выполнена за счет средств Программы стратегического академического лидерства Казанского (Приволжского) федерального университета.

### **Acknowledgements**

This paper has been supported by the Kazan Federal University Strategic Academic Leadership Program.

## Список литературы

- Ахметзянова, А. И. Особенности антиципационной деятельности при общем недоразвитии речи у детей старшего дошкольного возраста: автореферат дис... канд. психолог. наук. – Казань, 2004. – 22 с.
- Ахметзянова, А. И. Особенности вероятностного прогнозирования дошкольников, страдающих недоразвитием речи // *Духовность, здоровье и творчество в системе мониторинга качества воспитания: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции.* – Казань, Издательство Казанского университета, 2003. – С. 31-33.
- Ахметзянова, А. И. Специфика антиципации младших школьников в условиях дефицитарного дизонтогенеза // *Проблемы современного педагогического образования.* – 2017. – 56(7). – С. 268-280.
- Ахметзянова, А. И., Артемьева, Т. В. Взаимосвязь прогнозирования и позитивной социализации детей с нарушениями в развитии // *Психологические исследования.* – 2020. – Т. 13. – № 69. – С. 5. – Режим доступа: <http://psystudy.ru/index.php/num/2020v13n69/1727-ahmetzyanova69.html>
- Ахметзянова, А. И., Артемьева, Т. В. Диагностика структурно-функциональных характеристик прогнозирования у детей. – Казань: Издательство Казанского университета, 2020. – 78 с.
- Вахобжонова, З. Б. Особенности формирования коммуникативных умений у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи // *Научные стремления.* – 2012. – № 2. – С. 5-8.
- Викторова, Е. С., Леханова, О. Л. Влияние социальной ситуации развития на формирование у дошкольников с ОНР социальных антиципирующих моделей // *Череповецкие научные чтения.* – 2015. – С. 31-32.
- Глухов, В. П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию // *Дефектология.* – 1994. – № 2. – С. 32-34.
- Зайцева, Л. А. Социальное развитие дошкольников с нарушениями речи // *Специальная адаптация.* – 2010. – № 1. – С. 11-18.
- Запорожец, А. В., Неверович, Я. З. К вопросу о генезисе, функции и структуре эмоциональных процессов у ребенка // *Вопросы психологии.* – 1974. – № 6. – С. 59-73.
- Исследование особенностей прогностической деятельности [Текст]: методические рекомендации и компьютерная программа / авт.-сост. Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупров. – Абакан: АГПИ, 1990. – 30 с.
- Калюжин, П. В., Сироткина, Т. Ю. О некоторых психолого-педагогических особенностях развития механизма эмоционального предвосхищения результата у дошкольников // *Методология, теория и практика в современной педагогике, психологии, социологии, философии: матер. III междунар. науч.-практич. (за-оч.) конф.* – Новосибирск: ООО «Центр содействия развитию научных исследований», 2014. – С. 25-38.
- Кудряшова, Е. М. Эмоциональное предвосхищение поступков детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи как условие развития нравственного поведения // *Ребенок в современном обществе: психолого-педагогические аспекты развития, воспитания и обучения: материалы межвузовской научно-практической конференции.* – Петрозаводск: ГОУВПО «КГПУ», 2006. – С. 312-316.
- Леханова, О. Л. Состояние когнитивных предпосылок речи у детей с речевым недоразвитием // *Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина.* – 2008. – № 3. – С. 157-165.
- Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина [и др.] ; под ред. Р.Е. Левиной. – М.: Альянс, 2013. – 366, [1] с.: ил., табл.
- Попова, А. В. Способы прогнозирования развития сказочного сюжета детьми дошкольного возраста / под ред. С.А. Герасимова, Н.Н. Скоробогатовой, И.З. Сковородкиной, В.П. Аксеновой // *Опыт, проблемы перспективы построения педагогического процесса в контексте стандартизации образования: сборник научных статей и материалов III Международной научно-практической конференции: в 2-х ч. Ч. 1.* – Архангельск: КИРА, 2016. – С. 130-133.

- Регуш, Л. А. Структура и возрастная динамика способности прогнозированию // Психологический журнал. – 1981. – Т. 2. – № 5. – С. 106-116.
- Фресс, П. Восприятие и оценка времени / ред.-сост. П. Фресс, Ж. Пиаже; общ. ред. и пред-исл. А.Н. Леонтьева; пер. с фр. // Экспериментальная психология: сб. статей. – М., 1978. – Вып. 6. – С. 88-130.
- Atance, C. M. Jackson, L. The development and coherence of future-oriented behaviors during the preschool years // Journal of Experimental Child Psychology. – 2009. – No. 102. – Pp. 379-391. DOI:10.1016/j.jecp.2009.01.001
- Bendixen, A., Scharinger, M., Strauß, A., Obleser, J. Prediction in the service of comprehension: Modulated early brain responses to omitted speech segments // Journal Devoted to the Study of the Nervous System and Behavior. – 2015. – No. 53. – Pp. 9-26. DOI:10.1016/j.cortex.2014.01.001
- Busby, J., Suddendorf, T. Recalling yesterday and predicting tomorrow // Cognitive Development. – 2005. – No. 20. – Pp. 362-372. DOI:10.1016/j.cogdev.2005.05.002
- Klineberg, S. L. Changes in outlook on the future between childhood and adolescence // Journal of Personality and Social Psychology. – 1967. – No. 7. – P. 185-193. DOI:10.1037/h0024988
- Pearl, A. M., French, B. F., Dumas, J. E., Moreland, A. D., Prinz, R. Bidirectional effects of parenting quality and child externalizing behavior in predominantly single parent, under resourced African American families // Journal of Child and Family Studies. – 2014. – No. 23(2). – Pp. 177-188. DOI:10.1007/s10826-012-9692-z/
- Suddendorf, T., Redshaw J. The development of mental scenario building and episodic foresight // Annals of the New York Academy of Sciences. – 2013. – Issue 1296(1). – Pp. 135-153. DOI:10.1111/nyas.12189
- Trommsdorff, G. Future orientation and socialization // International Journal of Psychology. – 1983. – Vol. 18(1-4). – Pp. 381-406. DOI:10.1080/00207598308247489
- Vassilopoulos, S. F. Anticipatory processing in social anxiety // Behavioural and Cognitive Psychotherapy. – 2004. – No. 32. – Pp. 303-311. DOI:10.1017/S1352465804001377

## References

- Akhmetzyanova, A. I. (2003). Features of probabilistic forecasting of preschoolers with speech underdevelopment. In *Spirituality, health and creativity in the system of monitoring the quality of education* (pp. 31-33). Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta.
- Akhmetzyanova, A. I. (2004). *Features of anticipatory activity with general speech underdevelopment in older preschool children* (Doctoral dissertation). Retrieved from Scientific Library of Kazan State University named N. I. Lobachevsky.
- Akhmetzyanova, A. I. (2017). Specificity of anticipation of primary schoolchildren in conditions of deficit dysontogenesis. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya – Problems of modern pedagogical education*, 56(7), 268-280.
- Akhmetzyanova, A. I., & Artemyeva, T. V. (2020a). *Diagnostics of the structural and functional characteristics of prediction in children*. Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta.
- Akhmetzyanova, A. I., & Artemyeva, T. V. (2020b). The relationship between prediction and positive socialization of children with developmental disabilities. *Psihologicheskie issledovaniya – Psychological research*, 13(69), 5. Retrieved from <http://psystudy.ru/index.php/num/2020v13n69/1727-ahmetzyanova69.html>
- Atance, C. M., & Jackson, L. (2009). The development and coherence of future-oriented behaviors during the preschool years. *Journal of Experimental Child Psychology*, 102, 379-391. doi:10.1016/j.jecp.2009.01.001.
- Bendixen, A., Scharinger, M., Strauß, A., & Obleser J. (2015). Prediction in the service of comprehension: Modulated early brain responses to omitted speech segments. *Journal Devoted to the Study of the Nervous System and Behavior*, 53, 9-26. doi:10.1016/j.cortex.2014.01.001.
- Busby, J., & Suddendorf, T. (2005). Recalling yesterday and predicting tomorrow. *Cognitive Development*, 20, 362-372. doi:10.1016/j.cogdev.2005.05.002
- Fraisse, P. (1978). Perception and estimation of time. *Ekspериментальная психология – Experimental psychology*, 6, 88-130.



- Glukhov, V. P. (1994). From the experience of speech therapy work on the formation of coherent speech of children with OHP of preschool age in the classroom on teaching storytelling. *Defektologiya – Defectology*, 2, 32-34.
- Kalyuzhin, P. V., & Sirotkina, T. Yu. (2014). On some psychological and pedagogical features of the development of the mechanism of emotional anticipation of the result in preschoolers. In *Methodology, theory and practice in modern pedagogy, psychology, sociology, philosophy* (pp. 25-38). Novosibirsk: Tsentr sodeystviya razvitiyu nauchnykh issledovaniy.
- Klineberg, S. L. (1967). Changes in outlook on the future between childhood and adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 7(2p1), 185-193. doi:10.1037/h0024988
- Kudryashova, E. M. (2006). Emotional anticipation of the actions of older preschool children with general speech underdevelopment as a condition for the development of moral behavior. In *The child in modern society: psychological and pedagogical aspects of development, education and training* (pp. 312-316). Petrozavodsk: KGPU.
- Lekhanova, O. L. (2008). The state of cognitive prerequisites of speech in children with speech underdevelopment. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Bulletin of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin*, 3, 157-165.
- Levina, R. E. (2013). *Fundamentals of the theory and practice of speech therapy*. Moscow: Al'yans.
- Pearl, A. M., French, B. F., Dumas, J. E., Moreland, A. D., Prinz, R. (2014). Bidirectional effects of parenting quality and child externalizing behavior in predominantly single parent, under resourced African American families. *Journal of Child and Family Studies*, 23(2), 177-188. doi:10.1007/s10826-012-9692-z/
- Peresleni, L. I., Podobed, V. L., Chuprov L. F. (1990). *Investigation of the features of prognostic activity*. Abakan: AGPI.
- Popova, A. V. (2016). Methods for predicting the development of a fairy tale plot by preschool children. In S.A. Gerasimov, N.N. Skorobogatova, I.Z. Skovorodkina, V.P. Aksenova (Eds.), *Experience, problems and prospects of building the pedagogical process in the context of standardization of education* (pp. 130-133). Arkhangelsk: KIRA.
- Regush, L. A. (1981). The structure and age dynamics of the ability to predict. *Psihologicheskij zhurnal – Psychological Journal*, 2(5), 106-116.
- Suddendorf, T., & Redshaw J. (2013). The development of mental scenario building and episodic foresight. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1296(1), 135-153. doi:10.1111/nyas.12189
- Trommsdorff, G. (1983). Future orientation and socialization. *International Journal of Psychology*, 18(1-4), 381-406. doi:10.1080/00207598308247489
- Vahobzhonova, Z. B. (2012). Features of the formation of communication skills in preschoolers with severe speech impairments. *Nauchnye stremleniya - Scientific Aspirations*, 2, 5-8.
- Vassilopoulos, S. F. (2004). Anticipatory processing in social anxiety. *Behavioural and Cognitive Psychotherapy*, 32, 303-311.
- Viktorova, E. S., Lekhanova, O. L. (2015). The influence of the social situation of development on the formation of social anticipatory models in preschoolers with general speech underdevelopment. In N.P. Pavlova (Ed.), *Cherepovets Scientific Readings* (pp. 31-32). Cherepovets: ChGU.
- Zaitseva, L. A. (2010). Social development of preschoolers with speech disorders. *Special'naya adaptaciya – Special adaptation*, 1, 11-18.
- Zaporozhets, A. V., & Neverovich, Ya. Z. (1974). On the question of the genesis, function and structure of emotional processes in a child. *Voprosy psihologii – Questions of psychology*, 6, 59-73.

## Contents

<i>Nick Rushby</i> Editorial: Making a Difference in Educational Research .....	6
<i>Mohammad Omar Al-Momani</i> Vocational-Education Students' Attitudes towards Their Academic Specialization in Jordan .....	10
<i>Inero V. Ancho, Gilbert S. Arrieta</i> Filipino Teacher Professional Development in the New Normal .....	25
<i>Danijela Petrovic, Mia Maric, Miona Bogosavljevic-Sijakov</i> Pilot Study on the Improvement of the Health-education and Psychological Competencies of Education Students in the Context of Epidemic/Pandemic Circumstances.....	44
<i>Monika Jakubowska-Mirek</i> Characteristics of Schools for Girls: A Case Study .....	52
<i>Pipit Novita</i> Motivation in Teacher Education: The Forgotten Element and Its Snowball Effect.....	60
<i>Aleksandr I. Bokarev, Elena S. Denisova, Ivan A. Ignatovich, Sergei F. Khrapsky</i> A Method for Evaluating the Results of the Educational Process: Theory and Practice .....	71
<i>Andrey G. Teslinov</i> The Characteristics of the Educational Paradigm of the Near Future: Cultural Context.....	83
<i>Irina A. Troyan, Larisa A. Kravchenko</i> The Modern Paradigm and Components for the Modernization of Higher Education.....	100
<i>Olga L. Osadchuk</i> Psychological Mechanisms of Student Teachers' Professional Reliability Training.....	115
<i>Isabella D. Belonovskaya, Aida V. Kiryakova, Tatiana A. Goriainova, Marina A. Drobot</i> Developing the Potential of Visualization Technologies in Hybrid Tuition.....	127
Proceedings of the 7th International Forum on Teacher Education (IFTE) .....	145
<i>Ilshat R. Gafurov</i> Editorial: Contemporary Mission of Large Universities in Teacher Education .....	152
<i>Ian Menter</i> Teacher Education Research: Values-Based Planning in an Uncertain World .....	158
<i>Laura Sara Agrati</i> Systematic Reviews on In-Service Training Effectiveness. A Prior Comparative Analysis of the Used Terms.....	167

<i>Ekaterina Protassova, Maria Yelenevskaya</i> Speaking and Learning Russian in Different International Contexts.....	179
<i>Zdenka Gadušová, Alena Hašková</i> Investigation of Stressors Teachers Face in Schools.....	192
<i>Herbert Zoglowek, Hermann Kuhl</i> Experiential Education: A Pedagogical Alternative for Difficult Cases?.....	204
<i>Ekaterina Z. Tomova</i> Development of Social and Intercultural Competence in Students through Peer Assessment .....	213
<i>Alexandra G. Gogoberidze, Inna A. Kalabina, Ludmila Yu. Savinova</i> Modern Educational Programs for the Training of Preschool Teachers: Experience in the Implementation and Assessment of Educational Results of Students.....	230
<i>Nataliya L. Selivanova, Irina S. Parfyonova</i> Scientific and Methodological Support for Upbringing in School .....	238
<i>Irina D. Demakova, Inna Yu. Shustova</i> Systematic Approach for Efficient Use of Research Methods in Educational Theory.....	249
<i>Tatiana A. Romm, Natalia V. Shisharina</i> Hygienic Assessment in the Theory and Practice of Upbringing .....	261
<i>Yulia Yu. Vlasova</i> Using Social Networks for Social Upbringing .....	278
<i>Vitaliy Z. Kantor, Alicia Zarin, Yuliya A. Kruglova, Yuliya L. Proekt</i> A Competence Model for Training Programs in Inclusive Education.....	289
<i>Gasangusein I. Ibragimov</i> Project- and Research-Based Learning as a Technology for Developing Master Students' Methodological Culture Development.....	310
<i>Aydar M. Kalimullin, Julia Koinova-Zöllner, Liudmila I. Vasilieva, Boncho Gospodinov, Miroslav Procházka</i> From Challenges to Opportunities: Reorganization of Teacher Education during the COVID-19 Pandemic in Post-Socialist Countries .....	322
<i>Olga G. Smolyaninova, Ekaterina A. Gruzdeva, Artem A. Smolyaninov</i> Online Mediation in the Socialization of Children with Disabilities: Environmental Conditions in the Arctic and the North of the Krasnoyarsk Territory .....	346
<i>Marina V. Shakurova</i> Professional Subjectivity for Student Teachers in Higher Education .....	362
<i>Natalya N. Kalatskaya, Roza A. Valeeva</i> Family Upbringing Styles and Methods vs Youth Propensity for Aggression.....	375
<i>Anna I. Akhmetzyanova, Tatyana V. Artemieva, Irina S. Salnikova, Elena A. Lemekh</i> Structural and Functional Characteristics of Prediction in Preschool Children with Speech Impairment.....	398

## Содержание

*Ник Рашиби*

От редактора: Положительное влияние и вклад исследований  
в области образования..... 8

*Мохаммад Омар Аль-Момани*

Отношение студентов профессионально-технического образования  
к академической специализации в Иордании ..... 10

*Инеро В. Анчо, Гилберт С. Арриета*

Филиппинские программы повышения квалификации учителей  
в условиях новой реальности..... 25

*Даниела Петрович, Миа Марич, Миона Богосавлевич-Сияков*

Пилотное исследование по развитию медико-санитарных и психологических  
компетенций студентов в условиях эпидемии/пандемии ..... 44

*Моника Якубовская-Мирек*

Характеристика школы для девочек: Тематическое исследование  
(пример из практики) ..... 52

*Пипит Новита*

Мотивация в педагогическом образовании: Забытый элемент  
и эффект «снежного кома» ..... 60

*Александр И. Бокарев, Елена С. Денисова, Иван А. Игнатович,  
Сергей Ф. Храпский*

Метод измерения результатов образовательного процесса в вузе:  
теория и практика..... 71

*Андрей Г. Теслинов*

Обоснование признаков образовательной парадигмы ближайшего будущего.  
Культурологический контекст ..... 83

*Ирина А. Троян, Лариса А. Кравченко*

Современная парадигма и модернизационные компоненты  
высшего образования ..... 100

*Ольга Л. Осадчук*

Психологические механизмы формирования профессиональной надежности  
будущих педагогов..... 115

*Изабелла Д. Белоновская, Аида В. Кирьякова, Татьяна А. Горяйнова,  
Марина А. Дробот*

Развивающий потенциал технологий визуализации в гибридном обучении  
студентов..... 127

Материалы VII Международного форума по педагогическому образованию ..... 145

*Ильшат Р. Гафуров*

От редактора: Современная миссия крупных университетских комплексов  
в педагогическом образовании..... 146

<i>Иэн Ментер</i> Исследования в области педагогического образования: ценностно-ориентированное планирование в неопределенном мире.....	158
<i>Лаура Сара Аграти</i> Систематический обзор эффективности обучения на месте работы. Предварительный сравнительный анализ используемых терминов .....	167
<i>Екатерина Протасова, Мария Еленевская</i> Использование и изучение русского языка в различных международных контекстах.....	179
<i>Зденка Гадушова, Алена Гаикова</i> Исследование факторов стресса, с которыми сталкиваются школьные учителя ...	192
<i>Герберт Зогловек, Герман Кюль</i> Педагогика переживаний – педагогическая альтернатива? .....	204
<i>Екатерина З. Томова</i> Развитие социальной и межкультурной компетенции у студентов посредством метода взаимного оценивания .....	213
<i>Александра Г. Гогоберидзе, Инна А. Калабина, Людмила Ю. Савинова</i> Современные образовательные программы подготовки педагогов дошкольного образования: опыт реализации и оценки образовательных результатов .....	230
<i>Наталья Л. Селиванова, Ирина С. Парфенова</i> Научно-методическое обеспечение процесса воспитания в школе.....	238
<i>Ирина Д. Демакова, Инна Ю. Шустова</i> Системный подход как условие эффективного применения исследовательских методов в теории воспитания.....	249
<i>Татьяна А. Ромм, Наталья В. Шишарина</i> Гигиеническая оценка в теории и практике воспитания .....	261
<i>Юлия Ю. Власова</i> Использование педагогом социальных сетей в воспитании школьников .....	278
<i>Виталий З. Кантор, Алиция Зарин, Юлия А. Круглова, Юлия Л. Проект</i> Педагог инклюзивной образовательной организации: компетентностная модель в контексте вузовских программ профессиональной подготовки .....	289
<i>Гасангусейн И. Ибрагимов</i> Проектно-исследовательское обучение как технология развития методологической культуры магистрантов.....	310
<i>Айдар М. Калимуллин, Юлия В. Койнова-Цёльнер, Людмила И. Васильева, Бончо Господинов, Мирослав Прохазка</i> От проблем к возможностям: реорганизация педагогического образования в период пандемии COVID-19 в постсоциалистических странах .....	322
<i>Ольга Г. Смолянинова, Екатерина А. Груздева, Артем А. Смолянинов</i> Онлайн-медиация в социализации детей с ОВЗ в условиях Арктики и Крайнего Севера Красноярского края .....	346

*Марина В. Шакурова*  
Особенности формирования в вузе профессиональной субъектности  
будущего учителя как воспитателя .....362

*Наталья Н. Калацкая, Роза А. Валеева*  
Стили и методы семейного воспитания и готовность молодежи к агрессии .....375

*Анна И. Ахметзянова, Татьяна В. Артемьева, Ирина С. Сальникова,  
Елена А. Лемех*  
Специфика структурно-функциональных характеристик прогнозирования  
у детей дошкольного возраста с нарушением речи .....398