

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЭФФЕКТИВНОГО СОБСТВЕННОИКА

С.Д. Мокичев, ассистент кафедры экономики Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье рассматриваются новые подходы к воспроизводству эффективного собственника в теории инновационной экономики. Автором проводится анализ компетенций собственника, реализация которых обуславливает эффективность воспроизводства собственности в системе инновационных отношений.

Ключевые слова: инновационная экономика, эффективный собственник, компетенции, воспроизводство собственности, инновационные отношения.

Теория инновационной экономики предполагает в средне- и долгосрочной перспективе решение принципиальных социально-экономических проблем: воспроизводство эффективного собственника, смены парадигмы существования отношений собственности. Парадигма модернисти (индустриальный тип развития собственника) трансформируется в парадигму инновационной экономики, которая будет отличаться от модернисти не только информационно-технологической основой, но и отношениями собственности [1, с.3]. Но если в понимании представления о современной высокотехнологичной экономике, единство мнений уже сложилось, то относительно конкретных методов формирования воспроизводства эффективного собственника в нынешних условиях общественный консенсус пока не заметен.

Сегодняшнее постмодернистское состояние воспроизводства эффективного собственника может рассматриваться как период становления новой парадигмы, содержащей элементы активизации усилий, как государства, так и бизнеса по созданию целостного видения стратегии перевода экономики на новые инновационно-индустриальные рельсы и на этой основе воспроизводство эффективного собственника. По мнению А.Кудрина, выбор стратегии определяется тем, что надо создать критическую массу сторонников модернизации экономики – частных собственников [2, с.11]. Анализируя государственную собственность, А.Г.Аганбегян предполагает провести денационализацию, сократить вдвое производство валовой продукции на базе государственной собственности с 65-70% до 30-35%. Способ сокращения – массовая приватизация той части государственной собственности, которая предназначена для коммерческого использования, а не на выполнение государственных функций. Основной аргумент: коммерческая деятельность предполагает извлечение прибыли, что успешнее всего проводится на базе частной собственности [3].

К.Хубиев считает, что государству необходимо совершить новую реформу, сопоставимую по масштабам с трансформационной, и провести перераспределение собственности и активов с вектором инновационной направленности [4, с.20-21].

А.Селезнев особо обращает внимание на то, что не следует «перераспределять» собственность в расчете на сомнительный результат, снова обостряя тем самым социальную напряженность в обществе [5, с.14].

По сути, все состояние воспроизводства эффективного собственника с позиции постмодерна может рассматриваться как деятельность собственника, которая соединяет в себе старые отношения собственности и новую собственность.

Роль воспроизводства эффективного собственника в теории инновационной экономики не может быть понята

без анализа того влияния, которое воспроизводство оказывает на инновационную систему, на людей, участвующих в данном процессе. От того, как в условиях инновационной экономики изменяются мотивы, ценности, ориентации в деятельности собственника, в конечном счете, зависит эффективность его воспроизводства.

На наш взгляд, подход к выбору стратегии воспроизводства эффективного собственника должен соответствовать уровню сложности задач развития. С данной точки зрения выделяются три группы проблем. Во-первых, анализ теоретических аспектов развития в теории инновационной экономики. Во-вторых, уяснение стратегии развития компетенций, которая во многом определила эффективность деятельности собственника. В-третьих, зависимость развития воспроизводства эффективного собственника от начала повышательных волн больших циклов, от появления новых технических изобретений и внедрения новых технологий.

Иначе говоря, новизна отношений собственности определяется и характеризуется интегральной целостностью, прежде всего инновационно-производственных отношений экономического развития субъекта собственности, что и обуславливает необходимость формирования новых методологических основ воспроизводства эффективного собственника на основе воспроизводства критериев первенства инновационных процессов развития.

Концепция развития воспроизводства эффективного собственника в макроцикле предполагает витальную способность/ потребность собственника создавать новые отношения присвоения. При этом речь так же идет о новых компетенциях собственника, которые формируются и реализуются в национальной инновационной системе. Надо признать, что при данной постановке понятия развития воспроизводства эффективного собственника остается немало открытых проблем, связанных, в первую очередь, с критерием новизны собственности. Это предполагает, что имеются вопросы не теории развития воспроизводства эффективного собственника, а теории знания о развитии воспроизводства эффективного собственника и через это все иные аспекты закономерностей и тенденций в собственности. Поэтому целесообразно становление нового субъекта собственности, для которого характерны:

- динамичное развитие процессов накопления новых знаний и инновационных технологий;
- системное развитие научной и инновационной деятельности, наукоемких, информационных технологий;
- формирование научного кадрового потенциала;
- обеспечение устойчивого социально-экономического развития;
- ускоренное достижение мировых стандартов качества продукции и уровня жизни сотрудников;

· овладение факторами интенсивного роста за счет повышения эффективности расходования материальных, энергетических, финансовых средств и трудовых ресурсов; · увеличение производства экспортной продукции [6, с.31].

Эти сущностные характеристики субъекта собственности предстоит сформировать и реализовать в ходе дальнейшей трансформации экономических процессов. Как показывает практика, начинать формировать новый облик субъекта собственности следует с повышения роли творческой деятельности. Для этого необходимо реально поставить фундаментальные исследования в основу инновационной деятельности, которая представлена как многогранная, взаимосвязанная система знаний.

Теория знания о развитии воспроизводства эффективного собственника наиболее рельефно раскрывается на следующих трех уровнях.

Первый уровень представлен категорией особого рода из ряда диадических (то есть образующих двусоставное единство) – потребность/ способность собственника к творению нового. Эта категория выражает содержание субъектности и является по своему характеру отражением теории методологического индивидуализма. Здесь развитие есть признак собственника. Оно конструируется его компетенциями.

На втором уровне развития воспроизводства эффективного собственника предстает сначала (первая ступень) уже как актуализированная способность собственника, отчлененная от потребности, как качество, реализуемое субъектом, отделившись от объекта благодаря своей же целеполагающей деятельности. Эта ступень направлена на достижение родовых целей воспроизводства эффективного собственника. Это означает, что на рассматриваемой ступени развития есть одна из основополагающих стержневых компетенций собственника и важная базовая ценность. На второй ступени того же уровня развития воспроизводство эффективного собственника предстает как процесс, в котором реализуются деятельность собственника, взаимосвязи субъекта и структуры собственности. Последняя выступает здесь как инвариант развития, однако она вероятна в силу того, что в базовом членении структуры собственности роль субъекта и объекта собственности взаимозаменяемы.

Третий уровень демонстрирует возрастающие градации в разрывании и развитии понятия воспроизводства эффективного собственника. На первой его ступени собственник реально воплощается в деятельности экономической системы, конкурируя за место субъекта как первоисточника развития структуры собственности. На второй ступени конкретизируется процессуальный аспект деятельности собственника, обретающей инновационную направленность. В зависимости от соотношения инновационного и природного начал как движущих сил (drivers) развития воспроизводства эффективного собственника выделяются: индустриальная и инновационная. Названные типы воспроизводства эффективного собственника определяются также по доминанте восходящих и нисходящих форм реализации отношений присвоения.

На третьей ступени того же уровня развития воспроизводства эффективного собственника обретает различные виды, которые определяются разными параметрами. Это не только векторность (восходящее – нисходящее; поступательное – попятное; тупиковое) и безвекторность (хаос), но и целеполагание (догоняющее развитие). Сюда же относятся источники развития

(зависимое/ периферийное – автономное; эндогенное – экзогенное) и характер собственника (развитие «сверху» и/ или «снизу»). Если на второй ступени основная категория – исторические типы развития воспроизводства эффективного собственника, то на третьей воспроизводство выражено в категориях – индустриальный, постиндустриальный.

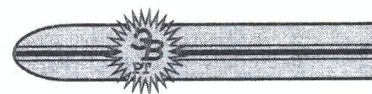
В итоге понятие «развитие воспроизводства эффективного собственника» предстает как категориальная конструкция, описывающая совокупность разнородных (по субъекту и объекту собственности) изменений и дающая представление о работе механизмов исторического процесса. Основная трактовка развития воспроизводства эффективного собственника далеко не эклектична и не отрицает развития воспроизводства эффективного собственника в его восходящем (так называемом прогрессивном) виде. Таковой лишь релятивизируется, а его значимость среди других динамик определяется уровнем инновационности экономики. Предложенная здесь версия понятия «развитие воспроизводства эффективного собственника» демонстрирует, насколько ограничены обычные показатели развития, как поспешны – на их основании – заключения о достигнутом уровне развития воспроизводства эффективного собственника.

Для субъектов собственности инновации – это преодоление технологической отсталости его потенциала, залог эффективного воспроизводства. Но без адекватного использования инвестиционных ресурсов нет необходимых условий для инноваций и воспроизводственных преобразований. При отсутствии у субъекта собственности инновационного обновления основных производственных фондов неизбежны обвал, хаос и уничтожение высокотехнологичного потенциала.

Исследования показывают, что в структуре собственности происходят процессы, приводящие к деградации и снижению качества индустриально-технологического потенциала. В экономике сложились значимые группы общественно неэффективных собственников, не заинтересованных в ее модернизации и прогрессе. Ряд авторов [7, с.8] ставят вопрос, а по какому признаку выявляется такая незаинтересованность? Отвечая на этот вопрос, они отмечают, что совершенствование экономики как системы сводится к росту производительности труда, который обеспечивается инновационным и высокотехнологичным развитием, а также увеличению покупательной способности населения, что достигается только при снижении реальных, или очищенных от инфляции цен. Это означает, что когда фирма снижает цены на свою продукцию, она способствует росту покупательной способности населения, когда увеличивает – общественный эффект от ее деятельности скорее отрицателен, поскольку не приводит к развитию [7, с. 8].

Отсутствие стимулирования к снижению издержек и повышению производительности труда приводит к тому, что тема социальной ответственности частных собственников, в большинстве своем экономически неэффективных, лишена практической перспективы.

О. Сухарев [8, с.22] отмечает, что денационализация с последующими инсайдерскими и рейдерскими захватами промышленной собственности, приобретением ее за бесценок или вообще даром привели к тому, что возобладал тип собственника – рантье, который, получив собственность почти как подарок, не осуществляет инвестиций, не обладает определенными умениями и знаниями. Доставшиеся таким образом активы использовались для перепродажи, а не для производительной деятельности и наращивания. У такого



собственника два основных мотива – единоличное владение с исключением возможности делить владение или собственность, а также получение личных выгод и дохода. По этой причине индустрия по проекту не воспроизводится.

Если для отдельного собственника достижение краткосрочных целей иногда является осмысленным, то с точки зрения макроэкономической динамики воспроизводства эффективности собственника почти никогда не следует ориентироваться на краткосрочную эффективность его деятельности [9, с.31]. Важнейшая причина этого факта заключается в том, что стремление достичь максимальной эффективности на краткосрочном горизонте приводит к быстрому исчерпанию ресурсов, которые при иных подходах были бы способны обеспечить долговременный экономический рост. Осознание противоречия между эффективностью деятельности собственника на различных горизонтах послужило импульсом к формированию концепции устойчивого развития воспроизводства эффективного собственника.

Концепция устойчивого развития воспроизводства эффективного собственника предполагает, что эффективность его деятельности по реализации отношений собственности должна достигаться на максимально доступном горизонте прогнозирования и с учетом различных видов концентрации собственности. Здесь исследование должно быть обращено на две проблемы. Во-первых, это характер связи между концентрацией прав собственности и экономическими показателями. Во-вторых, это связь между концентрацией прав собственности и возможностью получить привилегии со стороны государственных институтов и органов власти.

Одной из глубинных проблем воспроизводства эффективного собственника стало доминирование интересов капитализации над интересами повышения эффективности факторов производства (или роста производительности труда). Именно этот показатель в первую очередь интересует собственников-акционеров. Показатель, формирующий целевую функцию, начал доминировать по отношению к производительности труда. Это означало стремление к максимальной концентрации в руках нескольких глобальных игроков. Как считает В. Мау, главный вопрос сейчас заключается в изменении мотивации собственников с целью усилить их внимание к качественным аспектам развития фирм [10, с.22].

Развитие поведенческой экономики привело к выстраиванию проблемы теории прав собственности, согласно которой хозяйственное поведение субъектов определяется соответствующей системой прав владения, распоряжения и пользования, ограничивающих пространство принятия решений и действий хозяйствующих субъектов. Теория прав собственности утверждает, что собственник может эффективно и стабильно развиваться, если индивидуальные выгоды от экономической деятельности будут соответствовать общественным, то есть не будет возникать никаких внешних эффектов.

По мнению Элинора Остром, субъекты собственности изначально привязаны друг к другу. В то время как стандартная теория предсказывает, что режим коллективного использования собственности порождает стимулы к ее неэффективной эксплуатации (классическая работа Г. Хардина так и называется – «Трагедия общин» [11]). Остром считает, что в реальности сообщества получают гораздо более удовлетворительные результаты в использовании коллективной собственности, чем это предсказывается в теории [12, с.89]. Пользователи коллективной собственности часто сами вырабатывают свои локальные правила и механизмы принуждения к их

исполнению. Удачное использование коллективной собственности может быть связано с доверием и проявлением взаимности.

Дальнейшее развитие теории эффективного собственника привело к выделению понятия прав деятельности, к которым относятся организационные права. Последние объединяют совокупность прав на создание или изменение организаций, в которых происходит использование собственности, и на установление обязательных норм поведения, направленных на эффективное использование собственности. Выделение организационных прав имеет большое значение при анализе эффективного собственника.

Концентрация собственности играет важную роль на различных уровнях. На уровне предприятия концентрация собственности и контроля в руках крупного собственника помогает преодолеть основную проблему управления собственностью и, следовательно, способствует привлечению инвестиций и росту предприятий. На уровне отрасли концентрация собственности в руках нескольких основных собственников способствует снижению неэффективности, связанной с субоптимальным размером предприятий и дублированием затрат [13, с.58]. Степень концентрации собственности позволяет проводить оценку концентрации в экономике в целом; подсчитать контролируемые продажи; контролируемые активы применительно к собственнику. Степень концентрации собственности в масштабах всей экономики по объему продаж такова: крупнейшие пять собственников контролируют 39 процентов, а крупнейшие 10 собственников держат под своим контролем 50 процентов. По занятости, крупнейшие пять собственников контролируют 16 процентов, а крупнейшие 10 собственников, соответственно, 22 процента. Крупнейшие 20 собственников, соответственно, контролируют 62 процента объема продаж и 30 процентов занятости [13, с.77].

Концентрация крупнейших частных собственников обнаруживается в крупных отраслях с высоким уровнем производительности труда, особенно в нефтедобыче и других сырьевых секторах, а также в автомобильной промышленности.

Как отмечает Я. Кузьминов, происходит возвращение экономической науки к давно пройденному: форм потенциально эффективных экономических организаций не просто «больше, чем одна». Их «больше, чем две» – например, задача управления общественными ресурсами решается не только рынком (или квазирынком) и не только государством; она также успешно решается ассоциациями, добровольными союзами заинтересованных экономических акторов [12, с.95].

В экономике России наиболее значимыми признаются три проблемы: инфляция; низкие объемы инноваций; качество и темпы развития. Инфляция есть прямое следствие низкой эффективности экономической системы, включая отношения собственности. На основе такой системы низкий уровень технологической среды сдерживает становление новых, инновационных и высокотехнологичных производств, что сокращает возможности развития общественного воспроизводства в целом. Проблема качества обусловлена низким уровнем индивидуализации субъекта собственности.

По понятным причинам индивидуализация прогрессирует значительно быстрее и полнее в структурах, где большое значение получает инновационный процесс. Объективное значение индивидуализации в воспроизводстве эффективного собственника состоит в

том, что она повышает ответственность собственника и за собственную судьбу, самостоятельного выбора его модели поведения, целей, ценностей. Эта ответственность налагает на собственника тяжелый груз перехода экономики на инновационный путь развития.

С позиции эффективного собственника важны процессы: формирования инновационной деятельности; применения всех доступных ресурсов; создание инноваций. Комбинация науки, технологии и человеческого ресурса – главный фактор эффективного собственника. Искусность и эффективность рабочей силы сегодня во многом определяет возможности субъекта хозяйствования отвечать на вызовы инновационного развития. Наличие человеческих ресурсов соответствующего качества и структуры является необходимым условием для эффективного функционирования собственности путем организации систематической генерации знаний, диффузии и предложения научных и технологических знаний к практике использования собственности руководителями производственно-эксплуатационных служб, руководителями функциональных и других подразделений и служб, специалистами высшего уровня квалификации, специалистами среднего уровня квалификации [14, с.13]. Недостаточность навыков и квалификации рабочих и специалистов является одним из трудно преодолеваемых барьеров в деле эффективного собственника. Когда собственник решает заняться инновациями, он оказывается в так называемой ловушке «низкой квалификации» («low spec trap»). Ловушка возникает также и потому, что достаточно долгая инновационная пассивность собственника не формирует спрос на человеческий капитал и не побуждает к развитию своих способностей работников компании. Поэтому неожиданная смена модели поведения собственника рождает ситуацию резкого дефицита квалифицированной рабочей силы.

Профиль воспроизводства эффективного собственника строится в соответствии со следующими базовыми задачами:

- создание и развитие исследовательской среды, обеспечение расширенного воспроизводства знаний;
- формирование у собственника стратегического мышления, способности к обучению, усвоению и использованию знаний; создание собственником условий для технологической модернизации потенциала собственности;
- ориентация исследовательской среды на удовлетворение инновационных потребностей производства.

Именно эти блоки задач формируют профиль воспроизводства эффективного собственника.

Общая характеристика силы воздействия инновационной деятельности на воспроизводство эффективного собственника определяется интенсивностью и распространенностью инновационного процесса в экономической системе. В рейтинге развития информационных технологий в 2010-2011 годах Всемирного экономического форума Россия занимает 77-е место из 138 стран. В стране сложилась благоприятная среда для развития информационно - коммуникационных технологий (ИКТ) и высокий уровень готовности населения к их использованию. К сильным сторонам России относится благоприятная среда для развития ИКТ-инфраструктуры (42-е место), а также достаточно высокий уровень готовности населения к использованию ИКТ (59-е место) и непосредственного использования технологий населением (55-е место).

В качестве слабой стороны можно отметить то, что в бизнес-секторе ИКТ мало используется для создания новых продуктов, услуг и новых организационных моделей.

Развитие ИКТ в России является приоритетной государственной задачей. В период с 2011 по 2020 год планируется выделить 88,03 млрд.руб., расходы из внебюджетных источников запланированы на уровне не менее 200 млрд.руб. ежегодно. Оборот ИКТ в России по итогам 2009 года составил 1,8 трлн. рублей [15, с.6].

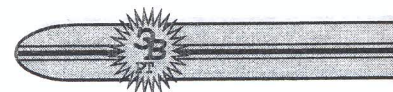
На протяжении последних лет затраты собственников в бизнесе Республики Татарстан на технологические инновации составили в 2006г. 17568,4 млн.рублей, а в 2009г. – 8262,5 млн.рублей. В том числе субъектами государственной собственности в 2006г. потрачено на эти цели 978,9 млн.рублей, а в 2009г. – 388,7 млн.рублей. Субъекты муниципальной собственности потратили, соответственно, 37,9 и 4,0 млн.рублей. Субъекты частной собственности потратили на технологические инновации в 2006г. – 1653,2 млн.рублей, а в 2009г. – 2315,2 млн.рублей [16, с. 45].

Субъектами собственности РТ приобретено новых технологий (технических достижений), программных средств в 2007г. – 259, в том числе за пределами РФ – 27; в 2009г., соответственно, 345 и 27. Из них приобретены права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей в 2007г. - 20, в 2009г. – 22; ноу-хау, соглашения на передачу технологий, соответственно, 6 и 4; покупка (продажа) оборудования – 112 и 194 [16, с.49].

Соответствует ли этому масштабу экономическая отдача? Оправдает ли реальность те ожидания эффективного использования собственности, которые связываются с инновационной экономикой? Эти вопросы на протяжении последних лет вызывают в РТ весьма разноречивые суждения и до сих пор не имеют однозначного ответа. Так, анализ динамики объема инновационных товаров, работ и услуг произведенные субъектами собственности РТ показывает, что в 2006г. было отгружено инновационных товаров собственного производства на сумму 108223,5 млн.рублей, а в 2009 – 151944, 4 млн.рублей. В том числе объем вновь внедренной или подвергавшейся значительным технологическим изменениям продукции в течение последних трех лет составил в 2006г. – 14287,7 млн.рублей, а в 2009г. – 33307,6 млн.рублей [16, с.48].

Уровень инновационной активности субъектов собственности возрос с 12,8% в 2006г. до 14,5% в 2009г. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров инновационно-активных предприятий составил в 2006г. - 27,9%, а в 2009г. – 25,2%. [16, с.48] Можно констатировать, что статистика не фиксирует ожидавшейся отдачи от инновационной деятельности субъектов собственности. Несмотря на значительные вложения в технологическое переоснащение потенциала собственности, удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров снизился. Здесь нужно заметить, что реальный сектор экономики республики в 2009г. испытывал серьезные последствия кризиса.

Отсутствует опережающий рост инновационных производств по отношению к росту экономики; показатели наукоемкости экономики, доли инновационно-активных предприятий, доли затрат на инновации и выпуск инновационной продукции в общем объеме товаров и услуг, производимых в экономике РТ, остаются практически неизменными и низкими.



Это означает, что инновационная стратегия собственника продолжает оставаться скорее эпизодической, нежели базовой.

Важным является структура затрат собственника по видам инноваций. Традиционно почти 60% всех затрат на технологические инновации расходуется на приобретение машин и оборудования, 20% – на производственное проектирование, маркетинг и обучение персонала, около 10% – на НИОКР, выполненные собственными силами. Оставшиеся средства (менее 10%) предприятия тратят на НИОКР, выполненные сторонними организациями, и приобретение новых технологий [17, с.61-62]. Сохраняющаяся длительное время структура затрат на технологические инновации указывает на неэффективное развитие. Так, в ведущих экономиках доминируют предприятия, нацеленные на НИОКР, опытное производство и производство, требующее применения квалифицированного физического труда. По доле затрат на приобретение машин и оборудования Россия обгоняет все страны Европы. На эту статью расходов приходится почти 60% средств, тогда как во Франции – около 10, в Швеции – 23,9, Германии – 25, Великобритании – немногим более 30% [17, с.63].

В структуре расходов российских предприятий на инновации значительная доля приходится на технологии организационно-маркетингового характера – их доля в среднем в 2,5-3 раза выше, чем в Европе. Формирование цепочки создания стоимости концентрируется преимущественно не в производстве, а в транспортировке, хранении, маркетинге, дизайне, продвижении торговой марки. Высокий вес приобретают «мягкие» технологии, такие как форсайты, интеллектуальные системы работы с потребителем, механизмы комбинации и рекомендации знаний и технологий компаний-партнеров с целью получения новых знаний и продуктов, посредничество на отраслевых рынках новых технологий и инноваций [18].

Каждый субъект собственности, чтобы быть конкурентоспособным, производит только тот продукт либо осуществляет определенный вид производственной деятельности, который характеризуется наименьшими издержками. Исходя из этого, оценку эффективности воспроизводства собственника предполагают осуществлять по показателю нормальной прибыли [19, с.18].

Как показывает практика, воспроизводство эффективного собственника раскрывается наиболее рельефно, если для оценки принять систему, ориентированную на стоимость для акционеров. Стоимость (дисконтированный денежный поток) – лучшая мера результатов деятельности потому, что ее оценка требует полной информации. Чтобы понять, как создается стоимость, необходимо мыслить долгосрочными критериями; управлять всеми денежными потоками; уметь сравнивать между собой денежные потоки за различные периоды времени с поправкой на соответствующий риск. Почти невозможно принимать правильные решения, не обладая всей полнотой информации, а ведь ни один другой

показатель результатов деятельности не содержит столь полной информации, как стоимость [19, с.44]. Стоимость как наилучший экономический показатель позволяет наиболее полно раскрыть воспроизводство эффективного собственника в долгосрочной перспективе, т.к. стоимость не бывает краткосрочной в отличие от других показателей.

Литература:

1. Мясникова Л.А. Смена парадигмы. Новый глобальный проект// *Мировая экономика и международные отношения*. 2006. №6.
2. Кудрин А., Сергиенко О. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России// *Вопросы экономики*. 2011. №3. С.4-19.
3. Аганбегян А.Г. О модернизации общественного производства в России// *Тезисы доклада на общем собрании Отделения общественных наук РАН 13 декабря 2010г.*
4. Хубиев К. Модернизация и отношения собственности// *Экономист*. 2010. №9.
5. Селезнев А. Об иллюзиях «инвестиционной приватизации»// *Экономист*. 2011. №2. С.3-14.
6. Алексеев А. Производственный аппарат промышленности: от деградации к модернизации// *Экономист*. 2011. №2. С.31-44.
7. Юсим В., Колоколов В., Кулаков М., Денисов И. О системе прямого управления макроэкономическим развитием// *Экономист*. 2010. №12. С.7-18.
8. Сухарев О. Промышленность: кризис и перспективы развития// *Экономист*. 2011. №2. С.22-30.
9. Нижегородский Р.М. Стратегия инновационного для России// *Экономические стратегии*. 2008. №1. С.28-36.
10. Май В. Экономическая политика 2009 года: между кризисом и модернизацией// *Вопросы экономики*. 2010. №2. С.4-25..
11. Hardin Q. The Tragedy of the Commons// *Science*. 1968. Vol.162. P.1243-1248.
12. Кузьминов Я., Юдкевич М. За пределами рынка: институты управления трансакциями в сложном мире// *Вопросы экономики*. 2010. №1. С.82-89.
13. От экономики переходного периода к экономике развития// *Общество и экономика*. 2004. №4. С.3-99.
14. Инновационное развитие – основа ускоренного роста экономики Российской Федерации// *Общество и экономика*. 2006. №4. С.3-39.
15. *Коммерсант*. 13 апреля 2011. №64.
16. *Наука в Республике Татарстан в 2009 году. Статистический сборник*. Казань, 2010. – 92с.
17. Карачаровский В. Долгосрочные тенденции развития инновационного сектора// *Экономист*. 2010. №11. С.59-68.
18. Howells J. Intermediation and the role of intermediaries in innovation// *Research Policy*. 2006. Vol.35. #5.
19. Коупленд Том, Коллер Тим, Муррин Дисек. *Стоимость компаний: оценка и управление*. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2002. – 567 с.