

**Н.И. Ларионова<sup>1</sup>,**

ассистент кафедры экономической методологии и истории Института управления и территориального развития Казанского (Приволжского) федерального университета

### **Экономический подход к социальному капиталу**

В статье рассматривается роль социального капитала в экономическом развитии, проанализирован механизм инвестирования в социальный капитал, выявлены основные направления инвестиций, сопоставлены издержки и отдача от инвестиций. Кроме того, показано, что социальный капитал может накапливаться на различных уровнях экономической системы, соответствующих определенному типу социальной ренты, подсчитан объем социального капитала в российской экономике.

**Ключевые слова:** социальный капитал, социальная рента, уровни обобществления социального капитала, инвестиции в социальный капитал.

The article discusses the role of the social capital in economic development, investment machinery in the social capital is analysed. The basic directions of investments are revealed, costs and return from investments are compared. It is shown that the social capital can collect at the various levels of economic system corresponding to certain type of a social rent, the capital of the Russian economy is counted.

**Key words:** social capital, social rent, levels of nationalization of the social capital, investments into the social capital.

На экономическое положение страны и ее отдельных регионов помимо производственно-экономических факторов (наличие материальных ресурсов производства, обеспеченность трудовыми ресурсами, научно-технический прогресс) также оказывают влияние институциональная среда, нормы морали, традиции, отражающие особенности взаимоотношений людей в определенных социально-экономических условиях. В этой связи понятие «капитал» в экономической науке получило более широкую трактовку, стали выделяться его новые различные формы. Это касается и социального капитала, накопление и функционирование которого может приводить к улучшению экономических результатов не только отдельной фирмы, но также страны и ее регионов. В современных условиях социальный капитал является значимым фактором, влияющим на экономическое развитие государств. Роль социального капитала в

---

<sup>1</sup> Ларионова Наталья Ивановна, тел.: +7 (843) 292-83-10; e-mail: natasha-lari@mail.ru

экономике обусловлена, прежде всего, тем, что он облегчает экономическим агентам доступ к информации и благам, что в свою очередь увеличивает объем доступных ресурсов, а также снижает издержки.

Теоретическую базу исследования социального капитала заложили П. Бурдье, Э. Глейзер, Дж. Коулман, Р. Патнэм. Большое внимание уделяется содержанию социального капитала, его составу, функциям и в российской экономической литературе. Данные вопросы рассматриваются в работах Н. Апариной, Р. Блом, М. Будановой, А. Бузгалина, Н. Бусовой, А. Вавилова, М. Гуравичева, В. Деменьтьева, И. Дискина, А. Конькова, М. Курбатовой, Ю. Латова, Л. Мясниковой, Е. Полищука, М. Савельевой, М. Савиной, А. Саградова, С. Штырбул, Е. Ясина.

В настоящее время существует целый ряд экономических концепций социального капитала. Автором наиболее современной является Р. Патнэм. В соответствии с его классификацией, социальный капитал на индивидуальном уровне разделяется на два вида. Первый вид капитала – связывающий (исключающий): отношения между членами достаточно однородных групп, такими как члены семьи и близкие друзья, сходные с понятием сильных связей. Этот вид капитала помогает человеку быть принятым в данном сообществе. Второй вид капитала – включающий: отношения со знакомыми, партнерами и коллегами<sup>2</sup>.

Для выявления существенных характеристик социального капитала необходимо установить его взаимосвязь с принятой в экономической теории трактовкой категории «капитал». Последняя рассматривается в качестве ограниченного ресурса, который имеет возможность накапливаться, приносить прибавочную стоимость. Социальный капитал тоже обладает этими свойствами, однако существуют и отличия: так, его нельзя продать, он возрастает по мере использования и др. (табл. 1). Сущностная характеристика социального капитала раскрывается через выявление его структуры, функций и основных элементов. Данный капитал складывается в ходе взаимоотношений людей в трудовой сфере, в сфере образования, в рамках семьи и т.д.

*Таблица 1*

**Сравнение социального капитала с материально-вещественным\***

СХОДСТВА	ОТЛИЧИЯ
----------	---------

<sup>2</sup> См.: Патнэм Р. Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь // МЭ и МО. 1995. № 4. С. 23

<ul style="list-style-type: none"> <li>– способен превращаться в денежную форму;</li> <li>– может накапливаться;</li> <li>– является ограниченным ресурсом;</li> <li>– приносит прибавочную стоимость;</li> <li>– обладает свойством ликвидности;</li> <li>– для воспроизводства необходимы инвестиции</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– степень формализации относительно низкая;</li> <li>– возрастает по мере использования;</li> <li>– невозможность отчуждения (нельзя продать, поменять собственника);</li> <li>– трудно создать с помощью внешних инвестиций;</li> <li>– обладает характеристиками общественного блага</li> </ul>
---	--

Анализ категории «социальный капитал» позволяет выделить ряд его функций.

Во-первых, социальный капитал за счет повышения доверия позволяет снизить транзакционные издержки.

Во-вторых, он обеспечивает доступ субъектов к благам и ценностям, увеличение объема доступных ресурсов, а также снижение издержек, связанных с получением этого доступа. Социальный капитал дает возможность использовать те ресурсы, которыми данный индивид не обладает, а также многократно повышать ценность имеющихся ресурсов. Причем обеспечение доступа к некоторым благам специфично для социального капитала и не может быть реализовано при его полном отсутствии.

В-третьих, социальный капитал дает доступ к информации. Обычные рыночные отношения характеризуются несовершенством информации, а именно, ее недоступностью, закрытостью, односторонностью, что приводит к росту издержек на получение достоверных и объективных сведений.

В-четвертых, социальный капитал способствует повышению доверия к институтам государства, консолидации общества, росту социальной стабильности и, в конечном счете, ускорению экономического развития.

Эффективное выполнение указанных функций социального капитала способствует снижению затрат организации. Следовательно, его «капитальная» составляющая проявляется в способности снижать транзакционные издержки, неопределенность и риск, повышать эффективность использования специфических активов и т.д.

Таким образом, социальный капитал представляет собой совокупность структурированных социально-экономических отношений, основанных на взаимно

признанных неформальных институтах (нормах и ценностях), следование которым приносит выгоду субъектам этих отношений в виде социальной ренты. Данные отношения складываются между экономическими агентами на различных уровнях обобществления социального капитала и регулируются нормами поведения, что повышает эффективность их деятельности в масштабах соответствующего (нано-, мини-, микро-, мезо-, макро- и глобального) уровня.

### **Социальная рента и уровни обобществления социального капитала**

Деление социального капитала по уровням основывается на институциональной структуре социально-экономической системы. Под обобществлением социального капитала понимаются экономические границы (масштаб) образования и присвоения социальной ренты, которая получается все большим количеством экономических агентов по мере перехода на более сложные уровни вне зависимости от их предшествующих вложений. В рамках НаноСК рассматривается отдельный экономический агент; миниСК – отношения, возникающие в домохозяйствах; микроСК – отношения внутри институциональных единиц (бизнес, некоммерческие организации); мезоСК – отношения внутри институциональных секторов; между институциональными единицами (отрасль, регион); макроСК – отношения между институциональными секторами (государство); глобального СК – отношения между национальными экономическими системами.

По мере перехода с индивидуального уровня рассмотрения социального капитала на более сложные (локальное сообщество, организации, институты общества) неизбежно возникают риски уменьшения отдачи от частных инвестиций в социальный капитал. Каждый последующий уровень обобществления социального капитала изменяет характер отношений с контрагентами, а также степень осязаемости, конкретности выгоды, получаемой индивидом в результате вхождения в те или иные социально-экономические отношения (рис. 1).

В широком смысле инвестиции в социальный капитал – это затраты ресурсов и времени, связанные с формированием норм и ценностей, моделей поведения, доверия в целях повышения качества жизни, благосостояния общества. Инвестирование в социальный капитал может иметь как экономические, так и иные результаты. Экономические результаты, как правило, имеют стоимостную оценку (получение дохода, прибыли, сокращение потерь). Другие виды

результатов можно косвенно оценить в стоимостном выражении через экономию времени и издержек.

В настоящее время не существует такой классификации социального капитала и инвестиций в него, которая наиболее полно отвечала бы требованиям современной экономики. Однако условно, по мнению автора статьи, его можно классифицировать следующим образом:

- по уровням экономической системы: уровень экономического агента, мини-, микро-, мезо- и глобальный социальный капитал;
- в зависимости от рентополучателя социального капитала: социальный капитал как частное, клубное и общественное благо;
- по сферам воздействия: инвестиции на развитие персонала, поддержку региональной экономической системы, формирование внешней институциональной среды, создание репутации предприятия, благоприятной внутренней среды, партнерских отношений;
- по основным направлениям инвестиций в социальный капитал: инвестиции в установление связей, на освоение норм и правил, действующих в группе, на укрепление доверия.

При этом следует обратить внимание на выгоды, извлекаемые хозяйствующими субъектами из реализации социального капитала на каждом из уровней. Е.И. Дискин обозначил данные выгоды как социальную ренту. Социальная рента – это часть прибыли, которую получают за счет создания локальной институциональной среды, и «за счет развития социального порядка – использования социального капитала, накопленного в данной стране или даже в соответствующем регионе». С нашей точки зрения, социальную ренту необходимо делить по типам в зависимости от уровня обобществления социального капитала. Извлекается она за счет различий в доступе к локальной институциональной среде, основанной на соответствующих ценностях, и как следствие – к экономическим благам.

Социальная рента I – часть прибыли, извлекаемая за счет создания локальной институциональной среды. В данном случае обладателями указанной ренты становятся участники этой институциональной среды, предоставляющей им особые выгоды по сравнению с экономическими агентами, действующими в иных условиях. Социальную ренту такого типа получают предприниматели определенного региона. В отличие от них предприниматели региона, где

социальный капитал оказывается менее развитым, не могут извлекать подобную ренту.

Социальная рента II приобретается благодаря принадлежности к определенной группе микро- и мезоуровня. Это часть прибыли, которую удается извлечь за счет снижения транзакционных и производственных издержек: например, если партнеры доверяют друг другу, то сокращаются издержки ведения бизнеса. Согласно М.В. Курбатовой и Н.Ф. Апаринной, источником данной ренты может быть дуальность норм, т.е. их дифференцированное применение в зависимости от деления участников на «своих» (агентов, входящих в данное социальное образование) и «чужих» (агентов, не входящих в него)<sup>3</sup>. В отличие от социальной ренты I подобный доход тесно связан с предшествующими вложениями экономического агента.

На уровне отдельного экономического агента и миниуровнях существует возможность извлечения социальной ренты III, которая представляет прибыль, извлекаемую за счет использования личных качеств, социальных связей, положения в группе. Такую ренту получают «операторы» сети, имеющие возможность регулировать доступ участников сети к ее ресурсам и к ресурсам других сетей, с которыми они связаны. Преимущества социальной ренты III демонстрирует следующий пример: отдельные предприниматели раньше, чем конкуренты получают информацию о тех или иных проектах, событиях и используют ее для минимизации грозящего ущерба или максимизации выгод; кроме того, им может быть облегчен доступ к поставкам тех или иных ресурсов, рынкам сбыта, могут быть предоставлены услуги по защите от конкурентов, созданы благоприятные условия ведения бизнеса (выдача лицензий, сертификация, частота различных проверок и т.п.).

Итак, социальный капитал оказывает влияние на экономическое развитие на всех уровнях социально-экономической системы, что в конечном итоге приносит прибыль экономическому агенту в виде социальной ренты различного типа. По мере перехода на каждый последующий уровень обобществления социального капитала меняются источники формирования социальной ренты, а также получаемые экономические преимущества, связанные с экономией издержек, дополнительным приростом национального продукта и дохода.

---

<sup>3</sup> См: Курбатова М.В., Апарина Н.Ф. Социальный капитал предпринимателя: формы его проявления и особенности в современной российской экономике // Экономический вестн. Ростовского гос. ун-та. 2008. № 4. С. 51.

## **Тенденции развития социального капитала в современной России**

При определении роли, места, функций и влияния социального капитала на экономическое развитие немедленно возникает ряд вопросов, связанных не только с недостатком аналитической информации для расчетов. Проблема заключается в отсутствии универсального стандарта для оценки социального капитала. Многие научные исследователи сходятся во мнении, что потенциал социального капитала сложно оценить без определения его форм, видов и уровней накопления. В то же время принято считать нехватку социального капитала в России одной из главных причин сохраняющихся проблем в экономике и политической сфере, когда общество не может быть активным агентом перемен и участником институциональных преобразований<sup>4</sup>. Для российской экономики свойственны сомнения в отношении государства и вместе с тем востребованность государственного регулирования, что свидетельствует о низком уровне доверия в обществе.

Измерение социального капитала на регулярной основе ведется в Великобритании, Канаде, Австралии и ряде других стран. Координацию национальных программ по измерению социального капитала осуществляют Всемирный банк, ЮНЕСКО и ОЭСР. В России систематических исследований о влиянии социального капитала на экономическое развитие не существует. Тем не менее, имеются данные о снижении уровня доверия в российской экономике и, как следствие, социального капитала, связи социального капитала с сокращением смертности населения, политической конкуренцией и успехом в бизнесе в различных регионах страны.

Будем рассматривать социальный капитал как сумму составляющих на каждом из уровней его обобществления. Для этих целей автором статьи была разработана методика построения интегрального индекса социального капитала. Она заключается в последовательном решении двух взаимосвязанных задач:

- 1) определение исходных показателей, отражающих разные стороны социального капитала и его влияние на экономическое развитие;
- 2) обоснование способа расчета частных индексов и формирования рациональной структуры социального капитала.

Располагая индикаторами социального капитала, можно оценить его влияние на состояние социально-экономической системы. Такой анализ можно проводить

---

<sup>4</sup> См.: *Полищук Л., Меняшев Р.* Экономическое значение социального капитала // Вопросы экономики. 2011. № 12. С. 62.

по уровням (экономического агента, мини-, микро-, мезо-, макро- и глобальном) обобществления социального капитала.

Расчеты частных индексов производились с использованием формулы, применяемой при построении индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП).

$$\text{Частный индекс } I_i = (X_i - X_{\min}) / (X_{\max} - X_{\min}),$$

где  $X_i$  – значение соответствующего исходного показателя для страны;  $X_{\min}$  и  $X_{\max}$  – минимальное и максимальное значения этого показателя по рассматриваемой выборке данных.

Далее на каждом уровне индекс можно рассчитать как среднее арифметическое частных индексов. Остановимся подробнее на расчете индекса социального капитала на мезоуровне. За основу были взяты такие показатели, как коммуникации (телефонизация, Интернет), преступность, безработица на душу населения, процент населения ниже прожиточного минимума. На основе этих данных был рассчитан социальный капитал за 2002–2009 гг. (рис. 1).

Проведенный анализ показал, что социальный капитал данного уровня имеет тенденцию к снижению, что свидетельствует о его недооценке как фактора для экономического развития. Для подтверждения предположения о взаимозависимости социального капитала и экономического развития необходимо провести сопоставление ВРП (его темпа роста) и социального капитала (рис. 2).

Таким образом, социальный капитал мезоуровня подвержен влиянию кризиса, что приводит к падению уровня доверия населения к власти и, следовательно, снижает возможности государства по проведению антикризисных мер. (табл. 2) Проведенный анализ показал следующее: социальный капитал в российской экономике имеет тенденцию к снижению, что связано с разрушением прежних основ социального капитала и недостаточностью поводов для формирования его в новых условиях. В то же время российское общество имеет много социальных предпосылок для успешного формирования социального капитала: практически полная грамотность населения, преобладание городского населения, развитые транспортная и телекоммуникационная системы. Кроме того, в условиях социально-экономического кризиса очень важными становятся межличностные взаимоотношения между людьми.

*Таблица 2*

**Социальный капитал мезоуровня в кризисный период**

Уровень СК	2007	2008	2009
------------	------	------	------



	Г.	Г.	Г.
Россия	0,483	0,449	0,437
ПФО	0,428	0,395	0,374
Наибольший СК	0,935	0,67	0,595
Наименьший СК	0,112	0,126	0,133
РТ	0,452	0,329	0,489
Лучшие показатели (усредненное значение по 10 лучшим показателям)	0,585	0,447	0,559
Худшие показатели (усредненное значение по 10 худшим показателям)	0,264	0,161	0,24

Для российской экономики вопрос преодоления дефицита социального капитала стоит чрезвычайно остро. Сложившейся сегодня системе присущи социальная разобщенность и институциональная слабость. Российское общество все более атомизируется, утрачивает понятие общественных проблем, каждый гражданин коррупционными способами решает собственные задачи или своих семей. В результате снижается уровень взаимного доверия и взаимных обязательств в обществе; наиболее значимые социальные связи под влиянием коррупции становятся все более неформальными; в обществе растет неуважение к праву и законодательным актам, нормы законов используются гражданами избирательно, только для решения личных или корпоративных проблем. Поэтому исследование динамики социального капитала в условиях современной России представляет особый интерес. Так, например, Дж. Стиглиц, объясняя особенности динамики социального капитала в нашей стране, делает акцент на проблеме «разорванного контракта». Он показывает, что возникшее резкое расслоение на бедных и богатых ведет к эрозии и распаду социального капитала, а это, в свою очередь, обуславливает плохой инвестиционный климат. Таким образом, у России, с одной стороны, есть благоприятные предпосылки для экономического развития, базирующегося на социальном капитале, с другой – очень мало времени для создания конкурентного преимущества, основанного на высоком уровне развития социального капитала.

### **Список литературы**

*Курбатова М.В., Апарина Н.Ф.* Социальный капитал предпринимателя: формы его проявления и особенности в современной российской экономике // Экономический вестн. Ростовского гос. ун-та. 2008. № 4.

*Патнэм Р.* Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь // МЭиМО. 1995. № 4.

*Полищук Е.А.* Социальный капитал и его роль в экономическом развитии // Вестн. С.-Петербур. ун-та. Сер. 5. Экономика. 2005. Вып. 1.

*Полищук Л., Меняшев Р.* Экономическое значение социального капитала // Вопросы экономики. 2011. № 12.