

The article includes the problem definition, the analysis of the latest scientific researches on the research issue, study findings, the list of references. It is noted in the introduction that to eliminate misperceptions of the chosen profession that have a negative impact on the self-realization process, it is urgent to study future specialists' notion of professionalism and responsibility as a professionally important quality in the professional development process.

The author covers the psychological peculiarities of the person's notion of a self-consciousness cognitive component. It is indicated that superficial knowledge and understanding of such concepts as *professional development* and *responsibility* are inherent to first-year students.

The researcher notes that future experts' view of liability in axiological plane of analysis revealed its relationship with such moral values as *care* and *assistance*. Responsibility is defined by the respondents as a tool for solving their own problems (in particular, in communication and interpersonal relations) and complex professional situations.

This article is of interest to researchers studying the problems of professional development and the person's responsibility as a professionally important quality.

Key words: professional self-consciousness, professional development, responsibility, future specialist, students, professional identity, social performance, professional performance, the self-concept of the future specialist.

Отримано: 4.12.2013 р.

УДК 159.9

А.И. Ахметзянова

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЕРБАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СТРУКТУРЕ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ СЛАБОВИДЯЩИХ ДЕТЕЙ

А.И.Ахметзянова. Исследование вербального интеллекта в структуре готовности к школьному обучению слабовидящих детей. В статье представлены результаты исследования вербального интеллекта в структуре готовности к школьному обучению слабовидящих детей. В ходе исследования выявлено, что психофизиологическая структура интеллекта слабовидящих детей характеризуется более низким уровнем вербального интеллекта и недостаточным уровнем сформированности

зрительно-пространственного восприятия и произвольной организации и регуляции деятельности. Сделан вывод, что проблема готовности к школьному обучению требует своего дальнейшего разрешения в рамках разработки психокоррекционных программ, рекомендаций, более детального рассмотрения уровней и возрастных особенностей детей с нарушенным зрением.

Ключевые слова: вербальный интеллект, слабовидящие дети, готовность к школьному обучению.

А.І.Ахметзянова. Дослідження вербального інтелекту в структурі готовності до шкільного навчання слабозорих дітей. У статті представлено результати дослідження вербального інтелекту в структурі готовності до шкільного навчання слабозорих дітей. У ході дослідження виявлено, що психофізіологічна структура інтелекту слабозорих дітей характеризується більш низьким рівнем вербального інтелекту і недостатнім рівнем сформованості зорово-просторового сприйняття і довільної організації та регуляції діяльності. Зроблено висновок, що проблема готовності до шкільного навчання потребує свого подальшого вирішення в рамках розробки психокорекційних програм, рекомендацій, більш детального розгляду рівнів і вікових особливостей дітей з порушеним зором.

Ключові слова: вербальний інтелект, слабозорі діти, готовність до шкільного навчання.

Постановка проблемы. Проблема изучения и оценки особенностей вербального интеллекта в структуре готовности к школьному обучению дошкольников с отклонениями в развитии одна из актуальных в современной коррекционной педагогике и специальной психологии. Интеллектуальное развитие остаётся наиболее значимой психофизиологической характеристикой развития когнитивной сферы ребёнка, определяющей его школьную успеваемость [2].

В течение последнего столетия неоднократно предпринимались попытки выделить факторы, позволяющие прогнозировать интеллектуальное развитие, выявить влияние наследственности, особенностей развития, обучения на интеллект и определить его иерархическую структуру.

Анализ последних исследований. Проблемой исследования вербального интеллекта в структуре готовности к школьному обучению детей с нарушениями зрения занимались Л.И.Солнцева, Т.П.Свирдюк, М.И.Земцова, Н.Г.Морозова, З.А.Грачёва. Однако данные подходы рассматривают проблему обучения детей применительно к определённому виду практической деятельности, без учёта их психологической готовности. Понимание готовности к школьному обучению как интегрального свойства

індивідуальності дозволяє розглядати найбільш загальні закономірності і якісне своєобразие розвитку дитини як індивіда, особистості і суб'єкта діяльності.

Нарушення зору, що проявляються в зниженні або впадінні основних зорових функцій, за даними вітчизняних тифлологів (М.І. Земцова, А.І. Зотова, А.Г. Литвак і др.), впливають на процес формування особистості в цілому. У осіб з порушеннями зору виникають особливості діяльності, спілкування, психофізичного розвитку, що проявляється в відставанні, порушенні і своєобразності розвитку рухової активності, просторової орієнтації, формуванні образів представлень і пам'яті, способів предметно-практичної діяльності, особливостях емоційно-вольової сфери, соціальної комунікації, інтеграції в суспільство, адаптації до праці. Очевидно, що наявність перелічених особливостей неминемно впливає негативно на формування готовності до шкільного навчання у слабозорих дітей, так і на сам процес навчання [8].

Ціль дослідження: вивчення особливостей вербального інтелекту в структурі готовності до шкільного навчання слабозорих дітей.

Виклад основного матеріалу. Експериментальне дослідження вербального інтелекту в структурі готовності до шкільного навчання здійснювалося в 2 етапи. На I етапі дослідження ми вивчали психолого-педагогічну готовність до шкільного навчання слабозорих дітей. До дослідження було включено 15 дітей старшого дошкільного віку (з них 11 хлопчиків і 4 дівчинки). У всіх дітей відзначалася збережений інтелект.

Експериментальну групу склали 7 слабозорих дітей старшого дошкільного віку, в особистих справах яких за результатами психолого-медико-педагогічної комісії було зроблено висновок про косогляздя і амбліопія. Діти з косогляздем і амбліопією мали гостроту зору від 0,2 до 0,9 на краще бачачим оком з корекцією, характер зору монокулярний.

Контрольну групу склали 8 дітей того ж віку, які не мають зорової патології.

Для дослідження рівня психолого-педагогічної готовності до шкільного навчання слабозорих дітей нами були використані наступні методики:

1. Орієнтирочна оцінка «шкільної зрілості».

Для вивчення шкільної зрілості використовується орієнтирочний тест, запропонований А. Керном і Я. Йієрасеком [3].

Методика включає в себе три завдання:

1.1. Рисование фігури

Цель: дозволяє оцінити орієнтацію ребенка в оточуючому світі; визначити актуальний рівень його розвитку.

1.2. Подражание письменним буквам

Цель: дозволяє визначити рівень сформованості зрительно-моторної координації, рівень концентрації уваги, готовність руки до письма.

1.3. Срисовывание групи точок

Цель: дозволяє визначити сформованість симультанних і сукцесивних функцій при сприйнятті.

2. Методики виявлення показателів психического розвитку, найбільш важливих для успішного навчання ребенка в школі.

2.1. Методика визначення рівня розвитку операції класифікації на вербальному рівні [3]

Цели: методика направлена на виявлення у ребенка рівня розвитку операції класифікації на вербальному рівні.

2.2. А.А.Венгер «Образец и правило» [1]

Цели: методика направлена на виявлення у ребенка вміння керуватися системою умовних завдань, подолавая відволікаюче увагу сторонніх факторів; результати виконання завдань методики відображають рівень розвитку наглядно-образного мислення.

2.3. Д.Б.Эльконин «Графический диктант» [1]

Цели: методика направлена на виявлення вміння уважливо слухати і точно виконувати вказання дорослого, правильно виробляти на листі паперу задане направлення ліній, самостійно діяти за вказанням дорослого.

2.4. А.Р.Лурия «10 слов» [1,3]

Цели: методика призначена для дослідження короткочасної і довготривалої слухової пам'яті.

3. Обследование речи

Т.А.Фотекова «Тестовая методика диагностики устной речи» [9]

Цель: методика направлена на виявлення актуального рівня речевого розвитку ребенка.

Целью II етапу експерименту було дослідження вербального інтелекту в структурі готовності до шкільного навчання слабозорючих дітей.

Для дослідження рівня розвитку вербального інтелекту в структурі готовності до шкільного навчання слабозорючих дітей нами було використано:

- *детский вариант методики Д.Векслера, адаптированной А.Ю.Панасюком.* [3]

Шкала измерения интеллекта у детей по Векслеру состоит из 12 субтестов, разделенных на две равные по численности группы: вербальную и невербальную.

Обработка результатов тестирования проводилась с помощью системы баллов по каждому из применявшихся вербальных субтестов. По суммам баллов мы определяли шкальные оценки вербального интеллекта.

Вербальная шкала тесно коррелирует с общей культурой испытуемого и академической успеваемостью. Результаты сильно зависят от языковой культуры испытуемого (знает ли он или не знает язык, на котором написан текст).

Первым этапом было изучение психолого-педагогической готовности к школьному обучению слабовидящих детей.

Анализ результатов исследования «школьной зрелости» показал, что в экспериментальной группе 43% детей имеют высокий уровень развития, а в контрольной группе – 62%. Средний уровень развития в экспериментальной группе имеют 43% детей, а в контрольной – 38%. Низкий уровень развития в экспериментальной группе имеет 14% детей, а в контрольной группе – 0% (см. табл.1).

Таблица 1

Сравнительные результаты исследования «школьной зрелости» детей экспериментальной и контрольной групп

Группы	Высокий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Экспериментальная	3	43	3	43	1	14
Контрольная	5	62	3	38	-	-

Анализ экспериментальных данных исследования мышления показал, что 43% детей из экспериментальной группы имеют высокий уровень развития мышления, а дети из контрольной группы – 75%. В 43% случаев дети из экспериментальной группы имеют средний уровень развития мышления, а в контрольной группе средний уровень развития мышления имеют 25% детей. Низкий уровень развития мышления у детей из экспериментальной группы наблюдается в 14% случаев, а у детей контрольной группы – не выявлено (см. табл.2).

Таблиця 2

Уровни развития мышления детей дошкольного возраста

Уровни развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Абсолют.	%	Абсолют.	%
Высокий	3	43	6	75
Средний	3	43	2	25
Низкий	1	14	-	-

Анализ экспериментальных данных развития наглядно-образного мышления и умения руководствоваться системой условий задачи показал, что высокий уровень развития отмечается у 43% детей экспериментальной группы, а в контрольной группе – у 62% детей. Средний уровень в экспериментальной группе имеют также 43% детей, а в контрольной группе – 38%. Низкий уровень в экспериментальной группе отмечается у 14% детей, в контрольной группе – не выявлено (см. табл.3).

Таблиця 3

Уровни развития наглядно-образного мышления, умения руководствоваться системой условий задачи у детей дошкольного возраста

Уровни развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Абсолют.	%	Абсолют.	%
Высокий	3	43	5	62
Средний	3	43	3	38
Низкий	1	14	-	-

В ходе проведения исследования, направленного на исследование умения внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, были получены следующие результаты: высокий уровень развития в экспериментальной группе имеют 28% детей, а в контрольной группе – 25%. Средний уровень развития в экспериментальной группе имеют 14% детей, а в контрольной группе – 62%. Низкий уровень развития в экспериментальной группе отмечается у 58% детей, а в контрольной группе – у 13% детей (см. табл.4).

Таблиця 4

Уровни развития умения внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого у детей дошкольного возраста

Уровни развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Абсолют.	%	Абсолют.	%
Высокий	2	28	2	25

Средний	1	14	5	62
Низкий	4	58	1	13

По проведённой методике, направленной на исследование кратковременной и долговременной памяти, мы получили следующие результаты: объём кратковременной памяти у детей экспериментальной и контрольной групп в большинстве случаев соответствует норме – 71% и 87%. Слабовидящие дети запомнили от 4 до 6 слов, а дети, не имеющие нарушения зрения, – 5-7 слов (см. табл.5).

Таблица 5

Объём кратковременной памяти детей дошкольного возраста

Объём памяти	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Абсолют.	%	Абсолют.	%
Ниже нормы	2	29	1	13
Норма	5	71	7	87

В результате исследования долговременной памяти было выявлено, что 57% детей с нарушениями зрения назвали 6-8 слов, что соответствует норме, а дети контрольной группы назвали 6-8 слов в 75% случаев. 43% детей с нарушениями зрения назвали 4-5 слов, это говорит о том, что долговременная память у этих детей снижена. Также долговременная память снижена у 25% детей, не имеющих зрительной патологии (см. табл.6).

Таблица 6

Объём долговременной памяти детей дошкольного возраста

Объём памяти	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Абсолют.	%	Абсолют.	%
Норма	4	57	6	75
Ниже нормы	3	43	2	25

Обобщив полученные данные, понаблюдав за слабовидящими детьми, мы определили уровни развития высших психических функций (см. рис.1).

По проведённой методике, направленной на выявление актуального уровня речевого развития, были получены следующие результаты: дети из экспериментальной группы в среднем имеют III уровень речевого развития с успешностью в 70%; а дети из контрольной группы имеют IV уровень речевого развития с успешностью в 85,7%, что в среднем соответствует норме (см. табл.7).



Рис. 1. Уровни развития высших психических функций детей экспериментальной и контрольной групп

Таблица 7

Сравнительные результаты выполнения речевых проб детьми экспериментальной и контрольной групп

Название проб	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Проверка фонематического слуха	71	81
Артикуляционная моторика	64	72,7
Звукопроизношение	76	84,5
Слоговая структура слова	72	94,7
Грамматический строй	73	86,6
Навыки словообразования	65	96
Связная речь	69	85,2
Общая успешность	70	85,7
Уровень успешности	III	IV

1. Исследование фонематического слуха.
2. Исследование артикуляционной моторики.
3. Исследование звукопроизношения.
4. Исследование слоговой структуры слова.
5. Исследование грамматического строя речи.
6. Исследование навыков словообразования.
7. Исследование связной речи.

Вторым этапом нашего исследования было изучение вербального интеллекта в структуре готовности к школьному обучению слабовидящих детей.

По результатам оценки вербального интеллекта можно сделать следующий вывод: 25% детей из контрольной группы и 12,5% детей из экспериментальной группы имеют повышенные умственные способности, 75% детей контрольной группы и 62,5% детей экспериментальной группы – умственную норму, пониженные умственные способности имеют 25% детей из экспериментальной группы (см. табл.8).

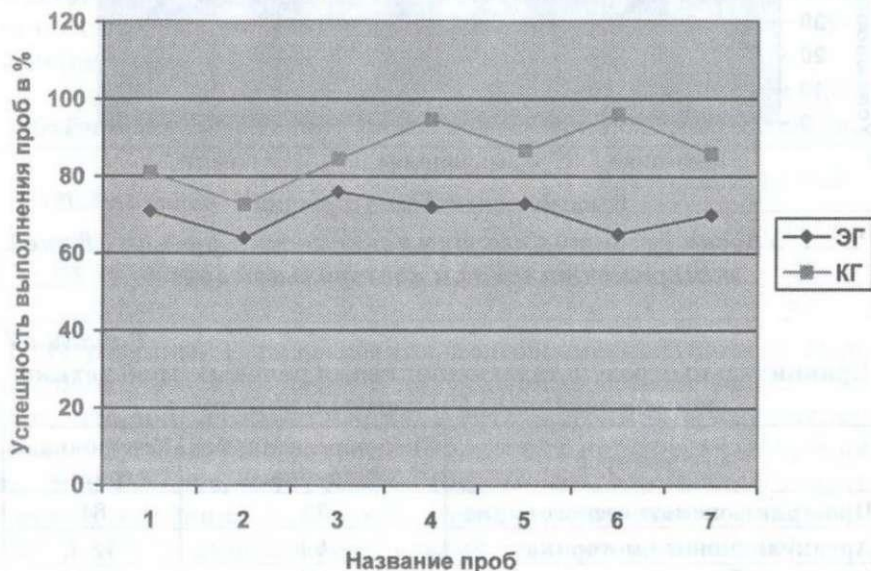


Рис. 2. Усредненные речевые профили детей экспериментальной и контрольной групп

Таблица 8

Оценка уровня вербального интеллекта

Качествен. уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Абсолют.	%	Абсолют.	%
Повышенные умственные способности	1	12,5	2	25
Умственная норма	5	62,5	6	75
Пониженные умственные способности	2	25	0	0



Рис. 3. Уровни развития вербального интеллекта

В группе слабовидящих детей показатели выполнения четырех вербальных субтестов «Осведомленность», «Понятливость», «Арифметика» и «Сходство» достаточно высоки, но несколько ниже, чем у детей контрольной группы и находятся либо в верхних границах нормативных значений, либо на верхней нормативной границе. В то же время низкие показатели выполнения вербальных субтестов «Словарь» и «Повторение цифр» свидетельствуют о недостаточном уровне развития таких структурных компонентов интеллекта как объём актуального словарного запаса и возможности построения развернутого высказывания, кратковременной слухо-речевой оперативной памяти и зрительно-речевой памяти. Достоверность различий отмечена только в субтестах «Осведомленность», «Понятливость» и «Повторение цифр». Несмотря на низкую степень достоверности данных вербальных субтестов слабовидящие дети выполняли эти задания с более низким качеством, чем дети контрольной группы. Одинаково высокие показатели выполнения субтеста «Сходство» скорее свидетельствуют о наученности, так как в основе этого субтеста лежат задания, которые многократно повторяются в течение дошкольного обучения.

Выводы. Мы исследовали психолого-педагогическую готовность к школьному обучению и определили, что слабовидящие дети имеют разные уровни готовности к школьному обучению.

Были получены результаты контрольной и экспериментальной групп, которые отличались друг от друга. Большинство слабовидящих детей (44%) получили высокий уровень готовности к школьному обучению. Этот уровень характерен и для 62% детей без зрительной патологии. Большинство слабовидящих детей (62,5%) и детей беззрительной патологии (75%) имеют умственную норму при оценке вербального интеллекта. Это подтверждает выдвинутое нами предположение о том, что чем выше уровень вербального интеллекта, тем выше уровень подготовки к школьному обучению.

Результаты исследования показали, что психофизиологическая структура интеллекта слабовидящих детей характеризуется более низким уровнем вербального интеллекта и недостаточным уровнем сформированности зрительно-пространственного восприятия и произвольной организации, и регуляции деятельности.

Следовательно, проблема готовности к школьному обучению требует своего дальнейшего разрешения в рамках разработки психокоррекционных программ, рекомендаций, более детального рассмотрения уровней и возрастных особенностей детей с нарушенным зрением.

Список использованных источников

1. Артемьева Т.В. Методы диагностики нарушений развития детей дошкольного возраста / Т.В. Артемьева. – Казань: Издательство «Отечество», 2013. – 142 с.
2. Ахметзянова А.И. Основы психопатологии / А.И. Ахметзянова. – Saarbrcken, Germany: Palmarium Academic Publishing, 2012. – 160 с.
3. Ахметзянова А.И. Практикум по клинической психологии / А.И. Ахметзянова. – Москва: Школьная пресса, 2013. – 78 с.
4. Литвак А.Г. Психология слепых и слабовидящих: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / А.Г. Литвак. – СПб.: «КАРО», 2006. – 325 с.
5. Никулина Г.В. Оценка готовности к школьному обучению детей с нарушениями зрения: Учебное пособие / Г.В. Никулина, И.П. Волкова, Е.К. Фещенко. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. – 84 с.
6. Плаксина Л.И. Психолого-педагогическая характеристика детей с нарушениями зрения: Учебное пособие / Л.И. Плаксина. – М.: РАОИКП, 1999. – 54 с.
7. Солнцева Л.И. Тифлопсихология детства / Л.И. Солнцева. – М.: Полиграф сервис, 2002. – 242 с.