

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ УГОЛОВНОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Муратова Н. Г.,  
профессор кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Юридического факультета  
Казанского госуниверситета, д.ю.н., проф.  
(г. Казань)

Моделирование законодательных идей, так или иначе воплощенных в ткань правоприменения, привлекает практически каждого исследователя по нескольким причинам. Во-первых, можно вспомнить недавнее прошлое и историю данной идеи, во-вторых, просчитать мысль законодателя и, в-третьих, предложить новую, более совершенную, по мнению исследователя, модель. Понятие модели уголовной судебной экспертизы должно отражать современный подход законодателя к ее процессуальному смыслу, так как модель (от *лат. modulus* — мера, образец) — это, прежде всего, образец, схема для практического воспроизводства<sup>1</sup>. Модель — понятие широкое, объемлющее любой образец или схему, независимо от степени ее общности. А. В. Смирнов понятие модели связывает с общенаучными категориями типа и вида, а также с типологией как метода научного познания и в соответствии с этим говорит об идеальности модели<sup>2</sup>. Некоторые авторы также употребляют понятие модели как идеального образца какого-либо правового акта<sup>3</sup>. Широко известна формула *криминалистической модели (материальные и мысленные)* — максимално точное воссоздание (реконструкция) исследуемого объекта с помощью искусственно созданной системы, воспроизводящей с определенной степенью сходства заменяемый ею объект<sup>4</sup>. *Моделирование в криминологии* позволяет применить прогнозирование ряда факторов для управления процессами борьбы с преступностью<sup>5</sup>. *Моделирование* как метод исследования объектов познания обусловлен, как утверждает философия, с необходимостью улучшения характеристик данного объекта, рационализации способов построения моделей<sup>6</sup>.

*Процессуальное моделирование*, прежде всего, связывают с появлением теоретической модели Основ уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и РСФСР (1990 г.), разработанной авторским коллективом под редакцией проф. В. М. Савицкого, который писал: «Психологически нам трудно расставаться с привычными представлениями, ставшими для процессуалистов, особенно практических работников, повседневной реальностью... Хорошо бы научиться терпимости к новому, отказаться от стереотипов, взглянуть на модель «перестроенными» глазами<sup>7</sup>. Действительно, именно в то время, на определенном этапе развития государства появляется необходимость в создании *модельного законодательства*, когда в 1992 году сформировалась Межпарламентская Ассамблея СНГ и потребовалось сохранить общие правовые связи государств — участников СНГ<sup>8</sup>.

Именно в Теоретической модели, представляется, был сформулирован гуманистический подход к личности при получении образцов для экспертного исследования (по УПК РФ — для сравнительного исследования — ст. 284). Во-первых, этому была посвяще-

<sup>1</sup> См.: Современный словарь иностранных слов. М.: Рус. яз., 1993. С. 388.

<sup>2</sup> См. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 13.

<sup>3</sup> См. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель / под ред. В. М. Савицкого. С. 5; Чиркин В. Е. Конституция: российская модель. М., 2004. С. 11.

<sup>4</sup> См.: Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. 5-е изд., доп. и перераб. / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2005. С. 447, 448.

<sup>5</sup> См.: Российская криминологическая энциклопедия / под ред. А. И. Долговой. М.: НОРМА, НОРМА-ИНФРА, 2000. С. 347, 348.

<sup>6</sup> См.: Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. С. 373.

<sup>7</sup> См.: Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель / под ред. В. М. Савицкого. М.: Институт государства и права, 1990. С. 16.

<sup>8</sup> См.: Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Указ. соч. С. 501.

на отдельная глава, а не одна статья (гл. 23). Во-вторых, описаны виды образцов, способы их получения, субъекты получения образцов (ст. 270, 271), в-третьих, сформулированы критерии охраны прав личности при получении образцов (ст. 273). Практически по этой же процессуальной модели производства экспертиз были сформулированы главы в Модельный УПК от 17 февраля 1996г.<sup>1</sup> Глава 43 МУПК полностью регламентирует новый уровень уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с судебной властью в досудебном производстве «Судебный контроль за досудебным производством» и, таким образом, предлагает единую модель производства судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу (в том числе принудительное освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, помещение в стационар при условии законодательного регулирования такого принуждения — ч. 5 ст. 321).

По предложенному уровню правовой регламентации в МУПК 1996 г. такой непростой и очень во многом *личностной процессуальной процедуры* скромная ст. 202 УКП РФ «Получение образцов для сравнительного исследования» внешне выглядит как малозначительная процессуальная часть судебной экспертизы. Таким образом, использование термина «модель» в контексте настоящего исследования позволит рассмотреть сущность и перспективы производства уголовной судебной экспертизы, сформировать основы для будущих исследований в данной области уголовно-процессуальной науки.

Какую правовую идею, основное начало или принцип заложил законодатель в современной процессуальной модели судебной экспертизы? Правомерно ли ставить вопрос о реализации какой-либо идеи или принципа при назначении и производстве экспертизы в современном уголовном процессе? Казалось бы, такие несложные вопросы и ответить на них можно легко и просто. Но современное действующее уголовно-процессуальное законодательство, видимо, не случайно попыталось настроить правоприменителя на очень объемное, информационное и чутко улавливающее изменения в обществе и государстве правовое пространство. Е. Р. Россинская блестяще сформулировала *теоретическую модель современной судебной экспертизы*, считая ее по правовому и содержательному статусу отличной от других экспертиз<sup>2</sup>. *Процессуальная модель уголовной судебной экспертизы*, представляется, должна впитать в себя все методологические, философские, смысловые, законодательные установки и соответствовать, прежде всего, назначению уголовного судопроизводства, сформулированному в ст. 6 УПК РФ 2001г.

УПК РСФСР 1960 года в главе 5 «Доказательства» давал понятие экспертизы (ст. 78), случаи ее обязательного проведения (ст. 79), характеристику заключения эксперта (ст. 80), виды экспертиз (ст. 81) и обязанности и права эксперта (ст. 82), а в гл. 16 «Производство экспертизы» регламентировался порядок ее назначения и производства. Мог ли тогда законодатель предвидеть ст. 75 УПК РФ 2001 г. — «Недопустимость доказательств», которая непременно обрушилась бы на головы правоприменителей и экспертов, если бы в действующем законе в главах «Доказательства» и «Производство экспертизы» были столь не согласующиеся понятия? В УПК РФ 2001 года одна статья в главе 10 «Доказательства» — ст. 80 «Заключение и показания эксперта и специалиста» не отличается ничем разительным от аналогичных норм данной главы, а только дает благодатную пищу для неминуемых споров, дискуссий и рассуждений о разграничении понятий заключения эксперта и заключения специалиста. В главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» дается характеристика понятий, полномочий и ответственности эксперта и специалиста. Чего лишились современные правоприменители, увидев только одну ст. 80 УПК РФ в главе «Доказательства», с определением ряда терминов, и как применить на практике этот комплексный институт судебной экспертизы? Представляется, что в УПК РФ недостаточно четко представлен весь механизм на-

<sup>1</sup> См.: Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников СНГ. Приложение к «Информационному бюллетеню». 1996. № 10. С. 245.

<sup>2</sup> См.: *Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе.* М.: НОРМА, 2006. С. 21, 22.

значения и производства судебной экспертизы. Например, нет единообразия в законодательном регулировании назначения и производства экспертиз в различных стадиях уголовного судопроизводства.

Глава 27 УКП РФ впервые сформулирована «Производство судебной экспертизы» и отличается от аналогичной статьи УПК РСФСР 1960 года только одним словом «судебная». Процессуальная модель начала 60-х годов по УПК РСФСР — это неплохая программа для правоотношений тех лет, когда действовали несколько другие принципы уголовного судопроизводства. И та модель и современная включают заключение эксперта в число источников доказательств. Объем доказательственной информации практически не изменился. Если сейчас можно говорить о заключениях и показаниях специалистов, то тогда в источники доказательств включались акты ревизий и документальных проверок, которые без специалистов никак не могли быть проведены (ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР). Вопрос в другом, какие основные начала, идеи имелись в виду законодателем, когда изменился облик правового регулирования экспертиз как источников доказательств.

Мощные демократические и правовые изменения в обществе и государстве начала 90-х, вхождение России в европейское правовое пространство изменили представление законодателя о назначении и производстве экспертиз в уголовном судопроизводстве. Конституционные права на судебную защиту, уважения чести и достоинства при осуществлении уголовного преследования и применения мер принуждения, презумпция невиновности, свидетельский иммунитет и ряд других не могли не повлиять на новую, *более современную и гибкую процессуальную модель уголовной судебной экспертизы*. Так, в УПК Литовской Республики (Закон 3№ 1X-785 от 14.08.02, 1.05.03) предусмотрена должность судьи досудебного производства (ст. 19), который полномочен на производство ряда процессуальных действий и решений и в том числе назначение экспертизы в досудебном расследовании, (гл. 3)<sup>1</sup>. В Латвийской Республике также имеется должность следственного судьи (п. 10 ч. 2 ст. 26 УПЗ), полномочного на разрешение применения мер принуждения (ст. 41), а также на несколько иные решения: решение о приобщении к уголовному делу по ходатайству защиты неприобщенных материалов (п. 8 ч. 1 ст. 41), решение о производстве специальных следственных действий (п. 4 ч. 1 ст. 41), в том числе и получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 215)<sup>2</sup>. Уголовно-процессуальный кодекс Украины принят 28 декабря 1960 года и действует в редакции от 10.01.2002<sup>3</sup>. В данном Законе проблемы модели судебного контроля и видов судебных решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства решена несколько иначе: виды судебных решений, выносимых в досудебном производстве расположены в ряде статей УПК РУ, расположенных в разделах, регулирующих те или иные уголовно-процессуальные отношения. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Армения, принятом Национальным собранием 5 мая 1998 года, к сфере судебного контроля относят те следственные, оперативно-розыскные меры и меры процессуального принуждения, которые ограничивают конституционные права и свободы личности (ч. 1 ст. 278)<sup>4</sup>.

Конституционный Суд РФ в Определении от 4 марта 2004г. № 145-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня А. В. на нарушение его конституционных прав» обосновал мнение о том, что в рамках права на защиту обвиняемый и его защитник вправе ходатайствовать о проведении экспертизы, и она назначается и производится только по постановлению органов дознания, предварительного следст-

<sup>1</sup> См.: Lietuvos Respublikos. Baudziamoji proceso kodeksas. Vilnius, 2002. S. 44—46.

<sup>2</sup> См.: Уголовно-процессуальный законно / под общ. ред. и с пояснением проф. М. Шешукова. Неофициальный перевод с латышского. Переводчик К. Шешуков. Рига: Балтийский русский институт, 2005. С. 7, 19—21, 97—99.

<sup>3</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / под ред. В. Т. Маляренко, Ю. П. Аленина. Харьков: ОО «Одиссей», 2003. С. 37—44.

<sup>4</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения. Официальное издание официальный перевод. Ереван, МЮ РА, 16.05.2003. С. 39, 92, 93, 162—168.

вия, прокурора или суда. По существу, указал Конституционный Суд РФ в жалобе гр. Проня А. В., ставится вопрос о внесении изменений и дополнений в УПК РФ — *отсутствии в нормах уголовно-процессуального закона указания на обязанность следователя приобщать к материалам дела в качестве доказательств экспертное заключение, полученное по инициативе обвиняемого, а не по постановлению компетентных органов государства, а также на возможность проведения судебной экспертизы без участия названных органов и должностных лиц.* Именно это Определение порой позволяет на практике обосновывать легальный отказ стороне защиты в ходатайстве о приобщении консультативного (независимого) заключения специалиста или эксперта.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 265 УК РФ в связи с жалобой гражданина А. А. Шевякова» дана правовая позиция, в соответствии с которой право не свидетельствовать против самого себя (ст. 51 Конституции РФ) должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства и это конституционное право предполагает, что лицо может отказаться не только от дачи показаний, но и от представления органам дознания и следователю других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении преступления. Можно представить практически все случаи: отказ от предоставления образцов почерка, биологических образцов, образцов голоса и речи и т. д. Проведение экспертиз в таких случаях становится весьма проблематичным. В связи с этим термин «судебная» экспертиза должен стать новым и необходимым аспектом уголовно-процессуальной экспертизы. В рамках этого термина, а также в условиях реализации новой системы принципов можно представить следующие направления в совершенствовании действующей процессуальной модели уголовной судебной экспертизы: 1. Необходимо сформулировать *право стороны на судебную экспертизу по решению суда*, в том числе и на досудебном производстве. 2. Необходимо выяснять *уровень законности процессуальных процедур при производстве судебной экспертизы*. 3. Необходимо провести мониторинговые исследования *эффективности* уголовных судебных экспертиз. 4. Выяснить *уровень дифференциации принципов* уголовного судопроизводства при назначении и производстве различных видов судебных экспертиз.

## ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ВЕРСИЙ

*Копвалова В. Е.,*  
профессор кафедры криминалистики  
Национальной юридической академии Украины  
имени Ярослава Мудрого, заслуженный деятель  
науки Украины, д.ю.н., проф., академик  
Академии правовых наук Украины  
(г. Харьков)

Одним из видов версий в классификации, где основанием является персона формулирующего, являются экспертные версии. Этот вид версий в процессе исследования выдвигает эксперт, что и позволяет их обозначать как экспертные. Экспертные версии осуществляют познавательную функцию в процессе исследования, способствуя решению как традиционных, так и эвристических задач.

История обращения судебной экспертизы к экспертным версиям сравнительно недолгая. Первые работы в области криминалистики, где упоминаются экспертные версии, принадлежат А. И. Винбергу и Р. С. Белкину<sup>1</sup>. В более поздний период к исследованию этой проблемы обращались ученые, как правило, осуществляющие практическую экс-

<sup>1</sup> *Винберг А. И.* Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М., 1956; *Белкин Р. С.* Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. М., 1961.