

## **Теоретико-методологические вопросы периодизации истории литератур**

История национальной литературы – это процесс, основу и сердцевину которого составляют сочинения, созданные, как правило, в хронологической последовательности. Образующей и движущей силой этого процесса, толчком его развития выступают духовное состояние народа, поиски и потребности общества. Авторы при творении своих произведений, в первую очередь, стремятся учитывать внутренние запросы своих соплеменников, духовные интересы современной им жизни. При этом они в той или иной степени используют опыт других сочинителей, накопленное идейно-художественное и эстетическое наследие прошлого. Таким путем создается цепь литературных памятников, образующих историю словесного искусства. Несмотря на тесную связь с реальным бытием, как сама литература, так и литературный процесс начинают постепенно приобретать относительную самостоятельность, самодостаточность, формируются и действуют присущие им внутренние закономерности, саморегулирующие силы. Примечательно то, что вновь созданная действительность, художественно-образный мир, памятники словесного искусства не ограничиваются лишь рамками своего времени, а как важнейший общественно-идеологический фактор продолжают жить и в последующих веках, воздействуя на ум и сердца людей, волнуя читателей и слушателей. Как известно, литературные произведения, поэтические образы часто содержат в себе различные потенциальные возможности, которые служат катализатором побуждения мыслительно-чувственных процессов. Вот поэтому каждое поколение, люди разной ментальности, интеллектуально-духовной подготовленности, находят в них пищу для своих внутренних потребностей.

Таким образом, создание памятников словесного искусства, специфическая природа литературных произведений и их функционирование,

сам литературный процесс – все это очень сложные явления, требующие дифференцированного, профессионального подхода к их изучению.

\* \* \*

Литературное движение, как правило, само по себе непрерывный процесс. Но в зависимости от реальной жизни, таланта творцов, от общественно-экономических и идеологических условий, предпосылок, характера внутренних и внешних сил в нем происходят изменения, возникает новое, старое часто пересматривается. В результате этого в общем потоке истории литературы возникает цепь относительно локальных систем, выявление которых дает возможность более глубоко исследовать словесное искусство, определить его значение и роль в историческом процессе, уяснить индивидуально-специфические и типологические свойства писателей, выявить закономерности развития литературы. Решение этих задач настоятельно и закономерно требует деятельности по периодизации истории словесного искусства. Учитывая необходимость и важность этого дела, практические потребности педагогического процесса, ученые уже давно занимаются вопросами периодизации литературы.

Опираясь на те или иные теоретико-методологические принципы, написаны труды по истории национальных литератур, по истории регионального (европейского, африканского, советского, славянского...) и мирового словесного искусства; состоялись дискуссии, семинары, научные конференции, высказаны различные мнения по классификации литератур; выявлены разные подходы к исследуемому объекту. В этих материалах особо подчеркивается роль периодизации в постижении сущности литературного процесса, в выделении наиболее значимых этапов формирования и развития системы словесного искусства, а также в раскрытии взаимосвязей художественной литературы с действительностью и всеми сферами духовной и интеллектуальной жизни. В предисловии коллективного сборника [Проблемы периодизации истории литератур Востока. – М., 1968], в котором помещены материалы дискуссии по периодизации литератур разных стран и народов

Востока (журнал «Народы Азии и Африки», 1962-1965 гг.), мы читаем следующие строки: «Степень изученности большинства литератур Востока дает возможность установить основные закономерности литературного процесса, в их возникновении, развитии и формировании вплоть до нынешнего, современного состояния. Задача периодизации истории каждой из литератур Востока является в настоящее время одной из первоочередных; будучи обобщением наших знаний об этой литературе, периодизация ее истории становится исходным пунктом для более глубокого ее изучения, определения ее исторического значения и роли на разных этапах жизни народа. Периодизация помогает уяснить место данной литературы в мировом литературном процессе и значение творчества отдельных писателей, помогает раскрыть содержание и весь характер их творчества.

Установление правильной периодизации также способствует тому, чтобы литературное исследование переходило от простого описательства к подлинному обобщению на основе исторического и филологического анализа» (с. 5). Эти слова, хотя и высказаны уже около полувека назад, звучат и сегодня актуально, современно. Но в то же время не следует обольщаться, что периодизация решает все вопросы; она не панацея, а одна из важных средств исследования сложного историко-литературного процесса. Периодизация способствует созданию общей картины и структуры истории словесного искусства, выяснению свойств и роли отдельных этапов, временных отрезков в системе единого литературного движения. Чтобы не превращаться в мертвую схему, она постоянно должна опираться на реальный творческий процесс, иметь тесные взаимосвязи с литературными произведениями, с другими средствами научного исследования. Настоящая периодизация создает предпосылки для углубленного научно-теоретического осмысления истории литератур.

В научных трудах и учебниках существует несколько взаимосвязанных принципов и подходов периодизации истории литератур.

1. Общественно-экономический. Здесь за основу наиболее крупных делений истории словесного искусства берутся формации, сменяющие друг

друга (рабовладельческая, феодальная, капитализм, социализм и др.). С этим подходом написаны многие труды истории национальных литератур, особенно в советском периоде.

2. Политико-государственный. Как известно, многие народы издавна проживают в рамках одного и того же своего государства: русские – в России, шведы – в Швеции, японцы – в Японии и т.д. А некоторые другие этносы, по тем или иным причинам, живут в различных хронологически меняющихся государствах. Например, предки современных татар находились в составе тюркских каганатов, кимакских и кипчакских политических объединений, в Хазарии и Болгаре, Золотой Орде и последующих “татарских ханствах” (Казанского, Астраханского, Сибирского, Касимовского, Нугайского и др.), а также в Российской империи. Польша, Финдландия, которые в течение многих десятилетий находились под колониальным гнетом соседнего государства, выделяют эти столетия отдельным периодом. У некоторых народов время приобретения государственной независимости отмечается как знаковый акт и как начало нового периода.

3. Династийный принцип, т.е. деление истории литературы зиждется на смене правящих династий. Этот подход особенно распространен в китайской научной литературе.

4. Хронологический принцип. Хотя он учитывается и в других делениях, но часто служит основным принципом периодизации литератур, особенно в крупных делениях [древний, средневековый, новый...; словесное искусство отдельных столетий (литература X-XII, XVIII, XIX веков)].

5. Религиозный принцип (языческая, буддийская, манихейская, христианская, мусульманская и др.). В частности, историю арабской литературы часто делят на два больших периода: доисламская и исламская литература. По этому принципу иногда характеризуют иранское и тюркоязычное словесное искусство.

6. Языковой подход. Значительная часть национальных авторов, да и частично некоторые народы в качестве литературного языка использовали не

свой родной язык, а другой, более распространенный язык. Такими языками были латинский, греческий, английский, арабский, французский. Например, Низами (1141-1209), Амир Хосров Дехлеви (1253-1325) писали, в основном, на фарси. Многие сочинения татарского просветителя Ш. Марджани (1818-1889) созданы на арабском языке. Поэтому иногда такие произведения рассматриваются отдельно (“история персоязычной азербайджанской литературы”, “История арабоязычной татарской литературы”).

7. Есть случаи деления истории литератур по графике письма (руническая, древнеуйгурская, арабографическая...; латиница, кириллица...).

8. В истории мировых, региональных и национальных литератур есть особое значимые, наиболее развитые периоды, характеризующиеся относительной общностью, богатством, имеющим большое значение в духовно-интеллектуальной жизни народов: античная литература, словесное искусство эпохи Возрождения, Просветительство; классический период и др. Поэтому при периодизации они часто выделяются отдельными разделами. Например, в истории русской литературы XVIII век часто называется эпохой Просветительства, а в татарской – XIX столетие. Расцвет, бурное развитие турецко-османской литературы приходится на период Танзимата, т.е. реформ, начавшихся с 1839 года. Турецкие авторы интенсивно и творчески переняли и использовали в своих произведениях идейно-эстетический опыт и достижения европейских, особенно французских писателей, философов, просветителей. Произведения Намыка Кемаля, Ахмеда Мидхата, Ибрагима Шинаси, Шемседдина Сами и других подняли турецкую литературу на новый уровень – на путь реалистического развития. Кстати, сочинения турецких авторов периода Танзимата широко распространялись в Поволжье и Приуралье. Это открыло путь к усвоению западноевропейских достижений в татарской литературе. Романы М.Акъегетзаде и З.Бигиева, драмы Г.Камала появились под плодотворным влиянием литературы Танзимата. Выделение этого периода в истории турецкого словесного искусства в особую эпоху логично и исторически оправдано.

9. Некоторые ученые в центр периодизации истории литератур ставят художественную концепцию человека и его отношение к окружающему миру.

10. В науке часто встречается периодизация истории литератур, в первую очередь, исходя из самой литературы: по жанрам, литературным направлениям и методам (классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм...). Например, в трудах Дж. Валиди, Г.Ибрагимова, Г. Сагди, Г. Газиза и других деятелей первой половины XX века татарское словесное искусство до середины XIX столетия называется религиозно-суфийской литературой.

Кроме вышеупомянутых, имеются и другие принципы и подходы к выделению этапов истории литератур. В целом, все они в той или иной степени соответствуют природе и функционированию исследуемого предмета, т.е. истории литератур. Но ни один из них полностью не отвечает научным требованиям. У каждого принципа есть плюсы и минусы. Например, периодизация, основанная на смене общественно-экономических формаций, лишь частично учитывает внутреннюю сущность, закономерности самой литературы, чаще приводит рассмотрению художественных произведений лишь как иллюстративный материал к историческим событиям и явлениям; хотя такой подход дает больше возможности для соблюдения основного принципа научных исследований – принципа историзма. Чисто литературные принципы (классицизм, романтизм..., жанры и др.) сужают ценность произведений словесного искусства, недостаточно учитывают общественные и воспитательные функции самой литературы. Религиозный, династийный принципы подходят больше всего для выделения более крупных этапов в истории литератур. Сама природа произведений отдельных периодов требует соответствующего подхода к ним. Так, например, многим тюркским руническим памятникам, “Кутадгу билиг” (1069) Юсуфа Баласагуни и вообще письменной литературе Древности и раннего Средневековья присущи синкретизм, органическая связь с религией,

мифологией и фольклором. Поэтому при изучении их необходим комплексный подход.

В науке и учебно-культурной практике вышеуказанные принципы часто применяются не в отдельности, а в сочетании друг с другом. Например, татарская литература начала прошлого столетия выделена как крупный раздел под названием “Литература начала XX века”. А в подразделах его учтены и общественно-экономические, и эстетические, и жанровые аспекты. В литературоведении советского периода, хотя и доминируют общественно-политические, классовые, партийные подходы, все же нашли отражение художественно-поэтические факторы.

Когда мы речь ведем о периодизации истории литературы, необходимо иметь в виду, что между различными этапами ее нет китайской стены. Они часто сочетаются друг с другом, перемежаются. Деление в той или иной степени получает условный характер. Кроме того, одни те же авторы в процессе творчества часто изменяются, испытывают эволюцию. Так, например, великий татарский писатель, драматург, общественно-политический деятель Гаяз Исхаки (1878-1954) пришел в литературу как просветитель XIX века, затем перешел на позицию реализма, увлекался и социалистическими идеями. После Октября не принял советскую власть, эмигрировался и жил в различных странах. В сочинениях этого периода боролся за интересы татарского и других тюркских народов, разоблачал политику Кремля. Поэтому творчество Г.Исхаки рассматривается в различных периодах истории татарской литературы.

Кроме того, научные воззрения о периодизации словесного искусства также изменяются, возникают новые подходы и иные трактовки литературных явлений и фактов.