

лиц?» – «да» ответили 74% судей; на вопрос «Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость судебного решения о разрешении принудительной выемки (в порядке ч. 5 ст. 183 УПК РФ)?» – «да» ответили 56% судей; на вопрос «Необходимо ли предусмотреть в законе решение суда на производство выемки человеческого биологического материала живых лиц?» – «да» ответили 50% судей; на вопрос «Считаете ли, что выемка оригиналов документов может нарушить деятельность юридических лиц?» – «да» ответили 70% судей. Представляется, что в связи с этим можно предложить следующее – распространить судебный контроль и дополнить ч. 2 ст. 29 УПК РФ пунктом 14 следующего содержания «о получении (сборе) биологического материала и обработке геномной информации и уничтожении этих объектов».

Н.Г. Муратова

Повторные следственные действия и их эффективность при раскрытии преступлений прошлых лет¹

Активные современные законодательные изменения процессуальных институтов предполагают их анализ и обоснование. Повторное производство по делу (дополнительное расследование как традиционный термин) в современных условиях приобретает и социальное и процессуальное значение. Легитимность терминов «повторный», «дополнительный», «новый» не вызывает особых сомнений и не только потому, что они существуют в УПК РФ. Так, закон использует данные термины применительно к производству повторной экспертизы (ч. 2 ст. 207 УПК РФ), запрет на проведение повторного предъявления для опознания (ч. 3 ст. 193 УПК РФ), к повторному допросу обвиняемого (ч. 4 ст. 173 УПК РФ), к повторному ходатайству в суд о заключении под стражу (ч. 9 ст. 108 УПК РФ), к дополнительным процессуальным срокам предварительного следствия (ч. 6 ст. 162 УПК РФ) и дознания (чч. 3-5 ст. 223 и п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК

¹ Фрагмент научного исследования, результаты которого были изложены на межвузовском семинаре по проблемам нераскрытых преступлений прошлых лет в Академии управления МВД России в 2008 г. (Муратова Н.Г., Бахарев Н.В. Эффективность и целесообразность повторных следственных действий по делам о нераскрытых преступлениях // Проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет: сб. матер. межвуз. семинара. М., 2008. С. 109-114. Уголовно-процессуальные и криминалистические средства противодействия преступности: сб. научных трудов, посвященных памяти Н.В. Бахарева / под ред. М.Е.Клюковой, С.Ю.Якушина. Казань, 2010. С. 6-14.

РФ).

Кроме того, допускается такая терминология и при характеристике содержания той или иной процессуальной процедуры: при возвращении дела следователю прокурором (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ), при возвращении дела дознавателю прокурором (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ), при возвращении дела дознавателю прокурором при проведении дознания в сокращенной форме (п. 2 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ), при возвращении дела прокурору судом (ст. 237 УПК РФ), при расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия (ч. 4 ст. 415 УПК РФ), при восстановлении утраченного уголовного дела (ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ). Повернуть, повторить – В.И. Даль толкует как идти обратно, свернуть с пути¹. Так, в 2007 г. повторно поступило в производство областных судов общей юрисдикции 470 дел, т.е. 11,2%². По мнению Л.Д. Калинкиной критериями повторного производства, например, являются или недостатки (дефекты) той или иной процессуальной процедуры или существенные нарушения закона³.

Проблема раскрытия преступлений прошлых лет активно изучалась и озвучивалась Председателем СК РФ А.И. Бастрыкиным с момента создания следственного комитета. Так, по Приволжскому федеральному округу в 2007/2008 гг. за время работы Следственного Комитета при прокуратуре РФ раскрыты 196 преступлений прошлых лет⁴. Следует поддержать мнение о том, что в УПК РФ отсутствует должное правовое регулирование взаимодействия следователя с органами дознания по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет⁵.

¹ Даль В.И. Толковый словарь русского языка: современная версия. М., 2002. С. 400, 487.

² Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 г. (рассмотрение уголовных дел). Российская юстиция. 2008. № 8. С. 61.

³ Калинкина Л.Д. Процессуальные средства исключения повторного судебного производства в уголовном судопроизводстве // Ученые записки: сб. научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Вып. 5. Оренбург, 2007. С. 182.

⁴ Материалы к совещанию руководителей следственных органов Следственного комитета при прокуратуре РФ по субъектам РФ, входящим в Приволжский федеральный округ. Казань, 17-18.04.2008. Приложения.

⁵ Бондарева И.Ю., Кулеева И.Ю. Проблемы совершенствования правового регулирования взаимодействия следователя и органа дознания по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства. Ч. 1: материалы вузовской юбилейной научно-практической конференции (25-26.10.2007). М., 2007. С. 410-416.

Представляется генезис повторных следственных и процессуальных действий восходит к ряду проблем. Во-первых, проблема законодательного регулирования возможности заново начать любую уголовно-процессуальную процедуру. В соответствии с Федеральным законом от 4.03.2013 № 23-ФЗ был существенно изменен порядок рассмотрения сообщения о преступлении. Так, при проведении доследственной проверки до возбуждения уголовного дела можно производить ряд следственных (неотложных) и процессуальных действий: получать объяснения, получать образцы для сравнительного исследования, истребовать изымать документы и предметы, назначать судебную экспертизу и получать заключение эксперта (в разумный срок), привлекать специалистов.

И здесь закон впервые регулирует правоотношения между сторонами в правовом споре о качестве одного из следственных действий: если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению (ч. 1.2. ст. 144 УПК РФ).

Кроме того, федеральным законом от 26.04.2013 № 64-ФЗ внесены существенные изменения в УПК РФ, которые возобновят дискуссию о дополнительном расследовании как полноценной необходимой процессуальной процедуре предварительного расследования¹. В соответствии с ч. 1.2. ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если: 1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления; 2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке возобновления производства по уголовному делу (гл. 49 УПК РФ), а послужившие основанием для их отмены новые обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому

¹ Существенное значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данной сфере явилась правовая позиция Конституционного суда РФ, высказанная в Постановлении от 16.03.2007 № 6-П в соответствии с которой положения ст. 237 УПК РФ во взаимосвязи с положениями п. 2 ч. 2 и ч. 3 ст. 413 УПК РФ были признаны не соответствующими Конституции РФ её ст. 18, ст. 19 (ч.1), 46 (ч. 1 и ч. 2) и ст. 52. в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении производства по делу при возникновении новых обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления. URL: <http://ksrf.ru>.

обвинения в совершении более тяжкого преступления. Эти законодательные формулировки меняют и процедуру возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: а) отредактированы основания новых обстоятельств – новые фактические обстоятельства могут быть основанием для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления (п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ), б) дополнены новые обстоятельства – наступление новых общественно опасных последствий, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения (п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ).

Таким образом, представляется, что законодательную модель повторных следственных и процессуальных действий можно представить следующим терминологическим рядом: а) «проверочные», б) «фактические», в) «восстанавливающие».

Во-первых, проблема неоднократно принимаемых решений о возвращении прокурором или судом одного и того же уголовного дела для производства дополнительного следствия или дополнительного дознания (п. 2 ч. 1 ст. 221 и п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ) и каков, в связи с этим, статус дополнительных и повторных следственных действий которые будут проводится уже и не второй раз, а третий, и т.д.?

Правовой статус повторной и дополнительной судебной экспертизы достаточно четко определен (сомнения в обоснованности заключения эксперта, или недостаточная ясность или полнота заключения – ст. 207 УПК РФ). В свидетельских показаниях могут содержаться как сведения о явлениях объективной действительности, которые воспринимались непосредственно данным лицом, так и сведения о фактах, которые известны от других людей или из документов (так называемый «повторный уровень» доказательств – прим. Н.Г. Муратовой и Н.В. Бахарева).

Кроме того, в литературе обращается внимание на производство новых следственных действий, что в целях повышения расследования преступлений в современных условиях необходима не только дальнейшая разработка тактики этих действий, но и глубокое изучение их генезиса и места в системе традиционных следственных действий¹.

С.А. Шейфер отмечал, что эффективность следственного действия может быть повышена с учетом ориентирующей оперативно-розыскной информации, получаемой от оперативного работника

¹ Меркулова М.В. Некоторые проблемы тактики новых следственных действий // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сб. научных трудов. Ч. 1. М., 2007. С. 149.

(оперативное сопровождение следственного действия)¹. В литературе описывается, например, необычный новый подход к осмотру места происшествия, применяя процедуру повторности следственного действия («многовариантный» – термин предложен автором). Так, осмотр отсеков атомохода «Курск» производился неоднократно, но с участием разных специалистов. В осмотре участвовали специалисты-медики, специалисты по устройству корабля, специалисты по снаряжению, которые тут же в ходе производства следственного действия давали пояснения. Тяжелейшие условия самого следственного действия: следователи и другие участники осмотра находились в противогазах, и надо было осмотреть и описать каждую кубрик или отсек в условиях, когда все завалено искореженными конструкциями, трубами, проводами. Таким образом, трижды повторно осматривались помещения атомохода с целью выявления необходимых обстоятельств по факту гибели подводной лодки и моряков-подводников². Повторный осмотр достаточно часто фигурирует при описании в литературе раскрытия преступлений прошлых дел³. Организация раскрытия преступления по «горячим следам»⁴, и организация раскрытия преступлений прошлых лет должны отличаться спецификой применения процессуальных криминалистических средств при расследовании подобного рода преступлений.

Н.В. Бахарев и В.Н. Жадан предприняли подробное исследование обстоятельств, обуславливающие и исключающие возможность производства повторных следственных действий⁵. Объективные обстоятельства, обуславливающие целесообразность проведения следственных действий повторно:

1) появление в деле новых данных (сведений), относящихся к предмету ранее проведенного следственного действия;

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 28.

² Кузнецов Б.А. Она утонула. Правда о «Курске», которую скрыл генпрокурор Устинов (записки адвоката). М., 2005. С. 9-10.

³ Андреева Ю. Черный бриллиант. Документальный детектив. Казань, 2008. С. 42.

⁴ Захарова В.О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступления по «горячим следам»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 2007. С. 4-5.

⁵ Бахарев Н.В., Жадан В.Н. Обстоятельств, обуславливающие и исключающие возможность производства повторных следственных действий // Проблемы эффективности уголовного судопроизводства и защиты прав граждан: сб. научных трудов. Казань, 2005. С. 67-73.

2) неблагоприятные метеорологические условия, отрицательно влияющие на качество первичных следственных действий;

3) иные условия, затрудняющие возможность собирания, исследования и оценки доказательств при проведении первичных следственных действий (ухудшающаяся видимость, быстротечность протекания события, кратковременность его наблюдения и т.п.);

4) противодействие расследованию преступлений со стороны заинтересованных лиц (уничтожение обстановки, следов, предметов, документов; создание различного вида инсценировок; умышленное искажение допрашиваемыми показаний и т.п.);

5) отсутствие соответствующих специалистов, научно обоснованных средств, приемов и методов выявления, фиксации, изъятия, исследования криминалистической значимой информации;

6) несовершенство существующих научно-технических средств, приемов и методов, не позволивших обнаружить, зафиксировать, исследовать следы преступления при проведении первичных следственных действий;

7) применение в ходе первичных следственных действий научно не обоснованных, ошибочных средств, приемов и методов работы со следами.

Субъективными обстоятельствами, способными обусловить возможность проведения повторных следственных действий являются:

1) существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при проведении первичных следственных действий. Мы разделяем позицию В.В. Рябокonia и В.И. Шиканова в том, что неправильное применение следователем уголовно-процессуального закона является не просто ошибкой, а именно браком в работе¹;

2) необходимость личного восприятия следователем объектов познания, ранее исследованных другим субъектом расследования;

3) обоснованные ходатайства;

4) указания руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания или прокурора;

5) организационные ошибки, допущенные при осуществлении подготовительных мероприятий к проведению первичных следственных действий;

6) тактические ошибки, имевшие место в ходе производства первичных следственных действий.

Существуют и обстоятельства, которые исключают возможность производства по уголовным делам следственных действий повторно. К

¹ Рябокoнь В.В., Шиканов В.И. Организация и тактика повторных следственных действий. Иркутск, 1985. С. 10.

тким обстоятельствам относятся: смерть ранее допрошенного по уголовному делу свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого или эксперта; уничтоженная, полностью измененная и не могущая быть восстановленной обстановка места происшествия; расстройство психики или иное тяжелое заболевание допрошенного ранее по делу лица (подтвержденное справкой лечащего врача); отказ допрошенного лица от участия в проведении повторного следственного действия (допроса, проверки показаний на месте, следственного эксперимента и т.д.); отсутствие просьбы обвиняемого о проведении с ним по тому же обвинению повторного допроса в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе (ч. 4 ст. 173 УПК); существующий запрет проведения повторного опознания лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам (ч. 3 ст. 193 УПК); в ходе первичной экспертизы уничтожен объект исследования; запрет на проведение повторной экспертизы по делу тем же экспертом, который проводил первичную экспертизу (ст. 207 УПК).

Вопросы эффективности повторных следственных действий также были предметом исследования Н.В. Бахарева и В.Н. Жадан, которые применили четырехуровневую школу эффективности исследования правовой нормы, предложенную проф. Ф.И. Фаткуллиным и Л.Д. Чулюкиным¹. Был проведен анкетный опрос 365 следователей органов

¹ Фаткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань, 1977. С. 106; Бахарев Н.В., Жадан В.Н. О некоторых итогах изучения эффективности повторных следственных действий // Проблемы эффективности уголовного судопроизводства и защиты прав граждан: сб. научных трудов. Казань, 2005. С. 79-84. Перед следователями был также поставлен вопрос о степени эффективности повторных следственных действий и предложено определить ее по четырехуровневой шкале. Повторные следственные действия 168 следователей (или 46,0%) оценили как высокоэффективные средства собирания и проверки доказательств, 151 (или 41,4%) среднеэффективные, 37 (или 10,1%) – малоэффективные, 9 (или 2,5%) – неэффективные. В порядке снижения эффективности повторные следственные действия следователи расположили так: повторный допрос (51,8%), повторная проверка показаний на месте (47,4%), повторное назначение и производство экспертизы (36,2%), повторный осмотр (29,9%), повторный следственный эксперимент (21,6%), повторный обыск (20,5%), повторная очная ставка (10,1%), повторная выемка (9,6%), повторное освидетельствование (7,1%) и повторное предъявление для опознания (0,3%). Еще больший интерес представляют суждения следователей на предмет определения степени эффективности отдельных повторных следственных действий. Уклонились от ответа на этот вопрос 107 следователей (29,3%). Остальные 258 следователей эффективность отдельных повторных следственных действий оценили следующим образом: 1. Повторный допрос – высокоэффективное (40,3%),

внутренних дел Волго-Вятского региона по проблемам эффективности повторных следственных действий показал следующее. На вопрос о том целесообразно ли производство повторных следственных действий при расследовании преступлений 322 следователя (или 88,2%) ответили утвердительно, 34 (или 9,3 %) заявили – не всегда и 9 (или 2,5%) – дали отрицательный ответ.

Кроме анкетного опроса следователей, по вопросам оценки эффективности повторных следственных действий Н.В.Бахаревым и В.Н. Жадан были также проанализированы 70 архивных уголовных дел в Набережночелнинском городском и Елабужском районном судах Республики Татарстан. По 50 архивным делам, расследование которых проводилось следователями органов внутренних дел Республики Татарстан было проведено 6257 следственных действий, в том числе 985 (15,7%) повторно¹.

среднеэффективное (47,7%), малоэффективное (10,1%) и неэффективное (1,9%) следственное действие; 2. Повторное назначение и производство экспертизы – высокоэффективное (39,1%), среднеэффективное (31,4%), малоэффективное (27,2%) и неэффективное (2,3%) процессуальное действие; 3. Повторная проверка показаний на месте – высокоэффективное (37,2%), среднеэффективное (24,8%), малоэффективное (34,5%), неэффективное (3,5%) следственное действие; 4. Повторный осмотр – высокоэффективное (26,7%), среднеэффективное (37,5%), малоэффективное (33,7%) и неэффективное (3,9%) средство собирания доказательств; 5. Повторная выемка – высокоэффективное (23,6%), среднеэффективное (37,6%), малоэффективное (35,7%) и неэффективное (3,1%) следственное действие; 6. Повторный обыск – высокоэффективное (19,8%), среднеэффективное (32,2%), малоэффективное (40,6%) и неэффективное (7,4%) средство обнаружения и изъятия искомого; 7. Повторное освидетельствование – высокоэффективное (16,7%), среднеэффективное (31,0%), малоэффективное (46,9%) и неэффективное (5,4%) следственное действие; 8. Повторная очная ставка – высокоэффективное (13,6%), среднеэффективное (34,9%), малоэффективное (43,8%) и неэффективное (7,7%) средство установления истины по существенным спорным обстоятельствам; 9. Повторный следственный эксперимент – высокоэффективное (8,2%), среднеэффективное (33,3%), малоэффективное (55,0%) и неэффективное (3,5%) средство проверки следственных версий и имеющих в деле доказательств; 10. Повторное предъявление для опознания – высокоэффективное (2,7%), среднеэффективное (27,5%), малоэффективное (57,8%) и неэффективное (3,5%) следственное действие.

¹ Бахарев Н.В., Жадан В.Н. Указ. соч. С.81-82. Повторный допрос – 88,5%, повторный следственный осмотр – 5,2%, повторное назначение экспертизы – 2,7%, повторный обыск – 0,9%, повторная очная ставка – 0,8%, повторная выемка – 0,6%, повторная проверка показаний на месте – 0,5%, повторное освидетельствование – 0,4%, повторный следственный эксперимент – 0,3%,

Таким образом, модель допуска термина «повторный» достаточно четко прослеживается. Во-первых, определен законодательный перечень следственных и процессуальных действий, процедур и решений, осуществляющиеся повторно. Во-вторых, установлены правила допустимости повторности конкретных процессуальных и следственных действий. Пути совершенствования исследования и правового регулирования повторных следственных действий: первое – необходима научная классификация оснований проведения повторных следственных действий, второе – необходимо законодательно определить статус и условия проведения повторных следственных действий, третье – необходимы масштабные научно обоснованные мониторинговые исследования эффективности повторных следственных действий.

А.А. Мухитдинов
О.А. Косимов

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств

Одной из острых проблем современной правоприменительной практики оперативных аппаратов за последние несколько лет являются порядок представления и использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Порядок использования материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности регламентирован ст. 84 УПК Республики Таджикистан. Из содержания названной статьи вытекает, что материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, могут быть признаны доказательствами при условии, если они получены в соответствии с Законом РТ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, проверены всесторонне, объективно и оценены следователем, дознавателем,

повторное предъявление для опознания для опознания – 0,1%. По изученным 20 уголовным делам, проведено 2874 следственных действия, из них 511 (17,8%) повторно. Повторный допрос, по отношению к общему числу повторных следственных действий составил 83,6%, повторный следственный осмотр – 8,6%, повторная экспертизы – 2,9%, повторная очная ставка – 1,4%, повторный обыск – 1,2%, повторная проверка показаний на месте – 0,8%, повторное освидетельствование – 0,6%, повторная выемка – 0,4%, повторный следственный эксперимент – 0,4% и повторное предъявление для опознания – 0,2%. (следователи прокуратуры г. Набережные Челны).

¹ Постановление Мвджлиси намояндагои МО РТ от 2.03.2011 года // Конун ва чома. МВД РТ. Душанбе, 2011. № 3. С. 4.