

# РОЛЬ САМООЦЕНКИ В РАЗВИТИИ УЧАЩИХСЯ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Попов Л.М., Устин П.Н.*

*Казанский государственный университет*

Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект №10-06-00421-а)

В современном образовательном пространстве ключевая роль отводится инновационным технологиям, направленным на создание условий, в которых учащийся становится субъектом познания и получает возможность наиболее полно реализовать свои возможности. Такие инновационные технологии должны создаваться и реализовываться с опорой на психологические знания, однако проблема современной психологии состоит в том, что возникло значительное рассогласование между требованиями практики по изменению, коррекции, развитию личности и накопленным набором научных материалов в области психологии личности. Следовательно, внедрение современных образовательных программ упирается в проблему интеграции теоретических и практических наработок по психологии личности, человека, субъекта. Одним из решений данной проблемы может стать концептуальная модель психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития - синтез наших теоретических представлений и экспериментальных наработок [12,13], а также теоретических положений по психологии индивидуального и группового субъекта С.Л.Рубинштейна [15,16], А.В.Брушлинского [4], А.Л.Журавлева [6]; по психологии личности, деятельности, зонам развития В.М.Бехтерева [2], Л.С.Выготского [5], А.Н.Леонтьева [8], А.В.Петровского [10]; по психологии творчества и мышления Д.Б.Богоявленской [3], Я.А.Пономарева [11].

Теоретическая основа концепции опирается на те категории, с помощью которых можно акцентировать внимание на существенном во внутреннем мире и жизнедеятельности человека. Через дедуктивный путь поиска резервов развития личности, субъекта были определены следующие философско-психологические категории (понятия): действительное, должное, возможное и развитие [17].

Действительное(ость) – это то, что существует реально и развивается, содержит в себе наличие всего существенного и несущественного, а также результаты своего собственного действия и развития. Действительное дает представление о человеке как реально существующем объекте нашей жизни, его деятельности, общении, поведении.

Исследования философов и психологов позволяют зафиксировать набор понятий, отражающих сегодняшнее представление того, что является действительным знанием о человеке как субъекте развития и его жизнедеятельности (поведении, общении, деятельности).

Человек – базовое понятие теоретической и практической психологии. Как личность и субъект развития, саморазвития он формируется и проявляет себя в постоянном взаимодействии с миром и с самим собой. Важно зафиксировать наше внимание на том, что моменты развития человека как субъекта могут быть вскрыты, если будут рассмотрены объекты, продукты, процессы и детерминанты взаимодействия человека с миром и с самим собой. Человек (личность, субъект) складывается во взаимодействии с целой плеядой объектов, соотносимых с миром природы, культуры, людей, техники, знаков, согласно работам Е.А. Климова[7]. На полюсе субъекта эффекты взаимодействия с ними оформляются в виде когнитивных образов: перцептивных, мнемических, понятийных, обозначаемых понятием продукт взаимодействия.

Термин «взаимодействие», как нельзя лучше передает все то, что соотносится с понятием «процессы» в жизнедеятельности человека и в его обращении к самому себе. Перечень процессов в психологии включает как традиционно относимые к ним «психические процессы (ощущение, восприятие, мышление), проходящие внутри человека, так и «общение», «деятельность», «поведение» - процессы, проходящие во вне.

Термин «детерминация», относимый в науках о природе и человеке к набору условий, факторов, причин, оказывающих определенное воздействие на процессы, проходящие внутри и во вне у человека, а также на формирование продуктов когнитивного плана, в психологии определяется понятиями внешняя и внутренняя детерминация. Наиболее значимым проявлением внутренней детерминации является набор детерминант, которые мы обозначаем как мотивационно-личностная полисфера[12]. Менее значимым может быть в этом случае набор детерминант с условным обозначением Я-характеристик человека, хорошо представленных в Я-концепции[1].

Действительное, таким образом, может быть передано понятиями процессы, продукты, условия (детерминанты), которые сопутствуют реальной жизнедеятельности человека как субъекта развития и саморазвития.

«Должное», являясь категорией этики, науки о практической философии, науки о нравственности, - в самой этической науке соотносится с категорией «сущее». Обе категории (должное и сущее) являются своего рода противоположными полюсами, охватывающими духовный мир человека со стороны нравственно ценного (должное) и фактического (сущее) положения дел[17].

Должное в психологии может отображать то, что нравственно ценно и к чему человек стремится сам или его к этому побуждают другие. Но это, на наш взгляд, также и та категория, которая дает представление о будущем в сфере человеческой психики. Предлагаемое нами представление о должном может быть результатом воздействия на человека извне и изнутри и проявляется в виде продукта, состояния на полюсе субъекта, а также в виде новых, производимых им действий.

Расширенное толкование категории «должное», в таком случае, вбирает как этические, так и когнитивно-деятельностные характеристики поведения человека, дает представление о том, что может быть в той же когнитивной сфере представлено не только в настоящем (реально), но и в будущем: новые образы, новые процессы (качественное наполнение) или прежние образы, процессы, но с элементами дополнений количественного плана.

Исходя из предложенного, считаем возможным отметить следующий вариант ее психологической трактовки: должное является ведущей категорией этической психологии, необходимость создания которой мы определили ранее [12]. Она, в этом случае, отображает то, к чему следует стремиться личности, ориентирующейся на определенный нравственный идеал. Должное в то же время является и категорией, охватывающей ту часть интеллектуально-деятельностного поведения личности, где речь идет о, своего рода, нормировании достижений. Они известны тем, кто управляет когнитивно-преобразующими действиями человека, помещенного в экспериментальную ситуацию решения проблемы и являются новыми для испытуемого.

Возможное – это категория, выражающая объективную тенденцию развития, заложенную в существующих явлениях, наличие условий возникновения объекта (предмета, явления)... деятельность по превращению некоторых из них в действительность... Возможное становится действительным тогда, когда стихийно возникает или сознательно подготавливается полный комплекс условий существования определенного явления, чем больше условий и чем они существеннее, тем более реальной оказывается возможность [17].

С одной стороны, возможное, применительно к психологии субъекта, его общению, деятельности, поведению, характеризуется теми границами, ориентирами, векторами субъектного развития, которые ему обозначают извне: воздействующий на него человек, экспериментатор, социальная общность (микрогруппа, субкультура и т.д.). Это то, что по аналогии с должным известно и чего может достигнуть подвергаемый прямому или косвенному воздействию человек в своем интеллектуально-деятельностном, коммуникативном, эмоциональном, волевом, духовном развитии. С другой стороны, категория «возможное» обозначает наше знание о человеке, его возможных достижениях и отклонениях от принятого, общественно одобряемого. Это то, что на сегодня не создается в силу ограниченности привычного представления о человеке и его

возможностях во всех выше указанных направлениях, но что может неожиданно обрести статус действительного. Отсюда понятно, например, то направление поисковой деятельности последних лет В.В. Давыдова, где, стремясь раздвинуть границы действительного в развитии ребенка, он стимулирует его поисковую активность не в логически упорядоченном (мыслительном), а в иррациональном направлении: эмоциональном, интуитивном и фантазийном. Именно фантазии, опирающиеся на индивидуально-неповторимое восприятие, сознание Мира, помноженные на интуицию и неожиданные ассоциации служат условием преодоления логически выстроенных границ, т.е. когнитивно представляемого «должного».

Развитие это «необратимые количественные и качественные изменения психики» [14]. С учетом трех предлагаемых категорий развитие – это обозначение перехода от действительного к возможному с учетом должного. Развитие как подверженность субъекта количественным и качественным изменениям психики необходимо рассматривать в контексте работ по творчеству (творчество есть механизм развития, созидания нового), по мышлению (мышление как искание нового), по деятельности (реальному преобразованию действительности). Синтез этих подходов позволяет нам ввести понятия «психологическая организация субъекта развития» и «психологический механизм интеллектуально-деятельностного развития субъекта», где все внутреннее соотносится с термином «интеллектуально-», а все внешнее, связанное с реальными действиями человека вовне, где объектами преобразования становятся люди, техника, природа, знаки, культура – с термином «деятельностное».

Психологическая организация человека как субъекта развития, саморазвития – это понятие, включающее в себя все то, что принято называть внутренним миром человека, включая механизм приведения его в движение.

Внутренний мир представляет из себя то, что дано человеку от природы и что отложилось и постоянно откладывается на полюсе субъекта в виде продуктов идеального плана (образов, моделей), имеющих личностно-характерологическую окраску. Это то, что сейчас можно называть душевной организацией человека, его душой, по представлениям таких авторов как В.П. Зинченко, В.А. Пономаренко, В.Д. Шадриков и др.

Механизм приводится в движение человеком, который находится в постоянном взаимодействии с миром и самим собой. Он представляет собой сочетание выше указанных продуктов и личностных особенностей с процессами познания, воспроизведения (репродукции) и преобразования объектов окружающего мира, детерминированное внешними и внутренними условиями.

Оставаясь сторонником того взгляда, что между науками не должно быть жестких границ, как и в окружающей нас природе, мы считаем целесообразным использовать категорию «взаимодействие» как объединяющую усилия представителей естественных и гуманитарных наук

в объяснении жизнедеятельности человека как субъекта. Взаимодействие – понятие, активно используемое Я.А. Пономаревым, С.Л. Рубинштейном передает процессуальность жизнедеятельности субъекта, когда осуществляются обоюдодоактивные действия между объектами, где действию с одной стороны сопутствует противодействие с другой, где нет абсолютно первичного и абсолютно вторичного (по Ф. Энгельсу), где «процесс угасает в продукте», а продукт выступает условием нового процесса (по К. Марксу). Взаимодействие охватывает все процессы, ведущиеся субъектом с окружающим миром и самим собой. Окружающий мир – это мир объектов типа: природа, человек (другие люди), предметы их материальной и духовной культуры (техника, знаки, художественные достижения).

Процессами взаимодействия, адаптированными к психологической науке, выступают: познание, репродукция и преобразование, созидание, а также общение, поведение и многочисленные самопроцессы.

Процессы познания, репродукции, преобразования и созидания могут быть названы интеллектуально-деятельностными процессами. В этом их отличие от принятого в общей психологии понятия «психические процессы». Здесь осуществляется упорядоченный перенос сведений об окружающем мире в сознание (бессознательную сферу) субъекта путем интериоризации, а также осуществляются такие действия субъекта по отношению к объектам окружающего мира и выделенным в самом субъекте, которые направлены на частичное или полное их преобразование или создание новых.

Процессы общения субъекта, имеющие вербальный и невербальный характер направлены на установление обоюдных контактов с животными, другими людьми с целью поддержания определенных отношений, познания, полного или частичного их (людей и отношений) преобразования.

Процессы поведения – это акты представления субъекта другим людям с учетом следования определенным этическим правилам, соответствующим субъективно выработанному нравственному идеалу.

Самопроцессы личности – самая многочисленная группа процессов, характеризующая взаимодействие субъекта с самим собой: самопознание, самооценка, саморегуляция, самоуправление, самодеятельность, самопреобразование, самопрезентация, самокомпенсация, самоопределение.

В дальнейшем, развитие как феномен, характеризующий реальные изменения субъекта, следует рассмотреть со стороны организации комплекса условий, стимулирующих рост интеллектуальных, личностных, регулятивных компонентов психологической организации человека как субъекта развития.

Представление о психологической организации человека как субъекта саморазвития строится на базе основных принципов системного подхода (Б.Ф.Ломов[9]): наличие в системе статичного и динамичного;

иерархического соподчинения структур; развития и саморазвития системы во времени. Структура психологической организации человека представлена иерархически упорядоченными элементами (когнитивными, регулятивными, коммуникативными) и «психологическими механизмами» деятельности, поведения, общения.

Строение интеллектуально-деятельностного саморазвития включает описание пространственно-временного (когнитивного) и детерминантного (регулятивного) комплексов (Л.М.Попов[12,13]).

Когнитивный комплекс представлен статичными и динамическими составляющими. Статичные составляющие - это продукты взаимодействия субъекта с объектами, явлениями и они существуют в виде образов: перцептивных, репрезентативных, понятийных. Динамическая составляющая представлена, прежде всего, процессами внутрипланового и внешнепланового взаимодействия субъекта, включая все проявления созерцания и преобразования. Внутриплановые процессы берутся нами в самой высшей форме активности (продуктивной) и рассматриваются стадийно по двум альтернативным направлениям: мыслительном и творческом. В мыслительном варианте эти стадии, согласно работам сторонников школы С.Л.Рубинштейна, следующие: насыщение → проблема → гипотеза → задачи → выводы (суждения, умозаключения). В варианте фаз творчества, согласно работам Я.А.Пономарева, стадии имеют следующую последовательность: насыщение → проблема → крах логических программ → инкубация → интуитивное озарение → вербализация → формализация. Отличие двух подходов заключается в разной степени осознанности процессов. В мыслительном варианте все стадии осознаются, а в творческом – стадии «инкубация» и «интуитивное озарение» - не осознаются.

Внешнеплановые процессы начинаются с репродукции, затем идет стадия «репродукция с импровизациями», после этого наступает стадия «созидания», которая осуществляется по содержательному и технологическому направлениям. Содержательное направление дает ответ на вопрос «что создано?», а технологическое – «как создано?». В том и другом направлении может быть выделено три уровня значимости продуктов созидания и продуктов технологии. Продукты созидания имеют следующие уровни значимости: созидание для себя (субъективное творчество), созидание для субкультуры, созидание для культуры (объективное творчество).

Ранее (Попов Л.М., 1990) для объяснения процессов развития и саморазвития мы ввели понятие психологический маятник, на основе которого «все процессы, проходящие внутри человека и вовне имеют колебательно - ритмическую основу. Это находит отражение в психологии в виде интернально–экстернальных процессов, совершаемых человеком постоянно. Или в нашем варианте: интеллектуально-деятельностных процессов. Причем во всех этих случаях нет абсолютно первичного и абсолютно вторичного, то есть что бывает вначале: движение извне –

вовнутрь или изнутри – вовне. Все дискуссии на эти темы уведут нас к неразрешимой философской проблеме материального и идеального.

Мы пришли к заключению, опираясь на идею психологического маятника и идею Л.С.Выготского[5] о детском развитии, что самое главное в развитии человека и в его саморазвитии – это постоянное расширение зон своего развития: от зон, где субъектом совершаются простые действия (насыщение, репродукция) до зон наибольшей продуктивности. Способность человека самостоятельно продвигаться из зон наименьшего развития в зоны наибольшего развития, включаясь во все новые и новые отрасли науки и практики и может рассматриваться как способность субъекта к саморазвитию, которое не может быть в отрыве внутрисубъективной деятельности от внешнеплановой.

Средствами, поддерживающими процесс саморазвития, выступают различные проявления внутренней детерминации: стремление достичь определенных ценностей, соответствовать определенным идеалам, социальным ожиданиям, стремление достичь успеха (материального, публичного, политического) и т.д. Все это создает состояние постоянного нарушенного равновесия, которое человек как предельно активная система (субъект) стремится восстановить и что, в конечном счете, соединяется в психологии с понятием внутренней мотивации.

Интеллектуальное развитие обусловлено различной степенью включенности динамической составляющей пространственно-временного комплекса субъекта. Она проявляется у человека во внешнеплановых и внутрисубъективных действиях. Внешнеплановые представлены двумя ветвями: одна дает представление о созидательных процессах и характере продуктов субъекта в области содержаний, другая – в области инновационных технологий. В одном и другом случае выделено по шесть ступеней развития: от репродукции (низшего уровня) до предельно высокого уровня созидательных действий.

Внутрисубъективные действия дают представление о процессах, стадийности протекания интеллектуального акта в самом субъекте. Главной приметой творчества человека внутри себя является внутреннее преобразование поступающей информации, построенное по законам фазового развития мышления, творчества.

Согласно идее взаимопереходов, внешне- и внутрисубъективные действия у человека проходят постоянно на ритмичной колебательной основе, напоминая собой движения по образцу маятника. Соединение идеи взаимопереходов с идеей С.Л. Выготского о зонах ближайшего развития и идеей ступеней внешнеплановой и внутрисубъективной деятельности дает возможность обоснованно применять методы, стимулирующие инновационное освоение материала студентом и его интеллектуальную инициативу созидательного плана в области содержания и технологий.

Одним из таких методов выступает «Интервью с самим собой» (разработан Л.М.Поповым). Это метод глубинного самопознания и самопреобразования, опирающийся на концепцию человека как субъекта

развития и саморазвития с центральным ее звеном – способностью человека к творению самого себя. Более чем за 15-летний период работы по этому методу создано несколько его модификаций: для студентов непсихологических специальностей; для студентов-психологов; для лиц с наркозависимым поведением и др.

Интервью с самим собой - это метод комплексной оценки самого себя по профессионально-личностному, эмоционально-волевому, личностному и метаиндивидуальному (способности влияния на других) параметрам личности. Для включения внутренней мотивации субъекта используется ситуация свободного выбора, которая побуждает человека к произвольному, то есть самостоятельно выбранному поведению.

В основном варианте (для студентов-непсихологов) метод получил наиболее полное воплощение. Материалы сочинений испытуемых объемны, здесь представлены две основные способности: способность к овладению психологической культурой и способность к саморазвитию. В ходе самоинтервьюирования выясняется степень готовности к оперированию специальными психологическими знаниями, результатами тестовых обследований, готовности к систематизированному погружению в самого себя и созданию на этой основе произведения, которое может быть удостоено трех степеней признания. Согласно нашей шкале оценки созидательной деятельности по шкале внешнеплановых действий это репродукция с импровизацией (2 уровень), создание некоего нового содержания на уровне «для себя» (3 уровень) и в отдельных случаях – создание продукта на уровне нового «для немногих других» (4 уровень).

Выбранные параметры самоанализа в значительной степени соответствуют системно-структурному представлению психологической организации личности со стороны когнитивной, регулятивной, коммуникативной ее составляющих. Кроме того, практическое воплощение метода «Интервью с самим собой» побуждает студента как субъекта самоописания, самооценки и саморазвития выйти за пределы предложенной архитектоники. Здесь появляется описание жизненного пути с акцентом на наиболее важных для субъекта событиях, впечатлениях.

Одним из возможных примеров модификации метода «Интервью с самим собой» выступает вариант, предложенный в диссертационном исследовании П.Н.Устина «Исследование циничности – нравственно-этического компонента личности». В данном варианте на основе общей технологии метода, включающего саморефлексию личностью ее когнитивно - психологической культуры, акцент при написании сочинения сместился в сторону самоанализа ее этической культуры. С этой целью были составлены пять основных блоков, которые должны были служить ориентиром испытуемому при его самоинтервьюировании в качестве заданного плана. Таким образом, сочинение должно было состоять из пяти разделов, соответствующих каждому блоку.



Результаты апробации модифицированной версии «Интервью с самим собой» показали, что через специально сформулированные вопросы, входящие в технологию метода, возможна активация рефлексивных процессов, стимулирующих позитивные изменения личности. Конкретно в данном диссертационном исследовании это привело к уменьшению показателей циничности и тех черт, которые с ней тесно связаны, что может служить показателем уменьшения деструктивного начала в этической составляющей личности. Следовательно, самоанализ личностью собственной этической культуры ведет к расширенному представлению своих этических характеристик, к осознанию наличия в себе черт, представляющих деструктивное начало, что создает возможности частичного преодоления циничности у отдельного человека.

В данной версии метода были составлены следующие пять основных блоков, которые должны были служить ориентиром испытуемому при его самоинтервьюировании в качестве заданного плана:

1). Мое представление о себе, как нравственном человеке. Уровень развития моих нравственных качеств (учет мнения других, гуманность, великодушие и другие...) и безнравственных (цинизм, аморальность, жестокость, беспринципность и другие...). Я как нравственная личность.

2). Мои контакты с окружающим миром. Как я отношусь к этому миру и как этот мир «относится» ко мне.

3). Мой эмоционально чувственный мир. Моя склонность как к раздражимости, гневу, агрессии, грубости и жестокости, так и к любви и сочувствию.

4). Я среди других людей. Как я вижу других людей, с которыми общаюсь (родные, друзья, знакомые, товарищи, коллеги). Как часто конфликтую. Как я отношусь к людям, меня окружающим и как люди относятся ко мне.

5). Кто (что) оказал в прошлом и оказывает сейчас наибольшее влияние на меня, мое нравственное развитие. Какое влияние оказываю Я на нравственное развитие других.

1. Бернс Э. Я - концепция и воспитание. – М., 1986.
2. Бехтерев В.М. Объективная психология / В.М. Бехтерев. - М.: Наука, 1991. – 475с.
3. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Богоявленская Д.Б. - Ростов-на-Дону: Изд. Рост. ун-та, 1983. – 170с.
4. Брушлинский А.В. Мышление и общение / А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов. - Самара: Изд-во СамГПУ, 1999. – 128с.
5. Брушлинский А.В. Психология субъекта / А.В. Брушлинский. – Спб.: АЛЕТЕЙЯ, 2003. – 272с.
6. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. - М.: Педагогика-пресс, 1999. – 533с.

7. Журавлев А.Л. Психология коллективного субъекта / А.Л. Журавлев // Психология индивидуального и группового субъекта. - М.: Изд-во ИП РАН, 2002. - С.51–81.
8. Климов Е.А. Введение в психологию труда. – М., 1996.
9. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. - М.: Смысл, 2004. – 345с.
10. Ломов Б.Ф. Системность в психологии / Б.Ф. Ломов. - М.: Изд. Моск. Психол.-соц. Инст-та; Воронеж: МОДЭК, 2003. – 422с.
11. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив / А.В. Петровский. - М.: Политиздат, 1982. – 255с.
12. Пономарев Я.А. Психология творчества / Я.А. Пономарев. - М.: Наука, 1976. – 302с.
13. Попов Л.М. Добро и зло в этической психологии личности / Л.М. Попов, О.Ю. Голубева, П.Н. Устин. – М.: ИП РАН, 2008. – 240с.
14. Попов Л.М. Психология самодеятельного творчества студентов / Л.М. Попов. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1990. – 236с.
15. Психологический словарь / под. ред. В.В. Давыдова и др. – М.: Педагогика, 1983.
16. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. - СПб.: Питер, 2003. – 508с.
17. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 1998. – 705с.
18. Философский словарь /под. ред. М.М. Розенталя, 3-е изд-е. – М., 1975.