

**А.В. Мишин**

**Судебная экспертиза  
в досудебном производстве по уголовному делу**

**Учебное пособие**

**Казанский федеральный университет**

**2017**

*Печатается по рекомендации  
Учебно-методической комиссии  
юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета*

**Научный редактор –**

доктор юридических наук, профессор А.Ю. Епихин

**Рецензенты-**

Начальник ФБУ Средне-Волжского регионального центра судебной экспертизы  
Министерства юстиции Российской Федерации,  
Заслуженный юрист Республики Татарстан Г.В. Игнатьева

Кандидат юридических наук, доцент П.Н. Мазуренко

Учебное пособие подготовлено на основе Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73 - ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. №28 “О судебной экспертизе по уголовным делам” и практики их применения в досудебном производстве, а также научных и учебно-методических разработок в этой области.

Предназначено для студентов юридических факультетов и вузов, обучающихся по направлению подготовки: 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) Профиль: уголовное право и процесс. Пособие может быть использовано в учебном процессе по курсам: “Судебная экспертиза”, “Криминалистика”, “Уголовный процесс”.

Учебное пособие призвано способствовать овладению студентами знаниями по подготовке, назначению и производству экспертизы в досудебном производстве; применению экспертных методов, средств и технологий; об особенностях процесса экспертного исследования и использовании заключения эксперта в процессе доказывания по уголовному делу.

## **Оглавление**

<i>Предисловие .....</i>	4
<i>Глава 1. Предмет, сущность и задачи судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу.....</i>	7
<i>Глава 2. Правовые и организационные основы судебно-экспертной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам.....</i>	10
<i>Глава 3. Процессуальное положение судебного эксперта .....</i>	16
<i>Глава 4. Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу.....</i>	21
<i>Глава 5. Тактика назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу.....</i>	25
<i>Глава 6. Технология экспертного исследования .....</i>	34
<i>Глава 7. Структура и содержание заключения судебного эксперта .....</i>	43
<i>Глава 8. Оценка заключения эксперта следователем.....</i>	47
<i>Глава 9. Допрос эксперта в досудебном производстве по уголовному делу.....</i>	49
<i>Глава 10. Основные виды судебных экспертиз в досудебном производстве по уголовным делам .....</i>	52
<i>Литература .....</i>	70
<i>Приложение.....</i>	77
<i>Словарь криминалистических и судебно-экспертных определений и терминов .....</i>	84
	84

## Предисловие

Возникновение и становление судебной экспертизы явилось результатом тенденции дифференциации и интеграции научного знания как одного из проявлений влияния научно-технического прогресса на судопроизводство. Судебная экспертиза как комплексный правовой институт прочно вошла и в практику уголовного судопроизводства.

Учение о судебной экспертизе представляет самостоятельную область междисциплинарного научного знания – судебную экспертологию. Судебная экспертология изучает теорию и практику судебной экспертизы, закономерности создания и функционирования правовых, методологических и организационных основ судебно-экспертной деятельности, осуществляемой на основе специальных знаний, привносимых из базовых наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз. Создание судебной экспертологии можно рассматривать как основу для формирования экспертного кодекса и экспертного права.

Значительный вклад в развитие общей и частных теорий судебной экспертизы и формирование научных основ ее отдельных видов внесли профессора Т.В. Аверьянова, Л.Е. Ароцкер, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, В.Ф. Статкус, А.Р. Шляхов и многие другие ученые – криминалисты, процессуалисты и судебные эксперты.

Общая теория судебной экспертизы представляет систему принципов как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических конструкций в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений.

Структуру общей теории судебной экспертизы составляют следующие основные элементы: учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности; учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы; учение о предмете, объектах, субъекте и задачах судебной экспертизы; учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования; заключение эксперта в системе процессуального доказывания; теория экспертного прогнозирования; частные теории судебной экспертизы и др.

В качестве предмета теории судебной экспертизы следует рассматривать закономерности возникновения, формирования, развития и функционирования различных родов (видов) судебных экспертиз и их частных теорий на единой методологической

основе, общей закономерности судебно-экспертной деятельности и разрабатываемые на основе познания этих закономерностей единые для всех видов судопроизводства экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций, требования к форме и содержанию заключений экспертов.

В ходе уголовного судопроизводства зачастую возникают вопросы, требующие применения специальных знаний (познаний) в области науки, техники, искусства или ремесла для всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию.<sup>1</sup>

Специальные знания в производстве по уголовному делу могут быть использованы в двух формах: процессуальной и непроцессуальной. Одной из основных процессуальных форм применения таких знаний является судебная экспертиза<sup>2</sup>, которая проводится для получения новых и проверки (уточнения) имеющихся доказательств и является одним из эффективных средств доказывания по делу.

В учебном пособии рассматриваются особенности судебной экспертизы, назначаемой и проводимой в досудебном производстве по уголовным делам, которая, на наш взгляд, существенно отличается от экспертизы, назначаемой и проводимой в судебном производстве, спецификой решаемых задач, особенностями возникающих при этом уголовно-процессуальных отношений, процессуальным порядком и основаниями и т.д.

Использование специальных знаний в досудебном производстве является одним из основных путей объективизации предварительного расследования, получения и расширения его доказательственной базы. При этом значительное большинство судебных экспертиз по уголовным делам производится в досудебном производстве.

Расширение практики применения специальных знаний в досудебном и судебном производстве по уголовным делам усиливается разработкой новых технологий и методик экспертного исследования, позволяющих экспертам решать ранее недоступные задачи. В результате этого в последние годы сформировались и успешно проводятся новые виды (подвиды) судебных экспертиз, например: экспертиза телекоммуникационных систем, семасиологическая экспертиза, геномная (молекулярно-генетическая) экспертиза, психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа, лингвистическая

---

<sup>1</sup> Под специальными знаниями следует понимать знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, приобретаемые посредством получения соответствующего образования и практических навыков, и необходимые для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства. К специальным знаниям не относятся общедоступные и общеизвестные, а также юридические знания.

<sup>2</sup> Экспертиза – слово латинского происхождения “*expertus*” – опытный, знающий, сведущий.

экспертизы материалов экстремистской направленности; экспертиза результатов интеллектуальной деятельности; и др.

## ***Глава 1. Предмет, сущность и задачи судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу***

Судебная экспертиза, назначаемая в рамках досудебного производства, является особым видом следственного действия, состоящим из проведения по заданию следователя (дознателя)<sup>1</sup> исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Правильная организация экспертного сопровождения досудебного производства по уголовному делу в значительной степени обеспечивают эффективность и результативность раскрытия и расследования преступлений.

Судебную экспертизу как самостоятельную форму применения специальных знаний в досудебном производстве характеризует совокупность следующих признаков: особая процессуальная форма исследования; значимость устанавливаемого обстоятельства для дела; осуществление исследований экспертом как компетентным специалистом; оформление результатов в форме экспертного заключения.

Предмет, объекты, задачи и методы судебной экспертизы разрабатываются ее общей теорией.

Предметом судебной экспертизы, как особого вида следственного действия, проводимого в досудебном производстве по уголовному делу, являются сведения, фактические данные (факты и обстоятельства), имеющие значения для дела и установление которых возможно путем исследования экспертом на основе специальных знаний. Термин “предмет судебной экспертизы” является процессуальным термином, так как он обозначается в п. 1 ч. 3 ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УПК). Содержание предмета судебной экспертизы целесообразно рассматривать с двух позиций – научной и практической.

Объектами судебной экспертизы (экспертного исследования) могут быть носители информации, источники сведений о произошедшем событии (документы, вещи, живые лица, трупы и их части, животные, следы и орудия преступления, образцы для сравнительного исследования, материалы уголовного дела), необходимые для решения задач экспертизы и представленные эксперту для проведения исследований. Они являются неотъемлемым и определяющим признаком видовой принадлежности экспертного

---

<sup>1</sup> При упоминании в настоящем пособии следователя мы также подразумеваем и дознавателя.

исследования и характеризуются связью устанавливаемых фактов с исследуемым событием.

В юридической литературе принято выделять отдельные виды объектов судебной экспертизы, а именно: а) основные объекты – вещественные доказательства, связанные с событием преступления; б) сравнительные материалы – образцы для сравнительного исследования; в) справочные (информационные) материалы – сведения о свойствах объекта экспертного исследования и обстоятельствах расследуемого преступления (например, протоколы следственных действий).

Основные задачи, разрешаемые судебной экспертизой в ходе в досудебном производства, в зависимости от конечной цели исследования подразделяют на диагностические и идентификационные. Отдельные ученые к задачам, разрешаемым судебными экспертизами, относят также классификационные; ситуационные; экспертной профилактики; атрибутивные (вспомогательные); казуальные; нормативистские; реконструкционные и др.<sup>1</sup>

Понимание сути экспертных задач и их классификация имеет важное практическое значение в оценке доказательственного значения выводов эксперта, а также при оказании следователю помощи в выборе необходимой экспертизы. Решение экспертных задач позволяет устанавливать фактические данные, имеющие доказательственную информацию, которая может быть использована следователем в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Идентификационные задачи при проведении судебной экспертизы решаются на основе исследования индивидуальных свойств и признаков, установления тождества (различия) конкретного материального объекта (либо группы предметов, явлений) по его отображениям (в частном случае - следам). Диагностические задачи решаются посредством установления нестационарных (подвижных) свойств и состояний исследуемых объектов. Частным случаем диагностических задач являются классификационные задачи, которые направлены на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному виду (подвиду).

В теории судебной экспертизы особое место отводится проблеме классификации судебных экспертиз. Научная классификация судебных экспертиз имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение.

---

<sup>1</sup> Об этом подробнее см.: Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: Монография., Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – С. 122.



В криминалистической и уголовно-процессуальной литературе отсутствует единый системный подход к разработке классификационных построений судебных экспертиз, в связи с чем формулируются различные их классификационные основания. Вместе с тем, большинство ученых считает, что гносеологическим или специальным основанием для классификации судебных экспертиз служит общность исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами, которые определяют необходимые специальные знания, методы и методики экспертного исследования. В соответствии с этим основанием, принято выделять классы (типы), роды и виды судебных экспертиз.

К отдельному классу судебных экспертиз в юридической литературе относят криминалистические экспертизы, при производстве которых используются специальные знания, а также методы и экспертные методики, основанные главным образом на положениях криминалистической техники.<sup>1</sup> Тем не менее, криминалистическая техника в настоящее время не является единственной базовой наукой для криминалистических экспертиз. Поэтому мы полагаем, что выделение криминалистических экспертиз среди прочих в системе научных знаний в области судебной экспертизы на уровне самостоятельного класса имеет, в определенной мере, условный характер.

Классификация судебных экспертиз позволяет определить характер предстоящего исследования, выбрать для этих целей определенного эксперта или экспертное учреждение, обеспечивает надлежащее использование оценки экспертного заключения с точки зрения его научной обоснованности. От классификации судебных экспертиз зависит также организация деятельности экспертных учреждений и их подразделений.

На наш взгляд, судебные экспертизы можно, помимо выше указанного основания, классифицировать также по процессуальным и организационно-методическим основаниям:

- по характеру используемых специальных знаний: однородные (применяются положения из одной отрасли знания) и комплексные (применяются положения из нескольких

---

<sup>1</sup>При проведении криминалистических экспертиз для решения идентификационных и диагностических задач широко используются справочно-вспомогательные материалы (учеты), различные картотеки и коллекции (оружия и боеприпасов; следов орудий взлома; взрывчатых, наркотических, ядовитых и иных веществ и материалов; и тп.).

отраслей знаний).<sup>1</sup>

- по последовательности назначения: первоначальные (первичные) и повторные;
- по объему исследования: основные и дополнительные;
- по степени сложности:
  - экспертизы, имеющие до трех признаков сложности;
  - экспертизы, имеющие три признака сложности;
  - экспертизы, имеющие четыре признака сложности;<sup>2</sup>
- по целесообразности производства: обязательные и факультативные;
- по численности экспертов: единоличные (один эксперт) и комиссионные (два и более эксперта);
- по месту проведения: в экспертных учреждениях и вне экспертных учреждений;
- по задачам (целям) экспертного исследования:
  - идентификационные экспертизы (решают вопросы, связанные с установлением тождества или различия);
  - неидентификационные (диагностические) экспертизы (решают все иные вопросы, не связанные с установлением тождества или различия);
- по нахождению лица, которое является объектом экспертного исследования: амбулаторные и стационарные;

Представляется, что с учетом процесса интеграции и дифференциации различных отраслей специальных знаний, классификация судебных экспертиз может подвергаться определенным изменениям.

## ***Глава 2. Правовые и организационные основы судебно-экспертной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам***

Основные положения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации регламентируются Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73 - ФЗ «О государственной

---

<sup>1</sup>К такой экспертизе относятся, например: медико-криминалистическая экспертиза, психолого-психиатрическая экспертиза, судебная экспертиза для установления причины техногенных происшествий и т.п.

<sup>2</sup> Приказ Минюста РФ от 19.03.2008 N 65 "О внесении изменений в приказ Минюста России от 22.06.2006 N 241" // ПКС "Закон прост".

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ о ГСЭД). Именно этим законом закреплены задачи, правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности применительно ко всем отдельным видам судопроизводства.

Согласно ст. 4 действующего ФЗ о ГСЭД систему принципов судебно-экспертной деятельности образуют следующие положения: законности; соблюдение прав и свобод человека и гражданина; прав юридического лица, независимости эксперта; объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч.2 ст. 195 УПК). К иным судебным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся судебные эксперты негосударственных экспертных учреждений, а также лица, не работающие в экспертных учреждениях (частнопрактикующие специалисты).<sup>1</sup>

Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к государственному эксперту, определены в ст. 13 ФЗ о ГСЭД.

Экспертное учреждение – это государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном УПК. Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительных власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные ст. 11 ФЗ о ГСЭД. Такие судебно-экспертные учреждения в нашей стране находятся в системе органов МВД, ФСБ, Министерства юстиции, Следственного комитета, МЧС, Министерства здравоохранения и социального развития; Федеральной таможенной службы, Министерства обороны.

Государственному судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство судебной экспертизы, а в случаях, когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения (п. 1 ст. 18 ФЗ о ГСЭД).

Организационно-распределительные функции в судебно-экспертном учреждении выполняет его руководитель; при получении постановления следователя о назначении

---

<sup>1</sup> Чаще всего такими лицами являются сотрудники научно-исследовательских учреждений, вузов, иных организаций, обладающие специальными знаниями и имеющие в распоряжении необходимое экспертное оборудование (материально-техническое обеспечение).

судебной экспертизы он поручает ее производство одному или комиссии экспертов. Права и обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения регламентированы главой II ФЗ о ГСЭД.

Как указывается в ст. 14 ФЗ о ГСЭД руководитель государственного судебно-экспертного учреждения не вправе самостоятельно, без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении. Руководитель также не вправе истребовать без постановления следователя о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы; давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Если руководитель сам проводит экспертное исследование или входит в группу экспертов, он совпадает в организационно-статусном состоянии с обычным экспертом. Руководитель отвечает за качество проводимых экспертиз, но он не может давать указания экспертам, определяющие их вывод.

Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 №7 - ФЗ, осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами. Следует отметить, что в последние годы возросло количество негосударственных судебно-экспертных учреждений и, соответственно, значительно увеличился объем выполняемых ими экспертных исследований в ходе досудебного производства по различным видам судебных экспертиз.

Организационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений осуществляется соответствующими федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации государственных судебных экспертов возлагаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти на судебно-экспертные учреждения из числа указанных в ч. 1,2 ст. 11 ФЗ о ГСЭД.

Сроки производства судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве законодательством не предусмотрены. Следователи в постановлениях о назначении судебной экспертизы зачастую сами устанавливают сроки их проведения.

Вместе с тем, согласно приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 г. № 346 сроки производства судебных экспертиз устанавливаются

руководителем государственного судебно-экспертного учреждения при даче соответствующего поручения эксперту (экспертам) в пределах 30 календарных дней. При этом рекомендуется учитывать объем, сложность предстоящих исследований<sup>1</sup>, нормативные затраты времени на их проведение, фактическую загруженность экспертов и иные обстоятельства, связанные с производством экспертизы.

При производстве межведомственной комиссионной или межведомственной комплексной экспертизы общий срок ее производства устанавливается руководителем судебно-экспертного учреждения, на которое возложена организация работы комиссии, по согласованию с руководителями других учреждений.

В случае невозможности выполнить судебную экспертизу в установленный срок эксперту рекомендуется представлять руководителю учреждения рапорт с указанием причин и просьбой о его продлении на определенный срок. При невозможности производства судебной экспертизы в пределах 30 календарных дней руководителю судебно-экспертного учреждения рекомендуется письменно уведомлять об этом орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, и согласовывать с ним срок ее завершения. В исключительных случаях возможно превышение (при соответствующем обосновании) указанного срока производства экспертизы при согласовании с лицом, ее назначившим.<sup>2</sup>

В соответствии с указным выше приказом Минюста РФ производство судебной экспертизы в судебно-экспертном учреждении может приостанавливаться в случае:

непоступления всех или части материалов, перечисленных в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы;

участие эксперта в судебном заседании по другому делу (на все время командировки);

---

<sup>1</sup> При определении сложности судебной экспертизы рекомендуется учитывать следующие признаки: многообъектность (более трех объектов); множественность поставленных вопросов (свыше трех вопросов, требующих проведения исследований); потребность в применении трудоемких методов и сложных инструментальных средств, в проведении модельных экспериментов; необходимость разработки новых расчетных моделей и частных методик исследования для решения поставленных вопросов; отнесение экспертизы к комплексной либо повторной, либо межведомственной; необходимость выезда на место происшествия либо осмотра объектов, находящихся вне территории экспертного учреждения, либо проведения исследования на базе других учреждений.

<sup>2</sup> См.: Приложение к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002. № 346 «Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации». // СПС «КонсультантПлюс».

нахождение материалов и объектов исследований у эксперта, производящего по ним судебную экспертизу другого вида (с составлением заключения под отдельным номером);

заявления ходатайства перед органом или лицом, назначившим экспертизу об обеспечении возможности осмотра места происшествия или объектов исследования по месту их нахождения; о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении; о предоставлении дополнительных материалов либо сведений, необходимых для дачи заключения; о разрешении на повреждение, изменение свойств, уничтожение или разрушение (разборку, порчу) вещественных доказательств.

Единой базовой системы судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации не существует. Имеющиеся в настоящее время ведомственные системы объединяются только общим процессуальным порядком назначения и проведения судебной экспертизы, а их судебно-экспертная деятельность в уголовном судопроизводстве осуществляется и регулируется отдельными ведомственными нормативно-правовыми актами. К ним относятся, прежде всего, следующие: Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции РФ от 20.12.2002 г. №347; Инструкция по организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30.05.2005 г. №370.; Приказ МЧС РФ от 19.08.2005 №640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях Федеральной противопожарной службы»; Приказ МВД России от 29.06.2005. № 511 (в ред. от 15.10.2012) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»); Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 г. № 346; Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 №277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности». (вместе с

Инструкцией "По организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов ФСБ"; Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: Приказ МВД России от 11.01.2009 г. № 7.; Положение об аттестации государственных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции России № 142 от 18.07.2007 г.; Приказ Федеральной таможенной службы от 5 августа 2010 г. N 1457 "Об утверждении Положения об аттестации экспертов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления на право самостоятельного производства судебных экспертиз и Положения о главной экспертно-квалификационной комиссии центрального экспертно-криминалистического таможенного управления" - В редакции Приказа Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 14.02.2011 г. N 281.; Приказ Министерства обороны Российской Федерации от 31 октября 2007 г. № 461 " О порядке определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебных экспертиз". Перечисленные нормативные документы отражают ведомственные особенности организации и упорядочения назначения и проведения различных видов судебных экспертиз в соответствующих экспертных подразделениях в процессе предварительного расследования.

В целях реализации единой государственной политики в области судебной экспертизы, повышения качества судебных экспертиз ведущие судебно-экспертные организации: Государственное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации и Федеральное государственное учреждение «Российский центр судебно-медицинской экспертизы федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» учредили некоммерческое партнерство "Палата судебных экспертов" (НП "СУДЭКС"). Данная организация объединяет на профессиональной основе негосударственные организации и учреждения, работающие в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований, а также негосударственных (частных) судебных экспертов. Палата судебных экспертов в рамках повышения квалификации организует для практикующих негосударственных экспертов добровольную сертификацию с целью легитимизирования ими своего статуса как судебных экспертов. При прохождении добровольной сертификации используются сертифицированные методики экспертных исследований по конкретным видам экспертиз и единые квалификационные требования к экспертам соответствующих экспертных специальностей. Лица, прошедшие сертификацию, включаются в Единый реестр Палаты судебных экспертов.

Представляется, что современное законодательство, регламентирующее производство судебной экспертизы и использование заключения эксперта в процессе доказывания по уголовным делам, содержит определенные пробелы и нуждается в дальнейшем совершенствовании. В этой связи, заслуживает особого внимания Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. №28 “О судебной экспертизе по уголовным делам”, в котором даются разъяснения по вопросам, возникающим при применении норм УПК РФ, регулирующих производство судебной экспертизы по уголовным делам, и тем самым, компенсируется несовершенство нормативного регулирования порядка проведения судебной экспертизы.<sup>1</sup>

В настоящее время в Государственной Думе Российской Федерации находится на рассмотрении подготовленный Минюстом России законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором предполагается упорядочить систему мер, направленных на создание организационно-правой основы качественного экспертного производства, его специализации и интеграции, а также совершенствования правового регулирования судебно-экспертной деятельности. В частности, в законопроекте говорится о поддержании готовности эксперта к выполнению своих процессуальных обязанностей на высоком профессиональном уровне; введении единых квалификационных требований к экспертам; лицензировании судебно-экспертной деятельности юридических лиц, аккредитации экспертных учреждений; и т.д.

### ***Глава 3. Процессуальное положение судебного эксперта***

Статья 57 УПК содержит понятие эксперта, включающее два основания: фактическое (наличие специальных познаний в какой-либо отрасли применения знания) и процессуальное (письменное решение должностного лица (органа), в чьем производстве находится дело, о привлечении его для производства экспертизы и дачи заключения по уголовному делу).

Эксперт – это физическое лицо, владеющее специальными знаниями и назначаемое в установленном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Судебный эксперт выступает в качестве самостоятельного, независимого субъекта уголовно-процессуальной деятельности, обладающего определенной компетенцией, специфическими процессуальными правами и обязанностями, ответственностью. Законодатель относит эксперта к иным участникам

---

<sup>1</sup> Текст указанного Постановления см.: Российская газета №296 от 30.12.2010 г.



уголовного процесса (наравне со специалистом, переводчиком, свидетелем, понятыми), т.е. лицам, не поддерживающих в производстве по делу ничьих интересов.

Эксперт вправе принимать участие в деле, если он ранее участвовал в производстве процессуальных действий в качестве специалиста.

Правовой статус эксперта в производстве по уголовному делу определяется тем, что:

- его деятельность регламентируется законодательством;
- он является самостоятельным участником производства по делу;
- выполняет функцию по даче заключения на основе проведенного исследования объектов экспертизы и материалов дела;
- он освобожден от обязанности собирания необходимой для экспертного исследования информации и исследует только предоставленные ему материалы;
- он проводит исследование по поставленным перед ним вопросам в пределах своей компетенции;
- заключение эксперта оценивается следователем, участниками процесса в соответствии с правилами оценки доказательств (с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности).

Деятельность эксперта характеризуется такими качествами, как:

- самостоятельность (выражается в неотъемлемом праве эксперта свободно формировать своё внутреннее убеждение на основе проведенного исследования);
- индивидуальность (эксперт лично проводит экспертное исследование и выбирает средства, приёмы и методы исследования).
- незаинтересованность в исходе дела (эксперту может быть заявлен отвод при наличии обстоятельств перечисленных в статье 70 УПК, в том числе если обнаружится его некомпетентность).

Компетентность судебного эксперта означает определенный объем полномочий, предоставленный ему законодательством в сфере судебной экспертизы. Компетенция эксперта определяется его образовательным уровнем, профессиональной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы, наличием опыта и знаний в решении экспертных задач, а также индивидуальными способностями. Компетенция эксперта оценивается способностью решать поставленные вопросы, относящиеся к предмету экспертизы.

Компетенция эксперта определяет специализацию по тому или иному профилю экспертных познаний, т.е. владение теорией и методикой экспертизы конкретного вида. Согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ о ГСЭД компетентность эксперта подтверждается следующим образом: “Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их

на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляется экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет”.

За результаты своей деятельности эксперт несет персональную ответственность. Эксперт, как специальный субъект, несет уголовную ответственность в случае совершения общественно опасных деяний, подпадающих под действие ст. 307 УК РФ (за дачу ложных показаний) и ст. 310 УК РФ (за разглашение данных предварительного расследования).<sup>1</sup>

Эксперт не вправе отказаться от проведения экспертизы, если к тому нет оснований, т.е. когда он владеет специальными познаниями по вопросам, поставленным на разрешение; в его распоряжение предоставлены достаточные материалы (в том числе заключения предыдущих экспертиз) и нет других препятствий для проведения исследования.

Согласно ст. 16 ФЗ о ГСЭД основной обязанностью эксперта при производстве экспертизы является обязанность провести полное исследование предоставленных ему объектов и материалов дела и дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. При этом, законодатель обязывает эксперта составить мотивированное письменное сообщение (с указанием конкретных причин, фактов) о невозможности дать заключение и направить данное сообщение следователю, который назначил экспертизу, если:

- поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта;<sup>2</sup>
- объекты исследований и материалы дела не пригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении;
- современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

Согласно ст. 16 ФЗ о ГСЭД эксперт обязан обеспечить сохранность представленных ему объектов исследования и материалов дела. Эксперт не вправе

---

<sup>1</sup> Согласно примечания к ст.307 УК РФ эксперт освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявил о ложности данных им показаний, заключения.

<sup>2</sup> Постановление перед экспертом правовых вопросов (юридических понятий), применение норм права, квалификации преступлений, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции следователя, как не входящих в компетенцию эксперта, не допускается.

уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения следователя, назначившего судебную экспертизу. Эксперт должен предпринять меры по сохранности самого объекта либо тех его свойств и признаков, которые позволят в дальнейшем получить представление об объекте и вновь подвергнуть его исследованию при производстве повторной или дополнительной экспертизы.

С целью осуществления должным образом вышеперечисленных обязанностей эксперт наделен рядом процессуальных прав. Так, согласно ст. ФЗ о ГСЭД эксперт вправе:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;
- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления, но по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- обжаловать по правилам, установленным гл. 16 УПК действия (бездействие) органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают процессуальные права эксперта.

В соответствии с п.1 ч.3 ст. 57 УПК эксперту предоставлено право:

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;<sup>1</sup>
- участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- давать заключения в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношения к предмету экспертного исследования;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

---

<sup>1</sup> Устное или письменное ходатайство о необходимости предоставления дополнительных материалов может быть заявлено экспертом лицу, в чьем производстве находится уголовное дело, в любой момент после объявления эксперту о его участии в экспертизе.

- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа. При этом, УПК не предусматривает такого мотива отказа эксперта, как невозможность ответить на поставленные вопросы ввиду недостаточного развития конкретной научной области знаний или непригодности представленных на исследование материалов (объектов).

В ч. 4 ст. 57 УПК указывается, что эксперт не вправе:

- без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
- проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследование, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- давать заведомо ложное заключение;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК.
- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

В ст. 16 ФЗ о ГСЭД также перечисляются действия государственного судебного эксперта, который он не вправе осуществлять:

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;
- осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;
- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;
- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;
- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, содержащегося в постановлении о назначении экспертизы либо соответствующего письма.

#### ***Глава 4. Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу***

Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу регулируется ст. 57, 195-207 УПК.

Согласно ст. 195 УПК, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п.3 ч. 2 ст.29 УПК, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы (краткое описание обстоятельств случившегося, позволяющее уяснить необходимость производства экспертизы);
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставленные в распоряжение эксперта;

Постановление о назначении судебной экспертизы является процессуальным основанием для её производства. По своей структуре данное постановление состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

В вводной части указываются место, дата составления постановления, фамилия, должность и орган, где работает следователь, по какому уголовному делу оно составлено. В описательной части постановления излагаются фабула дела и обстоятельства, по которым возникла необходимость в применении специальных знаний, а так же могут указываться особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта. Кроме того здесь указываются статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза. В резолютивной части указывается вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта; назначается эксперт или определяется учебно-экспертное учреждение, сотруднику которого поручено производство экспертизы; приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Действующим уголовно-процессуальным законом предусмотрены основания (случаи) обязательного назначения судебной экспертизы. Согласно ст. 196 УПК

назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

1. причины смерти;
2. характер и степень вреда, причиненного здоровью;
3. психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 3' психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- 3" психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
4. психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для уголовного дела, и давать показания;
5. возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значения для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение;

Вместе с тем, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ обязательное назначение и производство судебной экспертизы необходимо из-за специфики доказывания при расследовании уголовных дел о конкретных видах преступлений.<sup>1</sup>

Эксперт вправе возратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства (ч. 5 ст.199 УПК).

---

<sup>1</sup> См., например: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2006 г. №3 “О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ и взрывных устройств”; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 31 “О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами”.

Следует различать правовые основания дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных судебных экспертиз, а также судебных экспертиз в отношении живых лиц (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля).

Судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке. Когда судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе.

В соответствии с п. 3 ст. 18 ФЗ о ГСЭД в производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение действует также при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица.

В ходе досудебного производства по уголовному делу судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в медицинском или ином учреждении, а также в другом месте, где имеются условия, необходимые для проведения соответствующих исследований и обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого проводятся исследования. Для производства судебной экспертизы лицо помещается в медицинский стационар только на основании постановления следователя. ФЗ о ГСЭД подробно регламентируются основания и порядок помещения лица в медицинский стационар, а также сроки пребывания лица в данном стационаре (ст. 29-30).

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных п.2,4 и 5 ст. 196 УПК, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной экспертизе по уголовным делам" уточняется, что свидетель пользуется такими же правами, как и потерпевший, но лишь при условии назначения и производства судебной экспертизы в отношении его самого. В соответствии с ч.2 ст.198 УПК и ч.2 ст.206 УПК свидетель вправе знакомиться с заключением эксперта по результатам проведенного в отношении него экспертизы.

При назначении и производстве судебной экспертизы, согласно ст. 198 УПК, должны быть соблюдены и гарантированы права подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя, а именно: знакомиться с постановлением о назначении экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве

экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

В соответствии с ч.2 ст. 159 УПК подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в производстве судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. Однако, иногда правоприменительная практика складывается противоположным образом. Поэтому в такой ситуации следует рекомендовать защитнику обратиться с адвокатским запросом к специалисту для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист в заключении, представленном в письменном виде, разъясняет свое мнение по поставленным перед ним вопросам в виде суждения. В соответствии с п.3` ч.2 ст.74 УПК заключение специалиста допускается в качестве доказательств по уголовному делу.

В настоящее время отдельными учеными обсуждается вопрос о возможности предоставления стороне защиты права назначения судебной экспертизы и использования полученного заключения в качестве доказательства по уголовному делу (в том числе, в целях опровержения полученного стороной обвинения заключения официально назначенного эксперта).<sup>1</sup> Предлагаемое, на наш взгляд, согласовывается с обеспечением состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. В пользу этого указывает Европейский Суд по правам человека, который в Постановлении от 27 марта 2014 г. «Дело Матыцина против Российской Федерации установил нарушения российскими судами п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в частности «о равенстве прав стороны обвинения и стороны защиты в получении экспертных заключений».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> См.: например: Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М, 2016.

<sup>2</sup> См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 марта 2014 г. “Дело Матыцина против Российской Федерации” (жалоба № 58428/10) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека.2014.№ 4 (04).



## ***Глава 5. Тактика назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу***

Назначение судебной экспертизы в досудебном производстве предполагает ряд комплексных действий следователя, а именно: принятие решения о производстве экспертизы; формулирование ее задач; определение материалов дела содержащих исходные данные для экспертизы; выбор экспертного учреждения и эксперта; отбор и подготовка объектов исследования и сравнительных материалов (образцов); составление постановления о назначении экспертизы; ознакомление с постановлением участников процесса и разъяснение им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ; деловое взаимодействие следователя и эксперта (экспертов) в процессе подготовки и назначения экспертизы.

Основные тактические рекомендации по назначению судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу достаточно успешно разработаны криминалистической наукой и апробированы следственно-экспертной практикой.

Полагаем, что процедура назначения судебной экспертизы носит комплексный характер и должна учитывать тактико-организационные, уголовно-процессуальные и психологические аспекты.

Следователь назначает судебную экспертизу в том случае, когда в ней возникает необходимость. С тактической точки зрения, вопрос о необходимости назначения экспертизы в определенной ситуации должен решаться следователем с учетом как потребности в использовании специальных знаний, так и значения разрешаемых вопросов для установления обстоятельств расследуемого дела, наличия или отсутствия других доказательств того же обстоятельства. Например, пожарно-техническая экспертиза должна назначаться, когда выдвинутая следователем версия о поджоге не может быть проверена без разрешения комплекса пожарно-технических вопросов или если в материалах дела содержатся противоречивые данные о месте и причине возникновения пожара, проверить которые можно только с помощью экспертного исследования.

Судебная экспертиза может быть назначена на любом этапе досудебного производства, в том числе до возбуждения уголовного дела в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении. В последнем случае назначение судебной экспертизы может носить неотложный характер, что оказывается тактически оправданным, поскольку у следователя появляется возможность своевременно получить ориентирующую и доказательственную информацию о произошедшем событии, установить причинно-следственные связи между ним и наступившими последствиями, а также выдвинуть обоснованные версии. Как показывает изучение практики,

необходимость назначения экспертизы еще до возбуждения уголовного дела возникает чаще всего при расследовании незаконного оборота наркотических средств, сильно действующих, ядовитых, психотропных веществ или их аналогов; причинении вреда здоровью; пожаров и взрывов; при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти; дорожно-транспортных происшествий, повлекших гибель людей или причинения крупного материального ущерба. В этих случаях судебная экспертиза зачастую помогает правильно дать правовую оценку расследуемому событию.

Определение времени и последовательности назначения судебных экспертиз в каждом конкретном расследуемом деле должен быть тактически обоснован. Экспертиза должна назначаться своевременно, если возникли вопросы, для разрешения которых требуются специальные знания и собраны необходимые и достаточные материалы для ее производства. Несвоевременное назначение судебной экспертизы может повлечь за собой порчу, искажение и уничтожение отдельных объектов экспертного исследования и неоправданному затягиванию сроков производства по делу.

К сожалению, в следственной практике встречаются случаи, когда необходимость назначения судебной экспертизы была очевидной, но она не назначалась, а заключение эксперта подменялось актами, справками и заключениями ведомственного или другого исследования, полученные по запросу следователя. Основной причиной отказа от назначения экспертизы в этих случаях являлось незнание следователем ее возможностей и неумение ставить перед экспертом вопросы, требующие разъяснения, что впоследствии нередко приводило к не установлению отдельных обстоятельств совершенного преступления, и, следовательно, неполноте предварительного расследования.

Проблема выбора последовательности назначения судебных экспертиз возникает перед следователем в тех случаях, когда в отношении одного объекта требуется проведение исследований различных видов экспертиз. В литературе, в соответствие с этим, предлагается следующая логичное решение: «от менее стабильных следов к более стабильным».<sup>1</sup>

При выборе тактики назначения судебной экспертизы важное значение имеет ситуационный подход, который включает использование специальных знаний эксперта в направлении достижения ситуации информационной определенности. Такой подход предполагает целесообразность проведения конкретной экспертизы (комплекса экспертиз), определяет последовательность назначения экспертиз (в том числе по одному

---

<sup>1</sup> Об этом подробнее см.: Баев О.Я. Назначения судебных экспертиз // Руководство по расследованию преступлений. – М., 2002.- С.566.

объекту) в зависимости от ситуации (обстановки, совокупности условий), сложившейся на данный момент производства по делу. Такие ситуации, по нашему мнению, могут называться следственно-экспертными и использоваться следователем для принятия вариативных тактических решений по расследуемому уголовному делу (например, при создании базы выдвигаемых и проверяемых версий).

Тактика назначения экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу в качестве важного элемента включает деловое взаимодействие между следователем, назначившим экспертизу и экспертом (комиссией экспертов) с момента подготовки к ее назначению и до оценки заключения экспертизы. Тактически обоснованное построение такого взаимодействия влияет на объективность экспертного исследования, доказательственную ценность заключения и т.п. Взаимодействие следователя с экспертом должно содержать организационные, психологические, нравственные и морально-этические аспекты.

Особое значение взаимодействие следователя с экспертом (экспертами) приобретает тогда, когда преступление расследуется следственно-оперативной группой. Эксперт, будучи включенным в состав такой группы имеет возможность принять участие в осмотре места происшествия в обстановке, наиболее близкой к совершению преступления. Назначаемая в дальнейшем судебная экспертиза (экспертизы) может являться важной составляющей тактического комплекса в виде тактической операции, проводимой по единому плану следователя. В этой связи, актуальной следует считать научную разработку типичных тактических операций, которые осуществляются на отдельных этапах предварительного расследования тех или иных видов (групп) преступлений и обязательно включают назначение судебных экспертиз.

Эксперт может оказать содействие следователю в установлении отдельных элементов криминалистической характеристики (криминалистически значимых признаков) расследуемого преступления, в том числе в результате его участия при производстве осмотра места происшествия, следственного эксперимента и иных следственных действий. Предвидение возможности назначения той или иной экспертизы обуславливается знанием криминалистической характеристики расследуемого преступления (особенно способа совершения преступления, преступных орудий и средств, следов преступления и т.д.), а также выдвигаемых следственных версий.

Эффективность проведения судебной экспертизы во многом зависит от качественной подготовки следователя к ее назначению. Здесь важное значение имеет полнота и качество материалов, собранных следователем и представленных на экспертное исследование в строгом соответствии с требованиями УПК.

Назначению экспертизы предшествует выявление и отбор следователем объектов, подлежащих исследованию, их всесторонний, тщательный осмотр и описание. Существенную помощь в этом следователю может оказать соответствующий специалист.

Практика показывает, что иногда, обнаруженные и изъятые в ходе следственных действий следы и другие вещественные доказательства не направляются на экспертизу, либо направляются через весьма продолжительное время, в результате чего они признаются не пригодными для экспертного исследования.

Подготовка к назначению экспертизы включает получение (отбор) следователем образцов для сравнительного исследования, необходимых для ее проведения. Одним из тактических условий получения образцов для сравнительного исследования является правильное установление момента их получения. Вопрос об использовании образцов для производства идентификационных исследований решается следователем в зависимости от вида экспертизы, характера и объема вопросов, поставленных перед экспертом.

Образцами для сравнительного исследования служат материальные объекты (предметы), являющиеся видом вещественных доказательств и обладающие свойствами, выраженными в признаках, необходимых для решения задач идентификационных, классификационных или диагностических исследований (судебных экспертиз), полученные в установленном уголовно-процессуальном законном порядке.

Образцы для сравнительного исследования в зависимости от времени и целей их возникновения подразделяют на:

свободные образцы – которые образовались или получены, как правило, до возбуждения уголовного дела и (или) вне связи в нем;

условно-свободные – образцы, возникшие после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов для производства экспертных исследований (например, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов);

экспериментальные – образцы, полученные в связи с подготовкой материалов к производству идентификационных экспертиз на основании ст.202 УПК;

объекты, являющиеся продуктами жизнедеятельности человеческого организма (кровь, слюна, сперма, волосы и т.п.);

объекты, создаваемые человеком (образцы следов пальцев рук, ног, почерка и т.п.);

Получение образцов для сравнительного исследования является самостоятельным следственным действием, дающим возможность отобрать у участников производства по уголовному делу экспериментальным (опытным) путем различных объектов с целью их идентификации с вещественными доказательствами или установления групповой принадлежности. Получение образцов для сравнительного исследования может быть

произведено следователем до возбуждения уголовного дела в ходе проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. О получения образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление (ч.3 ст. 202 УПК РФ).

Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с ч.1 ст. 144 УПК у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить об этом протокол. В протоколе следует зафиксировать процесс получения таких образцов, данные об их происхождении, применяемые для изъятия образцов технические средства, а также факт участия специалиста. Отбор образцов для сравнительного исследования целесообразно осуществлять в кабинете следователя, медицинском или судебно-экспертных учреждениях.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (ч.2 ст. 202 УПК). Вместе с тем, с нравственной точки зрения для получения таких сравнительных образцов, как волос, крови, слюны и иных выделений человеческого организма целесообразно присутствие врача.

При изъятии образцов для сравнительного исследования должны быть соблюдены технологические особенности, которые определяются природой объектов исследования. Образцы, направляемые на экспертизу, должны отвечать требованиям достаточности, воспроизводимости, сравнимости, неизменяемости, достоверности происхождения.

Образцы для сравнительного исследования могут быть получены также в результате проведения отдельных следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, выемка, следственный эксперимент) и тактико-организационных действий (истребования документов, архивных материалов, данных криминалистического учета и т.д.).

В подавляющем большинстве случаев причиной отказа экспертов от дачи заключений и формулирования вероятных заключений является недоброкачественность представленных на экспертизу сравнительных образцов. В этой связи, для обеспечения сохранности доказательственного значения отбираемых образцов целесообразно привлекать специалиста.

Следователю важно знать правила обнаружения и изъятия объектов, подлежащих экспертному исследованию, получения образцов для сравнительного исследования, а также хранения и транспортировки объектов экспертизы. Большое значение в ходе

изъятия объектов имеют правила упаковки, обеспечивающие их прочность, герметичность и сохранность объекта.

В случае возникновения затруднений с определением вида экспертизы следователю целесообразно обратиться за консультацией к специалистам, а также ознакомиться с необходимой информационно-справочной и научно-методической литературой, основными положениями по производству конкретных экспертиз, различными информационными (обзорными) разработками следственных и экспертных учреждений (подразделений). В ряде экспертных учреждений проводится консультирование и учебно-методические семинары (курсы) следователей по вопросам, связанным с назначением судебных экспертиз. Следователю может быть оказано содействие при составлении постановления о назначении экспертизы (в формировании вопросов и определении их последовательности; исключения постановки излишних, не актуальных для конкретного исследования вопросов); при определении объема объектов и материалов, количества образцов для сравнительного исследования, направляемых на экспертизу; в оценке сложных, многообъектных комплексных экспертиз для создания базы выдвигаемых и проверяемых версий.

Вопросы, поставленные следователем на разрешение эксперту должны быть четкими, однозначными и не дублировать друг друга. Задаваемые вопросы должны относиться к компетенции эксперта, не носить юридический характер. Постановление о назначении экспертизы должно быть составлено таким образом, чтобы эксперт, отвечая на поставленные перед ним вопросы, мог опираться на результаты исследования предыдущих вопросов. Конкретизация вопросов, которые должны быть поставлены на разрешение эксперту, производится в зависимости от сложившихся обстоятельств расследуемого преступления на данный момент. От правильной постановки вопросов во многом зависит категоричность и полнота заключения, сроки проведения экспертизы.

В научно-методических пособиях по судебной экспертизе разработаны примерные перечни вопросов для различных видов (подвидов) судебных экспертиз. Необходимо учитывать, что в соответствии с ч.2 ст. 204 УПК эксперт вправе указать в своем заключении на имеющие значение для дела обстоятельства, по поводу которых не были поставлены вопросы.

Этап назначения судебной экспертизы завершается ознакомлением участников уголовного судопроизводства с постановлением следователя о назначении экспертизы. Следователь знакомит с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК, о чем составляется протокол, подписываемый

следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. В Определении Конституционного Суда РФ от 24.09.2012. подчеркивается, что данное процессуальное действие «должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации».<sup>1</sup>

К сожалению, на практике следователи иногда протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы выше указанных лиц составляют задним числом, в том числе уже после производства экспертизы одновременно с предъявлением заключения эксперта, что может повлечь впоследствии признание судом заключения эксперта как недопустимого доказательства. Кроме того, в таких случаях названные участники процесса лишаются реальной возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные п. 2-4 ст. 198 УПК РФ. В этой связи, целесообразно в уголовном судопроизводстве предусмотреть установление конкретного срока ознакомления участников процесса с указанными материалами.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам», в том случае, «если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с постановлением следователя одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол».<sup>2</sup> Следователь также должен определить целесообразность удовлетворения ходатайств подозреваемого или обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя о присутствии их при производстве судебной экспертизы.

Действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает определенный порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы (ст. 199 УПК). В каждом конкретном случае следователь должен продумать вопрос о пределах и объеме ознакомления эксперта с материалами уголовного дела (протоколами процессуальных действий и приложений к ним в виде: фото-видеоснимков, планов, схем, зарисовок и т.д.).

Важным тактическим аспектом назначения судебной экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается исследование. Выбор экспертного учреждения осуществляется следователем с учетом характера подлежащих

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012. № 1620- О // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> П. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. № 28.// ИПП «Гарант».

разрешению вопросов, объектов исследования и наличия технических средств в данном учреждении.

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме требуемом для ответов на поставленные вопросы, и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту (комиссии экспертов) их обязанности и права, а также ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК. В случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, разъяснение данных прав и обязанностей возлагается на следователя, назначившего экспертизу.

При поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом следователю необходимо предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства данной экспертизы, а также сведения об эксперте (в том числе данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации), о чем указать в постановлении о назначении экспертизы, и при необходимости приобщить к материалам уголовного дела заверенные копии документов, подтверждающие указанные сведения. Согласно ч.3 ст.199 УПК руководитель экспертного учреждения вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

На наш взгляд, следует выделять особенности тактики назначения в досудебном производстве дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных судебных экспертиз.

Дополнительная судебная экспертиза назначается тогда, когда в деле появились новые обстоятельства, требующие экспертного исследования, или отдельные вопросы были исследованы недостаточно. В соответствии с ч. 1 ст. 207 УПК основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, является недостаточная ясность или полнота заключения эксперта либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.



Повторная судебная экспертиза назначается в связи с возникшими у следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения<sup>1</sup> или при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам и поручается другому эксперту (комиссии экспертов). При назначении повторной экспертизы следователь с учетом результатов первичной экспертизы может также ставить на разрешение эксперта (экспертов) вопросы, которые не ставились на разрешение первичной экспертизы или не были решены по причине отсутствия необходимых объектов исследования или вновь открывшихся обстоятельств.

Повторная экспертиза<sup>2</sup> может служить одним из способов разрешения сложившейся ситуации, при которой имеются расхождения выводов эксперта (экспертов) с показаниями обвиняемого, а также выводы эксперта (экспертов) противоречат следственной версии или материалам уголовного дела. В свою очередь, противоречие между результатами экспертиз и материалами дела могут быть объяснены следующими причинами: допущена экспертная ошибка; следственная версия – ошибочна; вещественные доказательства были фальсифицированы; представленные на экспертизу объекты отобраны с нарушением требований по их изъятию; и тп.

Анализ причин расхождения выводов повторных и первичных экспертиз, в определенной мере, свидетельствует об отсутствии методического единообразия при решении типовых экспертных задач некоторых родов (видов) судебных экспертиз, а также в недостаточной профессиональной квалификации некоторых экспертов.

Комиссионная судебная экспертиза назначается обычно в особо сложных следственно-экспертных ситуациях, а также для повторных исследований и проводится двумя и более специалистами в одной области знания. При этом, эксперты, входящие в состав комиссии, самостоятельно исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения. Производство комиссионной судебной экспертизы может быть поручено нескольким судебно-экспертным учреждениям.

---

<sup>1</sup> Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором не достаточно аргументированы выводы, не применены или не верно применены необходимые методы и методики экспертного исследования (Ст. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28).

<sup>2</sup> Повторную судебную экспертизу следует отличать от повторного назначения судебной экспертизы, которое может потребоваться и для производства первичной экспертизы исследования не проводились.

Комплексная судебная экспертиза, как правило, назначается в случае невозможности разрешения задач экспертизы на основе одной отрасли знаний. Отдельные ученые считают, что при производстве комплексной экспертизы решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знания в формулировании одного общего вывода. Представляется, что если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам, т.е. возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом не исключается. При этом, комплексную судебную экспертизу в системе судебных экспертиз следует считать самостоятельным видом судебной экспертизы. Как показывает анализ следственной и экспертной практики, зачастую комплексная экспертиза назначается неоправданно в случаях, когда следовало назначить несколько отдельных экспертиз.

## ***Глава 6. Технология экспертного исследования***

Экспертное исследование должно основываться на научной и практической основе и осуществляться в пределах соответствующей специальности всесторонне и в полном объеме, необходимом для установления обстоятельств расследуемого уголовного дела.

Процесс экспертного исследования ориентирован на познание фактов объективной действительности, которые устанавливаются в ходе изучения свойств и признаков объектов экспертизы с использованием различных методов познания и технических средств.

Экспертное исследование как своеобразная область познания, осуществляемая в рамках уголовного судопроизводства, подчинено закономерностям и основано на общих методологических положениях, обеспечивающих установление объективной истины по уголовному делу. Экспертное исследование — творческий процесс, в котором проявляется умение эксперта с учетом его компетенции, практического опыта, специальных знаний и владения методами и достижениями различных наук решать стоящие перед ним задачи.

Технология экспертного исследования складывается из ряда составляющих, а именно: знания методических основ экспертного исследования, структуры экспертного заключения, критериев оценки промежуточных данных, получаемых в ходе исследования, формирования убеждений эксперта в обоснованности выводов, формулирования окончательных выводов, оформления экспертиз.

Экспертное исследование подразделяется на отдельные периоды (стадии, этапы): подготовительный, аналитический, сравнительный и оценочный. Каждая из указанных стадий, этапов призвана решать свои частные задачи.

Процесс исследования экспертом должен быть тщательно спланирован с учетом возникшей экспертной ситуации,<sup>1</sup> характером вопросов, поставленных перед ним следователем, избираемой экспертной методикой и возможностями материально-технического обеспечения. Ситуационность экспертного исследования предопределяется условиями, складывающимися на момент поступления материалов и в ходе самого исследования; она зависит от состояния и характеристик исследуемых объектов. Умение правильно оценить экспертную ситуацию крайне важно для успешного решения поставленных перед экспертом задач. Типизация экспертных ситуаций дает возможность упорядочить методики определенных видов судебных экспертиз.

Следует выделять особенности процесса исследования и подведения итогов работы экспертов при производстве комиссионных и комплексных судебных экспертиз и, прежде всего, с учетом того, что такие экспертизы проводятся в составе группы экспертов. По результатам проведенных исследований комиссией экспертов делается общий вывод по поставленным перед ними вопросам. Если мнение экспертов не совпадают, то каждый из них делает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия. После завершения работы экспертов, проводивших комплексную экспертизу, может быть выработано единое мнение и сформулирован общий вывод; если же обобщенный вывод невозможен - эксперты составляют и подписывают самостоятельные разделы заключения в рамках своей специальности.

На подготовительной стадии процесса экспертного исследования судебный эксперт знакомится с постановлением следователя о назначении судебной экспертизы, материалами, представленными на экспертизу, уясняет задачи экспертизы, производит предварительный осмотр объектов с целью установления их пригодности и достаточности для решения поставленных вопросов, определяет объем и составляет план исследования.

На аналитической стадии в процессе отдельного, детального исследования происходит тщательное изучение объектов экспертизы, анализируются их общие и

---

<sup>1</sup> Под экспертной ситуацией как разновидности криминалистической ситуации следует понимать систему факторов (условий), определяющих на различных этапах исследования структуру и динамику решения экспертной задачи и служащих основанием для выдвижения наиболее вероятных экспертных версий, выбора методов их проверки.

частные признаки и свойства, производится следственный эксперимент. Все это позволяет эксперту сделать вывод о достаточности индивидуализирующих особенностей для суждения о тождестве, наличии или отсутствии какого-либо факта. На стадии сравнительного исследования устанавливается совпадение или различие признаков сравниваемых объектов. При этом сопоставлению подвергаются общие, а затем частные признаки объектов. Заканчивается процесс экспертного исследования поведением его итогов - формулированием выводов и оценкой результатов исследования.

Вид и объем экспертного исследования характеризуется кругом его объектов и задач, определяемых следователем в постановлении о назначении экспертизы. В случае наличия большого количества однородных объектов следователь должен рассмотреть вопрос о целесообразности выборочного исследования. Вместе с тем, согласно п.4 ст. 57 УПК РФ эксперту предоставляется право расширить объем исследования, указав в своем заключении на обнаруженные в процессе исследования обстоятельства, имеющие значения для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы.

Важно определять пределы ознакомления эксперта с материалами следственного производства, относящимися к предмету экспертизы. Эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, т.е. получать определенные дополнительные сведения для оценки обнаруженных при исследовании признаков, на основе которых они дают заключение (например, сведения об условиях обнаружения и изъятия вещественных доказательств, способах их упаковки и т.д.). Вместе с тем, эксперт не имеет возможности самостоятельно собирать информацию, не относящуюся к предмету экспертизы.

Особое значение в экспертной практике идентификационных исследований имеет правильный подбор образцов для сравнительного исследования. Согласно ч. 4 ст. 202 УПК образцы для сравнительного исследования могут быть получены самим экспертом в процессе экспертного исследования, что является частью судебной экспертизы. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт должен отразить в исследовательской части своего заключения (например, получение экспериментальных повреждений одежды при трасологической экспертизе).

Отдельно следует выделить вопрос об экспертной инициативе, которая может способствовать обеспечению полноты исследования направленных на экспертизу материалов. Представляется, что эксперт в случае выявления фактов и обстоятельств, по которым ему не были поставлены вопросы, имеющие значение для дела, должен сообщить об этом следователю и совместно с ним решить вопрос о необходимости их исследования и отражения его результатов в заключении. Данное положение зачастую

возникает в тех случаях, когда следователь не четко представляет возможности конкретной судебной экспертизы, а также, когда имеются упущения при формулировании им вопросов. В этой связи, в ходе проведения экспертных исследований важно сохранять тактическое взаимодействие следователя с экспертом (комиссией экспертов).

Ст. 197 УПК закрепляет право присутствия следователя при производстве судебной экспертизы, получения разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий, а факт присутствия следователя при производстве экспертизы отражается в заключении эксперта<sup>1</sup>. Вместе с тем, следователь не может вмешиваться в процесс экспертного исследования и давать какие-либо указания эксперту о правильности выбранной им методики исследования.

Важная роль в процессе экспертного исследования отводится внутреннему убеждению эксперта, а также психологическим особенностям личности эксперта.

Внутренние убеждения эксперта – это психологическое эмоционально-интеллектуальное состояние эксперта, которое выражается в уверенности в правильности используемых специальных знаний, экспертных методов и методик, сделанных выводов и т.д.

На формирование внутреннего убеждения эксперта оказывают влияние его правосознание, профессиональное мышление, интуиция, индивидуально-психологические особенности, эмоционально-волевая устойчивость и т.д. Основанием для формирования внутреннего убеждения эксперта служит информация, которую он получает в процессе экспертного исследования свойств и признаков объектов, а также материалов уголовного дела, переданных ему следователем. Сформировавшееся у эксперта внутреннее убеждение проявляется в экспертном заключении и является основой для формулировки его выводов.

Психология экспертной деятельности включает в себя определенную коммуникативную деятельность, в ходе которой эксперт взаимодействует с иными участниками производства по делу, со следователем, а также руководителем экспертного учреждения и своими коллегами. Важно, чтобы такая деятельность носила бесконфликтный характер сотрудничества, в том числе между экспертами (в рамках экспертной комиссии), так и эксперта (экспертов) со следователем.<sup>2</sup> Недопустимо

---

<sup>1</sup> Практика свидетельствует, что следователи присутствуют при производстве судебной экспертизы крайне редко.

<sup>2</sup> Следственно-экспертная практика выработала приемы установления и поддержания психологического контакта между следователем и экспертом (они подразделяются на тактические, эвристические, эмоциональные, морально-этические и др.).

психологическое воздействие на эксперта со стороны следователя и руководителя судебно-экспертного учреждения.

Процесс экспертного исследования должен основываться на законах логики, приемах и методах мыслительной деятельности. Познавательная деятельность эксперта предполагает так же соблюдение экспертной этики и профессиональной морали.

Экспертное исследование основывается на методиках производства экспертиз различных видов (подвидов), являющихся результатом специальных научных разработок. Методика экспертного исследования представляет собой систему познавательных средств, определяющих содержание и структуру данного исследования<sup>1</sup>. Выбор методики исследования зависит от задачи, поставленной перед экспертом. К требованиям, предъявляемым к экспертной методике, относятся научность, обоснованность, всесторонность, эффективность.

Методика экспертного исследования специфична для каждого вида экспертизы. Она определяется природой изучаемых объектов и вопросами, которые ставятся следователями и разрешаются экспертами определенной специальности. Методика экспертного исследования представляет собой определенную систему предписаний (рекомендаций) по применению научно обоснованных методов, приемов и технических средств (приборов, аппаратуры, приспособлений) и обозначает программы решения экспертных задач.

Экспертная методика ориентирована на решение экспертной задачи, но не на исследование объектов экспертизы. Именно от задачи зависит существо исследования, так как один и тот же объект может быть предметом приложения разных экспертных методик.

По степени общности экспертные методики подразделяются на отдельные виды: видовая, типовая и конкретная (частная).

Видовая экспертная методика используется для проведения экспертиз определенного вида (подвида). Типовая экспертная методика служит для решения типовых экспертных задач и является выражением обобщенного опыта производства экспертиз. Конкретная (частная) экспертная методика — это методика решения конкретной экспертной задачи.

Определение экспертом конкретной методики исследования приобретает определенную специфику в ходе производства комиссионных и комплексных экспертиз. Это обусловлено характером деятельности экспертов в составе группы. Особенности

---

процесса исследования имеются также при производстве дополнительных и повторных экспертиз.

В настоящее время при производстве многих экспертных исследований используются новые информационные технологии уголовно-процессуального доказывания, которые дают возможность решать экспертные задачи более оперативно, надежно, безошибочно по сравнению с другими методами исследования. Так, в экспертной практике успешно используются автоматизированные (компьютерные) экспертные методики в виде программных комплексов для решения экспертных задач, включающих подготовку экспертного заключения, а также для выполнения вспомогательных расчетов по сформированным формулам и алгоритмам в ходе производства тех или иных экспертиз.<sup>1</sup>

В направлении повышения качества судебных экспертиз актуальной становится задача систематизации, унификации и каталогизации стандартизированных методик по отдельным видам (подвидам) экспертных исследований в виде общероссийского электронного банка данных. Большое практическое значение имеет разработка национального Государственного стандарта, регулирующего научные методологические (понятийные), методические вопросы производства судебных экспертиз и оформления заключений судебных экспертов разных ведомств, а также обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований; создания систем обеспечения качества экспертного производства.<sup>2</sup> В этой связи целесообразно формирование межведомственной автоматизированной информационно-справочной системы судебно-экспертных технологий и единой межведомственной системы судебной экспертизы.

Методы экспертной деятельности представляет системы действий и операций по решению тактических экспертных задач и являются составной частью методики экспертного исследования.

Выбор методов, средств и методик исследования в каждом конкретном случае осуществляет сам эксперт в пределах своей компетенции и соответствующей специальности. При этом, он должен учитывать вид и состояние объектов исследования, а

---

<sup>1</sup> Об этом подробнее см.: Ищенко Е.П. Криминалистика: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2013.- С.71-74.

<sup>2</sup> Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 мая 2015 г. N 561 в рамках Росстандарта был создан специализированный технический комитет "Судебная экспертиза", на который возложены функции по национальной, межгосударственной и международной стандартизации в области экспертной деятельности.

также вопросы, подлежащие экспертному разрешению. Компетентное использование экспертных методов позволяет получать более полную информацию об исследуемых объектах.

Целью применения практических экспертных методов служит решение конкретной экспертной задачи, областью применения таких практических методов является деятельность эксперта, а условия их использования – процесс экспертного исследования.<sup>1</sup>

К методам, которые используются в ходе экспертных исследований, предъявляются специфические требования, а именно: научная обоснованность; законность; допустимость к применению; наглядность; этичность; безопасность и др.

В экспертно-практической деятельности с целью достижения поставленных целей эксперт, как правило, пользуется методами разных наук. Наличие многочисленных методов общей теории судебной экспертизы предполагает возможность их классификации и систематизации.

Методологической основой и базисным компонентом любого экспертного исследования является всеобщий диалектический метод познания, который включает в себя широко используемые в экспертной практике следующие формально-логические категории:

*Системный анализ* — метод исследования, состоящий в расчленении целого, системы на составные элементы.

*Сравнительный анализ* - это метод сопоставления исследуемых фактов, явлений, в процессе которого осуществляется выделение признаков, свойств объекта, познание их содержания и значения, оценка места и практической ценности сравниваемых объектов. Метод сравнения выполняет важную роль в идентификационных экспертных исследованиях.

*Метод абстрагирования* – позволяет оперировать абстрактными понятиями, являющимися отражением конкретных процессов (явлений) и их участников.

*Синтез* — исследование, состоящее в интеграции (объединении) отдельных элементов, образование системы представлений единого целого. В результате применения синтеза получают новое знание, использующееся для дальнейшего изучения объекта, выводов о нем.

*Индукция и дедукция.* Индукция — способ познания от частного к общему. Дедукция — способ рассуждения, при котором вывод строится от общего к частному.

---

<sup>1</sup> См.: Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – С.80.



*Моделирование* — опосредованное исследование закономерностей изучаемого объекта в основном в тех случаях, когда он недоступен для непосредственного изучения. Суть моделирования заключается в замещении объекта познания моделью и изучение модели с последующим распространением результатов изучения на объект познания. В настоящее время в экспертной практике широко применяется метод ситуационного моделирования.

*Метод обобщения практики* производства судебных экспертиз различных видов. Он позволяет выделить закономерности, которые присуще различным видам судебных экспертиз.

*Наблюдение* — планомерное, целенаправленное восприятие, предпринимаемое в целях изучения какого-либо объекта, явления, процесса.

*Измерение* — совокупность действий, выполняемых при помощи средств измерений в целях нахождения числового значения величины в принятых единицах измерения.

*Описание* — фиксирование обобщенных результатов наблюдения, измерения с помощью средств письменной речи.

*Эксперимент* — опытное действие, специально осуществляемое для искусственного неоднократного наблюдения объекта, явления с целью выявления природы, сущности свойств, характеристик и других особенностей наблюдаемого объекта, явления. Он заключается в изучении интересующих эксперта процессов в условиях, максимально близких к условиям, имеющим место в момент происшедшего события, с учетом возможной вариантности. Экспертный эксперимент – это метод познания, с помощью которого в контролируемых и управляемых условиях исследуются объекты, явления или процессы. Результаты такого эксперимента получают доказательственное значение лишь при их отражении в выводах эксперта.

Следует отметить, что экспертное познание не ограничивается реализацией названных выше универсальных общенаучных методов и может включать в себя другие методы, например: комплексирования, правовой анализ, классификация. В системе методов экспертной деятельности выделяют так же частно-научные методы, инструментальные методы (научно-технические) и специальные методы (частно-экспертные, многообъектные), экспертного исследования, которые применяются в рамках специализированных методик экспертного исследования.<sup>1</sup> Например, при производстве криминалистической экспертизы следов и обстоятельств выстрела используются такие методы, как химический, спектральный, микроскопический, диффузно-контактный.

---

<sup>1</sup> Об этом подробнее см.: Аверьянова Т.В. Указ соч. – С.250,281.

Практика показывает, что в процессе исследования судебным экспертом иногда могут быть допущены отдельные ошибки. Экспертные ошибки – это несоответствующие объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения.<sup>1</sup> Как свидетельствует практика, чаще такие ошибки могут быть обнаружены при оценке экспертного заключения следователем (судом), реже – самим экспертом (комиссией экспертов) или руководителем экспертного учреждения.

В теории судебной экспертизы общепринято выделять гносеологические, деятельностные (операционные) и ошибки процессуального характера. Причины экспертных ошибок могут быть объективными, т.е. не зависящими от эксперта как субъекта исследования (несовершенство используемой экспертной методики или ее отсутствие; применение неисправных приборов и технических средств при исследовании др.) и субъективными, имеющимися в образе мышления и действиях эксперта (поверхностное производство исследования; эмоциональное или психическое напряжение и др.).

Экспертные ошибки процессуального характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима, а также в нарушении процедуры производства экспертизы. Такие ошибки часто становятся следствием ошибок следователя при назначении судебной экспертизы (например, при нарушении порядка разъяснения прав и предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения).

Гносеологические ошибки объясняются сложностью процесса экспертного познания. Они могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, а также при оценке результатов познания и итогов экспертного исследования.

Деятельностные (операционные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами) с объектами экспертного исследования. Они могут заключаться в нарушении предписанной последовательности этих операций, неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств, получении некачественного сравнительного материала и т.д.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Изд-во «БЕК», 1997. – С.157.

<sup>2</sup> Об этом подробнее см.: Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред.: Е.Р. Россинской. - С. 24-28.

Причины экспертных ошибок могут иметь объективный характер (не зависеть от эксперта, проводящего исследование) и субъективный характер (допущены вследствие не верного образа мышления и (или) ошибочных действий эксперта).

В настоящее время ученые разрабатывают типы и причины возникновения экспертных ошибок, пути их выявления и предотвращения при выполнении различных видов судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве.

## ***Глава 7. Структура и содержание заключения судебного эксперта***

Проведение судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу заканчивается оформлением исследования в виде процессуального документа, который называется заключением эксперта. По своей сущности заключение эксперта является объективизацией процесса познания, осуществляемого экспертом, и объектом познания для следователя.<sup>1</sup>

Уголовно-процессуальный закон (ст. 74 УПК) рассматривает заключение эксперта в качестве доказательства по уголовному делу, поскольку оно содержит сведения о подлежащих доказыванию фактах, представляет собой важное звено в процессе познания объективной истины по делу. Следователь обязан осуществить проверку такого доказательства и оценить его с точки зрения относимости, допустимости и достоверности (ч.1 ст.88 УПК).<sup>2</sup>

Следственная практика свидетельствует о том, что полнота, всесторонность и объективность расследования многих уголовных дел во многом достигается благодаря использованию заключения эксперта. Заключение эксперта позволяет установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по расследуемому делу, создает благоприятные возможности для использования данного заключения при производстве последующих следственных действий, построении и проверки версий.

Заключение эксперта – это представленные в письменной форме содержание специального исследования и выводы по вопросам, поставленным по заданию следователем, ведущим производство по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> См.: Кудрявцева А.В. Указ соч. – С.335.

<sup>2</sup> Применительно к заключению эксперта используются также термины обоснованность (как доказанность выводов результатами проведенного исследования, их убедительность, аргументированность) и доказательственная значимость (как доказательственная ценность, весомость, логическая убедительность заключения эксперта).

Эксперт даёт заключение от своего имени, подписывает его и несёт за него личную ответственность. В самом тексте заключения должна быть отражена информация о конкретных существенных элементах деятельности эксперта по подготовке, назначению и производству его исследования.

В заключении эксперта даются научно обоснованные ответы на вопросы следователя, полученные в ходе производства экспертизы и являющиеся результатом экспертной деятельности. «Заключение эксперта не может вытекать из положений, противоречащих современному состоянию науки и не допускающих объективной проверки полученных результатов на основе общепринятых научных данных»<sup>1</sup>. В заключении эксперта должны быть сформулированы ответы на поставленные перед ним вопросы, описаны ход исследования, научные положения, методы, приёмы и технические средства, которые использовались при производстве экспертизы, перечислены признаки, которые позволили эксперту прийти к тому или иному выводу.

Содержание и форма заключения эксперта определены в ст. 204 УПК и ст. 25 ФЗ о ГСЭД. В заключении эксперта (или комиссии экспертов) отражаются: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения о органе или о лице, назначивших экспертизу; сведения об государственном судебно-экспертном учреждении и данные об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом (комиссией экспертов); объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Описание в заключении содержания, хода и результатов исследования должно быть полным, логичным, последовательным, точным и не вызывать вопросов, требующих дополнительного разъяснения или уточнения.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики и др.), прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, должны храниться в судебно-

---

<sup>1</sup> Криминалистика: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2013. –С.317.

экспертном учреждении и по требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предоставляться для приобщения к уголовному делу.

Процесс и результаты исследования в заключении описываются в определенной последовательности. Соответственно этому определяется структура заключения. Как правило, заключение эксперта структурно состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Законодательством не установлено определенных требований к содержанию каждой из названных частей.

В вводной части заключения указывается дата составления, место проведения экспертизы, основания ее проведения, должностное лицо, назначившее экспертизу, сведения об экспертном учреждении и об эксперте, проводившем экспертизу, сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вопросы, поставленные перед экспертом, перечень объектов и материалов, представленных на экспертизу.

В исследовательской части заключения описываются представленные на экспертизу объекты и сравнительные образцы, излагается характер, содержание и результаты исследования. Эксперт должен разъяснить также смысл и назначение примененных им при исследовании технических средств, методов и конкретной методики с тем, чтобы обеспечить возможность следователю убедиться в её полноте, научности и правильности применения.

Исследовательская часть завершается так называемой синтезирующей частью, которая содержит сведения оценочного характера о выявленных признаках и обосновании выводов.

Выводы эксперта представляют собой ответы на вопросы, поставленные следователем на разрешение экспертизы и должны логически вытекать из результатов проведенного исследования. Они должны быть точными и четкими и не иметь различного толкования. Выводы эксперта не должны выходить за пределы его компетентности.

Формулирование выводов происходит в отдельных периодах экспертного исследования и в полном объеме после завершения всех исследований.

Выводы, к которым приходит эксперт при даче заключения, могут быть: по определенности - категорические и вероятные (предположительные); по отношению к установленному факту – утвердительные (положительные) и отрицательные.

Категорический вывод является доказательством по делу, как достоверный вывод о факте независимо от условий его существования (например, категорическим будет являться вывод о том, что подпись от имени гражданина С. выполнена им).

Вероятные выводы эксперта представляют собой обоснованное предположение эксперта относительно происхождения устанавливаемых фактов. Вероятные выводы эксперта означают, что он не мог установить истину в процессе исследования и поэтому ограничился предположительным суждением (например, вероятно, что пожар возник от малокалорийного источника тепла – тлеющего табачного изделия).

Причинами вероятного вывода могут явиться неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие существенных их признаков, недостаточное количество сравнительного материала, несовершенство методики экспертного исследования и др.

Заключение с вероятными выводами не может служить доказательством по делу, но оно может оказать помощь следователю в определении дальнейшего направления расследования получения поисковой информации, выдвижении версий, нуждающихся в проверке. В случаях, когда в заключении делаются вероятные выводы или вывод о невозможности решения поставленных вопросов, эксперт должен подробно изложить причины, приведшие его к такому результату. Отсутствие какой-либо определенности в выводах, уклончивый характер ответов эксперта лишает проведенное исследование всякого смысла, исключая тем самым возможность использования выводов следователем.

В конце экспертного заключения излагаются вопросы об обстоятельствах, по которым следователем не были поставлены вопросы и которые эксперт приводит в рамках экспертной инициативы.

Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

УПК обязывает следователя предъявить потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику заключение эксперта и разъяснить им право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Уголовно-процессуальный закон не содержит положений, предполагающих произвольный отказ в удовлетворении заявленного ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона, имеют значение для разрешения уголовного дела, а также положений, освобождающих следователя от обязанности исследовать доводы подозреваемого, обвиняемого о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы и при возникновении сомнений в допустимости или достоверности

этих доказательств – отвергнуть их в соответствии с требованиями статей 49 (часть 3) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.<sup>1</sup>

## ***Глава 8. Оценка заключения эксперта следователем***

Наиболее ответственным этапом проведением экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу является оценка заключения эксперта следователем, назначившим данную экспертизу и ознакомившимся с его содержанием и результатами.

Оценка заключения эксперта представляет собой его определенное умозаключение в виде определенной логической операции и определяется его научной и логической обоснованностью, полнотой и доказательственным значением.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает правила оценки доказательств, в соответствии с которыми каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности заключения эксперта имеет свои особенности, проявляющиеся в критериях оценки заключения эксперта, а именно: обоснованность и полнота заключения эксперта.

При оценке заключения следователь должен обращать внимание на компетентность эксперта в современных методах исследования, правильность избрания технологии проведения экспертизы, на полноту проведения исследований, логику экспертных выводов и т.д.

В случаях, когда заключение эксперта противоречит материалам уголовного дела или выдвинутой следственной версии, целесообразно назначение повторной экспертизы. При этом, следователь должен оценить относимость материалов (вещественных доказательств), по которым была назначена экспертизы, к событию расследуемого преступления. В дальнейшем проверка и оценка анализируемого заключения эксперта могут быть связаны с производством дополнительных следственных и иных тактико-организационных действий.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из следующих последовательных стадий:

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы включает следующие вопросы:

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011. № 955-О-О, от 20.10.2011 № 1423-О-О и от 11.05.2012 № 814-О // СПС «КонсультантПлюс».

- компетенцию эксперта в решении поставленных ему задач и пределах его компетенции;
  - не произведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, указанным ст.70 УПК РФ;
  - соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы;
  - не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования;
  - соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и др.
2. Проверка подлинности и достаточности исследуемых вещественных доказательств и образцов (пригодность и достаточность образцов для исследования определяется с точки зрения используемых экспертных методик).
  3. Оценка научной обоснованности методов и средств, входящих в экспертную методику и правомерности их применения в данном конкретном случае.
  4. Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения.
  5. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования (осуществляется путем анализа последовательности стадий экспертного исследования и логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами).
  6. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу, которая определяет отношение установленных доказательств к предмету доказывания или отдельным его элементам.
  7. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т. е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.<sup>1</sup>

При оценке заключения следователю целесообразно поддерживать взаимодействие с экспертом (комиссией экспертов).

Для разрешения сомнений при оценке заключения эксперта целесообразно использовать помощь других экспертов, допрошенных в качестве специалистов.

Определенные особенности характерны для оценки следователем результатов комплексной экспертизы. Эксперты, принимавшие участие в производстве такой экспертизы совместно анализируют полученные результаты проведенных исследований. При достижении общего мнения они подписывают общее заключение - вывод. В случае

---

<sup>1</sup> Об этом подробнее см.: Теория судебной экспертизы.: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма: ИНФРА-М., 2011.-С.282.



разногласий (когда эксперты не достигли взаимопонимания в формулировке общего вывода) каждый эксперт дает отдельное заключение и подписывает свою часть проведенного исследования – заключения.

Заключение судебного эксперта(с указанием какой конкретно факт следователем доказываемся) как и другие доказательства по делу, может быть положено в основу обвинения и это указывается в итоговом процессуальном документе досудебного производства (обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении).

## ***Глава 9. Допрос эксперта в досудебном производстве по уголовному делу***

В ходе досудебного производства по уголовному делу следователь вправе по собственной инициативе или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого и его защитника допросить эксперта для разъяснения данного им заключения (ч. 1 ст. 205 УПК). Допрос эксперта производится тогда, когда у следователя при ознакомлении с заключением эксперта возникнут вопросы, разъяснить которые можно без производства дополнительных исследований объектов, представленных эксперту. Вместе с тем, следует учитывать, что в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ “замена производства экспертизы, если имеются основания для ее производства, допросом не допускается”.<sup>1</sup>

Допрос эксперта производится только после дачи им письменного заключения. При этом следует иметь в виду, что уголовно-процессуальный закон запрещает допрашивать эксперта по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК).

Неясность экспертного заключения может быть преодолена с помощью показаний эксперта, в которых он может уточнить свою компетенцию; объяснить сущность специальных терминов, понятий и формулировок; обосновать необходимость использования выбранной методики исследования, а также его материально-технического обеспечения; установить объективность выявленных идентификационных и диагностических признаков, целесообразность и полнота использования материалов следствия; разъяснить причину противоречий между исследовательской частью

---

<sup>1</sup> Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ “О судебной экспертизе по уголовным делам от 21 декабря 2010 г.”.

экспертного заключения и выводами, а также расхождения выводов членов экспертной комиссии; и т.д.

Показания эксперта в соответствии с п.3 ч.2 ст. 74 УПК допускаются по уголовному делу в качестве доказательств и представляют собой сведения, сообщенные им на допросе. Такие показания являются, в определенной мере, продолжением экспертного заключения и даются в целях для разъяснения его наиболее сложных для понимания следователем спорных вопросов. Допрос эксперта помогает следователю правильно оценить доказательственную ценность экспертного заключения.

Процессуальный порядок допроса эксперта в досудебном производстве по уголовному делу регулируется статьей 205 УПК.

Порядок вызова на допрос эксперта законодателем не определен. Эксперт может быть допрошен как в кабинете следователя, так и на своем рабочем месте по их взаимной договоренности. Эксперт, работающий в экспертном учреждении, вызывается на допрос через руководителя судебно-экспертного учреждения. Частнопрактикующего эксперта следует вызывать на допрос повесткой, вручаемой ему под расписку. Когда для получения ответов на поставленные вопросы требуется, чтобы эксперт продемонстрировал приборы и оборудование, применявшиеся в ходе исследования, допрос эксперта целесообразно производить по месту его работы.

С разрешения следователя при допросе эксперта могут присутствовать участники процесса, чьи интересы затрагиваются данной экспертизой (обвиняемый, защитник, потерпевший и его представитель), однако, на практике такое встречается крайне редко.

Перед допросом следователь удостоверяется в личности эксперта, разъясняет цель допроса, права, обязанности и ответственность эксперта (ст. 307, 310 УК РФ) и делает об этом отметку в протоколе, удостоверяемую подписью эксперта. Следователь также должен выяснить и указать должность, стаж работы в должности, образование, специальность, компетенцию эксперта, его взаимоотношения с потерпевшим, подозреваемым (обвиняемым). Если обнаружатся основания, исключающие участие эксперта в производстве по уголовному делу, сведения об этом фиксируются в протоколе допроса эксперта и допрос прекращается. В дальнейшем следователю необходимо назначить повторную экспертизу по правилам ч.2 ст. 207 УПК.

В тактике допроса эксперта особое место занимает правильная постановка вопросов. Тактически допрос эксперта должен представлять собой форму постановки следователем конкретных вопросов, требующих разъяснения, уточнения или дополнения экспертного заключения. Вопросы, поставленные перед экспертом в ходе допроса, целесообразно фиксировать дословно.

Вопросы следователя могут быть направлены на уточнение уровня профессиональной подготовки эксперта, его компетентности и опыта. Ответы на вопросы эксперт дает только в пределах своей компетенции и в связи с произведенным исследованием.

Очень важными следует считать следующие вопросы к эксперту: об информативности и пригодности для исследования объекта (объектов) экспертизы; о степени достоверности (надежности) результатов конкретного исследования; об эффективности экспертной методики и насколько при этом выдержан принцип адекватности примененной методики данной экспертной ситуации.

Вопросы, относящиеся к выводам эксперта, задаются с целью выяснения обоснованности тех выводов, которые деланы экспертом в результате исследования и сформулированы им в заключительной ее части.

При формулировании вопросов эксперту содействие следователю может оказать специалист (ч.1 ст. 58 УПК). Специалист также может помочь следователю в понимании результатов экспертизы, оценке методов, примененных экспертом, его квалификации и т.д. Отвечая на вопросы, эксперт имеет возможность выдвинуть дополнительные аргументы в обосновании сделанных им выводов; сослаться на справочную, методическую и нормативную литературу; объяснить какова достоверность полученных результатов и на чем основаны его расчеты и выводы.

После дачи устных показаний эксперт может письменно изложить свои ответы.

Тактически оправдан допрос эксперта (экспертов), когда члены экспертной комиссии в ходе проведенных исследований пришли к разным выводам. В этом случае следователю целесообразно допросить их поочередно и выяснить причины расхождений в выводах экспертов. При этом, каждому из них может быть представлена возможность прокомментировать экспертное заключение и показания своих коллег, что является важным для окончательной оценки результатов экспертизы.

В случаях, когда при допросе эксперта выявляется неполнота, необоснованность его заключения, недостаточная компетентность эксперта, а также необходимость проведения дополнительных исследований, следователь должен принять решение о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Протокол допроса эксперта составляется с соблюдением требований ст. 166 и 167 УПК. Протокол допроса эксперта предъявляется следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ч.1 ст. 206 УПК).

## ***Глава 10. Основные виды судебных экспертиз в досудебном производстве по уголовным делам (предмет, объекты, задачи)***

При расследовании большинства уголовных дел в зависимости от характера возникающих вопросов органы предварительного расследования принимают процессуальное решение о назначении той или иной судебной экспертизы. Чаще всего, судебные экспертизы назначаются и выполняются на исходном (предварительном) и на первоначальном этапах расследования.

Следует отметить, что в последние годы сохраняется тенденция к увеличению как назначений, так и производству различных судебных экспертиз и экспертных исследований. При этом, возрастает количество проведенных сложных, многообъектных комплексных судебных экспертиз.<sup>1</sup>

Тому или иному виду судебной экспертизы присущи конкретные объекты, задачи, вопросы, а также типовые (унифицированные) методики экспертного исследования. Следственно-экспертная практика выработала примерный перечень типовых вопросов, подлежащих разрешению при производстве той или иной судебной экспертизы.

Далее изложим особенности предмета, объектов, задач и вопросов применительно к отдельным видам судебных экспертиз.

### ***Почерковедческая экспертиза.***

Судебная экспертиза данного вида является наиболее востребованной в следственной практике.

Основной целью почерковедческой экспертизы идентификация лица, написавшего определенный рукописный текст или выполнившего подпись, цифровую запись. В зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого дела такой экспертизой может быть установлен или опровергнут факт написания текста конкретным лицом, определены способы выполнения тех или иных рукописей, а также состояние конкретного лица в момент исполнения рукописи, его типологических свойств личности (пол, возраст, физические и профессиональные особенности, состояние опьянения и тп.).

Предметом почерковедческой экспертизы являются факты (обстоятельства), которые эксперт устанавливает в ходе применения методики экспертного исследования по определению конкретного исполнителя рукописи, подписи, цифровой записи; условий, при которых выполнялись различные документы.

---

<sup>1</sup> См.: Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2016 год. // Статистический сборник Министерства юстиции Российской Федерации. – М., 2017.

Почерковедческой экспертизы подразделяются на: традиционные; с использованием вероятностно-статистических методов; модельные. В ходе проведения таких экспертиз решаются диагностические задачи, а также устанавливается факт необычного выполнения рукописи, возможности эмоционального – психического состояния исполнителя рукописи.

В ходе производства почерковедческой экспертизы решаются различные диагностические задачи; устанавливаются факты необычного выполнения конкретной рукописи. Кроме того, имеются возможности установления эмоционально-психического состояния исполнителя рукописи. В настоящее время разработаны научные и методические основы судебного автороведения.

Основные идентификационные вопросы, решаемые для установления конкретного исполнителя рукописных текстов:

1. Кем из числа перечисленных проверяемых лиц выполнен рукописный текст в исследуемом документе?
2. Одни или разными лицами выполнены рукописные тексты в исследуемом документе?

Основные диагностические вопросы, решаемые при установлении данных об исполнителе и обстоятельствах (условиях), выполнения рукописного текста:

1. Имеются ли в представленной на исследование подписи диагностические признаки, свидетельствующие о выполнении данной подписи в каких-либо необычных условиях или под воздействием сбивающих факторов?
2. Не выполнен ли текст с подражанием почерку конкретного лица?
3. Лицом какого пола выполнен рукописный текст?
4. Не выполнен ли рукописный текст (подпись) непривычной пишущей рукой и какой именно ?

По природе происхождения и выполняемой роли в процессе производства экспертизы почерковые объекты делятся на исследуемые и образцы. Исследуемые объекты – тексты, записи, подписи в документах, выполненные устанавливаемыми лицами (конкретно неопределенными).

Образцы письма - это рукописи (подписи), выполненные известными, т.е. проверяемыми лицами и отобранные в качестве сравнительного материала. Они подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

**Автороведческая экспертиза** назначается в случаях, когда необходимы специальные филологические знания в области исследования речи для установления факта авторства текста. Предметом данной экспертизы является установление фактических данных о навыковой деятельности документа, осуществляемое экспертом с

использованием специальных знаний – лексикологии, фразеологии, морфологии, стилистики, текстологии и т.д. Непосредственным объектом автороведческой экспертизы является текст, относящийся к разговорному, публицистическому, официально-деловому и научному стилям письменной речи. Задачи автороведческой экспертизы традиционно делятся на идентификационные и диагностические.

**Портретная экспертиза** – вид судебной экспертизы, предметом которой является распознавание (диагностика) и отождествление личности по изображениям на различных носителях портретной информации. Типовым вопросом данной экспертизы является: Одно и то же или разные лица изображены на представленных носителях портретной информации?

Портретную информацию могут содержать разного рода фото- и видеоизображения, зафиксированные на бумажных носителях или хранящиеся на различных электронных носителях информации (компакт-дисках, жестких дисках, флеш-накопителях).

По общему правилу пригодными для производства портретной экспертизы считаются резкие, нормальной контрастности изображения, отображающие мелкие особенности лица. Сопоставимыми с ними являются образцы, на которых сравниваемые лица запечатлены в аналогичном ракурсе (желательно в близкий возрастной период). При проведении исследования учитываются также условия отображения внешности – положение и освещение лица, его выражение, состояние внешности и т.д.

**Фоноскопическая экспертиза** производится с целью установления криминалистически значимой информации, зафиксированной в звуковой форме. Звуковой след может быть зафиксирован в аналоговом и (или) цифровом виде на различных материальных носителях. Фоноскопическая экспертиза охватывает две экспертные специализации: “идентификация лиц по фонограммам речи” и “техническое исследование фонограмм”.

Объектами фоноскопической экспертизы являются фонограммы, содержащие криминалистически значимую информацию. Предметом фоноскопической экспертизы служит установление фактических данных при изучении экспертом объектов исследования с использованием специальных знаний – акустики речи, математической статистики, прикладной лингвистики и др. Названная экспертиза решает задачи, связанные с идентификацией и (или) диагностикой говорящего по его речи, содержащейся на фонограмме, а также задачи по техническому исследованию фонограмм.

Результаты фоноскопической экспертизы позволяют устанавливать лиц, причастных к совершению преступлений, и зачастую единственными прямыми доказательствами по делу.

**Техническая экспертиза документов** – вид судебной экспертизы, включающий в себя проводимые в предусмотренном законом порядке и на основе специальных знаний исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления, с целью установления фактических данных, имеющих значения для дела.

Основными задачами данной судебной экспертизы являются: установление способа изготовления документа или использованных для этого технических средств; установление факта изменения первоначального содержания документа; выявление последовательности выполнения документа; исследование машинописных текстов; исследование документов изготовленных полиграфическим способом; исследование оттисков печати и штампов; техническое исследование подписей; установление содержания текста документа исследования поврежденных документов и т.д.

Примеры вопросов идентификационного характера:

1. Не внесен ли оттиск печати (штампа) данной печатью (штампом)?
2. Одной и той же или разными печатями (штампами) нанесены оттиски в документах, представленных на экспертизу?
3. Не с данной ли печатной формой производилась печать бланка документа?
4. Не с одной ли печатной формы производилась печать бланков документов, представленных на исследование?

Диагностические задачи:

1. Определение относительного временного периода составления документа по оттисками печатей и штампов, а также последовательности выполнения его реквизитов.
2. Установление факта изготовления документа на предприятии, осуществляющем выпуск аналогичной продукции.
3. Установление способа изготовления бланка документа, его частей и реквизитов.
4. Определение вида копировально-множительного устройства, используемого при изготовлении либо подделке документов, ценных бумаг и денежных билетов.
5. Установление факта воспроизведения и имитации почерковых объектов с применением технических средств.
6. Установление факта и способа внесения изменений в документ либо его части, в том числе установление факта замены листов документа.
7. Установление первоначального содержания документа.

Объекты наиболее часто проводимых исследований:

1. Бланки документов. Реквизиты, внесенные в бланки. Образцы бланков документов.

2. Удостоверительные печатные формы (печати и штампы). Оттиски удостоверительных печатных форм в документах. Свободные и экспериментальные образцы оттисков удостоверительных печатных форм.
3. Изображения, выполненные репрографическими способами (как любые способы получения в натуральную или заданную величину единичных копий со штриховых или тоновых оригиналов без применения печатных форм).
4. Документы с текстами, подвергшимися изменению первоначального содержания.

#### ***Дактилоскопическая судебная экспертиза.***

Основной задачей данной экспертизы является установление личности человека по следам – отображениям, оставленным ладонными поверхностями его рук или подошв ступней босых ног (следы папиллярного узора). Дактилоскопическая экспертиза позволяет определить также пол, возраст и другие особенности лица (лиц), оставившего данные следы, особенности его (их) поведения на месте происшествия (преступления), например, определить, как преступник касался определенных предметов, был ли это удар или прикосновение, каким образом держал оружие (средство) преступления и т.п.

Вопросы, которые наиболее часто ставятся перед экспертом:

1. Имеются ли на представленном предмете следы рук (ног)? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности ?
2. Не оставлены ли следы рук (ног), обнаруженные на месте происшествия и представленные на экспертизу, гражданином ... ?
3. Не оставлены ли следы рук, обнаруженные и изъятые с мест происшествия по фактам ... и ..., одни и тем же лицом ?

Объектами дактилоскопической экспертизы чаще всего являются следы рук, изъятые с места происшествия непосредственно с предметом – носителем (бутылки, чашки, стаканы и проч.) либо откопированные на дактилоскопическую пленку (пленки Рубнера и Шнейдера) в виде различных участков папиллярных узоров пальцев и ладоней рук. В качестве сравнительных образцов в распоряжение эксперта направляются отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней, ступней ног проверяемого лица.

#### ***Трасологическая экспертиза.***

Данная судебная экспертиза включает в себя исследование следов – отображений с целью определения обстоятельств, имеющих значения для дела, а также определения механизма образования следов и оставившего их объекта. Виды трасологической экспертизы по объектам исследования и используемым специальным методикам делятся на: следы человека (гомеоскопия,); следы животных; следы орудий взлома, инструментов, механизмов (механоскопия); следы транспортных средств; одежды и ее повреждений; и



др. Объекты трасологической экспертизы весьма разнообразны и их классификация носит условный, примерный характер.

В качестве образцов для проведения сравнительного исследования чаще всего выступают орудия, инструменты, слепки, оттиски и отпечатки, полученные экспериментальным путем. Выделяют вопросы диагностического и идентификационного характера. Основной задачей идентификационных исследований является установление тождества объекта или личности по совокупности общих и частных признаков. Примерные вопросы:

1. Не оставлены ли следы обуви, обнаруженные на месте происшествия, обувью, изъятой в ходе обыска у гр. Д. ?
2. Не составляли ли ранее одно целое осколки стекла, обнаруженные на месте ДТП?
3. Не оставлен ли след орудия взлома, изъятый с места происшествия, отверткой, представленной на экспертизу?

#### ***Баллистическая экспертиза.***

Баллистические экспертизы производятся по уголовным делам, связанным с противоправным оборотом и применением огнестрельного оружия и боеприпасов.

Предметом баллистической экспертизы является установление данных, определяемых на основании изучения закономерностей, отразившихся в конструкции огнестрельного оружия и боеприпасов, их взаимодействие при выстреле, явления внутренней и внешней баллистики выстрела, а также их отображение на преграде.

К объектам баллистической экспертизы относятся: огнестрельное оружие (его части и детали), огнестрельные устройства и специальные средства, патроны, гильзы, пули, дробь, картечь, орудия и инструменты, применяемые для изготовления боеприпасов и снаряжения патронов, повреждения и следы дополнительных факторов выстрела на различных преградах.

Задачи баллистической экспертизы могут быть разделены на две группы:

- диагностические (установление относимости объекта к огнестрельному оружию, его образцам, определение состояния огнестрельного оружия, обстоятельств выстрела и тп.);
- идентификационные (отождествление огнестрельного оружия по следам на снарядах и гильзах, определение целого по частям – принадлежности пули и гильзы одному патрону);

В постановлении следователя перед экспертом-баллистом могут быть поставлены, например, следующие вопросы:

1. Относится ли представленный объект к огнестрельному оружию? Если да, то, к какому виду, образцу, модели?

2. Каким способом (промышленным или самодельным) изготовлено данное оружие и его отдельные детали?
3. Является ли представленный объект деталью огнестрельного оружия?
4. Какого технического состояния представленного оружия и пригодно ли оно для стрельбы?
5. Возможен ли выстрел из представленного оружия при определенных обстоятельствах?
6. Является ли представленный объект патроном огнестрельного оружия?
7. Пригоден ли представленный патрон для стрельбы?
8. Является ли пулей представленный на исследование предмет?
9. Из оружия какого вида, образца, модели выстреляна данная пуля?
10. Не выстреляна ли пуля из представленного на исследование оружия?
11. Не составляли ли представленные на исследование пуля и гильза ранее один патрон?
12. Из оружия какого калибра отстреляна представленная дробь, картечь?
13. С какого расстояния проведен выстрел, которым образовано повреждение на представленном объекте?
14. С какого места был произведен выстрел?
15. Какова последовательность нанесения огнестрельных повреждений? И др.

Распространенным видом криминалистической экспертизы является *экспертиза холодного и метательного оружия*. Она направлена на решение трех основных вопросов:

1. Относится ли данный предмет к холодному (метательному) оружию или предметам, конструктивно сходным с таким оружием?
2. К какому типу и виду оружия относится представленный на исследование предмет?
3. Каким способом (промышленным или самодельным) изготовлен предмет, представленный на исследование?

Объекты экспертизы холодного и метательного оружия:

1. Холодное и метательное оружие промышленного, кустарного и самодельного изготовления.
2. Предметы хозяйственно-бытового и специального назначения, имеющие отдельные конструктивные элементы или внешние признаки, присущие холодному или метательному оружию, но непредназначенные для нанесения телесных повреждений человеку или животному (например, хозяйственные инструменты, спортивный инвентарь и снаряжение, макеты, муляжи, игрушки и т.д.).

Производственный (промышленный) способ изготовления холодного и метательного оружия, а также предметов, конструктивно сходных с таким оружием,

характеризуется в первую очередь соблюдением при его изготовлении определенных стандартов и технических требований.

Оружие кустарного производства изготавливается профессиональными оружейниками, использующими в своем ремесле технические средства и приемы, основанные на историческом опыте и художественных традициях своего народа или региона.

Самодельное оружие изготавливается без обязательного соблюдения каких-либо технических норм и стандартов, зачастую в домашних условиях с применением простейших инструментов и бытового оборудования.

**Взрывотехническая экспертиза** назначается при расследовании преступлений, связанных с применением взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов и их комплектующих, содержащих взрывчатые вещества, или незаконным их хранением, ношением, изготовлением, сбытом, хищением.

Взрывотехническая экспертиза способствует установлению не только объективной, но и субъективной стороны преступления путем исследования обстоятельств, указывающих на умышленное или неосторожное убийство, самоубийство, членовредительство или несчастный случай. Судебная взрывотехническая экспертиза призвана также выяснить условия и обстоятельства, создающие благоприятную обстановку для совершения преступных деяний.

Предмет взрывотехнической экспертизы составляет комплекс устанавливаемых в отношении взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов и следов их действия обстоятельств дела (фактических данных).

На разрешение взрывотехнической экспертизы могут быть поставлены задачи как идентификационного характера – определение видовой, групповой принадлежности объектов исследования, индивидуально-конкретного тождества и целого по частям, так и диагностического характера – установление состояния объектов (взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов) и обстоятельств их использования.

Конкретными вопросами, разрешаемые взрывотехнической экспертизой, являются, например:

1. Определение относимости предмета к взрывному устройству, боеприпасам.
2. Установление вида взрывного устройства, способа изготовления этого устройства или деталей его конструкции.
3. Установление факторов поражающего действия взрывного устройства и размеров опасной зоны при его взрыве в конкретных условиях.
4. Установление состава, вида и марки взрывчатого вещества.

5. Определение возможности изготовления взрывчатых смесей, синтеза взрывчатых веществ из представленных химических веществ.
6. Установление фактов взрыва, определение его природы.
7. Установление принадлежности исследуемых осколков частям взрывного устройства.
8. Определение способа подрыва взрывного устройства.
9. Установление дистанции взрыва.

#### ***Экспертиза материалов, веществ и изделий.***

Круг объектов экспертизы данного вида весьма широк. Однако можно сформулировать некоторые общие задачи, разрешаемые при исследовании веществ, материалов и изделий. При этом, они являются идентификационными и диагностическими.

Экспертиза материалов, веществ и изделий решает вопросы по исследованию нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов; резины; сплавов и металлических изделий; лакокрасочных материалов и покрытий; изделий из стекла; отравляющих веществ; волокнистых материалов; радиоактивных веществ; наркотических веществ и др.

Примерные вопросы, назначаемые при проведении судебной экспертизы материалов, веществ и изделий:

1. Является ли данное вещество лакокрасочным материалом или покрытием?
2. Имеются ли на одежде, предметах, представленных на исследование, наслоения лакокрасочных материалов?
3. Не хранились ли в одном и том же месте сравниваемые лакокрасочные покрытия и материалы?
4. Являются ли частицы, обнаруженные на одежде Н., отслоениями лакокрасочного покрытия автомобиля?
5. Каков механизм образования частиц лакокрасочного покрытия на одежде потерпевшего?
6. Имеются ли в сожженных остатках части сгоревших волокнистых объектов?
7. Каковы причины повреждения текстильного изделия?
8. Имеются ли на одежде потерпевшей Т. наслоения волокон одежды подозреваемых Б. и Д.?

#### ***Судебно-психиатрическая экспертиза.***

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится только в государственных экспертных учреждениях (амбулаторно и стационарно). Она может быть очной и заочной (в том числе посмертной).

Она решает следующие основные задачи:

1. Определение психического состояния обвиняемого (подозреваемого) и решение вопроса о его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими во время совершения преступления, а также заключение о необходимости применения мер медицинского характера.
2. Определение психического состояния свидетеля (потерпевшего) и решение вопроса о его способности по состоянию психического здоровья правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.
3. Определение наличия или отсутствия психических расстройств, обуславливающих беспомощное состояние потерпевшего.
4. Определение состояния психического здоровья гражданина, его нуждаемости в психиатрическом освидетельствовании, диспансерном наблюдении, госпитализации, лечении в психиатрическом стационаре и иных психиатрических мерах.

В качестве примерных вопросов, разрешаемых судебно-психиатрической экспертизой можно выделить следующие:

1. Страдал ли ранее или страдает в настоящее время обследуемое лицо каким-либо психическим заболеванием и если да, то каким именно и с какого времени?
2. Может ли обследуемое лицо по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела и давать по ним правильные показания?
3. Может ли по своему психическому состоянию обследуемое лицо участвовать в проведении следственных действий?
4. Не обнаруживается ли у обследуемого лица патологической склонности к фантазированию и псевдологии?
5. Мог ли потерпевший по своему психическому состоянию оказывать сопротивление при совершении преступного деяния?

В случаях, когда для решения вопросов судебно-психиатрической экспертизы требуются специальные знания из смежных отраслей науки, производится комплексная экспертиза.

#### ***Судебно-психологическая экспертиза.***

Судебно-психологическая экспертиза направлена на исследование непатологических явлений психики и поэтому проводится преимущественно в отношении психически здоровых людей. Назначение данной экспертизы по уголовному делу целесообразно тогда, когда психическое здоровье направляемых на экспертизу лиц не вызывает сомнения у следователя или оно подтверждается заключением судебно-психиатрической экспертизой. К компетенции эксперта-психолога могут быть отнесены

разнообразные вопросы психологического содержания, требующие применения специальных психологических знаний в целях установления фактов и обстоятельств, имеющих значения доказательств.

Задачи судебной психологической экспертизы могут быть подразделены на диагностические и классификационные. Экспертные задачи конкретизируются вопросами, поставленными перед экспертом, определяя пределы исследования объектом данной экспертизы.

По характеру вопросов, решаемых судебно-психологической экспертизой можно выделить следующие ее основные виды:

1. Экспертиза индивидуально-психологических особенностей личности обвиняемого и их влияния на его поведение во время совершения инкриминируемых ему деяний.
2. Экспертиза аффекта у обвиняемого в момент совершения инкриминируемых ему деяний.
3. Экспертиза способности несовершеннолетнего обвиняемого с отставанием в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.
4. Экспертиза способности свидетеля или потерпевшего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.
6. Экспертиза психического состояния лица, окончившего жизнь самоубийством.
7. Экспертиза способности потерпевшей по делу об изнасиловании понимать характер и значение совершаемых с нею действий или оказывать сопротивление виновному.

В последнее время в досудебном производстве по уголовному делу все чаще возникает необходимость в проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы, целью которой является оценка индивидуальной возможности исследуемого лица полностью сознавать значение своих действий и определении, в какой мере он мог ими руководить.

**Судебно-экономические экспертизы** включают судебную финансово-экономическую, судебную оценочную, судебную инженерно-экономическую и судебно-бухгалтерскую экспертизу. Экспертизы данной группы взаимосвязаны между собой при исследовании вопросов экономической деятельности, вместе с тем они имеют определенные отличия в методиках исследования, обобщении результатов и применении их в процессе доказывания.

**Судебно-бухгалтерская экспертиза** – наиболее распространенный вид экономических экспертиз, характеризующийся использованием данных и методов

экономических наук в целях исследования отраженных в бухгалтерских документах и регистрах процессов производства распределения и обмена товаров, работ и услуг на их соответствие фактической действительности.

Объектами данной экспертизы являются следующие:

1. Учетные бухгалтерские документы
2. Учетные (счетные) регистры – книги, журналы – ордера, оборотные ведомости, карточки учета и др.
3. Документы бухгалтерской отчетности
4. Материалы инвентаризации
5. Иные материалы (заключения аудиторов, акты ревизии, справки и иные документы)

В процессе исследования указанных объектов могут использоваться сведения, содержащиеся в актах документальных ревизий, заключениях экспертов других специальностей, показаниях обвиняемых, свидетелей и других материалов дела, если эти сведения представляются в качестве исходных данных и использование их связано с исследованием бухгалтерских документов.

Круг вопросов, решаемых в процессе производства судебно-бухгалтерской экспертизы весьма широк, например:

1. Существуют ли расхождения в учетных данных о приходе и расходе имущественных ценностей?
2. К какому периоду относятся выявленные расхождения учетных данных?
3. Какова сумма недостачи, образовавшейся за данный период?
4. Какие записи в счетных регистрах не подтверждаются первичными документами?
5. С помощью каких бухгалтерских операций была занижена сумма прибыли, полученная предприятием в указанный период?
6. Правильно ли составлялись бухгалтерские проводки и другие бухгалтерские записи?
7. Соблюдалась ли надлежащая методика ведения бухгалтерского учета в данных хозяйственных операциях?
8. Составлены ли представленные записи лицом, имеющим навыки ведения бухгалтерского учета?
9. Соответствует ли постановка учета и отчетности на данном предприятии требованиям правил?

**Судебная строительно-техническая экспертиза** – род инженерно-технической экспертизы, устанавливающей на основе инженерных знаний факты (обстоятельства) в области строительства. Подразумевает под собой проведение исследований строительных

объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки.

К основным задачам строительно-технической экспертизы относятся: классификационные, диагностические, ситуалогические, нормативно-технические, каузальные, персонифицирующие, преобразовательные.

*Судебная пожарно-техническая экспертиза* производится в целях установления обстоятельств (фактических данных) возникновения и развития горения (пожара) и наступления его последствий. Данная экспертиза является одним из ключевых моментов в предварительном расследовании дел о поджогах и криминальных пожаров.

Основными задачами пожарно-технической экспертизы являются:

- установление очага пожара, особенностей пожара, диагностика динамики пожара в пространстве и во времени;
- диагностика механизма возникновения пожара;
- диагностика поджога, его орудий, средств и устройств;
- выявление обстоятельств, способствующих возникновению и развитию пожара;

К основным объектам пожарно-технической экспертизы относятся:

- место пожара;
- обгоревшие и обуглившиеся конструктивные элементы и части зданий, обгоревшие предметы интерьера;
- поврежденные транспортные средства, технологическое оборудование;
- электронагревательные приборы;
- фрагменты электрических проводов и кабелей со следами оплавлений;
- устройство электрозащиты, пожарной сигнализации, средства пожаротушения;
- пожарный мусор (зала, пепел, угли, части обгоревших предметов и тп.); и др.

В качестве образцов для сравнительного исследования при назначении пожарно-технических экспертиз предоставляются образцы горючих веществ и материалов, электропроводов и кабелей (при необходимости – аппараты защиты и иное оборудование), другие образцы для производства сравнительных исследований и модельных экспертных экспериментов.

Важное место в практике производства пожарно-технической экспертизы отводится методу моделирования (информационному, графическому, вещественному и математическому). Круг вопросов, подлежащих разрешению пожарно-технической экспертизы по делам о поджогах, достаточно широк, что объясняется большим разнообразием причин пожара, сложностью процессов, составляющих содержание горения.



Вопросы, которые могут быть поставлены перед пожарно-техническим экспертом в зависимости от задач, решаемых следователем можно разбить на несколько групп:

1. Вопросы, относящиеся к установлению непосредственной причины, условий и процессов возникновения огня.
2. Вопросы, ответы на которые помогают установить признаки, позволяющие выявить место и время начала горения.
3. Вопросы, направленные на установление условий и особенностей развития горения во время пожара предметов, материалов, конструкций и частей объекта пожара.
4. Вопросы, направленные на выяснение условий, средств и методов пожаротушения.
5. Вопросы, связанные с определением способа и технических средств (приспособлений) поджога.
6. Вопросы, которые относятся к выявлению причинной связи между совершенными преступными действиями (бездействием) и наступившими последствиями.
7. Вопросы, направленные на установление технических факторов (причин и условий), способствующих возникновению и распространению пожара от преступных действий (поджога), а также разработку мер по их устранению (пожарной профилактики).

**Судебно-товароведческая экспертиза** включает проведение исследований промышленных (непродовольственных) и продовольственных товаров, а также дачу соответствующего заключения эксперта в целях определения имеющих значение для дела фактических данных и обстоятельств, в том числе с целью проведения оценки указанных товаров.

Научной основой товароведческой экспертизы является товароведение, которое представляет собой экономическую дисциплину, изучающую полезные свойства продуктов труда, классификацию, стандартизацию, закономерности формирования ассортимента товаров и его структуру, факторы обуславливающие качество товаров, способы его контроля и оценки, условия сохранения товаров при транспортировке и хранении.

В ходе производства товароведческой экспертизы может быть решен широкий круг вопросов:

1. Имеются ли на изделии дефекты? Если да, то являются они производственными или возникли в процессе эксплуатации?
2. Влияют ли дефекты, имеющиеся на представленных для исследования изделиях, на их качество? Если да, то, каким образом?
3. Являются ли выявленные дефекты допустимыми?

4. Соответствуют ли фактические характеристики продукции (сырье, состав, материалы, технические параметры, размерные данные и др.) маркировочным обозначениям, указанным на ярлыке, этикетке, упаковке изделия?
5. Соответствуют ли обозначенные на маркировке символы характеристик продукции нормативным требованиям, установленным для исследуемого вида продукции?
6. Соответствует ли фактическое качество продукции требованиям стандартов, установленным для исследуемого вида?
7. Соответствует ли упаковка товара требованиям стандартов? Если нет, то как она могла повлиять на снижение качества товара? и др.

#### ***Судебно-биологическая экспертиза.***

Предметом биологической экспертизы является установление фактических данных, свидетельствующих о наличии, происхождении, особенностях существования объектов биологической природы (в том числе человека), о принадлежности их конкретному целому, устанавливаемые на основе специальных знаний комплекса наук биологического профиля.

Объекты биологических экспертиз имеют растительное и животное происхождение. К объектам исследования такой экспертизы относятся следы продуктов жизнедеятельности человеческого организма: крови, слюны, спермы, мочи, кала, пота, а также волосы и другие ткани человека, изымаемые с мест совершения преступлений (чаще всего, против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан).

Задачами биологической экспертизы в этом случае являются: установление следов производных от человеческого организма - наличие ткани и (или) выделений человека в объекте; определение видовой принадлежности ткани; определение антигенов системы АВО или других серологических систем; цитологическое определение пола ткани.

С помощью биологической экспертизы возможно решение следующих задач: установление конкретной и общей родовой (таксономической) и групповой принадлежности биологических объектов; установление источника происхождения биологических объектов; определение состояния биологических объектов; реконструкция события по ботанической или зоологической составляющей.

Биологическая экспертиза тканей и выделений человека и животных проводится для установления природы объекта, его принадлежности именно человеку, групповой и половой специфичности, определения генотипа крови или спермы в следах с целью идентификации человека, оставившего эти следы; при исследовании объектов животного происхождения (например, волосы, кровь и пр.) для определения их видовой

принадлежности (т. е. отнесения к той или иной таксономической группе млекопитающих), а в ряде случаев происхождения от конкретной особи.

Вещественные доказательства биологического происхождения должны изыматься и направляться на экспертизу в кратчайшие сроки, так как идентификационный период исследования этих объектов зависит от их индивидуального времени развития (фазы, стадии). Для успешного проведения экспертизы необходимы данные об объекте, зафиксированные в материалах дела (место обнаружения, время суток, года, погодные условия и т.д.). Место обнаружения следует описать подробно (рекомендуется указывать: открытое культурное поле с перечнем произрастающих на нем сельскохозяйственных растений, участок какого леса – березового смешанного, хвойного и пр., луга – заливного, сухого и т.д.).

Судебно-биологическая экспертиза может подразделяться на несколько разновидностей: ботаническая; зоологическая; почвоведческая; микробиологическая; энтомологическая; орнитологическая; ихтиологическая; крови, выделений, органов и тканей; ольфакторных (запаховых) следов человека (ольфакторная идентификация).

Каждый из отдельных подвидов биологической экспертизы имеет свои особенности. Вопросы, решаемые в ходе проведения той или иной экспертизы определяются, прежде всего, характером преступлений, по которым они назначаются, а также объектами, направляемыми для исследования. Так, при расследовании незаконной добычи (вылова) рыбных ресурсов основными объектами биологических исследований являются, как правило, тушки рыбы и их останки. В случаях, когда при фиксировании факта незаконной ловли рыбы возникает необходимость установления или уточнения систематического таксона (вида) рыбы, способа её ловли, а также когда рыба уничтожена, но имеются следы от контакта её с одеждой и иными предметами, принадлежащих подозреваемому (комбинезон, рукавицы, шапка и др.), сетями, бортами плавающего транспортного средства (лодка, катер, яхта), похожие на чешую, слизь и икру рыбы - необходимо назначать биологическую экспертизу по объектам животного происхождения. В этом случае важно, чтобы эксперт – биолог обладал криминалистическими знаниями, то есть имел опыт участия в проведении комплексных исследований – криминалистических, биологических, почвоведческих, волоконведческих и др.

Примерами конкретных вопросов, поставленных на разрешение эксперта-биолога по данным объектам являются следующие:

1. Какова таксономическая принадлежность образцов рыбы, представленной на экспертизу?
2. К какому виду рыбы принадлежит чешуя с образцов, изъятых при незаконном вылове?

3. Является ли представленное биологическое вещество, изъятые с плавающего транспортного средства слизью или икрой рыбы?
4. Относятся ли образцы рыбы, изъятые с места происшествия к представителям редких и исчезающих видов, занесенных в Красную книгу России?
5. Каким способом были пойманы образцы рыбы, представленные на экспертизу?
6. Возможно ли установить факт массового отравления рыбы по представленным документам и образцам рыбы?

Эффективность работы эксперта-биолога определяется правильным и своевременным изъятием, упаковкой и транспортировкой вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования. Например, образцы тушек рыбы эксперту должны быть предоставлены в замороженном виде. При обнаружении на месте происшествия следов, похожих на следы биологического происхождения и видимые невооруженным глазом, необходимо производить их изъятие механическим способом (вырезкой объекта-носителя, соскобом и т.д.).

В тех случаях, когда предполагается наличие таких следов, но они невидимы невооруженным глазом или объекты-носители не представляется возможным транспортировать, изъятие следов возможно также производить при помощи дактилоскопических пленок, клейких прозрачных лент (типа «скотч»). С целью сохранности признаков, необходимых при проведении биологического исследования, указанные объекты не допускается упаковывать в полиэтиленовые пакеты (в целях предотвращения их гниения). При возможности, на экспертизу следует представлять объекты-носители с оставленными на них следами биологического происхождения. Это может быть одежда, чехлы от сидений автомобиля, отдельные детали от плавающего транспортного, браконьерские орудия лова (сети, переметы, ловушки, остроги и др.).

В последние годы в досудебном производстве по уголовным делам зачастую возникает необходимость в проведении *ситуалогической (ситуационной) судебной экспертизы*, дающей научно обоснованный ответ на вопросы о возможности наступления тех или иных явлений или событий при наличии определенных обстоятельств. При производстве такой экспертизы определяются и оцениваются причинно-следственные взаимосвязи между конкретными фактами и определенными ситуациями. Названная экспертиза на основе ситуационного анализа исследует систему и взаимосвязь объектов и следов, составляющих вещную обстановку места происшествия, психические процессы, а также механизм совершения преступления. При проведении ситуалогической экспертизы проводятся комплексные исследования с использованием различных областей знаний (судебной медицины, психологии, психиатрии, криминалистики, биологии и др.). Чаще

всего, такие экспертизы производятся при расследовании преступлений против личности, а также различных техногенных происшествий (взрывов, пожаров и др.).

## *Литература*

### Законодательство и иные нормативные акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73 – ФЗ от 31 мая 2001 г. ( с изменениями от 30.12.2001 г., 05.02.2007 г., 28.06.2009 г.) // СЗ РФ. – 2001. - №23. – Ст.2291.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. // СЗ РФ. – 2001.- №52 (ч.1). – Ст.4921.; УПК РФ – У26 Москва: Проспект, 2016.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996, № 63-ФЗ (ред. 06.07.2016.) // СПС КонсультантПлюс.
5. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции РФ от 20.12.2002 г. №347 // Российская газета, № 14, 25.01.2003 г.
6. Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в Судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы: Приказ МЧС РФ от 19.08.2005 г. № 640. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 05.12.2005 г. №49.
7. Инструкция по организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30.05.2005 г. №370.
8. Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: Приказ МВД России от 11.01.2009 г. № 7.
9. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. №511 (ред. от 15.10.2012) «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета, №191, 30.08.2005.

10. Приказ МЧС РФ от 19.08.2005. №640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях Федеральной противопожарной службы // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 05.12.2005. №49.
11. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 мая 2015 г. N 561 "О создании технического комитета по стандартизации "Судебная экспертиза" (с изменениями и дополнениями) // ИПП Гарант.
12. Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 г. № 346. // Российская газета № 186 от 20.08.2010.
13. Положение об аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы экспертов федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 07.10.2014. № 207. // ИПП Гарант.

### Специальная литература

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин Изд-во: Проспект, 2016.
2. Белоглазев А., Хотова Р. Эксперты в международных условиях.- Киев:Таксон, 2011.
3. Бринев, К. И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] : монография / К. И. Бринев. - 2-е изд., доп. - М.: Флинта, 2012. - 330 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=454814>
4. Вандер М.Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий. – СПб.: Питер, 2001.
5. Волчецкая Т.С. Основы судебной экспертологии. – Калининград, 2004.
6. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. / Под ред. Л.В.Головкин. М.: Статут, 2016.
7. Дубоносов Е.С. Судебно-бухгалтерская экспертиза. Учебник для вузов.- Тула, 2016
8. Егоров Н.Н., Ищенко Е.П. Криминалистика. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры - М.: МГЮА, 2016.
9. Епихин А.Ю. Совершенствование статуса эксперта в Российском уголовно-процессуальном законодательстве: взаимосвязь норм УК РФ и УПК РФ // Актуальные проблемы адаптации региональных организаций к условиям глобализации правовых и экономических отношений : сборник статей Всероссийской науч.–практ. конф.

- (Чебоксары, 17-18 июня 2014 г.) / редкол.: Н. В. Тумаланов [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – С. 30-36.
10. Исаева Л.М. Теоретические основы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве России: монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2009.
  11. Карлов В.Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие. – М.: Изд-во «Экзамен», 2008.
  12. Кириченко А.А. Основы судебной микрообъектологии. – Харьков, 1998.
  13. Корноухов В.Е., Ярослав Ю.Ю., Яровенко Т.В. Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития. М., 2011.
  14. Колдин В.Я. Судебная идентификация. – М.: ЛексЭст, 2003.
  15. Колкутин В.В. и др. Судебные экспертизы. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2006.
  16. Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: монография / Я.В. Комиссарова. - М.: Юрлитинформ, 2010.
  17. Концептуальные основы криминалистической экспертизы видеозаписей// Под ред. А.Ш. Каганова.-М.: - Юрлитинформ, 2011.
  18. Криминалистика: информационные технологии доказывания: учебник / Под ред. В.Я. Колдина. М.: Зерцало, 2007.
  19. Криминалистика: конспект лекций: учебное пособие / В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин, В.И. Романов, А.Н. Шалимов. – М.: Проспект, 2016.
  20. Криминалистика. Сборник задач и заданий: учебное пособие / под ред. О.Я. Баева. – Москва: Проспект, 2012.
  21. Криминалистика. Учебник в 2-ух томах.- Т.1 // под общ. ред. А.И. Бастрыкина.- М.: “Экзамен”, 2014.
  22. Криминалистика для следователей и дознавателей: Научно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: НИЦ ИНФРА-М: Контракт, 2014. – 699 с. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=467642>
  23. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: Монография., Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001.
  24. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учебное пособие. – М.: Изд-во: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012.
  25. Майлис Н.П. Судебно-трасологическая экспертиза. – М., 2000.
  26. Моисеева Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006.
  27. Мишин А.В. Судебная экспертиза: учебно-методическое пособие / А.В. Мишин; под ред. А.Ю. Епихина. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016.



28. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005.
29. Поташник Д.П. Техничко-криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании. М.: ЛексЭст, 2004.
30. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практич. пособие/под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт, 2011.
31. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М.: Проспект, 2011.
32. Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): автореф. канд. юрид. наук. – М., 2016.
33. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза / Т. В. Сахнова. – М.: Городец, 2000.
34. Сорокотягин И. Н., Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза. Учебник и практикум для академического бакалавриата. – Екатеринбург, 2016.
35. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е. Р. Россинская. 3-е изд., доп. 2015.
36. Судебная экспертиза: курс общей теории: монография / Т. В. Аверьянова. 2015.
37. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Проспект, 2014.
38. Судебная медицина и психиатрия: учебник.- М.: ИНФРА-М., 2014.
39. Судебно-медицинская экспертиза: Термины и понятия: Словарь для юристов и судебно-мед. экспертов / И. В. Буромский, В. А. Клевно, Г. А. Пашинян. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 256 : <http://znanium.com/bookread2.php?book=549268>
40. Судебно-психологическая экспертиза: учебник для акад. бакалавриата / Ф.С. Сафиуанов. М.: Юрайт, 2014.
41. Степаненко Д.А. Криминалистическая идентификация: понятие, принципы, технологии / Д.А. Степаненко. – Иркутск: Байкальский гос.ун-т экономики и права, 2005.
42. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений. – М.: Изд-во Юрлитинформ, 2011.
43. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин ; под ред. Е. Р. Россинской. — 2-е изд., перераб. и доп. 2016. - 368 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=541899>
44. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник// под ред. В.В.Ляпичева, Н.Н. Шведовой.- Волгоград, ВА МВД России, 2013.

45. Уголовный процесс: учебник / А.В.Смирнов, К.Б.Калиновский; под общ. ред. А.В.Смирнова. Вступит. статья В.Д. Зорькина. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.
46. Шнайдер А.А. Теоретические основы судебной экспертизы. – Саратов, 2002.
47. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учебник / Н.Г. Шурухнов. – М.: Эксмо, 2008.
48. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. – СПб: Издательский дом С. – Петерб.гос.ун-та, 2005.
49. Эксперт. Руководство для экспертов ОВД / Под ред. Т.В. Аверьяновой и В.Ф. Статкуса. М.: Право и закон, 2003.
50. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. – М.: Юристъ, 1999.
51. Яблоков Н.П. Криминалистика. 2-е изд., пер. и доп. Учебник для прикладного бакалавриата – М.: МГУ, 2016.

### Правоприменительная практика

1. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012. № 1620- О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стальмакова М.Н. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 195 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011. № 955-О-О, от 20.10.2011 № 1423-О-О и от 11.05.2012 №814-О // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 “О судебной экспертизе по уголовным делам” // Российская газета №296 от 30.12.2010 г.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2006 г. №3 “О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ и взрывных устройств”. // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 31 “О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами” // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 марта 2014 г. “Дело Матыцина против Российской Федерации” (жалоба № 58428/10) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека.2014.№ 4 (04).

7. Приложение к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002. № 346 «Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации». // СПС «КонсультантПлюс».
8. Приказ Минюста РФ от 19.03.2008 N 65 "О внесении изменений в приказ Минюста России от 22.06.2006 N 241 "Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Минюста РФ и Методических рекомендаций по их применению"" // ПКС "Закон прост".
9. Архивы Приволжского районного суда г. Казани, Вахитовского районного суда г. Казани, Советского районного суда г. Казани за 2012-2015 г.

### Интернет-ресурсы

- 1.Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru/>
- 2.Информационно-правовой портал Гарант - <http://www.garant.ru/>
- 3.Официальный сайт компании Консультант Плюс - <http://www.consultant.ru/>
- 4.Официальный сайт Конституционного Суда РФ - <http://www.ksrf.ru/>
- 5.Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации - <http://www.crimestat.ru/>
- 6.Официальный сайт Верховного Суда РФ: <http://www.vsrfr.ru/>
- 7.Официальный сайт Верховного Суда РТ: <http://vs.tat.sudrf.ru/>
- 8.Официальный сайт Следственного комитета РФ: <http://sledcom.ru>
- 9.Официальный сайт Российского Федерального Центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ: <http://www.sudexpert.ru>
- 10.Официальный сайт Управления Судебного департамента РФ: <http://www.cdep.ru/>
- 11.Официальный сайт Управления Судебного департамента в Республике Татарстан: <http://usd.tatar.ru>
- 12.Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ - <http://www.mvd.ru/>
- 13.Электронно-библиотечная система "КнигаФонд": Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учебное пособие.- М.: Изд-во:ЮНИТИ-ДАНА;Закон и право,2012.- 159с(URL:<http://www.knigafund.ru/books/149225>).
- 14.Электронный образовательный ресурс (ЭОР) "Судебная экспертиза": <http://edu.kpfu.ru> (id=1591)



## *Приложение*

*Далее по тексту приведены примеры из архивных уголовных дел.<sup>1</sup>*

### **Заключение эксперта №934**

Я, эксперт отдела по Кировскому району г. Казани ЭКЦ МВД по Республике Татарстан Дамиров Альберт Фаритович, имеющий высшее экспертное образование и стаж работы по экспертной специальности “трасологическая экспертиза”, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 26 октября 20... г. дознавателем ОД ОП №3 “Зареченский” УМВД по г. Казани Ароновой К.И. по уголовному делу №308301, произвел судебную трасологическую экспертизу.

Обстоятельства дела эксперту известны из постановления о назначении экспертизы.

На экспертизу представлено:

1. Металлическая пластина со следом орудия взлома размером 12x2 мм.

2. Прут арматурный толщиной 9 мм.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Пригоден ли след орудия взлома на металлической пластине, представленной на экспертизу, для идентификации?

2. Если да, то не оставлен ли он арматурным прутом, представленным на экспертизу?

Исследование:

Объекты поступили на исследование без упаковки, их внешний вид соответствует описанию, изложенному в постановлении о назначении настоящей экспертизы.

Вещественные доказательства, подлежащие экспертизе, представляют собой:

- пластину размером 100x45x3 мм, изготовленную из мягкого тяжелого металла темно-серого цвета, не притягивающегося магнитом. Пластина неровная, имеет множество вмятин, трасс размером от 6 до 30 мм. С одного края пластины имеется три сквозных отверстия круглой формы размером от 3 до 5 мм, с другого края - одно круглое отверстие диаметром 3 мм;

- кусок арматурного прута толщиной 9 мм и длиной 515 мм, изготовленный из металла темно-серого цвета, притягивающегося магнитом. Один край прута загнут. Конец загнутой части прута имеет неровные, рваные края светло-серого цвета. Другой край прута прямой, с одной стороны немного сплюснен.

С целью получения образцов для сравнительного исследования и ответа на поставленные вопросы был проведен экспертный эксперимент, который заключался в следующем.

На поверхности аналогичной пластины, представленной на экспертизу и выполненной из свинца, были оставлены динамические следы обоими концами прута арматуры под различными углами к плоскости, с различным нажимом.

---

<sup>1</sup> Все совпадения указанных фактов и имен, фамилий – случайны.

При сравнительном исследовании методом наложения следа на свинцовой пластине, представленной на экспертизу, и следа, полученного в результате экспертного эксперимента, было установлено, что порядок чередования валиков и бороздок в этих следах совпадает, что свидетельствует об их тождестве, а следовательно, об их общем следообразующем объекте. Установленные в ходе сравнения совпадения валиков и бороздок устойчивы, индивидуальны и достаточны для категорически положительного вывода о том, что динамический след размером 12x2 мм на представленной на экспертизу металлической пластине оставлен прямым концом прута арматуры, представленного на экспертизу.

Выводы:

1. Динамический след орудия взлома размером 12x2 мм на металлической пластине, представленной на экспертизу, пригоден для идентификации.
2. Динамический след орудия взлома размером 12x2 мм на металлической пластине, представленной на экспертизу, оставлен прямым концом прута арматуры, представленного на экспертизу.

Подпись эксперта \_\_\_\_\_

### Постановление о назначении экспертизы

г. Казань

“\_\_” \_\_\_\_\_ 20... г.

Следователь по ОВД Центрального МСО СУ СК при прокуратуре РФ по РТ младший советник юстиции Р.Ш. Сабитов, рассмотрев материалы уголовного дела № 700000,

#### УСТАНОВИЛ:

10.11.20... г. около 01 часа в квартире № 58 дома № 28 по ул. Светлая г. Казани между Мальцевой Э.Р. и Фаттаховым А.А. возникла ссора в связи с противоправными действиями последнего, а именно нанесением побоев малолетнему Мальцеву В.С., а также самой Мальцевой Э.Р. В целях самообороны пресечения противоправных действий Фаттахова А.А. Мальцева Э.Р. брызнула в лицо Фаттахову А.А. газовым баллоном, после чего выхватила нож из рук последнего и превысив пределы необходимой обороны нанесла колото-резаные ранения грудной клетки и живота Фаттахова А.А. От полученных телесных повреждений Фаттахов А.А. скончался на месте происшествия.

В ходе расследования данного преступления возникла необходимость в специальных познаниях в области судебной медицины.

Учитывая, что необходимы специальные познания, и, руководствуясь ст.ст. 195, 199, 201 и 203 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить амбулаторную психолого-психиатрическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам РКПБ МЗ РТ.
2. Поставить перед экспертами следующие вопросы:

- 1) Страдала ли ранее или страдает в настоящее время Мальцева Э.Р. каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно и с какого времени?
- 2) Может ли она, Мальцева Э.Р., по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания?
- 3) Нуждается ли Мальцева Э.Р. в принудительных мерах медицинского характера?
- 4) Не находилась ли Мальцева Э.Р. в момент совершения общественно опасного деяния в состоянии физиологического аффекта?
- 5) Не находилась ли Мальцева Э.Р. в момент совершения общественно опасного деяния в эмоциональном состоянии (стресс, фрустрация, растерянность и др.), которое могло существенно повлиять на ее сознание и деятельность?

3. В распоряжение эксперта представить:

- материалы уголовного дела № 700000
- поручить главному врачу РКПБ МЗ РТ разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Подпись следователя \_\_\_\_\_

### Постановление о назначении экспертизы

г. Казань

“\_\_” \_\_\_\_\_ 20... г.

Старший дознаватель ОП № 2 «Вишневский» УМВД РФ по РТ Шарафеева Э.Р., рассмотрев материалы уголовного дела № 25100

#### УСТАНОВИЛ:

10.12.20... г. примерно в 16.00, Моначев С.М. обнаружил в мусорном контейнере, расположенном по ул. К. Тинчурина, д.25, г. Казани 18 (восемнадцать) патронов, которые хранил незаконно у себя в квартире по месту жительства. Когда 15.12.20... г. в 17.20 у дома №13 по ул. Татарстан г. Казани Моначев С.М. был остановлен сотрудниками полиции, то в ходе личного досмотра у него были обнаружены и изъяты вышеуказанные патроны.

Согласно справки об исследовании №780 тринадцать патронов, представленные на исследование, изготовлены заводским способом, являются спортивноохотничьими патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм и относятся к категории боеприпасов для нарезного спортивно-охотничьего оружия. Данные патроны предназначены для стрельбы из винтовок, карабинов, комбинированных охотничьих ружей, пистолетов и револьверов (ТОЗ-8, ИЖ-56-1, МЦ-5-35, БК-1, ИЖ-1, Р-3 и т.д.) отечественного производства калибра 5,6 мм. Пять патронов, представленные на исследование, изготовлены заводским способом, относятся к категории боеприпасов, а именно к промежуточным патронам калибра 7,62 мм, которые являются штатными для автоматов АК-74, АКМ, АКМС пулеметов РПК и др.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 195 (196), 199 и 201 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1) Назначить баллистическую судебную экспертизу, производство которой поручить специалистам ЭКЦ МВД РТ по Вахитовскому району г. Казани.

2) Поставить перед экспертом вопросы:

- Относятся ли представленные на исследование патроны к категории боеприпасов?

3) Предоставить в распоряжение эксперта материалы: патроны в количестве 18 штук.

4) Поручить начальнику ЭКЦ МВД по РТ по Вахитовскому району г. Казани разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Подпись следователя \_\_\_\_\_

### Постановление о назначении экспертизы

г. Казань

“\_\_” \_\_\_\_\_ 20... г.

Следователь по ОВД Центрального МСО СУ СКР по РТ майор юстиции Р.Р. Равилов, рассмотрев материалы уголовного дела № 80000,

#### УСТАНОВИЛ:

08 июля 20... года около 09 часов 45 минут в 5-7 метрах от берега в реке Волга у лодочной станции «Локомотив» Вахитовского района г. Казани обнаружен труп Грушева Романа Ивановича, 09.06.1979 г.р.

По данному факту Центральным МРСО СУ СКР по РТ 09 августа 20... года возбуждено уголовное дело № 80000 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Кроме того, 26 августа 20... года в гараже №49 около дома №44 по ул. К. Якубы г. Казани был обнаружен труп Петрова Василия Васильевича, 1985 года рождения с признаками насильственной смерти.

По данному факту Центральным МРСО СУ СКР по РТ 27 августа 20... года возбуждено уголовное дело №80000 по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Данные уголовные дела соединены в одно производство.

В совершении данных преступлений подозреваются Хузиханов Ильнур Зуфарович. 06.08.1984 года рождения и Зарипов Ильдар Талгатович, 26.10.1961 года рождения.

В ходе предварительного следствия у гр. Зарипова И.Г. изъята куртка, футболка, брюки, кроссовки.

В настоящее время возникла необходимость в установлении на изъятых предметах следов биологического происхождения, в том числе крови потерпевшего.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:



1. Назначить биологическую судебную экспертизу, производство которой поручить эксперту РБ СМЭ МЗ РТ.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

-Имеется на представленных предметах кровь человека?

-Если да, то не принадлежит ли она подозреваемым Зарипову И.Г., Хузиханову И.З. либо потерпевшим Грушеву Р.Р. и Терехову В.В.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: одежду подозреваемого Зарипова И.Г.: куртку, футболку, брюки, кроссовки трико. Образцы крови потерпевших Грушева Р.Р., Терехова В.В., подозреваемых Зарипова И.Г., Хузиханова И.З. (имеются в распоряжении экспертов РБ СМЭ).

*Проводить вырезки на предметах разрешаю.*

4. Поручить руководству РБ СМЭ МЗ РТ разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Подпись следователя \_\_\_\_\_

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении экспертизы

город Казань \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20... г.  
(село)

Следователь СО ОП «Гвардейский» МВД ПО РТ лейтенант юстиции Иванов А.И.

(наименование органа МВД)

\_\_\_\_\_ рассмотрев материалы  
уголовного дела № 239872 \_\_\_\_\_, возбужденного по признакам преступления,  
предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

12 марта 20... г. в 10-30 утра неизвестный в маске ворвался в продовольственный магазин в поселке Карьер где произвел выстрел из огнестрельного оружия в потолок и завладел выручкой магазина в сумме 18 000 рублей скрылся. С места происшествия были изъяты пуля и гильза. В ходе расследования при обыске в квартире у подозреваемого Гарипова Р. был обнаружен и изъят газовый пистолет, переделанный под стрельбу боевыми патронами.

Принимая во внимание, что для выяснения указанных обстоятельств требуются специальные познания, руководствуясь ст. ст. 57, 195, 198 УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

3. 1. Назначить по настоящему делу Баллистическую экспертизу

\_\_\_\_\_ (вид экспертизы)

экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ МВД по РТ

(указать экспертное учреждение или должность)

2. На разрешение эксперта(ов) поставить следующие вопросы:

1. Из оружия какого вида (образца, калибра) выстрелена пуля, представленная на исследование?
2. Из оружия какого вида (образца, калибра) произведен выстрел патроном, гильза которого представлена на исследование?
3. Является ли пуля и гильза, обнаруженные на месте происшествия частями одного патрона?
4. Не принадлежит ли представленная гильза патрону, выстрел которым произведен из представленного оружия?
5. Не выстрелен ли патрон, гильза и пуля которого обнаружена на месте происшествия из пистолета изъятого при обыске у гр. Гарипова Р.Т.

3. Предоставить в распоряжение эксперта три фрагмента гипсовых слепка вдавленных следов на раме окна магазина и металлический стержень, изъятый у Гарипова Р.Т.

3. В распоряжение эксперта(ов) представить:

Пулю и гильзу изъятые при осмотре места происшествия в магазине в поселке «Карьер».

Пистолет изъятый при обыске в квартиру у гр. Гарипова Р.Т.

4. В соответствии с ч. 4 ст. 199 УПК РФ

эксперту \_\_\_\_\_

которому вручена копия данного постановления, разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупредить их об ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт \_\_\_\_\_

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении экспертизы

город Казань \_\_\_\_\_ “ \_\_\_\_\_ “ \_\_\_\_\_ 20...г.

(село)

Следователь СО ОП «Гвардейский» МВД ПО РТ \_\_\_\_\_ лейтенант юстиции Иванов А.И.,

(наименование органа МВД)

\_\_\_\_\_ рассмотрев материалы  
уголовного дела № 239872 \_\_\_\_\_, возбужденного по признакам преступления,  
предусмотренного п.б ч.2 ст.158 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

12 марта 20... г. в продовольственном магазине поселка Карьер совершена кража продуктов на общую сумму 14036 руб. При осмотре места происшествия обнаружено, что на одном из окон магазина отогнута металлическая решетка, а на деревянных частях стояка рамы и на самой раме имеются вдавленные следы отжатия предметом типа

---

«фомка». С места происшествия были изъяты три фрагмента обвязки (штапиков) окна. В ходе расследования при обыске у подозреваемого Гарипова Р. Т. в сарае был обнаружен и изъят металлический стержень, заточенный на одном конце и загнутый на другом под ломик типа «фомка».

---

Принимая во внимание, что для выяснения указанных обстоятельств требуются специальные познания, руководствуясь ст. ст. 57, 195, 198 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему делу Трасологическую

---

(вид экспертизы)

экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ МВД по РТ

(указать экспертное учреждение или должность)

---

2. На разрешение эксперта(ов) поставить следующие вопросы:

---

-Имеются ли на поверхности представленных объектов следы воздействия орудием взлома, пригодны ли они для установления групповой принадлежности и идентификации орудия взлома, их оставившего? Каков механизм образования следов?

-Не оставлены ли вдавленные следы на деревянных частях окна магазина металлическим стержнем, изъятым у Гарипова Р.Т.?

---

3. Предоставить в распоряжение эксперта три фрагмента гипсовых слепка вдавленных следов на раме окна магазина и металлический стержень, изъятый у Гарипова Р.Т.

---

3. В распоряжение эксперта(ов) представить:

---

Три фрагмента обвязки (штапиков) окна.

---

Металлический стержень, изъятый у Гарипова Р.Т.

---

4. В соответствии с ч. 4 ст. 199 УПК РФ

эксперту \_\_\_\_\_

которому вручена копия данного постановления, разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупредить их об ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт \_\_\_\_\_

**Словарь криминалистических и судебно-экспертных  
определений и терминов**

**А**

**Абсорбция** – поглощение какого-либо вещества из окружающей среды всей массой поглощающего тела (абсорбента).

**Аграфия** – утрата способности писать вследствие поражения мозга

**Адгезия** – сцепление, прилипание поверхностей разнородных тел (учитывается в дактилоскопии при выборе порошков).

**Акт экспертизы** – наименование документа, содержащего описание хода и результатов экспертного исследования вещественных доказательств и выводы эксперта.

**Альтернативный вывод эксперта** – разделительное суждение, указывающее на возможность существования взаимоисключающих фактов.

**Анамнез** – совокупность сведений, получаемых при медицинском обследовании путем расспроса самого обследуемого и (или) знающих его лиц.

**Апперцепция** – зависимость восприятия предметов и явлений от прошлого опыта, запаса знаний и общего содержания психической деятельности человека и его индивидуальности.

**Артикуляция** – работа органов речи, совершаемая при произнесении того или иного звука, степень отчетливости произношения. Учитывается при производстве фоноскопической экспертизы.

**Асфикция** – удушье, обусловленное кислородным голоданием и избытком углекислого газа в крови и тканях.

**Атаксия** – нарушение координации движений (например, атаксический почерк).

**Б**

**Бризантность** – свойство отдельных видов взрывчатых веществ дробить при взрыве соприкасающиеся с ними предметы.

**В**

**Вариационность признака** – наличие различных признаков, выражающих одно и то же качественное свойство этого объекта.

**Вероятное заключение (вывод) эксперта** – обоснованное предположение эксперта об установленном факте.

**Вид экспертизы** – элемент рода экспертизы, отличающийся специфичностью предмета исследования в общем для рода объекта, особыми задачами и методиками исследования.

**Внешний признак** – признак, характеризующий внешнее строение идентифицируемого объекта (размеры, форма и д.р.)

**Внутренний признак** – признак, характеризующий внутреннее строение идентифицируемого объекта (структура материала, химические свойства).

**Внутреннее убеждение эксперта** – психическое состояние, возникающее как результат оценки проведенного исследования с учетом специфики конкретной экспертной задачи (объективно отражающее состояние доказанности факта, события).

**Вывод эксперта** – завершающая часть заключения эксперта, в которой содержатся ответы на вопросы следователя или суда.

## Г

**Ген**- участок, отрезок молекулы ДНК.

**Генотипоскопическая экспертиза**- это экспертиза, предметом исследования которой являются полиморфные признаки ДНК в целях отождествления конкретного человека.

**Гидрокс** – способ беспламенного взрывания, основанный на мгновенной реакции смеси химических веществ, сопровождающийся выделением тепла и образованием водяных паров в смеси с углекислотой и азотом.

**Голография** – метод получения объекта, основанный на интерференции волн.

**Графология** – учение об определении пола, возраста, состояния и характера человека по почерку.

**Графометрия** – в почерковедении метод исследования рукописных документов путем измерения букв.

**Групповая принадлежность** – принадлежность объекта к множеству, именуемому в теории и практике экспертизы группой.

**Групповой признак** – признак, отражающий свойство определенной группы объектов.

## Д

**Детонатор** - во взрывотехнической экспертизе устройство, приспособление, заряд бризантного или инициирующего взрывчатого вещества соответствующей массы, запрессованный в специальную оболочку и предназначенный для детонации разрывного (взрывного) боевого заряда, взрывных устройств.

**Диагностические экспертные исследования**- научный метод познания, суть которого заключается в распознавании механизма преступного действия причинно-следственных и пространственно-временных связей, процессов и отношений объектов

**Динамический стереотип** – определенный порядок, последовательность совершения совпадающих по содержанию условно-рефлекторных действий человека, характеризуемых устойчивой повторяемостью. Динамический стереотип определяет индивидуальность и относительную устойчивость почерка.

**ДНК**- дезоксирибонуклеиновая кислота.

**Дискурсивные слова** - специальные слова, помечающие структуру речи, ментальные процессы говорящего.

**Дунст** – самый мелкий калибр дроби.

## З

**Зависимый признак** – признак, закономерно связанный с каким-либо другим признаком объекта (явления, процесса).

**Задание судебному эксперту** – поручение экспертизы следователем; поручение провести экспертизу в определенный срок, в определенном месте - организационное задание.

**Закономерный признак** – объективно существующий признак, обусловленный внутренними, существенными определяющими связями предметов, явлений, выражающих закономерности их развития.

**«Зеркальность» почерка** – результат изменения обычного направления движения на противоположное при выполнении письменного знака в целом или его части; письменный знак или элемент выглядит как его отражение в зеркале.

## И

**Идентификационная значимость признака** – возможность использования признака (совокупность признаков) в целях дифференциации, индивидуализации, идентификации объектов или установления событий.

**Идентификационный признак** – индивидуализирующий признак, присущий сравниваемым объектам и используемый в целях идентификации.

**Идентификационный комплекс признаков** – совокупность индивидуально определенных устойчивых признаков, неповторимых (или обладающих редкой встречаемостью) по их соотношению, местоположению и другим особенностям в сравниваемых объектах.

**Идентификационный период** – промежуток времени, обусловленный относительной устойчивостью признаков идентифицируемого объекта и его отображения, в течение которого сохраняется возможность идентификации объекта.

**Идентификационный источник информации** – следы и явления, свойство которых имеют достоверное происхождение от взаимодействия с идентифицируемым объектом.

**Идентифицируемый (отождествляемый) объект** – объект, тождество или родовая (групповая) принадлежность которого должна быть установлена в ходе исследования.

**Идентифицирующий объект** – объект, отобразивший признаки, присущие идентифицируемому объекту в момент его взаимодействия с ним, средство отождествления другого (идентифицируемого) объекта.

**Индивидуальный признак** - это признак, присущий только данному идентифицируемому объекту.

**Инсценировка** – это искусственное создание или изменение заинтересованными лицами обстановки места происшествия с целью ввести следствие в заблуждение.

**Интроскоп** – прибор, с помощью которого производят наблюдения за процессами, протекающими внутри непрозрачных тел и устройств.

**Информативность следа** – способность следа сохранять и передавать содержащуюся в нем информацию о следообразующем объекте и механизме следообразования.

**Иприт** – боевое отравляющее вещество кожно-нарывного действия.

## К

**Катамнез** - полная медицинская информация о пациенте, собираемая однократно или многократно по окончании первичного наблюдения над ним.

**Качественный признак** – признак, выражающий наличие или отсутствие у объекта какого-либо существенного свойства (качества).

**Клептомания** – непреодолимое стремление совершать кражи (данное состояние устанавливается судебно-психиатрической экспертизой).

**Количественный анализ** – в экспертных исследованиях определение содержания или количественных соотношений компонентов в анализируемом объекте.

**Калибр** - условная величина, характеризующая внутренний диаметр направляющей части канала ствола.

**Комбинированный след** - след, в котором проявляются признаки статических и динамических следов.

**Компетентность эксперта** – способность эксперта решать поставленные вопросы, относящиеся к предмету экспертизы.

**Криминалистическая идентификация** – процесс установления тождества объекта или личности по отображению их внешнего строения в целях расследования преступлений.

**Криминалистическая экспертиза** – это экспертиза, научной основой которой служат положения ряда частных криминалистических теорий.

**Криптография** – тайнопись, система изменения письма с целью сделать текст непонятным для непосвященных лиц.

## Л

**Лингвистические исследования** – изучение специфики индивидуальных особенностей речи конкретного лица.

**Линейное отображение** – в трасологии отображение, при котором все точки (выступы и углубления), составляющие рельеф образующего объекта, отображаются в следе в виде линий.

**Локальный след** – след, образованный на участке непосредственного контакта поверхностей объекта.

**Ложные следы** – материальные изменения на месте преступления, на оружии и жертве, которые вызваны посторонним лицом, не участвовавшим в преступлении, или иной силой, не связанной с данным событием.

## М



**Малоинформативные объекты** – наименование объектов, идентификация которых затруднена вследствие: невозможности выявить достаточное количество признаков; замаскированности признаков идентифицируемого объекта, отраженных в идентифицирующем объекте; наличия у идентифицируемого и идентифицирующего объектов лишь родовых (групповых) признаков.

**Метод** – способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь.

**Микрочастицы** – невидимые или слабовидимые невооруженным глазом части твердых тел, не имеющие прочной связи с поверхностью предмета - носителя.

**Моделирование** – создание специальных аналогов предметов, устройств, систем, которые способны их замещать в процессе исследования.

## Н

**Научные образцы** – предметно-информационные и знаковые модели распознаваемых подразделений естественных классификаций и банков данных.

**Независимый признак** – признак, совместное проявление которого с каким-либо другим признаком объекта происходит.

**Негативные обстоятельства** – обстоятельства, противоречащие обычному (для данной ситуации) ходу события.

**Непригодность объекта экспертизы** – невосполнимая недостаточность объекта экспертного исследования; отсутствие в объекте какого бы то ни было поддающегося выявлению с помощью современных научных средств и методов отражения события, интересующего следователя, или неполного (неадекватного) отражения этих событий в свойствах (признаках) объекта.

## О

**Образцы для сравнительного исследования** – предметно-информационные модели искомого объекта.

**Общие признаки** – они характеризуют объект в целом, выражая его общие черты (форму, цвет, размер, вес, объем и др.) как правило, по этим признакам производят установление групповой принадлежности объектов.

**Отличительный признак** – дифференцирующий признак, рассматриваемый как признак, придающий качественную или количественную определенность какому-либо отдельно взятому состоянию данного объекта (единичному объекту, множеству объектов), сравниваемому с другим.

**Отпечаток** – след, изображение, оставшееся на чем-нибудь от надавливания, оттискивания, печатания (отпечаток ноги на грунте, отпечатки пальцев).

**Отрицательный вывод** – вывод эксперта, в котором отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

**Оценка признака** – процесс установления значимости и информативности признака (совокупности признаков), основанный на специальных знаниях, в том числе статистических данных или опыте эксперта, результат этого процесса - вывод эксперта о значении признака (совокупности признаков).

## П

**Пальмоскопия** – направление дактилоскопии, изучающее папиллярные узоры ладонной поверхности рук.

**Папиллярный узор** – узор, образованный папиллярными линиями.

**Периферический след** – след, образующийся за счет изменения поверхности следовоспринимающего объекта за пределами площади контакта с ним следообразующего объекта.

**Признак** – проявление, выражение какого-либо свойства объекта, используемое в процессе экспертного исследования.

**Проверяемый объект** – исследуемый объект, относительно которого выдвинута следственная версия о причастности к расследуемому событию.

**Профилографический метод** - метод получения рельефного изображения микронеровностей поверхности следов (например, на выстрелянных пулях или гильзах) в виде профилограмм при помощи профилографов и профильных микроскопов.

## Р

**Различие** – в экспертных исследованиях - это выявленное сравнением отношение несовместимости, неравенства между минимум двумя объектами экспертизы (совокупности их признаков), разновременными состояниями, родами и группами

объектов, обусловленное тем, что один из них обладает признаками (совокупностью признаков), отсутствующими у другого.

**Рентгеноспектральный анализ** - метод элементного анализа вещества по его рентгеновскому спектру.

**Реология** - наука о деформации и текучести вещества, вязких и пластических материалов.

**Рефлекторность** – это свойство признаков внешнего строения объекта отображаться, запечатлеваться на материальных (фотоснимках, видеозаписях) и идеальных носителях (в памяти человека).

**Родовой признак** – признак, присущий любому объекту, входящему в некоторое множество (род или группу).

## С

**Семасиологические исследования** – изучение значения языка (языковых единиц, слов).

**Ситуационная (ситуалогическая) экспертиза** – экспертиза, исследующая ситуацию по следам и объектам, устанавливающая механизм происшествия и его элементы.

**Свойство** – качество, признак, составляющий отличительную особенность какой-нибудь или чего-нибудь (обладать особыми свойствами).

**Свойство объекта экспертизы** – способность объекта вступать в какие-либо связи и отношения с другими объектами (в частности, определенным образом воздействовать на них).

**След** (в трасологии) – отображение морфологических особенностей внешнего строения объекта, имеющего устойчивые пространственные границы, образующиеся в результате взаимодействия, сопряженного с событием преступления.

**Случайный идентификационный признак** – это признак идентифицируемого объекта, приобретенный им в процессе эксплуатации или жизнедеятельности.

**Следовой контакт** – непосредственное соприкосновение образующего и воспринимающего объектов, влекущее появление следа.

**Совмещение** – технический прием, используемый при сравнении объектов экспертизы (трассологической, баллистической, портретной и др).

**Сопоставление** – технический прием, используемый при сравнительном исследовании объектов экспертизы.

**Спектральный анализ** – метод определения количественного и качественного состава вещества по оптическим спектрам.

**Специальные методы** – методы, сфера применения которых ограничена одной или несколькими науками.

**Сравнение** – общенаучный метод исследования, используемый в криминалистических исследованиях; заключается в одновременном соотносительном исследовании и оценке явлений, фактов, процессов, свойств или признаков двух или более объектов.

**Стилет** – колющее короткоклинковое оружие с узким, тонким, остроконечным клинком.

**Сходство** – подобие сравниваемых объектов, близкое к равенству, но отличающееся от тождества.

## Т

**Тождество** – случай равенства объектов, когда не только все родовые, но и все индивидуальные их свойства совпадают.

**Тол** – взрывчатое вещество, тротил.

**Транскрипция** – в почерковедении определенная последовательность выполнения элементов подписи.

**Трупная эмфизема** – развитие гнилостных газов в подкожной клетчатке, тканях, органах трупа.

## У

**Условно-свободные образцы** – в почерковедческой экспертизе представленные эксперту в качестве сравнительного материала рукописи (тексты, записи, подписи, и т.п.), выполненные предполагаемым исполнителем исследуемого объекта после возбуждения уголовного дела, по которому назначена экспертиза.

**Устойчивый признак** – признак, присущий объекту в течение всего или достаточно длительного времени его существования и взаимодействия с другими объектами, определяющий длительность идентификационного периода.

**Устойчивость объекта идентификации** – способность объекта сохранять свою индивидуальность, свойства, признаки в процессе взаимодействия с другими объектами.

## Ф

**Физиогномика** – не подтвержденная научно теория о связи между внешним обликом человека и психологическим типом личности.

**Фотоапликация** – (негативная и диапозитивная), сопоставление признаков лица и черепа человека путем наложения изображений лица; один из приемов портретно-криминалистической экспертизы.

**Френология** – теория, согласно которой по форме, размеру и особенностям черепа якобы можно судить о психических особенностях и характере человека.

**Флексорные линии** – крупные складки на ладонях рук и в области межфаланговых сочленений на пальцах рук.

## Х

**Хроматография** – в экспертизе физико-химический метод разделения и анализа сложных веществ (смесей).

## Ч

**Частный метод экспертизы** – метод экспертизы (экспертного исследования), позволяющий решать определенные задачи, возникающие в ходе производства экспертиз различных родов (видов) посредством использования определенных научно-технических средств или приемов.

**Частные признаки** – это индивидуальные признаки, позволяющие выделить объект из числа подобных и отождествить его.

## Ш

**Шнеллер** – специальное устройство в спусковом механизме огнестрельного оружия, позволяющее уменьшить усилие на спусковом крючке.

**Шептало** – фигурный выступ на спусковом крючке или отдельная деталь, обеспечивающая удержание ударника или курка на боевом взводе при взведенном ударном механизме.

**Штанцмарка (штампмарка)** – повреждение на коже в виде ссадин или кровоподтеков вокруг входного огнестрельного отверстия, отображающее конструктивные особенности дульного среза ствола оружия.

## Э

**Эджеоскопия** – раздел дактилоскопии, изучающий возможности использования неровностей (выступов и впадин) на краях папиллярных линий и пор в целях идентификации личности.

**Экспертология** – наука о закономерностях и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, средств и методик решения задач судебных экспертиз.

**Экспертная инициатива** – предусмотренное законом право эксперта указать в своем заключении на имеющие значение для дела факты, по поводу которых ему не были заданы соответствующие вопросы.

**Экспертные ошибки** – не соответствующие объективной действительности выводы эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, если искаженные суждения и неверные действия представляют собой результат добросовестного заблуждения.

**Экспертно-криминалистический учет** – система криминалистической регистрации, объединенная общими и частными целями и задачами, а также процедурой учета, способами и формами их сосредоточения, систематизации и обработки информации об объектах регистрации, осуществляющаяся в экспертно-криминалистических подразделениях для информационного обеспечения процесса расследования преступлений.