

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ И ВКЛАДА В ЭКОНОМИКУ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ В РОССИИ И В РЕГИОНАХ РФ

Еремеева Е.А., ассистент, Казанский (Приволжский) федеральный университет
Волкова Н.В., к.с.н., доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет
Халилова Т.В., к.и.н., доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет
Ясницкая Я.С., к.э.н., доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Аннотация: в рамках исследования была предпринята попытка проанализировать развитие креативных индустрий в РФ и изучить их вклад в экономическое развитие страны и ее регионов. По итогам проведенного исследования был сделан вывод о взаимосвязи креативных индустрий с уровнем социально-экономического развития территории и деятельностью органов государственной власти, ориентированной на поддержку данного сектора экономики.

Ключевые слова: креативные индустрии (CI), Россия, регион, ВВП, ВРП, социально-экономическое развитие
Научная специальность публикации: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Abstract: The article analyzes the development of creative industries in Russia and its regions. This study analyzes the development of creative industries in Russia and their contribution to the economic development of the country and its regions. Based on the results of the study, leading and outsider regions were identified in terms of the level of development of creative industries. Based on the results of the study, a conclusion was made about the importance of the development of creative industries for the economy of Russia and its regions, as well as a conclusion about the relationship of creative industries with the level of socio-economic development of the territory and the activities of government authorities aimed at supporting this sector of the economy.

Keywords: creative industries (CI), Russia, region, gross domestic product, socio-economic development.

В современных условиях быстро меняющегося высоко технологичного VUCA-мира все большую актуальность приобретает такое понятие, как креативные индустрии. Как отмечают отечественные [8, с.146], [1, с.39] и зарубежные ученые [17], [20, с.252], несмотря на интерес к данному понятию, оно пока остается до конца неопределенным и мало изученным. Если рассматривать интерес государств к креативным индустриям, то можно отметить, что одними из первых о поддержке креативных индустрий и их значении для экономики заговорили в Великобритании еще в 1998 году [16]. The Department for Culture, Media and Sport (DCMS) Великобритании изначально дал следующее определение: креативные индустрии - виды деятельности, которые берут свое начало в творчестве, навыках и талантах человека и которые имеют потенциал для создания богатства и рабочих мест за счет создания и эксплуатации интеллектуальной собственности. В других странах о креативных индустриях заговорили позже: например, в странах Восточной Европы – с начала 2000-ых [14, с.63], в Индонезии – с 2007 года [21, с.388]. Внимание в целом мирового сообщества к креативным индустриям подтверждает деятельность ЮНЕСКО [19] и ЮНКТАД [15, с.12], которые также дают свое определение креативных индустрий и очерчивают перечень отраслей, относящихся к данному сектору экономики. Надо отметить, что в силу отсутствия среди теоретиков и практиков единого подхода к пониманию креативных индустрий нет единого понимания о том, какие сферы и отрасли могут быть отнесены к данному сектору экономики [18, с.9].

В российской практике понятие креативных индустрий на данный момент также используется, но пока относительно редко. В настоящее время в российской правовой системе дано следующее определение: «креативные (творческие) индустрии – это сферы деятельности, в которых компании, организации, объединения и индивидуальные предприниматели в процессе творческой и культурной активности, распоряжения интеллектуальной собственностью производят товары и оказывают услуги, имеющие экономическую ценность, а также способствующие формированию гармонично развитой личности и росту качества жизни российского общества» [12]. В рамках данного исследования использовалось именно это толкование понятия «креативные индустрии».

В настоящий момент внимание ученых привлекают различные аспекты развития креативных индустрий: влияние пандемии коронавируса на данный сектор экономики [3, с.48-54], взаимосвязь цифровизации и креативных индустрий [4, с.39-47] и т.д. Однако пока ключевым вопросом все же остается вклад креативных индустрий в развитие стран [5, с.46-53], регионов [9, с.17-20], [11, с.277-294], городов [2, с.10-23], [7, с.79-84].

В силу того, что для российской практики термин «креативные индустрии» является относительно новым, то пока отсутствует общее представление об уровне развития данного сектора экономики и его влияния на общее экономическое состояние страны и ее регионов. По этой причине, а также с учетом актуальности отдельных аспектов изучения креативных индустрий в рамках данного исследования была предпринята попытка проанализировать развитие креативных индустрий в России и их вклад в экономическое развитие страны и ее отдельных субъектов.

Основу исследования составили статистические данные о развитии креативных индустрий в России, представленные в сборнике «Атлас креативных индустрий Российской Федерации» [6]. Также в работе использовались нормативно-правовые акты, представленные в электронном фонде правовых и нормативно-технических документов «Кодекс» [13], а также сведения об уровне социально-экономического развития российских регионов, представленные агентством «РИА Рейтинг» [10]. Как уже было отмечено, креативные индустрии как отдельный сектор экономики в России начали рассматриваться относительно недавно, поэтому в работе проводится анализ наиболее актуальных статистических данных, имеющих на данный момент. Они отражают ситуацию по состоянию на начало 2021 года.

В работе используются четыре базовых группы данных, связанных со следующими показателями:

- количество организаций, которые относятся к креативным индустриям;
- численность работников данных организаций,
- выручка данных организаций,
- вклад данных организаций в ВВП страны и валовой региональный продукт (ВРП) ее регионов.

В рамках исследования три первых показателя рассматривались как показатели развития креативных индустрий в России и ее отдельных регионах.

Показатель «Вклад организаций креативных индустрий в ВВП/ВРП территории» рассматривался как показатель эффективности развития данного сектора.

При рассмотрении данных показателей были использованы как абсолютные значения, отражающие достигнутый уровень развития креативных индустрий, так и расчетные показатели, актуальные для изучения ситуации в регионах России и их сравнения. При проведении анализа использовались такие расчетные показатели, как среднее арифметическое и медианное значение. Сравнение среднего арифметического и медианного значений показателей позволило сделать вывод о распределении и равномерности развития креативных индустрий в регионах России. Это, в свою очередь, позволило сделать вывод об уровне развития креативных индустрий РФ в целом. В рамках исследования не использовалось сравнение показателей России и других стран, так как подходы к определению креативных индустрий и сбору статистической информации о них пока не стандартизированы, поэтому отличаются друг от друга и не позволяют провести объективного, корректного сравнения.

Также для анализа ситуации использовались данные о ранжировании регионов России по выбранным показателям [6]. Ранжирование проводилось по шкале от 1 до 85 в соответствии с общим количеством регионов России по состоянию на начало 2021 года. Регионы располагались на шкале по убыванию значения каждого показателя, то есть региону с наибольшим значением показателя присваивался 1

ранг (1 место в рейтинге), тогда как территории с наименьшим значением показателя – наиболее низкий ранг 85.

По итогам проведенного анализа статистических данных среди регионов России была выделена группа регионов-лидеров, в которых достигнут высокий уровень развития креативных индустрий и имеет место их существенный вклад в ВРП территории. Также были отдельно рассмотрены регионы-аутсайдеры по уровню развития креативных индустрий. Рассмотрение положения отдельных регионов РФ позволило сделать вывод о развитии креативных индустрий в целом в России и перспективах их дальнейшего совершенствования в РФ и ее регионах.

Для интерпретации полученных результатов о лидерстве/отставании отдельных регионов РФ по уровню развития креативных индустрий был также проведен компаративный анализ содержания стратегических и программных документов отдельных субъектов РФ, что позволило определить, имеет ли место взаимосвязь между развитием креативных индустрий и проводимыми мерами государственной политики. Также использовались данные об уровне социально-экономического развития регионов РФ для выявления причин их дифференциации по уровню развития креативных индустрий.

По итогам проведенного анализа согласно описанной методике были получены следующие результаты.

Данные по показателям развития креативных индустрий в РФ обобщены и представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Сведения о развитии креативных индустрий в России

	Общее значение	Среднее арифметическое	Медианное значение
Количество организаций, которые можно отнести к креативным индустриям, тыс. ед.	747,8	8,8	4,6
Рейтинг региона РФ с наиболее близким значением показателя	-	17	43
Среднесписочная численность работников организаций, которые можно отнести к креативным индустриям, тыс. чел.	1612,5	19,0	6,5
Рейтинг региона РФ с наиболее близким значением показателя	-	15	43
Суммарная выручка организаций, которые можно отнести к креативным индустриям, млрд. руб.	10736,5	126,31	19,47
Рейтинг региона РФ с наиболее близким значением показателя	-	9	43

Представленные в таблице 1 данные наглядно показывают, что уровень развития креативных индустрий в России пока остается относительно низким. Подобный вывод можно доказать на основе соотношения среднего арифметического и медианного значений показателей. Согласно ранжированию медианное значение приходится на ранг 43, то есть середине последовательности. Вместе с тем среднее арифметическое таких показателей, как количество организаций креативных индустрий и численность сотрудников данных организаций, существенно больше. Количество организаций креативных индустрий выше среднего только в 15 регионах из 85, тогда как в остальных субъектах РФ оно ниже среднего и существенно уступает аналогичному показателю регионов-лидеров. Примерно такая же ситуация с показателем «Среднесписочная численность работников организаций, которых можно отнести к креативным индустриям».

В отношении показателя выручки организаций креативных индустрий ситуация чуть хуже. Здесь разрыв между медианным и средним арифметическим показателем еще больше. При этом показатель выручки выше среднего только в 9 регионах России из 85. Тот факт, что по показателю выручки получен

такой результат, также можно считать косвенным свидетельством того, что организации креативных индустрий даже в ряде регионов-лидеров работают не так эффективно и не приносят должного дохода.

Чтобы более точно оценить уровень развития креативных индустрий в отдельных регионах России, рассмотрим рейтинги территорий по трем рассматриваемым показателям. Обобщенные результаты рейтингов представлены в таблице 2.

Как видно, в таблице представлены только регионы с рангом №№1-17. Это обусловлено тем, что по итогам рассмотрения среднего значения показателей было установлено, что регионы-лидеры находятся не дальше ранга 17.

Из данных, представленных в таблице 2, можно сделать вывод, что регионы-лидеры по трем рассмотренным показателям несколько варьируются: часть регионов фигурирует во все рейтингах, но на разных позициях, отдельные регионы встречаются только в числе лидеров лишь по некоторым показателям. Стабильным можно считать только положение трех субъектов РФ – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и Московской области. Они стабильно занимают соответственно 1, 2 и 3 места в рейтингах.

Таблица 2 - Результаты рейтингов регионов России по отдельным показателям развития креативных индустрий (ранги №№1-17)

Ранг	Рейтинг регионов по:		
	количеству организации креативных индустрий	численности сотрудников организаций креативных индустрий	объему выручки организаций креативных индустрий
1	Москва	Москва	Москва
2	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
3	Московская область	Московская область	Московская область
4	Краснодарский край	Тюменская область	Свердловская область
5	Свердловская область	Нижегородская область	Республика Татарстан
6	Новосибирская область	Свердловская область	Краснодарский край
7	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Башкортостан
8	Ростовская область	Республика Башкортостан	Новосибирская область
9	Самарская область	Краснодарский край	Самарская область
10	Челябинская область	Новосибирская область	Тюменская область
11	Нижегородская область	Самарская область	Нижегородская область
12	Республика Башкортостан	ЯНАО	Ростовская область
13	Пермский край	Пермский край	Челябинская область
14	Красноярский край	Ростовская область	Пермский край
15	Иркутская область	Красноярский край	Красноярский край
16	Воронежская область	Челябинская область	Ярославская область
17	Ставропольский край	Воронежская область	Иркутская область

Из числа регионов РФ, указанных в таблице 2, можно выделить список тех субъектов РФ, кто входит в число регионов-лидеров во всех представленных рейтингах. В данный список войдут 15 регионов России, а именно: Москва, Санкт-Петербург, Московская, Свердловская, Новосибирская, Ростовская, Челябинская, Нижегородская, Самарская, Тюменская области, республики Башкортостан, Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский края. Указанный результат говорит о том, что, несмотря на некоторые расхождения рейтингов по разным показателям развития креативных индустрий, все же можно выделить те регионы России, в которых развитие данного сектора экономики идет быстрее, чем в остальных субъектах РФ.

Для более объективного анализа ситуации в выделенных регионах-лидерах далее мы обратились к рассмотрению такого показателя, как вклад креативных индустрий в ВВП страны и ВРП региона. Указанный показатель дополнил анализ развития креативных индустрий с позиции их значимости и актуальности для экономики региона и, соответственно, страны в целом. Для показателя вклада креативных индустрий в ВВП страны и ВРП региона также рассчитывались среднее арифметическое и медианное значение, а также указывались наиболее близкие им ранговые позиции регионов РФ. Сведения о вкладе креативных индустрий в ВВП России и ВРП регионов РФ представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Вклад организаций креативных индустрий в ВВП России и ВРП регионов РФ

	Общее значение	Среднее арифметическое	Медианное значение
Вклад организаций, которые можно отнести к креативным индустриям, в ВВП РФ %	4,98	2,77	2,2
Рейтинг региона РФ с наиболее близким значением показателя вклада креативных индустрий в ВРП	6	32	43

Из данных, представленных в таблице 3, можно сделать вывод о том, что вклад креативных индустрий в ВВП России существенно опережает среднее арифметическое и медианное значения вклада креативных индустрий в ВРП российских регионов. Так, только в 7 регионах РФ из 85 вклад креативных индустрий в ВРП в процентном соотношении больше по величине, чем вклад креативных индустрий в ВВП страны в целом. Это позволяет говорить о том, что на данный момент только для 6 регионов России креативные индустрии и их развитие действительно оказывается целесообразным с экономической точки зрения.

Если сравнивать среднее арифметическое и медианное значение вклада креативных индустрий в ВРП российских регионов, то здесь можно отметить тот факт, что данные расчетные значения не так существенно отличаются друг от друга по сравнению с остальными рассмотренными показателями. Это также подтверждает тот факт, что регионов-лидеров по данному показателю меньше, чем по остальным, а разброс значений отдельных регионов РФ не столь

существенный. При таком распределении модальное значение (наиболее часто встречающееся в массиве) должно также по своему значению не столь существенно отличаться от медианного. В данном случае оно составляет 1,9%, что соответствует соотношению расчетных значений. Подобное соотношение расчетных показателей позволяет сделать следующий вывод: пока для большинства регионов креативные индустрии не становятся «точками роста», дающими более существенный прирост экономики отдельного российского региона по сравнению с остальными субъектами РФ. То есть пока основная масса российских регионов не может раскрыть потенциал креативных индустрий.

Для того, чтобы описать положение отдельных регионов России по рассматриваемому показателю, обратимся к результатам рейтинга по вкладу креативных индустрий в ВРП субъектов РФ. Как и в случае с остальными рассматриваемыми показателями рассмотрим только регионы рангов №№1-17 (см. Таблицу 4).

Таблица 4 - Рейтинг регионов России по вкладу креативных индустрий в ВРП субъектов РФ

Ранг	Субъект РФ	Вклад в ВРП, %	Ранг	Субъект РФ	Вклад в ВРП, %
1	Москва	18,5	9	Республика Башкортостан	4,5
2	Санкт-Петербург	12,6	10	Севастополь	4,4
3	Тюменская область	8,9	11	Самарская область	4,3
4	Костромская область	7,0	12	Калининградская область	4,2
5	Новосибирская область	5,4	13	Республика Татарстан	4,1
6	Томская область	5,2	14	Тульская область	3,8
	РФ (ВВП)	4,98	15	Свердловская область	3,7
7	Московская область	4,7	16	Нижегородская область	3,7
8	Ярославская область	4,7	17	Пермский край	3,5

Если провести сравнительный анализ данного рейтинга, а также рейтингов по трем остальным показателям, то можно сделать некоторые выводы о регионах России, лидирующих по уровню развития креативных индустрий.

Во-первых, можно считать развитие креативных индустрий высоким и эффективным только в четырех регионах: Москва, Санкт-Петербург, Тюменская и Новосибирская области. В данных регионах уже на данный момент создано больше, чем в большинстве остальных регионов России организаций, которые можно отнести к креативным индустриям. Численность сотрудников данных организаций выше по сравнению с большинством остальных субъектов РФ. По объему выручки в креативных индустриях данные регионы также опережают большую часть других территорий России, что говорит о том, что здесь организации креативных индустрий работают активнее и продуктивнее. Причем не просто работают, но работают эффективно, что позволяет им вносить относительно высокий вклад в экономику территории. Отметим также, что анализ нормативно-правовых актов показал, что все указанные регионы объединены тем, что в стратегиях социально-экономического развития каждого из них [13] есть указание на креативные индустрии и их поддержку. Данный вывод может рассматриваться как косвенное подтверждение того, что внимание региональных органов государственной власти к креативным индустриям и их поддержке может быть актуальным, как с точки зрения самих креативных индустрий, так и с точки зрения общего экономического развития территории.

Во-вторых, такие регионы, как Ярославская, Тульская, Томская, Калининградская, Костромская области и город Севастополь ранее в числе регионов-лидеров по показателям развития креативных индустрий не фигурировали. Относительно Костромской и Томской областей можно отметить, что они входят в число регионов-лидеров по вкладу креативных индустрий в ВРП территории. Однако в данных субъектах РФ относительно немного организаций креативных индустрий, а их штат сотрудников не такой большой, как в ряде других регионов РФ. При этом анализ нормативно-правовых актов показал, что в их стратегиях социально-экономического развития нет упоминания креативных индустрий. В связи с этим в отношении Костромской и Томской областей можно сделать вывод: для данных регионов дальнейшее развитие креативных индустрий действительно актуально, дальнейшее увеличение числа организаций креативных индустрий и штата их сотрудников может дать более существенный вклад в экономику территории по сравнению с другими регионами РФ. То есть креативные индустрии могут стать «точками роста» данных субъектов РФ при условии их дальнейшего масштабирования и увеличения. Ускорить процесс развития креативных индустрий может поддержка со стороны региональных органов власти, как это происходит в регионах-лидерах.

В отношении Калининградской, Тульской, Ярославской областей и города Севастополь можно отметить следующее: вклад креативных индустрий в ВРП этих регионов хоть и опережает большинство других регионов, но по своему размеру он все же ближе не к показателям регионов-лидеров, а к остальным регионам рангом ниже 17. Соответственно, можно сказать, что пока эти регионы сложно включить в число лидеров и рассматривать их опыт как флагманский.

В-третьих, можно выделить группу регионов, которые входят в число лидеров по уровню развития креативных индустрий, при этом несколько уступают в рейтинге по вкладу креативных индустрий в ВРП. Это Московская, Свердловская, Нижегородская, Самарская области, Пермский край, а также республики Татарстан и Башкортостан. Пока эти регионы сложно отнести к числу лидеров, однако для них развитие креативных индустрий является перспективным в будущем. Здесь уже работает большое количество организаций данной сферы экономики, однако пока их работа не приносит должной отдачи с точки зрения вклада к ВРП. В связи с этим пока более значимым вектором развития креативных индустрий в этих регионах является не столько их масштабирование, сколько повышение эффективности уже имеющихся отраслей и организаций креативных индустрий. Одним из вариантов достижения такого результата могут быть меры государственной поддержки креативных индустрий. Можно предположить, что государственная поддержка уже действующих организаций креативных индустрий позволит сделать их работу более эффективной и увеличит их вклад в ВРП территории. После этого дальнейшее масштабирование опыта данных организаций позволит развить сектор креативных индустрий и сделать его «точкой роста» экономики региона, как в Костромской и Томской областях. Отметим, что в ряде данных регионов (например, в республиках Татарстан и Башкортостан) в стратегиях социально-экономического развития уже затрагиваются креативные индустрии. Это говорит о том, что сами региональные власти осознают потенциал данной сферы экономики и заинтересованы в его использовании.

В-четвертых, можно выделить группу регионов, которые вошли в число лидеров по показателям развития креативных индустрий, но при этом не отличались высоким вкладом в ВРП территории. Это Ростовская, Челябинская, Краснодарская и Красноярская области. Показатели вклада креативных индустрий в ВРП в данных регионах ближе к среднему и медианному, то есть ближе к большинству других регионов, находящихся в середине или конце рейтинга. Это говорит о том, что пока данные регионы не научились использовать потенциал креативных индустрий для экономического развития территории, несмотря на численное превосходство организаций креативных индустрий.

Подобные выводы позволяют выделить перечень регионов России, которые можно считать основными

территориями для развития креативных индустрий: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирская, Тюменская, Московская, Свердловская, Нижегородская, Самарская области, Пермский край, а также республики Татарстан и Башкортостан. Всего 10 регионов из 85. Костромскую и Томскую области можно считать наиболее перспективными с позиции будущего развития креативных индустрий в случае их дальнейшего масштабирования.

Далее для анализа развития креативных индустрий в России и ее регионах обратимся к рассмотре-

нию наихудшего опыта в данной сфере. Это позволит определить факт наличие регионов-аутсайдеров по уровню развития креативных индустрий и составить их перечень. Аналогично для формирования такого перечня возьмем результаты рейтингов по показателям развития креативных индустрий, только в данном случае будем использовать 17 последних рангов, то есть ранги №№69-85. Обобщенные данные представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Результаты рейтингов регионов России по отдельным показателям развития креативных индустрий (ранги №№1-17)

Ранг	Рейтинг регионов по:			
	количеству организации креативных индустрий	численности сотрудников организаций креативных индустрий	объему выручки организаций креативных индустрий	вкладу креативных индустрий в ВРП региона РФ
69	Псковская область	Новгородская область	Республика Дагестан	Чукотский автономный округ
70	Республика Марий Эл	Псковская область	Республика Бурятия	Республика Алтай
71	ЯНАО	Республика Дагестан	Новгородская область	ЯНАО
72	Камчатский край	Республика Хакасия	Орловская область	Республика Хакасия
73	Республика Хакасия	Чеченская Республика	Республика Ингушетия	Курская область
74	Кабардино-Балкарская Республика	Республика Северная Осетия – Алания	Псковская область	Республика Северная Осетия – Алания
75	Республика Северная Осетия – Алания	Магаданская область	Магаданская область	Республика Мордовия
76	Республика Адыгея	Кабардино-Балкарская Республика	Чукотский автономный округ	Кабардино-Балкарская Республика
77	Карачаево-Черкесская Республика	Камчатский край	Кабардино-Балкарская Республика	Камчатский край
78	Чеченская Республика	Республика Адыгея	Республика Хакасия	Республика Адыгея
79	Республика Алтай	Республика Алтай	Республика Северная Осетия – Алания	Республика Калмыкия
80	Республика Калмыкия	Республика Тыва	Республика Адыгея	Республика Тыва
81	Республика Тыва	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Алтай	Республика Дагестан
82	Магаданская область	Чукотский автономный округ	Республика Калмыкия	Чеченская Республика
83	Республика Ингушетия	Республика Калмыкия	Карачаево-Черкесская Республика	Карачаево-Черкесская Республика
84	Еврейская автономная область	Республика Ингушетия	Республика Тыва	Республика Ингушетия
85	Чукотский автономный округ	Еврейская автономная область	Еврейская автономная область	Еврейская автономная область

Результаты сравнения данных из таблицы 5 позволяют составить список регионов-аутсайдеров по уровню развития и эффективности работы креативных индустрий: Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, республики Тыва, Ингушетия, Хакасия, Адыгея, Северная Осетия – Алания, Калмыкия, Алтай, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская республики – всего 11 регионов. Указанные регионы встречаются в числе аутсайдеров во всех рассмотренных рейтингах в отличие от остальных регионов, представленных в таблице 5. Для выявления причин подобной ситуации мы обратились к рейтингу российских регионов по уровню социально-экономического развития по итогам 2020 года [10].

Выяснилось, что 10 из 11 выделенных нами регионов РФ занимают 10 последних строчек рейтинга по уровню социально-экономического развития. Исключение составляет только Республика Адыгея, она занимает более высокое положение в рейтинге социально-экономического развития, но тоже имеет позицию во второй половине рейтинга, то есть демонстрирует показатели ниже среднего и медианного среди регионов РФ. Данные выводы позволяют гово-

рить о том, что общий уровень социально-экономического развития территории становится основной и необходимым условием для развития креативных индустрий. При этом он не является достаточным условием для развития данного сектора экономики. Это подтверждает два факта: во-первых, практика регионов-лидеров показала, что важным условием для успеха развития креативных индустрий и повышения их вклада в экономику территории является участие со стороны органов государственной власти в их поддержке. Во-вторых, если обратиться к рейтингу регионов РФ по уровню социально-экономического развития, то можно заметить, что в числе регионов-лидеров здесь присутствуют Московская область (4 место), Свердловская область (7 место), Красноярский край (9 место), Краснодарский край (10 место). Указанные регионы по итогам анализа были включены в группу с высоким уровнем развития креативных индустрий, но при этом пока с относительно небольшой отдачей от их развития. При этом от регионов с высоким уровнем вклада креативных индустрий в ВРП территории их отличает

именно отсутствие внимания к данным отраслям экономики со стороны органов государственной власти.

Таким образом, по итогам анализа статистических данных о развитии креативных индустрий в России удалось получить следующие выводы.

1. Уровень развития креативных индустрий в России пока остается относительно низким. Подобный вывод был получен, исходя из сравнения средних и медианных показателей развития креативных индустрий в РФ и ее регионах и их вклада в экономику страны и ее отдельных территорий. Анализ показал, что по количеству организаций сектора креативных индустрий, численности их штата персонала и объему выручки лишь незначительная доля регионов России имеет показатели выше среднего, тогда как показатели большинства остальных регионов существенно уступают. Средние значения показателей развития креативных индустрий существенно выше медианных. Это показывает, что уровень развития креативных индустрий в большинстве регионов остается ниже среднего. Поэтому можно говорить о том, что потенциальный уровень развития креативных индустрий в целом в России мог бы быть выше. Факт относительно низкого уровня развития креативных индустрий в России и ее отдельных регионах подтверждает и достаточно низкие показатели вклада креативных индустрий в ВРП, характерный для большинства регионов.

2. Проведенный сравнительный анализ показателей развития креативных индустрий в регионах РФ позволил выделить регионы-лидеры и аутсайдеры. В перечень регионов России, которых можно считать основой для развития креативных индустрий в России, попали следующие территории: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирская, Тюменская, Московская, Свердловская, Нижегородская, Самарская области, Пермский край, а также республики Татарстан и Башкортостан. Всего 11 регионов из 85. Костромскую и Томскую области можно считать наиболее перспективными с позиции будущего развития креативных индустрий в случае их дальнейшего масштабирования. При этом наиболее эффективным развитие креативных индустрий оказалось в Москве, Санкт-Петербурге, Тюменской и Новосибирской областях. В список регионов-аутсайдеров по уровню развития и эффективности креативных индустрий вошли такие регионы, как Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, республика Тыва, Ингушетия, Хакасия, Адыгея, Северная Осетия – Алания,

Калмыкия, Алтай, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская республики – всего 11 регионов. Сам факт того, что было выявлено достаточно большое количество регионов-аутсайдеров, также говорит о том, что уровень развития креативных индустрий в России в целом мог бы быть выше при противоположном раскладе, то есть пока он остается относительно низким.

3. На основе дополнительного анализа нормативно-правовых актов и сведений о социально-экономическом развитии регионов России были сделаны выводы о причинах дифференциации субъектов РФ по уровню развития креативных индустрий. Было установлено, что общий уровень социально-экономического развития территории становится основной и необходимым условием для развития креативных индустрий в регионах. При этом он не является достаточным условием для развития данного сектора экономики. Это подтверждает два факта: во-первых, практика регионов-лидеров показала, что важным условием для успеха развития креативных индустрий и повышения их вклада в экономику территории является участие со стороны органов государственной власти в их поддержке. Во-вторых, по итогам анализа удалось выявить регионы, которые были включены в группу с высоким уровнем развития креативных индустрий, но при этом пока с относительно небольшой отдачей от их развития. При этом от регионов с высоким уровнем вклада креативных индустрий в ВРП территории (Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирской и Тюменской областей) их отличает именно отсутствие внимания к данному отраслям экономики со стороны органов государственной власти, а не уровень социально-экономического развития.

Полученные в рамках исследования выводы позволяют говорить о том, что креативные индустрии на данный момент могут быть очень перспективными с позиции их потенциально возможного вклада в экономику страны и ее отдельных территорий. Однако для достижения данного эффекта необходимо наличие условий для их масштабирования, в первую очередь, в виде достаточного уровня социально-экономического развития территории, а также поддержка со стороны органов государственной власти. Указанные условия позволят повысить эффективность работы креативных индустрий и увеличат их вклад в экономику территории.

Библиографический список

1. Вейнмистер А.В., Иванова Ю.В. "культурные индустрии" и "креативные индустрии": границы понятий// Международный журнал исследования культуры, 2017, №1 (26). – С. 38-48.
2. Волкова Ю.А. Формирование кластера креативных индустрий в современном городе//Урбанистика, 2021, 2(7). – С.10-23.
3. Глушкова Ю.О., Васина А.В. Влияние COVID-19 на креативные индустрии// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21, вып. 1. – С. 48-54.
4. Грицких Н.В., Кононова О.Н., Рыбак Н.С. Развитие креативных индустрий в условиях цифровизации// Социология, 2022, №6. – С.39-47.
5. Жупарова А.С., Нусюпаева А.А. Сравнительный анализ развития креативных индустрий в Китае и Великобритании// Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе, 2020, №1. – С.46-53.
6. Журавлева Т., Токарева И., Гай О. Атлас креативных индустрий. М.: Агентство стратегический инициатив. 558 с.
7. Коргожа Н.С. Креативные индустрии как фактор развития городской культурной среды//Подготовка кадров социально-культурной сферы: традиции и стратегии развития, 2018, том 216. – С.79-84.
8. Морозов С.А. Культурные индустрии vs креативные индустрии// Культурная жизнь региона, 2016, №4 (63). – С. 145-148.
9. Наконечная О.А., Соловьева А.Е. Развитие креативных индустрий экономики в регионе// Экономика и управление: опыт и новые решения в эпоху трансформации, 2023. -С. 17-20.
10. Рейтинг социально-экономического положения регионов РФ – 2021//РИА Рейтинг. Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html> (дата обращения 15.01.2024)
11. Сопина Н.В. Развитие креативных индустрий в регионах России: возможности и их реализация// Креативная экономика, 2021, Том 15, № 2. — С. 277-294.
12. Указ Президента РФ от 24.12.2014 №808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики»// Гарант. Режим доступа: base.garant.ru/70828330/ (дата обращения 15.01.2024)

13. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов «Кодекс». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/>(дата обращения 15.01.2024)
14. Anda Georgiana Becuţ Dynamics of creative industries in a post-communist society. The development of creative sector in Romanian cities// *City, Culture and Society*, Volume 7, Issue 2, June 2016, pp. 63-68.
15. Creative economy report 2008//UNCTAD and UNDP Special Unit for South-South Cooperation 2008. Pp. 12-13.
16. DCMS Creative Industries Mapping Documents 1998 // DCMS London, UK. Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/publications/creative-industries-mapping-documents-1998> (дата обращения 15.01.2024)
17. Irina D. Turgel, Valentina V. Derbeneva, Irina V. Baskakova, Kristina V. Chukavina Theoretical approaches to identifying creative industries//*R-economy*, Vol 8, No 4 (2022), <https://doi.org/10.15826/recon.2022.8.4.024>
18. Jane Zheng a, Roger Chan The impact of creative industry clusters on cultural and creative industry development in Shanghai// *City, Culture and Society*, Volume 5, Issue 1, March 2014, pp. 9-22.
19. Measuring the economic contribution of cultural industries. A review and assessment of current methodological approaches// 2009 FRAMEWORK FOR CULTURAL STATISTICS HANDBOOK #1//UNESCO – UIS. 2012. ISBN 978-92-9189-118-4.
20. Pranav Dharmani, Satyasiba Das, Sanjeev Prashar A bibliometric analysis of creative industries: Current trends and future directions//*Journal of Business Research*, Volume 135, October 2021, pp. 252-267.
21. Salfitrie Roos Maryunani, Isti Raafaldini Mirzanti The Development of Entrepreneurship in Creative Industries with Reference to Bandung as a Creative City// *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 169, 20 January 2015, pp. 387-394.

References

1. Vejnmaster A.V., Ivanova YU.V. "kulturnye industrii" i "kreativnye industrii": granicy ponyatii// *Mezhdunarodnyj zhurnal issledovaniya kultury*, 2017, №1 (26). – S. 38-48.
2. Volkova YU.A. Formirovanie klastera kreativnyh industrij v sovremennom gorode//*Urbanistika*, 2021, 2(7). – S.10-23.
3. Glushkova YU.O., Vasina A.V. Vliyanie COVID-19 na kreativnye industrii// *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*. 2021. T. 21, vyp. 1. – S. 48-54.
4. Grickih N.V., Kononova O.N., Rybak N.S. Razvitie kreativnyh industrij v usloviyah cifrovizacii// *Sociologiya*, 2022, №6. – S.39-47.
5. ZHuparova A.S., Nusyupaeva A.A. Sravnitelnyj analiz razvitiya kreativnyh industrij v Kitae i Velikobritanii// *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve*, 2020, №1. – S.46-53.
6. ZHuravleva T., Tokareva I., Gaj O. Atlas kreativnyh industrij. M.: Agentstvo strategicheskij iniciativ. 558 s.
7. Korgozha N.S. Kreativnye industrii kak faktor razvitiya gorodskoj kulturnoj sredy//*Podgotovka kadrov socialno-kulturnoj sfery: tradicii i strategii razvitiya*, 2018, tom 216. – S.79-84.
8. Morozov S.A. Kulturnye industrii vs kreativnye industrii// *Kulturnaya zhizn regiona*, 2016, №4 (63). – S. 145-148.
9. Nakonechnaya O.A., Soloveva A.E. Razvitie kreativnyh industrij ekonomiki v regione// *Ekonomika i upravlenie: opyt i novye resheniya v epohu transformacii*, 2023. -S. 17-20.
10. Rejting socialno-ekonomicheskogo polozheniya regionov RF – 2021//RIA Rejting. Rezhim dostupa: <https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html> (data obrashcheniya 15.01.2024)
11. Sopina N.V. Razvitie kreativnyh industrij v regionah Rossii: vozmozhnosti i ih realizaciya// *Kreativnaya ekonomika*, 2021, Tom 15, № 2. – S. 277-294.
12. Ukaz Prezidenta RF ot 24.12.2014 №808 «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj kulturnoj politiki»// *Garant*. Rezhim dostupa: base.garant.ru/70828330/ (data obrashcheniya 15.01.2024)
13. Elektronnyj fond pravovyh i normativno-tekhnicheskikh dokumentov «Koдекс». Rezhim dostupa: <https://docs.cntd.ru/document/>(data obrashcheniya 15.01.2024)
14. Anda Georgiana Becuţ Dynamics of creative industries in a post-communist society. The development of creative sector in Romanian cities// *City, Culture and Society*, Volume 7, Issue 2, June 2016, pp. 63-68.
15. Creative economy report 2008//UNCTAD and UNDP Special Unit for South-South Cooperation 2008. Pp. 12-13.
16. DCMS Creative Industries Mapping Documents 1998 // DCMS London, UK. Rezhim dostupa: <https://www.gov.uk/government/publications/creative-industries-mapping-documents-1998> (data obrashcheniya 15.01.2024)
17. Irina D. Turgel, Valentina V. Derbeneva, Irina V. Baskakova, Kristina V. Chukavina Theoretical approaches to identifying creative industries//*R-economy*, Vol 8, No 4 (2022), <https://doi.org/10.15826/recon.2022.8.4.024>
18. Jane Zheng a, Roger Chan The impact of creative industry clusters on cultural and creative industry development in Shanghai// *City, Culture and Society*, Volume 5, Issue 1, March 2014, pp. 9-22.
19. Measuring the economic contribution of cultural industries. A review and assessment of current methodological approaches// 2009 FRAMEWORK FOR CULTURAL STATISTICS HANDBOOK #1//UNESCO – UIS. 2012. ISBN 978-92-9189-118-4.
20. Pranav Dharmani, Satyasiba Das, Sanjeev Prashar A bibliometric analysis of creative industries: Current trends and future directions//*Journal of Business Research*, Volume 135, October 2021, pp. 252-267.
21. Salfitrie Roos Maryunani, Isti Raafaldini Mirzanti The Development of Entrepreneurship in Creative Industries with Reference to Bandung as a Creative City// *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 169, 20 January 2015, pp. 387-394.

Содержание

ВЛИЯНИЕ ИГРОВЫХ СОБЫТИЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ТОРГОВУЮ АКТИВНОСТЬ НА ПЛОЩАДКЕ STEAM	105
Багаутдинов А.Х.	
АНАЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УСЛОВИЙ ТРУДА НА ПРОИЗВОДСТВЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ИТ-ТЕХНОЛОГИЙ	107
Борисов А.И., Николаев В.В., Новгородова М.В., Арьянов Я.А., Корякин А.Л., Припузов Д.Д., Сивцева С.С.	
СОВРЕМЕННЫЕ ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА КАК ОСНОВА СТАБИЛЬНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ	110
Данилина И.Н., Федорова О.В., Гордеева А.А., Соложенцева Р.С.	
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	114
Загруддинов А.Р.	
ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В АВТОНОМНОМ УЧРЕЖДЕНИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД	120
Касюк Е.А.	
ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АВИАЦИОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	126
Красовский В.В., Егорова А.О., Цымбалов С.Д.	
УПРАВЛЕНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	131
Кузьмина А.А., Дубова Ю.И., Мамаев А.В., Эйвазова А.А., Аббасов Али Хатам оглы	
ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ	136
Куракова Ч.М., Валеева Г.А., Сафиуллин Н.А., Садриева Ф.Ф., Муртазина К.И.	
ОШИБКИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ	141
Курбанова Л.К., Пилецкая Д.Д.	
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ (НА МАТЕРИАЛАХ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ)	144
Лазарева В.В., Чалкина Н.А.	
ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ	151
Мифтахов Г.И., Никулина О.В., Борисов А.В., Исаев И.С.	
АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ОРГАНИЗАЦИЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ ПО ФИНАНСОВОМУ РЕЗУЛЬТАТУ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	156
Поклонова Е.В.	
АНАЛИЗ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В США	161
Прокудин В.А., Чапыжников А.Б.	
МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ	164
Романенко И.В., Саночкина Ю.В.	
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ	170
Токарева П.С., Поплаухина Т.Д.	
РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНО-ОТВЕТСТВЕННОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА	173
Трещева А.А., Волков А.А.	
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КИТАЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ КОРПОРАЦИИ НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ	177
Чжан Цзяньдун, Вешкурова А.Б., Денисов А.Р., Васиев М.П.	
ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В ПЕРИОД САНКЦИОННОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ	182
Шевцов В.В., Чернышенко В.В.	
МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МСП В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ	187
Шустрова В.А.	
АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ И ВКЛАДА В ЭКОНОМИКУ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ В РОССИИ И В РЕГИОНАХ РФ	192
Еремеева Е.А., Волкова Н.В., Халилова Т.В., Ясницкая Я.С.	

Contents

<i>INFLUENCE OF GAME EVENTS AND PSYCHOLOGICAL FACTORS ON TRADING ACTIVITY ON THE STEAM PLACE</i>	105
<i>Bagautdinov A.Kh.</i>	
<i>ANALYTICAL ASPECT OF IMPROVING WORKING CONDITIONS IN PRODUCTION USING IT-TECHNOLOGIES</i>	107
<i>Borisov A.I., Nikolaev V.V., Novgorodova M.V., Aryanov Ya.A., Koryakin A.L., Pripuzov D.D., Sivtseva S.S.</i>	
<i>MODERN DIGITAL TECHNOLOGIES OF THE FEDERAL TREASURY AS A BASIS FOR THE STABLE OPERATION OF THE FINANCIAL SYSTEM</i>	110
<i>Danilina I.N., Fedorova O.V., Gordeeva A.A., Solozhentseva R.S.</i>	
<i>METHODOLOGICAL APPROACHES TO STUDYING THE COMPETITIVENESS OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS</i>	114
<i>Zagrutdinov A.R.</i>	
<i>ORGANIZATIONAL ASPECT OF BUILDING AN INTERNAL CONTROL SYSTEM IN AN AUTONOMOUS INSTITUTION: CONCEPTUAL APPROACH</i>	120
<i>Kasyuk E.A.</i>	
<i>PRIORITY DIRECTIONS FOR THE DEVELOPMENT OF THE AVIATION INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION</i>	126
<i>Krasovsky V.V., Egorova A.O., Tsymbalov S.D.</i>	
<i>ADMINISTRATION OF AGROPRODUCTIVE COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION</i>	131
<i>Kuzmina A.A., Dubova Yu.I., Mamaev A.V., Eyvazova A.A., Abbasov Ali Khatam oglu</i>	
<i>INFORMATION OBESPECHENIE GOSUDARSTVENNOY SLUZHBY</i>	136
<i>Kurakova Ch.M., Valeeva G.A., Safullin N.A., Sadrieva F.F., Murtazina K.I.</i>	
<i>ERRORS IN DETERMINING CADASTRAL VALUE</i>	141
<i>Kurbanova L.K., Piletskaya D.D.</i>	
<i>REGIONAL FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP IN THE FAR EAST (BASED ON THE MATERIALS OF THE AMUR REGION)</i>	144
<i>Lazareva V.V., Chalkina N.A.</i>	
<i>RESEARCH OF INVESTMENT ACTIVITY AND INVESTMENT POLICY OF THE ENTERPRISE</i>	151
<i>Miftakhov G.I., Nikulina O.V., Borisov A.V., Isaev I.S.</i>	
<i>ANALYSIS OF THE STRUCTURE OF ORGANIZATIONS IN THE KRASNOYARSK TERRITORY BY FINANCIAL RESULT IN THE CONTEXT OF ECONOMIC ACTIVITIES</i>	156
<i>Poklonova E.V.</i>	
<i>ANALYSIS OF PENSION SECURITY IN THE USA</i>	161
<i>Prokudin V.A., Chapyzhnikov A.B.</i>	
<i>METHODOLOGICAL TOOLS FOR ASSESSING AND FORECASTING THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF SECTORAL ECONOMIC SYSTEMS</i>	164
<i>Romanenko I.V., Sanochkina Yu.V.</i>	
<i>THE EFFECTIVENESS OF MACHINE-BUILDING ENTERPRISES IN THE CONTEXT OF ECONOMIC SANCTIONS</i>	170
<i>Tokareva P.S., Poplaukhina T.D.</i>	
<i>IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLES OF SOCIALLY RESPONSIBLE INVESTMENT AS A NECESSARY CONDITION FOR THE DEVELOPMENT OF THE REGIONAL ECONOMY</i>	173
<i>Trescheva A.A., Volkov A.A.</i>	
<i>ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF ECONOMIC MANAGEMENT OF THE CHINESE NATIONAL RAILWAY CORPORATION BASED ON IMPROVING THE EFFICIENCY OF PRODUCTION AND ECONOMIC RESOURCES</i>	177
<i>Zhang Jiandong, Veshkurova A.B., Denisov A.R., Vasiev M.P.</i>	
<i>ABOUT THE MAIN DIRECTIONS FOR INCREASING THE COMPETITIVENESS OF AGRICULTURAL PRODUCERS DURING THE PERIOD OF SANCTIONS CONFRONTATION</i>	182
<i>Shevtsov V.V., Chernyshenko V.V.</i>	
<i>MEASURES TO SUPPORT FOREIGN ECONOMIC ACTIVITIES OF SMES UNDER SANCTIONS</i>	187
<i>Shustrova V.A.</i>	
<i>ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT AND CONTRIBUTION TO THE ECONOMY OF CREATIVE INDUSTRIES IN RUSSIA AND IN THE RUSSIAN REGIONS</i>	192
<i>Yermeeva E.A., Volkova N.V., Khalilova T.V., Yasnitskaya Y.S.</i>	

№ 2
2024 г

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

ЭКОНОМИКА
НАУКА
ТЕХНОЛОГИИ

ISSN 2412-883X

№ 2 (часть 2) 2024 г.

ISSN 2412-883X

**Competitiveness in a
global world: economics, science, technology**

**Конкурентоспособность
в глобальном мире: экономика,
наука, технологии**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ