

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РТ



ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ
ОБРАЗОВАНИЮ
В ПОВОЛЖЬЕ

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

№ 26



МАТЕРИАЛЫ

МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

3-5 ОКТЯБРЯ 2012 г.

УДК 37
ББК 74
П 24

Печатается по решению Ученого совета
Института педагогики и психологии
Казанского (Приволжского) федерального университета

Научный редактор –
Доктор педагогических наук, профессор Р.А. Валеева

П 24 **Педагогическое образование в России: прошлое, настоящее, будущее:** материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 200-летию педагогического образования в Поволжье (Казань. 3–5 октября 2012 г.). / под ред. Р.А. Валеевой. – Казань: Казан. ун-т, 2012. – 520 с.

ISBN 978-5-9222-0542-9

Сборник содержит статьи, тезисы, доклады выступлений участников Международной научно-практической конференции «Педагогическое образование: прошлое, настоящее, будущее», посвященной 200-летию педагогического образования в Поволжье. Цели конференции: изучение исторических предпосылок, тенденций и особенностей педагогического образования в России; анализ и обобщение теоретических и практических, традиционных и инновационных подходов к модернизации педагогического образования; научно-методическое обеспечение качества подготовки современного учителя в соответствии с требованиями новых образовательных стандартов и рынка труда; ознакомление с практикой педагогического образования за рубежом; обмен учебными технологиями, материалами, опытом работы. Материалы сборника адресуются руководителям и преподавателям, аспирантам и студентам педагогических вузов специалистам, работающим с детьми, всем, кто заинтересован в эффективной модернизации педагогического образования.

УДК 37
ББК 74

ISBN 978-5-9222-0542-9

© Отечество, 2012

НОВАЯ МОДЕЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАНСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

И.Р.Гафуров,
ректор Казанского федерального университета

Отмечая в 2012 году вместе с широкой научной общественностью 200-летие педагогического образования в Поволжье, мы не только отдаём дань славному историческому прошлому, но и стремимся творчески развивать традиции университетской педагогики, которая и положила начало формированию системы общего образования в регионе.

Казанский федеральный университет ощущает здесь особую ответственность, поскольку на него возложена миссия, связанная с качественным обновлением школьного дела, подготовкой и переподготовкой педагогических кадров в Приволжском федеральном округе. С этой целью в состав федерального университета влились два крупнейших педагогических вуза Республики Татарстан – Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет и Елабужский государственный педагогический университет, а также научно-образовательные структуры, которые были заняты повышением квалификации кадров среднего звена образования.

Для динамичного продвижения вперёд по пути модернизации средней школы в нашем университете реализуется новая модель педагогического образования, ключевым элементом которой является созданный в КФУ Институт педагогики и психологии. Важная особенность этой модели заключается в том, что общая педагогическая подготовка студентов на основе самых современных методик осуществляется на базе профильных институтов и факультетов КФУ.

С этой целью скорректированы учебные программы, а в ряде подразделений образованы педагогические отделения. В целом педагогических специальностей и направлений в КФУ – 26, это примерно 10 % от их общего числа. В дальнейшем удельный вес специальностей, направлений и профилей по педагогике будет расти, время покажет, какие коррективы нужно будет внести в этот курс. Но, безусловно, что организация в рамках Института педагогики и психологии Приволжского центра повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования означает создание единой системы, которая позволит сопровождать учителя на всех этапах его профессиональной деятельности.

Освоение и приумножение музыкальной культуры отдельной личностью основывается на двух компонентах ее музыкального развития: музыкальной деятельности, среди многообразных форм которой ведущее место принадлежит музыкальному восприятию, и музыкальном сознании, центральной формой которого является музыкально-эстетический идеал. Уровень музыкальной культуры будущего учителя начальных классов характеризуется таким комплексом ее проявлений, как творческие способности, установки, знания, умения, навыки, оценки.

Система музыкально-эстетической культуры личности предстает как мера эстетического освоения им музыкальной культуры общества и творческих способностей, поведения, чувств, оценок и убеждений. Она выражается:

- в наличии и развитости музыкальных задатков и способностей;
- в содержании эстетических позиций личности, инициативы, установок на педагогическую деятельность;
- в системности и глубине знаний;
- в музыкально-эстетической активности, проявляющейся в умениях, навыках как необходимых элементах музыкально-педагогического творчества;
- в развитости чувственно-оценочного отношения и образного мышления, позволяющего ориентироваться в многообразии музыкальных ценностей, формировать через механизмы ценностных ориентаций восприятие, переживание, оценки, вкусы, идеалы и взгляды [4].

Преподаватель вуза должен воспитывать студентов таким образом, чтобы они имели склонность и потребность в музыкально-эстетической деятельности. Информационная подсистема музыкальной культуры личности будущего учителя представляет собой систему всех видов и форм знаний о музыке (музыкальные чувства, восприятие, представления, понятия, суждения, гипотезы, учения, взгляды, концепции, теории).

Операционная подсистема музыкальной культуры личности – это совокупность всех видов и форм его музыкальной деятельности и тех элементов, на основе которых она складывается.

В наше время, поток музыкальной информации практически безграничен. Тем важнее становится проблема организации целенаправленного слушания музыки, помогающей формировать избирательность музыкальных впечатлений в соответствии с уровнем воспитанного художественного вкуса, творческой исполнительской деятельности (игра на музыкальных инструментах, участие в оркестре, сольное, ансамблевое и хоровое пение, танец и т. д.).

В современной педагогической науке эстетическое воспитание будущего учителя начальных классов трактуется неоднозначно. Подтверждением тому являются данные социологического исследования – вытеснение эстетических потребностей, ценностей на последние места в иерархии основных содержательных компонентов молодежного сознания [3].

Поэтому в современной школе музыкальное воспитание должно стать приоритетным направлением развития личности будущего учителя. Музыкальное воспитание в широком смысле – это формирование духовных потребностей человека, его нравственных представлений, интеллекта, развитие идейно-эмоционального восприятия и эстетической оценки жизненных явлений. В таком понимании музыкальное воспитание – это воспитание человека. В более узком смысле музыкальное воспитание это – формирование музыкальной культуры личности.

Содержание подготовки будущего учителя школ на сегодняшний день таково, что они оказываются не в состоянии аккумулировать музыкальное наследие многонационального общества, отражающую историю, традиции, опыт межличностного, семейного общения, а, следовательно, не обеспечивают трансляцию элементов духовной культуры в своей профессиональной деятельности. Учитель должен быть высококультурной, творческой, всесторонне образованной личностью.

Литература

1. Арчажникова Л.Г. *Профессия – учитель музыки.* – М., 1996.
2. Асафьев Б.В. *Избранные статьи о музыкальном просвещении и образовании.* – Л., 1973.
3. Тельчарова Р.А. *Музыка и культура: личностный подход.* – М., 1986.
4. Школяр В.А. *Обновление содержания музыкального образования с методологических позиций (опыт исследования проблемы).* – М., 1997.

А.И. Ахметзянова,
А.Т. Файзрахманова,
Казань, КФУ

ОСОБЕННОСТИ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

Аннотация. В статье представлены результаты экспериментального исследования словесно-логического мышления детей старшего дошкольного возраста с недоразвитием речи. На основе полученных результатов сделаны выводы об уровне развития данного вида мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

В настоящее время количество детей с общим недоразвитием речи возрастает. Для них наряду с речевыми особенностями характерна и недостаточная сформированность процессов, тесно связанных с речевой деятельностью, в том числе недостаточно сформировано словесно-логическое мышление [3:125]. Связь между нарушением речи и другими сторонами психического развития у детей обуславливает специфические особенности их мышления. Это отмечается в работах Г.А.Каше, Р.Е.Левиной, С.Н.Шаховской и др.

Цель исследования: выявление уровня сформированности словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

В круг исследования включалось 30 детей старшего дошкольного возраста. Экспериментальную группу составили 15 детей с заключением медико-психолого-педагогической комиссии: общее недоразвитие речи III уровня. Контрольную группу составили 15 детей, развитие речи которых соответствовало возрастной норме.

Для исследования уровня сформированности словесно-логического мышления применялись следующие методики:

1. Методика «Исключение предметов» Н.Я. Семаго, М.М. Семаго.
2. Методика «Невербальная классификация» Т.Д. Марцинковской.
3. Методика «Составление рассказа по последовательному ряду картинок, объединенных единым сюжетом» Н.Я. Семаго, М.М. Семаго.

На первом этапе нами была проведена методика «Исключение предметов», количественные показатели которой приведены в таблице (см. табл.1)

Таблица 1
Результаты методики «Исключение предметов»

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
Высокий	3	20	10	66,6
Средний	10	66,6	5	33,3
Низкий	2	13,3	0	0

По результатам методики «Исключение предметов» выяснилось, что у большинства детей контрольной группы (66,6%) и у 20% детей экспериментальной группы наблюдается высокий уровень развития обобщения, протекания процессов анализа, синтеза, сравнения, так как дети быстро понимали инструкцию, определяли характерный признак для группы предметов и на этой основе производили обобщение.

Средний уровень обобщения, процессов анализа, синтеза и сравнения свойственен для 66,6% детей экспериментальной группы и 33,3% детей контрольной группы. Некоторые дети с ОНР, правильно определяя предмет в наглядном плане, не могли объяснить свой выбор и назвать обобщающее слово. Встречалось и обобщение по несущественным признакам (по цвету, форме).

Дети с низким уровнем обобщения, анализа, синтеза и сравнения в экспериментальной группе составили 13,3% тогда, как в контрольной группе таких результатов не выявлено. Данная категория детей не справилась с большинством заданий, они не могли определить лишний предмет и даже если выделяли его, то с трудом объясняли свой выбор.

На следующем этапе мы исследовали процесс классификации у старших дошкольников с ОНР III уровня (см.табл.2).

Таблица 2
Результаты методики «Невербальная классификация»

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
Высокий	9	60	12	80
Средний	4	26,6	3	20
Низкий	2	13,3	0	0

По результатам методики «Невербальная классификация» было определено, что для 60% детей экспериментальной группы и для 80% детей контрольной группы характерен высокий уровень развития процесса классификации. Большинство испытуемых поняли основание классификации и по окончании самостоятельно его произнесли.

Средний уровень сформированности процесса классификации выявлен у 26,6% детей с общим недоразвитием речи и у 20% детей, развитие речи которых соответствовало возрасту. Данная категория детей допускала 2-3 ошибки, преимущественно в самом начале работы. Однако в дальнейшем картинки раскладывались правильно.

Низкому уровню соответствует 13,3% испытуемых экспериментальной группы. Полученный результат свидетельствует о том, что испытуемые не поняли принципа разложения этих картинок. Был характерен хаотичный расклад картинок, т.е. ребенок, не задумываясь, распределял карточки по группам. Среди детей контрольной группы таких результатов не выявлено.

На последнем этапе констатирующего эксперимента мы провели методику «Составление рассказа по последовательному ряду картинок, объединенных единым сюжетом», в результате которой были выявлены умения понимать связь событий и строить последовательные умозаключения у детей пятилетнего возраста контрольной и экспериментальной групп. В ходе исследования мы получили следующие результаты (см..табл.3)

Таблица 3
Результаты методики «Составление рассказа по последовательному ряду картинок, объединенных единым сюжетом»

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
Высокий	1	6,6	7	46,6
Средний	11	73,3	8	53,3
Низкий	3	20	0	0

Таким образом, мы отметили, что 20% детей экспериментальной группы находятся на низком уровне умения устанавливать причинно-

следственные связи. Эти дети затратили много времени на выполнение задания, не смогли разложить картинки по сюжету и составить связный полный рассказ по ним.

Средний уровень характерен для 73,3% испытуемых с ОНР и для 53,3% детей, речь которых соответствовала норме. Дети данного уровня правильно определили последовательность событий, однако некоторые дети нуждались в побуждении, в стимулирующих вопросах. Данными детьми были составлены целостные рассказы по всем картинкам с малым количеством подробностей, с небогатым словарным запасом, а также были короткие мало подробные рассказы, но сохраняющие элементы единой структуры.

Среди детей с общим недоразвитием речи высокий уровень наблюдался лишь у одного ребенка, что составляет 6,6% из всего числа испытуемых.

Резюмируя результаты проведенного исследования, можно сделать выводы об уровне развития словесно-логического мышления у детей с ОНР III уровня и сопоставить их с полученными данными детей, чья речь соответствует норме.

Итак, в ходе констатирующего эксперимента выявлено, что большинство испытуемых с ОНР находятся на среднем уровне сформированности основных логических операций: анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации. Таким образом, у детей с общим недоразвитием речи наиболее хорошо развит процесс классификации, т.к. количественный анализ результатов показал, что большинство испытуемых, находящихся на высоком уровне, выявилось в результате проведения методики «Невербальная классификация».

Низкие показатели (13,3%), были получены по результатам методики «Исключение предметов». Кроме того, 20% детей испытывали серьезные трудности в установлении причинно-следственных связей, что свидетельствовало о более низком уровне развития словесно-логического мышления. А также, низкий уровень продемонстрировали 13,3% испытуемых при классификации, ребенок не понял принципа классификации и соответственно не смог распределить картинки.

Дети же без речевой патологии показали достаточно хорошие результаты по всем методикам. Им характерны высокий и средний уровни развития логического мышления.

Таким образом, количественный и качественный анализ полученных данных позволил сделать вывод о том, что дети с ОНР несколько отстают в развитии словесно-логического мышления от своих сверстников, чья речь соответствует возрастным нормам. По сравнению с детьми без речевой патологии их представления об окружающем мире несколько ограничены.

Литература

1. Виготский Л.С. Мышление и речь. — М.: Лабиринт, 1999. — 352 с.
2. Детская практическая психология / Под ред Т.Д. Марцинковской. — М.: Гардарики, 2000. — 255 с.

3. Калягин В.А. Логопсихология / В.А.Калягин, Т.С.Овчинникова. — М.: Академия, 2006. — 320 с.

4. Логопедия / под ред. Л.С.Волковой, С.Н. Шаховской. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. — 680 с.

5. Семаго Н.Я. Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности ребенка. Дошкольный младший школьный возраст / Н.Я. Семаго, М.М. Семаго. — М.: Айрис-пресс, 2007. — 48 с.

Т.В.Артемова, А.О.Ильина,
Казань, КФУ

ПОНИМАНИЕ ЮМОРА И ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ — ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ

Аннотация. В статье экспериментально подтверждается, что способность детей младшего школьного возраста понимать противоречия и несоответствия в юмористическом материале определяется сформированностью у них действий диалектического мышления: действия объединения, содержательной сериации, смены альтернативы.

Ключевые слова: юмор, противоречия, диалектические действия, дети младшего школьного возраста

Актуальность исследования определяется тем, что юмористические тексты представляют собой интеллектуальные задачи особого рода. Их преимущество заключается в том, что они являются естественным материалом, многократно встречающимся в опыте каждого интегрированного в социальную среду человека. Задачи с комическим содержанием представляют для мышления ребенка особую сложность, понять которые возможно только в том случае, если обнаружено несоответствие, противоречие, под которым понимается отклонение или отличие от обычных ожиданий, которые основаны на когнитивных схемах реципиента. Проведенный О.В. Щербаковой [6] качественный анализ когнитивной структуры различных типов комических текстов показал, что их специфичность заключается в наличии двупланового содержания. Эта двуплановость выражается в пересечении двух (или более) координатных систем или контекстов, в рамках которых должно функционировать мышление испытуемого. Как правило, одна из таких систем основывается на традиционной или наиболее ожидаемой интерпретации представленной в шутке сюжетной коллизии — для ее понимания не требуется совершения специальной мыслительной работы. Эту работу подменяют знакомые испытуемому поведенческие паттерны участников ситуации, культурные нормы и правила, используемые в повседневной жизни. Другой план понимания, а также другая координатная система менее очевидны и не имеют прямой семантической близости с первым контекстом. Его актуализация в ментальном пространстве испытуемого представляет собой результат творческого преобразования исходных условий, их мысленного