

**Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры  
«Государственный историко-археологический музей-заповедник  
«Херсонес Таврический»**

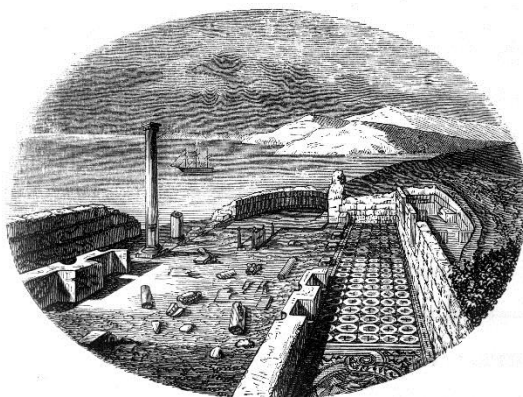
**Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры  
«Государственная публичная историческая библиотека России»**

**Фонд поддержки гуманитарных наук «Моя история»**

## **Уваровские Таврические чтения IV «Древности Юга России»**

Государственный историко-археологический музей-заповедник  
«Херсонес Таврический», г. Севастополь  
12-15 сентября 2019 г.

***Материалы Международной научной конференции***



**Севастополь  
2019**

**УДК 93**  
**ББК 63.3(0)**  
**У18**

**Уваровские Таврические чтения IV «Древности Юга России»:**  
*Материалы Международной научной конференции. Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», 12-15 сентября 2019 г. / Ред.-сост. А.В. Сазанов, Л.В. Седикова, Н.В. Гинькут. – Севастополь: ООО «Колорит», 2019. – 190 с.*

*Издаются по решению Ученого Совета ФГБУК  
«Государственный историко-археологический музей-заповедник  
«Херсонес Таврический» от 10.09.2019 г.*

**Организационный комитет:**

**А.В. Сазанов**, д.и.н., ученый секретарь, ФГБУК «Государственная публичная историческая библиотека России», редактор-составитель

**Л.В. Седикова**, к.и.н., зам. директора по науке, ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», редактор-составитель

**Н.В. Гинькут**, ученый секретарь, ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», редактор-составитель

**Т.А. Прохорова**, к.и.н., зав. научно-архивным отделом, ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», корректор

**ISBN**

© Коллектив авторов, 2019

© ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»

© ФГБУК «Государственная публичная историческая библиотека России»

## СОДЕРЖАНИЕ

### **Программа конференции**

<i>Аксенова А.А.</i> Роль и развитие музейных коллекций в становлении отечественной науки в середине XIX в.: на примере коллекций египетских древностей	10
<i>Арапова Е.Д.</i> Природно-парковое пространство Московского государственного университета на Воробьевых горах в архивных фотографиях музея истории МГУ	11
<i>Бескоровайная Н.В.</i> Мероприятия по сохранению объектов археологического наследия на примере Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»	17
<i>Борисов Б., Дойчев П.</i> Ранневизантийские крепости в Юго-Восточной Болгарии	19
<i>Бочаров С.Г.</i> Селение Кубатуба XIII–XV вв. на побережье Керченского полуострова. Новый пункт гетуэзской Газарии	32
<i>Бочаров С.Г.</i> Археологические исследования и возведение парковых ансамблей (на примере средневековой бани №2 и музейного парка болгарского историко-археологического комплекса)	37
<i>Браницкий А.Г.</i> «Немецкая проблема» в Крыму начала XX века	43
<i>Ваганов В.С.</i> Опытно-показательная школа Крымнаркомпроса и КрымОХРИС: опыт взаимодействия	52
<i>Герасименко Н.В.</i> Икона священикомученика Василия, епископа херсонского, из собрания музея имени Андрея Рублева	56
<i>Гинькут Н.В.</i> Крепость Чембало. Приморская линия обороны на рисунках конца XVIII – первой половины XIX в. и археологический контекст	60
<i>Горбунова Е.Ю.</i> Взаимодействие музеев и образовательных организаций. Исторический аспект (на примере музеев МГУ им. М.В. Ломоносова)	67
<i>Днепровский Н.В.</i> К истории создания типологии и хронологии крымских пещерных церквей: церковно-археологические штудии Д.М. Струкова	75
<i>Завершинская М.П., Ларенок П.А.</i> Некоторые заметки о технологии изготовления амфор типа 3 по Н. Гюнсенин (по	81

материалам раскопок поселения Казачий Ерик в 2018 году)	
<i>Иванов А.В.</i> Территория городища Херсонеса Таврического в строительных планах военного ведомства Российской Империи	88
<i>Исаченко Т.А.</i> Легендарный Уваровский Травник 1616 года – рукопись царской казны	93
<i>Костромичев Д.А.</i> Новые данные о датировке склепов с христианской фресковой росписью в Херсонесе	99
<i>Краснодубец Е.М.</i> Погребальный инвентарь из склепов №№ 2189, 2191 херсонесского некрополя	103
<i>Куйкина Е.С.</i> Биографии Корнелия Непота в романе Ф.М. Достоевского «Униженные и оскорбленные»	109
<i>Ларенок В.А., Ларенок О.П.</i> Поселение «Мержаново маяк» в системе кочевого земледелия Хазарского каганата	113
<i>Лебединский В.В., Татарков Д.Б., Пронина Ю.А., Двухшерстнов В.И.</i> Подводно-археологические исследования Института востоковедения РАН и Севастопольского государственного университета в акватории г. Севастополя в 2018–2019 гг.	117
<i>Линькова Е.В.</i> «Присоединение Крыма к России есть необходимость географическая, также, как и историческая и политическая». Отечественные консерваторы XIX в. о значении Крыма и его вхождения в состав России в 1783 г.	120
<i>Литвинова Л.Г.</i> История создания музея истории МГУ им. М.В. Ломоносова	123
<i>Майко В.В.</i> Редкий тип византийских кувшинов «палеологовского стиля» из Сугдеи	128
<i>Могаричев Ю.М., Ергина А.С.</i> Фресковые росписи пещерной церкви на поляне Кильсе-Тубю	133
<i>Непомнящий А.А.</i> Историко-археологический факультет Боспорского университета: несостоявшийся проект	138
<i>Олих О.Г.</i> Из истории формирования археологической коллекции Таганрогского музея-заповедника	144
<i>Прохорова Т.А.</i> О вкладе И.А. Антоновой в изучение истории исследования Херсонеса	147
<i>Роменский А.А.</i> «Корсунская икона» святителя Николая и реалии русско-византийских связей в XIII в.	155
<i>Сазанов А.В.</i> Средиземноморские глобулярные амфоры (MGA) второй половины VI–IX вв. Общий обзор	160
<i>Сазанов А.В.</i> «Археологические музеи-заповедники и	165

медиа-технологии»: условия и степень применимости на памятниках ЮНЕСКО (зарубежный опыт)	
<i>Таньшина Н.П.</i> Образ Крыма французского путешественника и литератора Шарля де Сен-Жюльена	177
<i>Устинова Ю.В.</i> Причерноморские хождения св. Апостола Андрея в памятниках русской иконографии XVII–XVIII вв.	183

Причерноморья / Отв. ред. В.Д. Баран. – Киев: Наукова Думка, 1979. – С. 114–129.

Balard M. La Romanie Génoise (XIII e–début du XV e siècle) II. –Rome: École Française de Rome; Genova: Societá Ligure di Storia Patria, 1987. – 1007 p.

Bocharov S. Vosporo fortress in the system of Genoese fortification of the Crimean peninsula of 14th–15th centuries // Classica et Christiana. Vol. 10. / Ed. N. Zugravu. – Yassi: Editura Universitatii “Alexandru Ioan Cuza”, 2015. – P. 44–459.

**Sergei Bocharov**

**PLACE CUBATUBA OF XIII-XV CENTURY ON THE COAST OF THE KERCH PENINSULA. NEW POINT OF GENOESIAN GAZARIA**

As a result of historical and geographical studies of the Genoese presence in the Eastern Crimea at the moment, it was possible to localize the settlements located on the coast of the Kerch Peninsula, which were marked on medieval compass maps-portolans. In 2018, work by members of the Kaffa expedition of the Institute of Archeology named after A.H. Halikov Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, was carried out on the certification of archeological monuments of the Kerch Peninsula. Cultural layers of the XIII-XV centuries were discovered as a result of a study of the village of the Golden Horde era, received in the course of field work the code name Osovini-Vostochnoe. It can be identified with the point of Kubatuba, one of the points of Genoese Gazaria - the possessions of the Republic of St. George in the Northern Black Sea Region.

**С.Г. Бочаров.**

*Институт археологии им. А.Х. Халикова  
АН Республики Татарстан, Казань*

**Археологические исследования и возведение парковых ансамблей (на примере средневековой бани № 2 и музейного парка Болгарского историко-археологического комплекса)**

*Вопросы музеефикации памятников археологии и создание археопарков имеют ключевое значение для формирования у граждан Российской Федерации целостного представления о богатейшем культурном наследии своей страны. В этой статье на примере средневекового объекта бани №2 Болгарского историко-*

*археологического комплекса автор показывает путь успешного включения археологического объекта в парковый ансамбль.*

**Ключевые слова:** Болгар, баня, музейный парк, графическая реконструкция, экспозиционный комплекс.

Рассматриваемое здание было исследовано археологически, затем музеефицировано, после чего включено в экспозиционный комплекс Болгарского государственного историко-архитектурного музея-заповедника как связующее звено между зданием Музея Болгарской цивилизации, Музейным парком и набережной Волги.

Впервые на страницах истории город Болгар появляется в начале X века как политический и административный центр государства Волжская Булгария. В 1242 г. Болгар на Волге был включен в состав нового государства Золотая Орда. Здесь был налажен чекан самых первых ордынских монет с именем мусульманского халифа ан-Насир лид-Дина, чем подчеркивалась религиозная значимость события<sup>1</sup>. При Бату-хане, Менгу-Тимуре, Берке-хане и, особенно, при хане Узбеке, Болгар продолжает оставаться одним из важных экономических, торговых, культурных и культовых центров Золотой Орды. В этот период в нем возводятся монументальные сооружения, известные ныне как Соборная мечеть, Восточный и Северный мавзолеи, Ханская усыпальница, Малый Минарет, Черная палата, Белая палата, ханские бани и другие многочисленные объекты. В 2014 г. Болгарский историко-археологический комплекс был признан объектом Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

В значительной степени это высочайшее международное признание Болгара было подготовлено планомерными археологическими исследованиями. Летом 2013 г. совместными работами археологической экспедиции «Каффа» и Болгарской археологической экспедиции Национального Центра археологических исследований Института истории АН РТ (сегодня Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ) под руководством А.Г. Ситдикова и С.Г. Бочарова проводились археологические исследования средневековой бани (раскоп CLXXII), расположенной на территории строящейся набережной в 150 м западнее нового здания Музея Болгарской цивилизации<sup>2</sup>. Исследования велись в рамках реализации мероприятий комплексного проекта «Культурное наследие – остров-град

---

<sup>1</sup> Федоров-Давыдов 2003: 10–12.

<sup>2</sup> Бочаров, Ситдииков 2013: 13.

Свяжск и древний Болгар». Размер раскопа составил 20,0 x 12,0 м, при глубине культурных напластований от 0,5 до 3,6 м (Рис. 1). В итоге археологического изучения строения выяснилось, что баня была исследована ранее. В ходе архивных изысканий удалось установить, что в 1951 г. О.С. Хованской проводились исследования этой бани, которой тогда же был присвоен порядковый номер 2<sup>1</sup>. В 1951 году остатки прямоугольного в плане (20,0 x 11,0 м) здания были выявлены под мощным слоем завала камня и алебаstra. В 1954 г. раскопки здесь были возобновлены<sup>2</sup>, что позволило датировать время строительства и бытования здания второй четвертью XIV столетия<sup>3</sup>. Позднее это строение неоднократно упоминается в трудах исследователей Болгара<sup>4</sup>.

Как показали исследования 2013 года, сохранность стен бани составляет примерно 20-25 % от уровня на момент исследований 50-х гг. XX в. (Рис. 1). Было принято решение о музеефикации этого важнейшего средневекового архитектурного сооружения, и на его основе был сделан отдельный музейно-экспозиционный павильон, посвященный банной культуре различных народов мира. Выполнена цифровая реконструкция здания (Рис. 2), полностью реконструированы все процессы банной процедуры жителей средневекового Болгара. Баня №2 имела одинарную планировку единого банного комплекса, то есть мужчины и женщины посещали эту баню в разные дни (в отличие от планировки двойной – состоящей из мужского и женского отделений) (Рис.2). Вход в баню находился в восточной части и вел в раздевальню (джамкон)<sup>5</sup>, в которой купальщики облачались в банные одежды (Рис. 2). В практике восточных бань это помещение должно было обладать умеренной температурой, служа переходом из жарких бань на улицу. Так при описании Кафийских бань (Крымский полуостров) путешественник Жильбер Ромм упоминает о перепаде температуры в 15 градусов<sup>6</sup>. Сняв одежду, обернувшись до пояса простынями и надев деревянную обувь на высокой подошве – налыки, купальщики проходили в промежуточное помещение (предбанник – солук). Предбанник имел размеры 6,26 x 3,10 м. Температура поддерживалась в нем несколько выше, чем в

---

<sup>1</sup> Архив ИА РАН. Ф. Р-1. № 632. Л. 3–15.

<sup>2</sup> Архив ИА РАН. Ф. Р-1. № 944. Л. 2–9.

<sup>3</sup> Хованская 1953: 69; Хованская 1954.

<sup>4</sup> Смирнов, Мерперт 1956: 86; Хлебникова 1987: 42; Шарифуллин 2001: 227.

<sup>5</sup> Термины и описания банной процедуры приводятся по: Эссад 1919: 270–271; Воронина 1983: 133–167; Приднев 1997: 131 – 135.

<sup>6</sup> Ромм 1941: 48.



раздевальне. Перекрытие предбанника обычно купольное. В сводах обычно устраиваются световые отверстия.

Следующее помещение самое обширное – крестообразное в плане – основной банный зал (согуклук). В его центральной части располагалась чаша фонтана, о чем свидетельствует линия водопровода из керамических труб, подходящая к геометрическому центру зала и зафиксированная в центральной части раскопа (Рис. 2). Обычно этот зал перекрывается центральным куполом с наибольшим количеством световых отверстий. В юго-западной и юго-восточной частях бани сохранились две парильни (Рис. 1) – сикалик. У стен парилен располагались каменные чаши для воды.

В центральной части топочного отделения, по центральной оси здания была устроена отопительная печь (кюльхан) диаметром 1,5 м, которая сохранилась фрагментарно (Рис. 2). Отопительная печь сложена из камней известняка и обмазана известковым раствором. И камни, и раствор со следами очень сильного воздействия огня. Из печи под пол сооружения расходились два поперечных и пять продольных дымовых каналов шириной от 0,25 до 0,50 м. Подпольное пространство занято каменными столбами и простенками. Перекрытие этого лабиринта «калориферного» отопления сделано из больших камней плотной известковой породы, уложенных на столбах (Рис. 2).

Графическая реконструкция средневекового здания, выполненная по результатам археологических исследований и описание банной культуры городского населения Болгара легли в основу нового экспозиционного объекта. Над архитектурно-археологическими остатками Бани №2 был возведен стеклянный стационарный павильон. Созданный музейный объект стал украшением новой набережной реки Волги на территории Болгарского музея-заповедника и тематически и экспозиционно составил единое целое с открытым весной 2017 г. Музейным парком<sup>1</sup>, органично связав его с монументальным зданием Музея Болгарской цивилизации. В целом этот музейно-парковый ансамбль представляет собой уникальный экспозиционный комплекс, знакомящий с историей и культурой этого региона Российской Федерации в Средние века.

---

<sup>1</sup> Ситдииков, Измайлов 2018: 6–7.



*Рис. 1. Болгарский историко-археологический комплекс. Баня №2. Общий вид раскопа CLXXII с юго-запада.*



*Рис. 2. Реконструкция бани №2 (выполнена Д.И. Неяченко по материалам С.Г. Бочарова и А.Г. Ситдикова).*

### **Библиография**

Бочаров С.Г., Ситдиков А.Г. Раскоп CLXXII (Баня №2) // Археологические исследования Болгар и Свяжск 2012 г. – Казань, 2013. – С. 13.

Воронина В.Л. Бани хаммам у народов Советского Союза и зарубежного Востока // Архитектурное Наследство. – М., 1983. – № 31. – С. 133–167.

Приднєв С.В. Турецкие бани в Евпатории // Археология Крыма. – Симферополь, 1997. – № 1. – С. 131–135.

Ромм Ж. Путешествие в Крым в 1786 г. – Л., 1941.

Ситдиков А.Г., Измайлов И.Л. Болгарский историко-археологический комплекс. Музейный парк. Путеводитель. – Казань, 2018.

Смирнов А.П., Мерперт Н.Я. Куйбышевская археологическая экспедиция в 1954 г. // КСИИМК. – 1956. – Вып. LXV. – С.82–90.

Федоров-Давыдов Г.А. Денежное дело Золотой Орды. – М., 2003.

Хованская О.С. Отчет об археологических исследованиях Болгара в 1951 г. (Раскоп III) // Архив ИА РАН. Ф. 1. Р-1. № 632.

Хованская О.С., Талицкая И.А. Отчет об археологических исследованиях Болгара в 1954 г. (Раскопы II и IV). // Архив ИА РАН. Ф. 1. Р-1. № 944.

Хованская О.С. Водоснабжение и канализация болгарской бани // КСИИМК. – 1953. – Вып. L. – С. 69–76.

Хованская О.С. Бани города Болгара // МИА. – 1954. – № 42. – С. 398–407.

Хлебникова Т.А. История археологического изучения Болгарского городища: Стратиграфия. Топография // Город Болгар. Очерки истории и культуры. – М., 1987. – С. 32–88.

Шарифуллин Р.Ф. Бани Болгара и их изучение // Город Болгар. Монументальное строительство, архитектура, благоустройство. – М., 2001. – С. 217–260.

Эссад Д. Константинополь. – М., 1919.

**Sergei Bocharov**

**ARCHAEOLOGICAL RESEARCH AND CONSTRUCTION OF PARK  
ENSEMBLES (ON THE EXAMPLE OF THE MEDIEVAL BATH No. 2 AND THE  
MUSEUM PARK OF THE BULGARIAN HISTORICAL AND ARCHAEOLOGICAL  
COMPLEX)**

The problems of museumification of archeological monuments and the creation of archaeo-parks are of key importance for the formation of the citizens of the Russian Federation of a holistic view of the rich cultural heritage of their country. In this article, using the example of a medieval bathhouse facility No. 2 of the Bulgarian Historical and Archaeological Complex, the author would like to show the path to the successful inclusion of the archaeological site in the park ensemble.