



Казанский  
федеральный  
УНИВЕРСИТЕТ



# XI Садыковские чтения



## ИММАНУИЛ КАНТ И СОВРЕМЕННОСТЬ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ  
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Казань, 15–16 ноября 2024 г.

УДК 13  
ББК 87  
О-42

*Печатается по рекомендации Ученого совета  
Института социально-философских наук и массовых коммуникаций  
Казанского (Приволжского) федерального университета  
(протокол № 2 от 26 сентября 2024 г.)*

**Редакторская группа:**  
**Г.К. Гизатова, О.Г. Иванова, Г.В. Мелихов,  
Ф.Ф. Серебряков, Н.А. Терещенко, Т.М. Шатунова**

**Рецензенты:**  
доктор философских наук, профессор **В.И. Курашов**;  
доктор философских наук, профессор **Н.М. Солодухо**

**О-42** **XI Садыковские чтения. Иммануил Кант и современность:** материалы Международной междисциплинарной научно-образовательной конференции (Казань, 15–16 ноября 2024 г.) / под ред. Г.К. Гизатовой, О.Г. Ивановой, Г.В. Мелихова, Ф.Ф. Серебрякова, Н.А. Терещенко, Т.М. Шатуновой. – Казань: Издательство Казанского университета, 2024. – 520 с.

**ISBN 978-5-00130-860-7**

Материалы Международной научно-образовательной конференции «XI Садыковские чтения. Иммануил Кант и современность» включают доклады известных специалистов и молодых ученых по проблематике кантианы в мире, в России, в Казани, в Казанском университете. Осуществляется аналитика и критика идей кантовской философии (теории познания, этики, эстетики, антропологии) применительно к контекстам современности. Особое внимание авторы уделили судьбе кантовского философского наследия как в современных дискурсивных практиках, так и в социально-культурных и информационных реалиях сегодняшнего дня.

Предназначено для преподавателей, бакалавров, магистрантов и аспирантов, для всех, интересующихся проблемами, очерченными кантовской философией и их современным прочтением.

**УДК 13  
ББК 87**

**ISBN 978-5-00130-860-7**

**© Издательство Казанского университета, 2024**

|                                                                                                                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Мартынова Н.Д.</b> Гедонизм и мораль в философии И. Канта:<br>природа против разума .....                                                                     | 224 |
| <b>Мартыанова Е.Г., Слободжанин А.В.</b> Философия и антропология<br>И. Канта в реалиях современного образования<br>(на примере Толстовского университета) ..... | 231 |
| <b>Маслихин А.В.</b> Трактат И. Канта «К вечному миру»<br>и современность .....                                                                                  | 238 |
| <b>Маслов Е.С.</b> Мысль или вещь? Об онтологическом статусе<br>фабулы и других абстрактных объектов в свете кантианской<br>гносеологии .....                    | 245 |
| <b>Матвеева И.Ю.</b> И. Кант в творческом диалоге А. Белого<br>и А. Блока .....                                                                                  | 252 |
| <b>Мубаракишин А.И.</b> Искусство и медиа как феномены<br>второго порядка .....                                                                                  | 260 |
| <b>Муртазин С.Р.</b> И. Кант, знание через свидетельство<br>и эпистемический эгоизм .....                                                                        | 266 |
| <b>Мясников А.Г.</b> Кантовская революция в мышлении:<br>современные прикладные возможности .....                                                                | 273 |
| <b>Надыров Р.Н.</b> Культура: детерминизм и свобода.....                                                                                                         | 282 |
| <b>Никитина Э.В.</b> На пути к вечному миру: перечитывая Канта .....                                                                                             | 292 |
| <b>Николаева Е.М., Котляр П.С.</b> Теория юмора И. Канта<br>в контексте современных социальных медиа .....                                                       | 302 |
| <b>Нуруллин Р.А.</b> Философия Канта и будущее человечества .....                                                                                                | 311 |
| <b>Петросов Д.М.</b> Классовый анализ ответа Канта<br>о просвещении .....                                                                                        | 324 |
| <b>Потапов Е.Р.</b> Образы современности: модерн и постмодерн .....                                                                                              | 332 |
| <b>Сабрекова А.Д.</b> Эстетика Канта для философии кино .....                                                                                                    | 340 |
| <b>Сайкина Г.К.</b> «Меня еще не покинуло чувство принадлежности<br>к человечеству» (И. Кант о статусе человечности<br>и достоинстве) .....                      | 347 |
| <b>Севостьянов Д.А.</b> Культурная ситуация постмодерна<br>и перспективы развития искусства .....                                                                | 356 |

14. *Кореневская М.Г.* Герман Хакен как основатель синергетики / М.Г. Кореневская // Сборник статей. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2017. – С. 70–75.

15. *Пригожин И.* Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс; под общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

16. *Степин В.С.* История и философия науки / В.С. Степин. – М.: Высшая школа, 2011. – 423 с.

17. *Нуруллин Р.А.* Субъектность как центральное понятие сближения естественного и гуманитарного знания / Р.А. Нуруллин // Постнеклассическая наука и вызовы современности. – Тольятти: ИССТЭ, 2024. – 118 с. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=61906798>.

18. *Нуруллин Р.А.* Гуманизм как необходимое условие становления планетарной интеграции человечества / Р.А. Нуруллин // SocioTime / Социальное время. – 2018. – № 2 (14). – С. 18–33.

УДК 1:304.2

## **КЛАССОВЫЙ АНАЛИЗ ОТВЕТА КАНТА О ПРОСВЕЩЕНИИ**

*Петросов Даниил Максимович*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия*

### **Аннотация**

Статья представляет собой попытку применения классового подхода к философским работам на примере анализа статьи И. Канта. С одной стороны, работа Канта отсылает к интересам поднимающегося класса буржуазии, с другой – в тексте сглаживаются противоречия первого с правящим классом феодалов. Рассмотрено влияние базисных отношений общества, в котором жил Кант, на некоторые его философские идеи. Проведено сравнение кантовского понимания

человека и государства и марксистского толкования, установлены принципиальные расхождения. Определены условия написания текста, наиболее значимые с точки зрения классового подхода.

**Ключевые слова:** классовый подход, габитус, Кант, Просвещение, текст, классовые интересы.

## CLASS ANALYSIS OF KANT'S RESPONSE TO ENLIGHTENMENT

*Petrosov D.M.*

*Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia*

### **Abstract**

The article is an attempt to apply the class approach to philosophical works on the example of analyzing I. Kant's article. On the one hand, Kant's work refers to the interests of the rising class of the bourgeoisie, on the other hand, the details in the text smooth out the contradictions of the former with the ruling class of feudals. The influence of the basis of basic relations of the society in which Kant lived on some of his philosophical ideas is considered. The comparison of Kant's understanding of man and state and Marxist interpretation is carried out, the principal divergences are established. The conditions of the writing of the text, most significant from the point of view of the class approach, are determined.

**Keywords:** class approach, habitus, Kant, Enlightenment, text, class interests.

Мы рассмотрим отдельную работу «Ответ на вопрос: что такое Просвещение?», где И. Кант предлагает собственный взгляд на то, кто является просвещенным человеком. Наша цель – исследовать классовую компоненту этого текста. В применении классового подхода мы будем ориентироваться на объяснение принципа партийности через габитус, то есть через влияние опыта, усвоенного индивидом в его

предметно-практической деятельности. Сам подход состоит из четырех последовательных операций, выстроенных в логике восхождения от абстрактного к конкретному. Содержание этих операций мы реконструировали на основе анализа классовых исследований других марксистских авторов в нашей магистерской диссертации. Перейдем последовательно к этим четырём операциям:

***1. Выяснить роль и место текста внутри конкретной теоретической системы.***

*На язык какого класса похож язык исследователя.* Из явных особенностей – назидательный тон текста, так как Кант объясняет (не всегда подкрепляя аргументами) как должно выглядеть общество. Это можно связать как с его статусом университетского профессора, так и с ролью интеллектуала в обществе (о чем будет сказано позже).

*Какие проблемы ставит интеллектуал.* Что такое Просвещение, какой человек является просвещенным, как осуществить Просвещение, какой монарх является просвещенным и в чем его роль.

*Какие идеи содержатся в тексте.* Просвещение выводит человека из несовершеннолетия, то есть состояния неспособности самостоятельно «пользоваться рассудком». В своей непросвещенности человек повинен сам из-за лени и трусости [1, с. 29]. Свобода человека публично пользоваться разумом тянет за собой рост просвещения. При этом человек существует в двух модусах: как «ученый перед всей читающей публикой» он пользуется разумом публично, как служащий/рабочие – частно [1, с. 31]. Назначение человеческой природы – развитие Просвещения, поэтому предыдущие поколения не имеют права мешать последующим [1, с. 33]. Количество препятствий просвещению уменьшается.

Монарх объединяет всеобщую волю народа и следит за порядком [1, с. 34]. Просвещенный государь не предписывает подданным в области публичного разума ничего в делах религии, науки, искусства и законодательства [1, с. 35–36]. Просвещенный монарх лучше, чем республика или большая степень гражданских свобод, может помочь

народному духу развернуть свои способности. Правители не заинтересованы опекать подданных в вопросах науки и искусства [1, с. 36].

Позиция Канта явно говорит о том, что сам он находится внутри Просвещения, поскольку совпадает с программой Просвещения как движения.

*Как марксистская теория соотносится текстом.* Марксистскую теорию идеологии можно считать одной из реакций на успехи и неудачи Просвещения, поскольку обращение человека к религии марксисты объясняли не ленью человека, а «самопротиворечивостью его земной основы» [2, с. 2]. Возможность публично пользоваться разумом лишь до определенной степени приводит к самостоятельности мышления. Согласно марксистской теории, государство (и монарх в частности) представляет не всеобщую волю народа, а иллюзию этой воли [3, с. 32]. При этом, если у Канта роль государства – не мешать человеку освобождаться, то среди марксистских авторов мы можем найти полярные мнения, вплоть до того, что только сверху можно взрастить просвещенного (в кантовском смысле) человека [4, с. 52–53].

Нельзя однозначно сказать, что количество препятствий, согласно марксизму, уменьшается, скорее эти механизмы меняются, например, возникает культуриндустрия [5, с. 149]. Это же объясняет заинтересованность правителей в вопросах науки и искусств.

Если использовать несколько упрощенную трактовку марксистской теории, то текст Канта можно было бы рассмотреть как пример буржуазных идей. Но этот ход кажется неуместным, поскольку вульгаризирует проблему.

Интересно, что конечная формула, к которой приходит Кант, – «рассуждайте сколько угодно, только повинуйтесь» – это одна из возможных расшифровок демократического централизма – принципа, который был артикулирован марксистом В.И. Лениным. Однако эта формула применяется по отношению к разным объектам: к становящемуся

гражданскому обществу в случае Канта и к партийной работе в случае Ленина<sup>6</sup>.

*Чьи интересы / представления выражает / служит / кому интересна.* Несмотря на то, что мы связали работу Канта с движением и идеологией Просвещения, стандартный ответ про интересы поднимающегося класса буржуазии [6, с. 164–165] вводит в заблуждение. Кант – выходец из мелкой буржуазии, но всю жизнь проработал преподавателем прусского университета, то есть был, если можно так сказать, «госслужащим». Необходимо учитывать специфику Пруссии в этот период, где мотором Просвещения оказался король Фридрих II. Советский литературовед П.Н. Берков отмечает, что просвещенный абсолютизм – реакция правящего феодального класса на Просвещение. Принимая некоторые его требования, он лишает последнее революционного характера [7, с. 10]. О том, чьи интересы выражены в тексте, можно судить не только по аргументам о предпочтении просвещенного монарха для республики, но и по тому оммажу, который делается Фридриху II: «В этом отношении наш век есть век просвещения, или век Фридриха» [1, с. 35]. Поэтому, на наш взгляд, не совсем корректно говорить о договоре, предлагаемом Фридриху II Кантом (о чем пишет М. Фуко [8, с. 127]).

**2. Выяснить особенности, благодаря которым этот текст играет такую роль в составе теоретической системы.**

*На кого и как влияет интеллектual.* Несмотря на то, что Кант относился к «провинциальной» философии, он имел крепкие связи с литературной сетью Германии того периода – И. Гете, Ф. Шиллером, Ф. Якоби [9, с. 815], которая популяризировала его. Хотя Р. Коллинз указывает, что популярность к Канту приходит ближе к концу 1780-х гг. [9, с. 814], а статья опубликована в 1784 г. Например, Гегель во многом двигается в русле идей Канта, изложенных в этой работе

---

<sup>6</sup> Демократический централизм рассчитывает на просвещенного человека, и в этом можно искать причины неудач его поздней реализации: не является ли самоопровержением тот факт, что при формальном соблюдении самостоятельность мышления партийцев была нивелирована.

(которую он не мог не знать) [10, с. 178], когда описывает историю человечества как движение к свободе.

### ***3. Проанализировать условия возникновения текста.***

*Как прямо и опосредованно влияет базис на развитие идей.* Здесь уместно говорить об общих чертах философии того периода, которые складывались под действием базиса. Например, Д. Лукач рассматривает, как феномен калькуляции в рассматриваемый период переходит из сферы товарно-денежных отношений в сферу мышления [11, с. 221]. Калькуляция превращается в оголтелый рационализм и механицизм. Т. Адорно и М. Хоркхаймер акцентируют внимание на другом аспекте того же феномена – тотальность принципа эквивалентности [5, с. 21] – Просвещение антропоморфизует природу, что упрощает ее освоение. Поэтому предписание Канта «пользоваться собственным разумом» имеет здесь конкретный смысл – систематизировать, упорядочивать факты [5, с. 104–105].

Наконец, интеллектуалы в этот период исключены из непосредственности общественного производства, и эта свободная позиция накладывает ряд особенностей на их идеи (абсолютность самосознания, вневременность субъекта и т. д.) [12, с. 145].

### ***4. Понять способ возникновения и «правило» его свершения с необходимостью, заложенной в его условиях.***

Несмотря на то, что мы упомянули статус Канта как «госслужащего», было бы упрощением говорить, что Кант лишь выслуживается этим текстом перед прусской короной. На абстрактно-всеобщем уровне идеология Просвещения – имманентное свойство позиции интеллектуала Нового времени. Поэтому нет причин сомневаться в искренности слов про выход из несовершеннолетия и просвещение через освобождение. Однако на более конкретном уровне, в определенной конфигурации общественных отношений, это свойство интеллектуала получает спецификацию. В Пруссии это сразу два фактора: 1) государственная служба интеллектуалов и 2) просвещенный характер абсолютизма Фридриха II. Противоречие между абстрактным и конкретным

разрешается внутри философии Канта посредством уступки, которую Кант делает для власти: рассуждайте, но повинуйтесь. Поэтому было бы непросто определить его партийность: через текст выражаются интегральные интересы<sup>7</sup>.

Таким образом, классовый подход можно использовать не только для определения партийности, но и для создания объяснительных моделей теоретической практики в целом.

### Литература

1. *Кант И.* Ответ на вопрос: что такое Просвещение? / И. Кант // Собрание сочинений: в 8 т. – М.: 1994. – Т. 8. – С. 29–37.

2. *Маркс К.* Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения / под ред. Я.Б. Турчиса. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1955. – Т. 3. – С. 1–4.

3. *Маркс К.* Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения / под ред. Я.Б. Турчиса. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 3. – С. 7–544.

4. *Маркузе Г.* Одномерный человек / Г. Маркузе; пер. с англ. А. Юдина. – М.: REFL-book, 1994. – 368 с.

5. *Адорно Т.* Диалектика Просвещения / Т. Адорно, М. Хоркхаймер; пер. с нем. М. Кузнецова. – М.; СПб.: Медиум-Ювента, 1997. – 312 с.

6. *Лукач Д.* Кризис буржуазной философии / Д. Лукач // Философия и общество. – 2005. – № 3 (40). – С. 160–188. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-burzhvaznoy-filosofii/> (дата обращения: 13.09.2024).

7. *Берков П.Н.* Основные вопросы изучения русского просветительства / П.Н. Берков // Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII века; под ред. П.Н. Беркова. – М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1961. – С. 5–27.

---

<sup>7</sup> Аналогичный случай противоречия, которое из области практики переносится в область теории, анализирует Ф. Энгельс. Это противоречие между методом и системой Гегеля, где он занимает сторону последней [13, с. 277].

8. *Фуко М.* Что такое Просвещение? / М. Фуко // Образовательная политика. – 2012. – № 3 (59). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-prosveschenie/> (дата обращения: 16.09.2024).

9. *Коллинз Р.* Социология философии / Р. Коллинз; пер. с англ. Н.С. Розовой, Ю.Б. Вертгейма. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002. – 1283 с.

10. *Ойзерман Т.И.* Кант и Гегель: опыт сравнительного исследования / Т.И. Ойзерман // Избранные труды: в 5 т. – М.: Наука, 2014. – Т. 4. – 511 с.

11. *Лукач Д.* Овеществление и сознание пролетариата / Д. Лукач // История и классовое сознание / пер. с нем.; предисл. С.Н. Земляного. – М.: Логос-Альтера, 2003. – С. 179–302.

12. *Мамардашвили М.К.* Классическая и современная буржуазная философия / М.К. Мамардашвили, Э.Ю. Соловьев, В.С. Швырев // Классический и неклассический идеалы рациональности / под ред. Е.М. Мамардашвили, А.А. Парамонова. – СПб.: Азбука; Азбука-Аттикус, 2010. – С. 125–183.

13. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс, К. Маркс // Сочинения / под ред. Л.И. Гольмана, О.К. Сенекиной. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1961. – Т. 21. – С. 269–317.