

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

СВОБОДА. ПРАВО. РЫНОК

МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«40 ЛЕТ ВОЛГОГРАДСКОЙ ЦИВИЛИСТИКЕ»
21–22 МАЯ 2007 ГОДА

Выпуск 5



Волгоград — 2007

Выражаем благодарность за содействие в подготовке и проведении конференции Алексею Григорьевичу Рудеву

С 25 Свобода, право, рынок. Вып. 5 : матер. Всерос. науч. конф. / редкол. : П. М. Филиппов, С. Б. Цветков (отв. ред.), Д. Н. Алябьев. – Волгоград : ВА МВД России, 2007. — 256 с.

ISBN 978-5-7899-0480-0

В сборнике помещены материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 40-летию кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградской академии МВД России и развития цивилистической науки в регионе.

В выступлениях затронут почти весь комплекс проблем гражданско-правового регулирования гражданских предпринимательских и семейных отношений, выдвинут ряд предположений по совершенствованию законодательства, его толкованию и справедливому применению. Предложено решение ряда задач, имеющих отношение к правам и свободам человека.

Сборник предназначен для юристов и практических работников, преподавателей, аспирантов, курсантов и студентов.

ББК 67.062.002

Редакционная коллегия: *П. М. Филиппов, С. Б. Цветков* (отв. редакторы), *Д. Н. Алябьев* (отв. секретарь).

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Филиппов П. М., Цветков С. Б.</i> История кафедры гражданско-правовых дисциплин.....	3
<i>Баринов Н. А., Карпачева А. Б.</i> Категория «иностранный элемент» — связующее звено гражданского и международного частного права.....	7
<i>Богданов Е. В.</i> Влияние научных взглядов Леона Дюги на развитие гражданского права.....	15
<i>Камышанский В. П.</i> Некоторые проблемы правопреемства при переходе права аренды на земельный участок от одного застройщика к другому.....	21
<i>Коршунов Н. М.</i> Об информации, подлежащей передаче вместе с результатом работ.....	27
<i>Летяев В. А., Мелихов В. М.</i> Рецепция римского права в обязательственное законодательство современной России.....	42
<i>Мохов А. А.</i> Субъекты права на медицинскую тайну.....	51
<i>Тархов В. А., Рыбаков В. А.</i> О понятии и мерах защиты права собственности.....	56
<i>Филиппов П. М.</i> Частный интерес и добросовестность.....	61
<i>Цыбуленко З. И.</i> Некоторые проблемы гражданско-правового регулирования отношений, связанных с деятельностью юридических лиц.....	63
<i>Блинкова Е. В.</i> Конклюдентная форма заключения договора: действия или деяния?.....	69
<i>Антипов Н. П.</i> Распоряжение исключительным правом.....	73
<i>Медведев М. Ф.</i> Проблемы выявления правовой природы постановлений судов при отправлении правосудия: относятся ли они к источникам гражданского права.....	80
<i>Алябьев Д. Н.</i> Специфика компенсационных правоотношений.....	89
<i>Блинков О. Е.</i> Защита семейных интересов в наследственном праве России и зарубежных стран.....	95

Бутенко А. А. Правовое регулирование опционных контрактов.....	100
Волкова И. А. Источники регулирования отношений по страхованию: историческая ретроспектива.....	107
Дерюгина Т. В. Разумность как внутренний предел осуществления гражданских прав.....	112
Коваленко С. П. Способы разрешения законодательных несоответствий в Земельном кодексе Российской Федерации.....	122
Лисименко И. Г. Договор социального найма жилого помещения в российском жилищном праве.....	130
Рузанова В. Д. Некоторые теоретические проблемы построения гражданско-правовой законодательной системы	140
Цветков С. Б. О сущности и понятии гражданского оборота.....	147
Цирульников В. Н. О возможности «выступать от своего имени» и способности «нести самостоятельную имущественную ответственность» как основополагающих элементах конструкции юридического лица.....	155
Батурина Н. И. Усыновление как приоритетная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей.....	160
Житников И. Н. О некоторых организационно-правовых проблемах деятельности юрисконсультов.....	169
Непомнящая И. С. Юридически значимые признаки договора страхования недвижимости.....	173
Палехин М. В. О соотношении категорий «гражданско-правовая защита» и «гражданско-правовая охрана».....	177
Садков А. Н. Некоторые проблемы современного состояния российского инвестиционного законодательства.....	183
Синева Н. А. Объект внешнеторгового обязательства: вопросы сертификации...	187,
Федосеев П. С. Гражданско-правовое регулирование отношений природной ренты.....	193

<i>Вязовцева С. А.</i>	
Товарищество собственников жилья как способ управления многоквартирным домом.....	203
<i>Денисов С. П.</i>	
Некоторые эτικο-правовые проблемы репродукции человека.....	212
<i>Карпенко С. П.</i>	
Определение понятия «транспортное средство» как объекта гражданско-правовых отношений.....	224
<i>Мелихов П. А.</i>	
Некоторые аспекты правового регулирования отношений по возмещению вреда в сфере природопользования.....	231
<i>Алябьев Д. Н., Борисов О. А., Рябов А. С.</i>	
Агентский договор в профессиональном спорте	236
<i>Приказчикова О. В.</i>	
Правовое регулирование цессионных правоотношений в германском и канадском законодательстве.....	243
Сведения об авторах.....	247

РЕЦЕПЦИЯ РИМСКОГО ПРАВА В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Остается ли римское право столь же востребованным в условиях современной России, как и в течение всех предшествующих периодов истории российского права?

Несомненно. Более того, оно демонстрирует удивительную жизнеспособность, несмотря на более чем 2 000-летнюю историю¹. Его юридические свойства позволяют говорить о закономерности процесса его рецепции в обязательственное законодательство современной России.

В чем причины этого? Они прежде всего — в принципиальной схожести сравниваемых систем. Еще в 1950 г. известный российский антиковед Н. А. Машкин дал очень точную оценку значению принципов римского права для правовой истории. «В римском праве IV и III вв., — писал он, — оставалось еще много пережитков родового строя, но в нем заложены те принципы, которые позволяют впоследствии разработать "...право частной собственности, абстрактное право, частное право, право абстрактной личности" (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 1. С. 613). В римское право периода республики вводятся понятия равенства, справедливости (*aequitas*), добросовестности (*bona fides*) лиц, совершающих всякого рода сделки, как основной принцип всех имущественных отношений.... У римских юристов возникает представление о том, что существует некое право, общее для всех народов, состоящее из правил, которые признаются всеми (родство, почитание родителей, борьба с преступлениями). Под влиянием стоической философии общенародное право (*jus gentium*) сближается с понятием естественного права (*jus naturale*), диктуемое как бы самой природой. Общенародное право оказывало влияние и на гражданское право, т. е. на те правила, которые должны были регулировать отношения только между римскими гражданами»².

Позднее Е. А. Суханов, один из разработчиков ГК РФ, еще в 1993 г. отметил то обстоятельство, что «реформирование гражданского законодательства, вызванное переходом к рыночной эконо-

¹ За начало хронологического отсчета взята юстиниановская кодификация.

² Машкин Н. А. История Древнего Рима. М., 1950. С. 389.

мике, вновь подтвердило значение многих фундаментальных понятий и принципов правового регулирования, тщательно разработанных и опробованных еще в римском праве (разрядка и курсив авт. – В. Л., В. М.), так и необходимость их использования в законотворческой правоприменительной практике»¹. Это главное. В этом был сосредоточен принципиальный «дух римского права», выражаясь словами Р. Иеринга. Следует констатировать, что, именно благодаря широкому использованию в качестве нормативных критериев должного общечеловеческих моральных ценностей, римское право создало универсальную систему права, востребованную позднее в условиях феодализма, раннего и развитого капитализма, социализма и даже в современных условиях.

Если с этой точки зрения рассматривать действующий ГК РФ, то можно сказать, что и сегодня востребованными в России остаются фундаментальные принципы римского права — равенство (Ulp. D. 50, 17, 32) и справедливость (Paul. D. 50, 17, 90; Cel. у Ulp. D. 1, 1, 1). Надо заметить, что они стали универсальными и для других национальных систем в области частного права².

Напомним, что римляне предоставляли претору право давать иски исходя из принципа добра и справедливости, а не из наличия нормы гражданского права, различия между исками строгого права и доброй совести и судьи руководствовались принципом справедливости (эквитас). Так, при фидуциарной сделке возврат залога при уплате долга в срок был делом совести кредитора, отсюда и название этой формы залога — сделка с кредитором, основанная на совести, доверии. Ограничением дееспособности субъектов права, причем весьма существенным, по римскому праву, было умаление чести нескольких видов, наиболее серьезным из которых было бесчестье. Лицо присуждалось к нему в случае совершения им неблагоприятных, низменных поступков в процессе отношений, требующих особой честности (договор поручения, товарищества, хранения, залога, отношений опеки и т. п.). Лица, признанные бесчестными, ограничивались в праве на получение наследства, не могли вступать в законный римский брак и т. п.³

Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации в п. 1 ст. 1 впервые зафиксировал основные начала частного права в Рос-

¹ Суханов Е. А. Введение // Новицкий И. Б. Римское право. М., 1993. С. 3.

² См.: Игнатенко В., Семенов В. О необходимости возвращения общечеловеческих моральных ценностей в право Украины и России // Проблемы СНГ и диаспоры. 2001. № 21. 01.01. 2001: <http://postman.ru/~zatulin/institute/sbornik/021/13.shtml>.

³ См.: Там же.

сии. А именно: равенство участников гражданско-правовых отношений; неприкосновенность собственности; свобода договора; недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела; беспрепятственное осуществление гражданских прав, восстановление нарушенных прав и их судебная защита, в том числе и со стороны публичной власти (государства). Но ведь все эти исходные принципы нового российского гражданского права возникли еще в древнем мире, достигнув при этом теоретического совершенства в римском праве¹.

Отметим также рецепцию нормы об аналогии права, которая по традиции из ГПК РСФСР 1964 г. (ст. 10) была перенесена и в ГК РФ. Смысл аналогии права (согласно п. 2 ст. 6 ГК РФ) заключается в том, что при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются «исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости». Таким образом, в понимании законодателя «общие начала» по своему содержанию совпадают с «основными началами» гражданского законодательства, сформулированными в ст. 1 ГК РФ. В данном случае мы наблюдаем явную рецепцию этих основополагающих принципов римского права в норме статьи об аналогии права.

М. И. Брагинский и Г. Г. Витрянский отмечают, что «настал этап глубокого осмысливания (а иногда и переосмысливания) сущности многих гражданско-правовых институтов»². Это обусловлено тем, что в России произошел переход от социалистического квазиправа к романо-германскому праву. Поэтому надо вернуться к исследованию именно сущности многих гражданско-правовых институтов. И, безусловно, с позиций историзма, т. е. с точки зрения того, чем этот институт был в истории права, чем его становление было обусловлено и чем он должен стать сейчас, с учетом европейских тенденций развития права и российских национальных особенностей.

Надо сказать, что в российском праве всегда происходила и происходит рецепция не только римского законодательства, но и европейского, периода Нового и Новейшего времени. Так было и в советский, и в дореволюционный период истории российского права. В XIX в., как известно, российским законодателем активно исполь-

¹ Исключение составляют только принципы недопустимости произвольного вмешательства государства в дела граждан и неприкосновенности частной собственности, которые были детально разработаны позднее, став частью достижений эпохи буржуазных революций в Европе.

² Брагинский М. И., Витрянский Г. Г. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 5.

зовались достижения, кроме французского, также прусского, австрийского, и итальянского, затем германского законодательства. Однако значение рецепции римского права для российского обязательственного законодательства в том, что оно оказало непосредственное влияние и определило современную правовую доктрину России.

Сближение европейских правовых систем на основе их правовой доктрины и юридической техники произошло еще в средневековый период. Позднее влияние римского права проявилось в том, что основным источником права в этих странах становится закон, фактически отменивший феодальные правовые институты. Закон нередко зависит от его толкования, да и сам он часто имеет пробелы, а все это вновь актуализирует роль правовой доктрины и судебной практики. Поэтому роль римского права как важного фактора, скрепляющего своими принципами правовую доктрину, со временем не ослабевает, а усиливается. Роль правовой доктрины в романо-германской правовой семье непосредственным образом влияет как на законодателя, так и на правоприменителя при толковании законов. Доктрина права, по выражению В. С. Нерсисянца, — это «собирательное понятие для обозначения всей совокупности юридико-научных трактовок и суждений о позитивном праве, составляющих основы догмы права»¹. Эти исходные положения и были в римском праве. Они воспринимались не как право Юстиниана, а как право, применимое всегда, как Библия или труды Аристотеля.

Следует отметить, что в римском праве ранее всего и при этом наиболее детально правовому регулированию подверглись именно те отношения, где искажалась воля одного из участников по причинам, не зависящим от него (обман, принуждение, и т. д.). Общество неодобрительно относилось к этому, что можно объяснить религиозными корнями принципов римского права. Поэтому и были установлены запретительные нормы. Римляне не могли воспринимать такие явления как нормальные потому, что они нарушали *fas* (божественный закон) и весь естественный порядок вещей, на нем основанный, т. е. само естественное право (*jus naturale*).

Обратимся к важнейшему принципу «свободы воли». Он пришел в Рим от стоиков. Речь идет об их идеях свободы воли человека, его власти над мнениями, поступками, имуществом и телом (Сенека) и о таком нравственном воспитании гражданина, при котором стало бы невозможным творить другому зло². Это оказало на римских юристов большое влияние. Поэтому с особой тщательностью

¹ Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства: учебник. М., 1999. С. 382.

² См.: Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения. М., 1989. С. 9.

ими были разработаны право и доктрина, имеющие своим содержанием возмещение вреда, деликтное право, для которого волевой момент является едва ли не решающим критерием¹. «При двусмысленности слов закона надо, скорее, принимать то значение, которое лишено порока, в особенности, когда из этого можно сделать заключение о намерении законодателя» (Cel. D. 1,3,19)². В современном российском праве принцип свободы воли и интереса также занимает одно из основных мест в гражданско-правовой доктрине. «Гражданам и юридическим лицам предоставляется возможность приобретать и осуществлять принадлежащие им гражданские права своей волей... /В противном случае/ ... сделка может быть признана недействительной»³.

Следует отметить, что российское обязательственное право реципировало и римский принцип доброй совести, который ими назывался «bona fides». Добросовестность, пишет Яволен, требует, чтобы договор осуществился (Iav. D. 19,2,21)⁴. Этот римский принцип в данном случае можно увязать и с принципом правопреимственности. По словам римского юриста Павла: «Я не должен обладать лучшим правовым положением, чем мой предшественник, от которого ко мне пришло право» (Paul. D. 50,17,175,1)⁵. Можно выделить и другие принципы, относящиеся именно к сфере обязательственных правоотношений: «предпочтение справедливости строгому праву», «общего смысла нормы – ее буквальному звучанию», «критическое отношение к формализму», «внимание к содержанию волеизъявления при толковании договора или завещания», «формальное равенство сторон в договоре», «гуманность», «защита личной свободы»⁶.

Следует отметить и такую причину востребованности римского права, как его качество, теоретическое и юридико-техническое совершенство. Причем вне зависимости от основ того социально-политического строя, в рамках которого оно возникло. Если рассматривать причины рецепции римского права исходя из критерия его качества, то следует отметить, что основную идею римского понимания справедливости составляло равенство. Это следует объяснить существовавшей у них индивидуализацией производства, свободой и независимостью отдельных граждан, их формальным и матери-

¹ См.: Бартошек М. Указ. соч.

² См.: Там же. С. 381.

³ Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 1995. С. 41–42.

⁴ См.: Бартошек М.. Указ. соч. С. 383.

⁵ Там же.

⁶ См.: Дождев Д. В. Практический курс римского права. Ч. 1. М., 2000. С. 6–7.

альным равенством перед законом и судом. Поэтому римские юристы относились с уважением к законным интересам и притязаниям любого гражданина. Именно это способствовало детальной индивидуализации возникающих отношений и случаев для того, чтобы равное оценить как равное, а различное как различное. Поэтому римляне старались глубоко проникнуть в намерение законодателя при создании нормы для того, чтобы понять: мог бы он в иных условиях принять данную норму. То есть при иных условиях будет ли она действовать, никогда не применяя норму только по ее общему смыслу к другим случаям, которые подходят под нее, только исходя из внешних признаков¹. Следует признать, что в принципах доброй совести и справедливости, опиравшихся на религиозную мораль, — причины жизнеспособности римского права, его многовековой рецепции. Именно в принципе уравнивания правоотношений (aequitas) востребованность римского права и в будущем. Римское право сегодня — «... не просто право давно отжившего народа, — пишет Е. В. Салогубова, — а общая теория гражданского права и процесса, совершенная юридическая форма, которую сменяющие друг друга народы наполнили новым содержанием»².

Современная российская цивилистика совершенно естественно обращается к римским правовым категориям и понятиям, и не только в историко-правовом аспекте, но и в доктринальном плане. Так, В. Байбак в исследовании, посвященном институту цессии, отмечает: «Институт цессии обязан своим появлением в гражданском праве римским цивилистам. Тем не менее, несмотря на почти двухтысячелетнюю историю развития, передача требований и по сей день порождает различные проблемы, не имеющие однозначного решения. Целью настоящей статьи ... является доктринальный анализ ряда имеющих большое практическое значение вопросов. Для их рассмотрения, в первую очередь, следует определиться с понятием цессии»³. Примечательно, что данный автор доказывает прямую рецепцию в ГК РФ из римского права порядка проведения цессии⁴. Ссылается он при этом на норму ч. 1 ст. 382, а именно: «право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона».

¹ См.: Муромцев С. Гражданское право Древнего Рима. М., 1883; Боголюбов Н. Значение общеправового права в римской классической юриспруденции. М., 1876.

² Салогубова Е. В. Римский гражданский процесс. М., 1997. С. 5.

³ Байбак В. Вопросы цессии. 2000: <http://www.epam.ru/pubs/issue10.htm>.

⁴ Там же.

Важное место в экономической жизни России стали занимать залог и ипотека. В 1999 г. в Институте государства и права прошла международная конференция по данной проблематике¹. Следует отметить, что в процессе рецепции римского права реципированы были два из трех существовавших в Риме видов залога (пигнус и ипотека. – *И. М.*), которые и получили дальнейшее свое развитие в правовых системах мира, особенно в континентальной системе². Общее понятие залога содержится в ст. 335 Гражданского кодекса и в ст. 1 закона РФ «О залоге» 1992 г. Примечательно в целом ряде докладов вышеупомянутой конференции их авторов привлекли вопросы современной рецепции как римского, так и дореволюционного обязательственного права. Так, в докладе А. А. Рубанова о залоге отмечалось, что его начали относить к вещному, а не к обязательственному праву немцы. Отсюда это перешло в дореволюционное право. ГК 1922 г. залог также отнес к вещному праву, но ГК 1964 и 1994 гг. вновь вернули все к римскому праву, т. е. в систему обязательственного права³. По мнению Я. Ю. Климова, также выступавшего по проблематике правового регулирования залога: «Россия прошла совершенно самобытный путь регулирования залога. В России использовались положения римского права, реципированные Германией»⁴. Примечательно, что чаще пишут, наоборот, что Россия что-то реципировала не из римского права, а именно из германского или французского законодательства.

По мнению О. П. Плешаковой, также выступавшей при обсуждении данной проблематики, многое из дореволюционного русского законодательства не используется сейчас, хотя в нем некоторые вопросы регулируются лучше. Так, «...если сейчас сравнить современное законодательство об ипотеке с дореволюционными проектами, то, с одной стороны, видишь достаточно много похожего, а с другой – отмечаешь, что в тех дореволюционных проектах были гораздо лучше схвачены и отражены положения, которые современное российское законодательство регулирует достаточно слабо»⁵.

¹ См.: Залог и ипотека в российском и зарубежном праве: матер. Междунар. науч. конф. М., 1999.

² См.: *Муравьев М. М.* Залог прав: <http://www.bankir.ru/author/42/analytics/1539>.

³ См.: *Рубанов А. А.* «Залог и право государственной собственности». Обсуждение доклада // Залог и ипотека в российском и зарубежном праве: матер. Междунар. науч. конф. М., 1999. С. 6–7.

⁴ *Климов Я. Ю.* Институт залога в дореволюционном законодательстве России // Там же. С. 48–52. Обсуждение. С. 52.

⁵ *Плешакова О. П.* О развитии залогового права России на рубеже XIX – начала XX вв. // Залог и ипотека в российском и зарубежном праве: матер. Междунар. науч. конф. М., 1999. С. 53–54.

Согласно выводу С. А. Мурашовой, «в современный период возрождения идеи частного права в области гражданских правоотношений обращает на себя внимание присутствие в законодательных конструкциях правовых институтов России источников или правил классического римского, а также рецепированного римского права. Это неоспоримо свидетельствует о постоянной актуальности римского права (тем больше есть оснований у российского законодателя обратиться именно к нему)»¹.

Некоторые авторы, например С. В. Ткаченко, считают «... спекуляциями попытки рассматривать как современную рецепцию римского права включение в гражданские кодексы институтов, характерных всему не только древнему, но и современному праву»². На это можно возразить, используя следующий аргумент: любой исследователь имеет право так считать³. Однако добросовестный исследователь не должен забывать свою правовую «alma mater». Ибо то, что в законодательстве других стран было только в зародыше, римское право довело до теоретического совершенства именно благодаря римским юристам, чего не было у других народов.

О значительном влиянии процесса рецепции права, в том числе и римского, российской правовой системой говорится сегодня уже многими авторами. Назовем в этой связи уже упоминавшуюся работу С. А. Мурашовой о рецепции римской концепции права собственности, работу Ю. Базедова о возрождении процесса унификации права, В. А. Новицкого о теориях доказывания в российской отраслевой науке, работу Г. М. Азнагуловой о рецепции права как форме взаимодействия национальных правовых систем. Так, в соответствии с выводом Г. М. Азнагуловой «глубокая и всесторонняя разработка проблемы рецепции права, исследование ее значения для современного законодательства различных стран позволят полностью использовать потенциал римского права»⁴. Ю. А. Тихомиров убежден в том, что в современных условиях «... согласование, гармо-

¹ Мурашова С. А. Рецепция римской концепции института владения современным гражданским законодательством России // Права человека и гражданина: законодательство и практика. Краснодар, 2001. С. 108–109.

² Ткаченко С. В. Проблемы теории римского права и современная цивилистика: преемственность идей в развитии. Самара, 2000. С. 30.

³ Примечательно, что на этой же странице своей монографии С. В. Ткаченко все же подтверждает: «... нельзя не признать историческое знакомство с римским правом любого развитого древнего народа, в том числе и русского, и его непосредственное и опосредованное влияние на современное российское право».

⁴ Азнагулова Г. М. Рецепция права как форма взаимодействия национальных правовых систем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 4.

низация и сближение национальных законодательств отражают общий интегративный курс»¹.

Важную роль для актуализации исследований в области рецепции римского права в России в последнее время стали занимать проходившие под эгидой РАН три международных научные конференции, посвященные римскому частному и публичному праву в аспекте многовекового опыта развития европейского права. К участию в них приглашаются ученые Италии, Испании, Нидерландов, Польши, Югославии и Болгарии. Панораму современного интереса к римскому праву раскрывает и доказывает тематика докладов этого конгресса². Примечательно, что участники «круглых столов» этого форума непременно отмечают «важность изучения и преподавания римского права как основы современного гражданского права России»³.

¹ Тихомиров Ю. А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996. С. 12.

² Идею рецепции римского права в России на III Международной конференции в Ярославле отстаивали: С. А. Егоров в докладе «Изучение и преподавание римского права в Ярославском Демидовском юридическом лицее», В. А. Летаев и И. В. Макарова в докладе «Восприятие роли римского права российской наукой XIX–XX вв.», С. Годек «Вспомогательная роль римского права в III Литовском статуте 1588 года», А. А. Новиков «Условное завещание в римском и современном гражданском праве», А. Б. Ванькова «Славянские Номоканоны до XIII в.: «монашеское» законодательство и его рецепция в славянском мире», А. В. Вошатко «Ответственность цедента а недостатки уступленного требования по римскому и современному праву», С. А. Салтанова «Condominium в гражданском праве России», Е. Л. Сараева «Римское право в контексте историософии русских радикальных западников», Н. А. Шадрина «О добросовестности давностного владения по римскому и современному российскому праву», А. В. Зайко «Владение в Своде законов Российской империи и римская possessio: попытка интерпретации одного понятийного парадокса», А. И. Сидоркин «Влияние римско-византийского права на древнерусские уголовные нормы», Н. Ю. Ильин «Влияние римского права на процессы интеграции Европейского Союза», С. С. Сафронова «Влияние римского права на унификацию частного права в Европе», Е. О. Харитонов «Восточноевропейский тип рецепции римского права», Д. Г. Лавров «Обязательства из неосновательного обогащения: история и современность», А. С. Буров «Принципы римского права в региональном законодательстве Российской Федерации», А. А. Вярс «Актуальность изучения римского права в России XIX – начала XX в. В оценке российских дореволюционных юристов», Т. Л. Самсонова «Прекращение обязательств в римском праве и современном гражданском праве России», Д. О. Тузов «Ничтожность и оспоримость юридических сделок: римские корни и современное право», А. В. Копылов «Фикция в римском и современном российском праве», А. С. Карцов «Русский Институт римского права при Берлинском университете (1887-1896)», Н. А. Любавина «Купля-продажа в римской правовой традиции и современном частном праве», К. Д. Гайбатова «Понятие "имущество" в римском частном праве и российском гражданском законодательстве», В. А. Савельев «Владение в римском и современном праве», Е. П. Грушевая «Институт *condictio* в современном праве России».

³ Челинцева М. Н., Ринольфи К. Краткий обзор конференции // Древнее право. 2003.

Научное издание

СВОБОДА, ПРАВО, РЫНОК

Материалы Всероссийской научной конференции

Выпуск 5

Издано в авторской редакции
Технический редактор *Т. П. Болотина*
Корректор *И. Ю. Сиволапова*
Компьютерная верстка *С. С. Колчановой*

Волгоградская академия МВД России.
Редакционно-издательский отдел.
400089, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Подписано в печать 10.05.2007. Формат 60X84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Arial. Печать офсетная. Физ. печ. л. 16,0. Усл. печ. л. 14,95.
Уч.-изд. л. 17,0. Тираж 100. Заказ 166.

ООП ВА МВД России.
400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.