

Афанасьев П. Н.

Современная система высшего образования: проблемы и тенденции развития

Современное российское общество находится в процессе экономических, социальных, культурных преобразований. События последних пятнадцати лет: смена политического строя, распад СССР, затяжной экономический кризис, разрушение прежнего образа жизни, прежней идеологии, изменение уровня жизни, структуры общества привели к поиску новых ориентиров и ценностей в общественной жизни. И на сегодняшний день остается главным вопросом о том, как же наша страна может достичь устойчивого развития без скачкообразных реформ и шокирующих население преобразований, что может помочь стабилизировать экономику и уладить политические противоречия.

Одним из ответов на этот вопрос может быть - образование, как один из важнейших социальных институтов общества, задача которого традиционно видится, с одной стороны, в воспроизводстве и трансляции господствующей культуры от одного поколения к другому, и таким образом оно сохраняет стабильность в социуме, а с другой – система образования выступает источником общественного развития, поскольку способствует продуцированию новых идей, новых технологий. Важнейшую роль, которую играет образование в жизни людей, подчеркивает и тот факт, что XXI век был объявлен ЮНЕСКО “веком образования”. Знание, интеллект, культура, всесторонняя образованность, интеллигентность должны стать приоритетными в жизни человечества. И немаловажную роль, если не основную, в достижении этих целей играет высшее образование.

Система высшего образования как одна из важнейших форм социализации человека занимает значимое место в этом процессе, поскольку является завершающим этапом становления личности, в ходе которого формируется взрослый человек, гражданин своего общества, обладающий определенной специальностью, профессией, с определенным мировоззрением. Руководители высшего звена, как в политической, так и в экономической деятельности, выдающиеся деятели культуры и ученые - все они являются людьми с высшим образованием. Можно сказать, что современное состояние высшего образования определяет уровень экономического, научно-технического и культурного прогресса общества в будущем. Этому же способствуют и три главные функции высшей школы: профессионально-экономическая, социально-элитарная и гуманистическая [8; 68]. Первая включает в себя подготовку специалиста, профессионального деятеля, вторая – формирование социальной элиты, третья – культурное развитие личности. Основная цель высшего образования многим исследователям видится в приобщении личности учащегося к мировой культуре, мировым ценностям, формировании гармоничного, целостноразвитого человека.

Современное российское высшее образование, по мнению ряда исследователей, находится в кризисе. С одной стороны, это связано с общим кри-

зисно-переходным положением в стране, с социально-экономическими, политическими и культурными реформами, а с другой - с общемировым кризисом образования, обусловленным сменой его социальной роли, необходимостью формирования нового мировоззрения, учитывающего специфику постиндустриального общества, развитие информационных технологий, глобализацию в политической, межэтнической и экологической сферах. З. Бауман описал такое положение вещей простыми словами: «на современной реальности лежит отпечаток кризиса» [1; 162]. Как сказано во Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века (Париж, 1998г.), «...перед образованием стоят грандиозные задачи, требующие его радикального преобразования и обновления, подвергать которым его еще никогда не приходилось» [5]. Исследование, проведенное российскими социологами, показывает, что большинство экспертов (работники образования и население) согласны, что система образования нуждается в реформировании. Одной из основных проблем наряду с проблемой финансирования, по их мнению, является проблема качества образования, т.е. уровня подготовки специалиста в определенной профессиональной деятельности и уровня культуры личности. Под уровнем культуры личности понимается: во-первых, степень ее приобщенности к мировой культуре, овладение навыками планетарного мышления, осознание глобальных проблем современности (экологических, межэтнических, политических и т.д.); во-вторых, «не количество прочитанных книг, просмотренных фильмов, прослушанной музыки, а умение строить человеческое сообщество» [19; 210], умение строить с окружающими человеческие отношения, основанные на принципах равноправного диалога.

Говоря о кризисе образования сегодня, следует учитывать, что о его кризисе говорили всегда. «Редко, когда какое-либо общество было удовлетворено своей системой образования. Даже в относительно благополучные времена типичны разговоры о кризисе... Поэтому важно четко сформулировать суть проблемы, чтобы выбрать оптимальные способы ее решения» [18]. Возможно, адекватнее было бы в рамках позитивного мышления современную ситуацию в системе образования обозначать не как кризис, а как естественное состояние, естественный процесс постоянного изменения и трансформации, говорить о проблемах развития образования, а не о его кризисе, т.к. оно [образование] теснейшим образом связано с человеком, который все время растет и изменяется.

Таким образом, надежным стабилизирующим условием ускоренного общественного развития, выхода из экономического и социально-политического кризиса может стать целенаправленное и системное решение проблем образования. «Жизнеспособность системы образования является важным условием преодоления социально-экономического кризиса» [2; 95]. Как показывает мировой опыт, уровень образования населения имеет решающее значение для успешности государственных реформ. Какие же проблемы требуют решения в первую очередь? Как указывают одни исследователи, это: а) зауженная образовательная мобильность, заключающаяся в том, что нет никакого образовательного пространства, по которому могли бы пере-

мещаться школьники и студенты, они не имеют возможности передвигаться по стране и погружаться в разные ситуации; б) устаревшая технологическая инфраструктура, в современной ситуации соотношение между самоподготовкой и лекциями должно быть совершенно иным, нежели то, которое нам досталось от советской системы образования; студенты должны уметь самостоятельно работать с текстами; в) кадры, которые принимают участие в учебном процессе, в подавляющем большинстве случаев не годятся для реформы системы образования; только 10% педагогов способны осваивать новые технологии обучения. Это огромная инерционная система, в которой разработка и внедрение новых методик занимает годы и десятилетия [20]. Другие исследователи системы высшего образования выделяют в чем-то похожий, но несколько иной круг проблем. Первая проблема возникает из-за того, что в России сложилось несоответствие системы высшего образования новым социально-культурным и социально-экономическим условиям. Существующая сегодня организационная структура высшей школы строилась по ведомственному принципу, определяемому в содержательном отношении плановой экономикой. Структура подготовки специалистов в результате по отношению к потребностям нового рынка труда оказалась недостаточно гибкой. Вторая проблема связана с высокой инерционностью высшей школы, не готовой жить и развиваться в постоянно меняющейся ситуации. Третья проблема связана с падением уровня подготовки специалистов. Четвертая – это проблема научно-педагогических кадров. Она связана с преобладанием в структуре профессорско-преподавательского состава лиц от 41 до 60 лет и старше, а также с увеличением числа высококвалифицированных специалистов, покидающих страну. Пятая проблема характеризуется тем, что многие вузы не обладают достаточным потенциалом для самостоятельной модернизации своих учебных программ [9; 334].

Решение этих проблем требует выяснения причин сложившейся ситуации в сфере высшего образования. Во-первых, существующий кризис связан во многом с проблемами несоответствия существующих концепций образования современной ситуации. Во-вторых, низкая результативность реформ связана с идейным кризисом системы воспитания. В-третьих, еще одна причина малой эффективности образования – негуманность традиционных образовательных практик, которые не способны обеспечить дифференцированный подход к развитию личности в соответствии с ее индивидуальными потенциалами. В-четвертых, несоответствие содержания образования и воспитания проблемному полю жизни, игнорирование таких условий человеческого существования как драматизм, борьба, страдания. В-пятых, современное образование не ориентировано на формирование личности [9; 343].

Проблему несоответствия классической или традиционной концепции образования современным условиям жизни предлагается решить заменой ее инновационной концепцией или ее еще называют личностно-ориентированной. В классической концепции образования учащийся рассматривается как объект педагогического воздействия, существует представление о том, что образованный человек – это “знающий” человек. Цель тра-

диционного обучения видится в усвоении некой суммы знаний, в овладении совокупностью умений и навыков. Основной функцией традиционного обучения является подготовка человека к вступлению в самостоятельную жизнь на основе передачи ему опыта от старшего поколения. Следовательно, образование здесь обеспечивает преемственность и связь поколений, воспроизводство существующих социальных отношений, т.е. стабильность общества. Но современные условия характеризуются сложностью и динамичностью социальных процессов. Поэтому традиционная концепция здесь уже не подходит. “Сегодня становится все более очевидным, что классическая модель образования фактически исчерпала себя: она уже не отвечает требованиям, предъявляемым к школе и образованию современным обществом и производством” [13; 3-21]. Традиционные формы обучения не адекватны современным условиям по следующим характеристикам: 1) Они не оказывают практически никакого влияния на поведение студентов. Полученная информация не переходит ни в способности, ни в умение действовать. Тогда как значимым учение является, если оно не просто накапливает факты, а “изменяет поведение человека в настоящем и в будущем, его отношения, его личность” [14; 340]. 2) Традиционные методы обучения способствуют развитию у студентов безответственности и безынициативности, т.к. не создают таких ситуаций, где бы эти качества могли проявиться. 3) Классическая форма обучения не учитывает психологические законы организации пространства: в группе свыше 7-9 человек невозможно проводить обсуждение, т.к. коммуникация “забивается”; посадка студентов в затылок на семинарах и лекциях также не способствует общению. 4) Традиционные формы обучения предполагают решение типовых предметных задач и не ориентируют студентов на решение проблемных ситуаций, существующих в реальности. 5) Традиционное массовое технологизированное обучение разрушает воспитание, т.к. для него необходим личностный подход к воспитуемому. 6) Традиционное обучение формирует индивидуализм, т.к. каждый учится сам по себе, индивидуально выполняет задания, индивидуально сдает зачеты и экзамены [15; 4-6]. Это несоответствие традиционного подхода к образованию и способов, ритма современной жизни приводит к росту отчуждения учащихся от процесса обучения, поскольку они не участвуют в определении содержания и методов образования, у них практически отсутствует свобода распоряжаться материалами, оборудованием, пространством и временем, выбирать себе партнеров по образовательному взаимодействию [7; 183], они не столько осваивают и мыслят, сколько просто запоминают некую информацию.

В современном обществе происходит быстрая смена условий жизни, рост нестабильности социальных отношений, увеличение количества внедряемых коммуникационных и информационных технологий, повышение скорости технологического развития. В такой обстановке необходимо умение гибко реагировать на изменения, развитие рефлексивности мышления, самостоятельности и инициативности. Отсюда целью инновационного обучения является “формирование сознательной и ответственной личности, спо-

собной осуществлять рациональный выбор в различных сложных ситуациях” [16; 160]. В личностно-ориентированной концепции учащийся является субъектом образовательного процесса, он вовлечен в обучение, неотчужден от него; образованный человек – это, прежде всего, самоопределившийся человек, нашедший свое призвание и место в жизни. Функция инновационного обучения видится не в подготовке к жизни, а в непосредственном включении в сам жизненный процесс, в создании учащемуся условий, мотивирующих его к самообразованию и способствующих его саморазвитию. Следовательно, новую образовательную парадигму, можно считать парадигмой самообразования, т.к. именно изучение этого процесса актуализируется в условиях перехода к личностно-ориентированному подходу. Трансформация индустриального общества в постиндустриальное или информационное делает работу со знанием приоритетной деятельностью человека, на первое место ставится умение самостоятельно осваивать информацию. И действительно, в современных условиях происходит перераспределение внимания с образовательной деятельности на самообразовательную. “Самообразование в полном смысле становится той “точкой опоры”, с помощью которой преобразуется мир” [17; 62]. Человек тем развитие, чем больше в его деятельности представлено самообразование.

Еще одним из важнейших вопросов, требующих своего решения сегодня, является вопрос о роли, значении и задачах воспитания в высшей школе. В последние годы в образовании была практически разрушена существовавшая ранее система воспитательной деятельности. Но она, по мнению ряда исследователей, является одним из важнейших аспектов педагогической работы, наряду с образованием и научением [12]. В этой трактовке образование – это процесс передачи и усвоения учениками определенной совокупности *знаний*. Целью этого процесса являются высокообразованные люди, освоившие основы разных наук. Задача научения – передача профессиональных навыков и умений. Воспитание же, как необходимый элемент системы образования, занимается ценностным сознанием личности, фундамент которого эмоционален, т.к. основывается оно на переживании. Именно в процессе воспитательной деятельности формируются ценностные установки, чувственно-эмоциональная сфера человека, без которой нет и не может быть ни гражданственности, ни истинного профессионализма. Отказ от коммунистически идеологизированного подхода к воспитательной работе в советские времена привел к практически полному отрицанию воспитания как такового, сводя его к “воспитанию через предмет”. Однако предмет сам по себе обладает малым воспитательным потенциалом. О возрождении воспитательной функции высшего образования или функции развития мировоззрения говорят сегодня многие. “Высокоразвитая технотронная цивилизация, лишенная моральных принципов, содержит тенденции, которые ведут к взаимному отчуждению человека и окружающей его среды” [10; 228], способствует отчуждению личности человека от ее нравственной основы. Целью новой образовательной концепции должно быть воспроизводство человека как органического существа, целостного феномена природы в единстве его определений (космиче-

ского, биологического, социального, духовного), обладающего не эгоистически-гуманистическим мировоззрением, а сознанием коэволюции природы и общества. Современная образовательная парадигма уже не отождествляет человека образованного с человеком знающим. Получение знания предполагает решение учеником творческой задачи – быть сознательным соучастником в процессе воссоздания знания, быть субъектом, это знание творящим [4; 290]. Можно сказать, что в контексте высшего образования задача воспитания сводится к воспроизводству интеллигенции. Это положение хорошо отражает суждение Иванова-Разумника: “Никакие дипломы не сделают еще сами по себе образованного человека интеллигентным” [11; 21], - т.е. помимо образования должно еще быть воспитание. Основной чертой интеллигентного человека является способность видеть в Другом равную себе личность, находиться с ним в позиции диалога [12].

Именно здесь, в позиции диалога, и решается проблема негуманности традиционных образовательных практик (это третья причина проблем, охвативших современную высшую школу), снимается установка “учить всех одинаково”. Важную роль этого отметил П. Фрейре в своей диалогической концепции образования. Диалог он понимал как встречу “разнообразных позиций, аргументаций и точек зрения”, как “уникальное событие”, встречу “индивидуальных истин...” [3; 123]. В ситуации диалога снимается отчуждение учащегося от преподавателей и от своих коллег.

Сегодня меняется институциональное ядро современной системы образования. Если раньше таким ядром было образовательное учреждение (вуз), и студенты, приходя туда, получали стандартный набор образовательных услуг, всех учили одинаково, независимо от личностных особенностей каждого, то сейчас этим ядром “становится индивидуальная образовательная программа, а центром, соответственно, индивид, который с малых лет вместе со специальными профессионалами – тьютерами и психологами создает индивидуальную образовательную программу и потом ее реализует” [6].

Соответствие проблемного поля жизни и образования достигается с помощью применения в инновационном подходе в процессе обучения конфликт-метода, суть которого заключается в выявлении затруднений, появляющихся в ходе занятий. Для этого используют провокационные приемы, например в виде нарушения некоторых этических норм поведения. Реакции на эти нарушения становятся предметом обсуждения. Этот метод позволяет в ситуации “здесь и сейчас” выявить реальную проблему и проработать, усвоить на ее основе изучаемый материал. Социальная жизнь человека полна противоречий и столкновений, а конфликт-метод помогает формированию конфликтологической компетенции, способности к минимизации деструктивных проявлений конфликта [16; 162-163].

Поставив своей задачей развитие не только профессиональной грамотности и компетентности специалиста, но и его нравственно-этических черт, чувства ответственности за социально-экологические последствия своей деятельности, личностно-ориентированный подход тем самым ориентирует про-

цесс образования на формирование личности, природа которой понимается в целостности ее деятельности, творчества и общения.

Таким образом, перед системой высшего образования на сегодняшний день лежат следующие задачи. С одной стороны, поскольку оно играет немаловажную роль в успешности проведения государственных реформ, способствует ускорению общественного развития, выходу из социально-экономического и политического кризиса путем формирования общественной элиты, оно должно стремиться к повышению профессионализма и компетентности руководителей в политической и экономической сферах. С другой стороны, высшая школа должна решать свои внутренние задачи, связанные с процессом образования. Одними из главнейших таких задач являются: переход от несоответствующей современной культурно-экономической и политической ситуации классической концепции образования к личностно-ориентированной, инновационной или, как ее еще называют, к парадигме самообразования; формирование новой системы воспитания, решающей проблему воспроизводства интеллигенции как необходимого “ядра” культуры; введение дифференцированного подхода к обучению личности, учитывающего индивидуальные характеристики; сближение содержания образования и проблемного поля жизни; ориентация на формирование целостной личности.

Список используемой литературы

1. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2002.
2. Болотин И.С., Козлова О.Н. Социология и образование // Социс. 1997. №3.
3. Бухараева Л. Диалогическая педагогика Пауло Фрейре // Высшее образование в России. 2001. №3.
4. Васильева В.Н., Симоненко Т.И. Формирование экологического сознания в контексте новой образовательной парадигмы. // Проблемы теоретической социологии / Под. ред. Бороноева А.О. Вып. 3. СПб., 2000.
5. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры: [Электрон. ресурс]: http://dod.miem.edu.ru/NPT/NPT_00/declar.htm
6. Глобализация образования: тенденции и перспективы (интервью Лины Клебановой с Петром Щедровицким: [Электрон. ресурс] URL: <http://www.circle.ru:10125/biblio/index.html>
7. Гусинский Э.Н., Турчанинов Ю.И. Введение в философию образования. М., 2002.
8. Добрынина В.И., Добрынин В.В., Кухтевич Т.Н., Туманян О.В. Общество – высшая школа – молодежь: Монография. М., 1995.
9. Запесоцкий А.С. Образование: философия, культурология, политика. М.: Наука, 2002.
10. Зобов Р.А., Томаленцев В.Н. Философские проблемы высшего образования. /Человек и образование в современной России: Социологические очерки: Сб. статей. СПб., 1998.
11. Иванов-Разумник. История русской общественной мысли. - М.,1997. Т.1
12. Каган М.С. Воспроизводство российской интеллигенции как педагогическая проблема: [Электрон. ресурсы] URL: http://www.anthropology.ru/ru/text/kagan/repr_1.html
13. Образование в конце XX века (материалы круглого стола) // Вопросы философии. 1992. №9.
14. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека: Пер. с англ. М., 1998.
15. Салагаев А.Л. Методологические и методические проблемы организации деятельности игры в курсе “Социология управления”. Казань. 1997.
16. Сорокина Н.Д. Инновационное обучение: сущность и содержание // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2002. №4.
17. Социология образования перед новыми вызовами (круглый стол) // Социс. 2000. №6.
18. Степанова В.И., Степанова О.Т. Кризис образования в России: пути и причины выхода: [Электрон. ресурс]: http://www.i-u.ru/biblio/arhiv/books/krasnozenova_vshros/vr1.asp
19. Чернилевский Д.В., Морозов А.В. Креативная педагогика и психология. М., 2001.
20. Щедровицкий П. Ситуация в области образования: [Электрон. ресурс] URL: http://www.russ.ru/ist_sovr/ckp/200011031.html