

КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Т.В. АРТЕМЬЕВА

ДИАГНОСТИКА ЮМОРА У ДЕТЕЙ

Учебное пособие



**КАЗАНЬ
2018**

УДК 159.9
ББК 88.8
А86

Рецензенты:

доктор психологических наук, профессор К(П)ФУ **Л.Ф. Баянова**;
кандидат психологических наук, доцент К(П)ФУ **А.И. Ахметзянова**

Артемьева Т.В.

А86 Диагностика юмора у детей: учеб. пособие / Т.В. Артемьева. – Казань:
Изд-во Казан. ун-та, 2018. – 52 с.

ISBN 978-5-00130-009-0

В учебном пособии представлен анализ зарубежных и российских исследований юмора у детей, рассмотрены возрастные особенности понимания и создания юмора детьми дошкольного и младшего школьного возраста. Дано описание и стимульный материал авторской методики «Забавные сюжеты».

Пособие может быть интересно психологам, педагогам, студентам.

УДК 159.9
ББК 88.8

ISBN 978-5-00130-009-0

© Артемьева Т.В., 2018

© Издательство Казанского университета, 2018

Содержание

<i>Введение</i>	4
<i>Глава I. Феномен комического в культуре и науке</i>	5
1.1. Смех физиологический – смех комический: природа и культура.....	5
1.1.1. Физиологический (природный) смех.....	5
1.1.2. Культурный смех.....	6
1.2. Смех – социальные и моральные нормы.....	8
1.3. Смех – знаковая система.....	9
1.4. Эмоции и интеллект в комическом.....	10
1.4.1. Эмоциональная составляющая комического.....	10
1.4.2. Когнитивный аспект комического.....	11
Список литературы.....	12
<i>Глава II. Возрастные аспекты понимания юмора детьми</i>	14
2.1. Юмор в зарубежной и российской психологии.....	14
2.2. Контент анализ представлений детей дошкольного возраста о комическом.....	19
2.3. Изучение представлений младших школьников о комическом.....	22
2.4. Развитие представлений о комическом от дошкольного к младшему школьному возрасту.....	24
Список литературы.....	28
<i>Глава III. Диагностика юмора у детей дошкольного возраста с помощью методики «Забавные сюжеты»</i>	30
3.1. Описание процедуры проведения методики.....	30
3.2. Содержание сюжетов методики.....	30
3.3. Обработка полученных результатов.....	32
3.4. Стимульный материал методики «Забавные сюжеты».....	34

Введение

Юмор является сложным явлением, включающим множество психологических функций: когнитивные процессы, эмоции, коммуникацию, которые проявляются в различных социальных и культурных контекстах.

Понимание и использование юмора детьми активно изучается в зарубежной психологии: разработана модель развития юмора у детей, изучаются стили детского юмора и взаимосвязь юмора с когнитивным развитием. В российской психологии не проводится широких исследований детского юмора: не разработан диагностический инструментарий, не изучаются возрастные и гендерные особенности понимания юмора, когнитивные и эмоциональные аспекты юмора, взаимосвязь юмора с креативностью и действиями диалектического мышления.

В пособие представлен анализ концепций, рассматривающих юмор как неотъемлемую часть культуры, отражающую особенности национального сознания и мироощущения. Представлены основные направления изучения комического: как отклонение от нормы и разрушения знаковой системы; выделение смеха физиологического и смеха социального (культурного); соотношение эмоций и интеллекта в комическом.

Приводятся результаты эмпирических исследований, позволяющих выявить представления детей дошкольного и младшего школьного возраста о комическом и действия, участвующие в создании комического контекста. Отмечается, что на протяжении дошкольного-младшего школьного периода возрастает использование логических несоответствий в создании юмора и снижается использование образных несоответствий. В описаниях из личного опыта у школьников увеличивается количество историй, содержащих черный юмор, нарушения физиологического типа, падения. В историях, составленных на основе художественных произведений, мультипликационных фильмов (продуктов культуры) увеличивается количество смешных историй, связанных с нарушениями правил школьной жизни, отношений со взрослыми (чаще с учителями); речевых игр.

На основе эмпирических данных разработана авторская методика диагностики юмора у детей дошкольного возраста «Забавные сюжеты». В пособии представлено описание проведения методики и стимульный материал.

Важность исследований юмора у детей заключается в том, что, предлагая детям различные варианты противоречивых заданий, текстов, умело сочетая их с основными видами учебной деятельности, можно развивать у детей любознательность, желание решать мыслительные задания, требующие отражения сложных скрытых связей и отношений между объектами, учить находить творческие, нестандартные решения задач.

Глава I. Феномен комического в культуре и науке

Изучение феномена комического открывает возможности для целостного и разностороннего понимания сущности культуры, общества, человечества. Юмор является важным элементом культуры, является средством примирения, урегулирования и сохранения социальных ценностей. В философии, культурологии выделяется несколько направлений изучения комического, представляющих интерес для психологии: комическое как отклонение от нормы и разрушения знаковой системы; выделение смеха физиологического и смеха социального (культурного); соотношение эмоций и интеллекта в комическом.

1.1. Смех физиологический – смех комический: природа и культура

Преобладающим в работах ученых является мнение о выделении двух видов смеха: *смеха физиологического (смех тела)* и *смеха социального (смех ума)*, которые находятся между собой в оппозиции «природа — культура». Л.В. Карасев подчеркивает, что комическое отношение к миру отражается в «смехе ума», функция же «смеха плоти» заключается в выражении радости [8]. Смех, тесно связанный с биологической природой человека (вульгарной и беспричинной телесной радостью, обжорством, пьянством, распутством), всегда в истории общества противостоял смеху культурному (цивилизованному, целенаправленному, отточенному и разумному) [21].

М.Т. Рюмина, рассматривает смех в трех аспектах: как проявление физиологии человека, проявление его психической жизни, и как феномен культуры [18]. Докультурный, «психофизический смех», по мнению автора, связан прежде всего с телесным комфортом, как явление культуры следует рассматривать комическое. Комическое имеет эстетическую природу и социальный характер, смешное же можно отнести к явлению психофизиологического порядка [3].

1.1.1. Физиологический (природный) смех

Термин «смех» имеет более долгую историю своего существования как взятый из непосредственного наблюдения за сферой физических проявлений деятельности человека [10]. Типология видов смеха Р. Юренева включает смех радостный и грустный, добрый и гневный, умный и глупый, гордый и задушевный, снисходительный и заискивающий, презрительный и испуганный, оскорбительный и ободряющий, наглый и робкий, враждебный, иронический и простосердечный, саркастический и наивный, ласковый и грубый, многозначительный и беспричинный, торжествующий и оправдательный, бесстыдный и смущенный, веселый, печальный, нервный, истерический, издевательский, физиологический, животный [24].

За телесным смехом нет ничего, кроме памяти о витальной энергии, об энтузиазме размножающегося и играющего тела [8]. Физиологическими

причинами, не требующий участия каких-либо мыслительных процессов вызывается физиологический смех [18]. Он может быть вызван щекоткой и воздействием химических веществ: алкоголя, наркотиков [10]. К смешному можно отнести достаточно широкий круг явлений: случайные совпадения, нелепые внешние положения, клоунский трюк, забавная выходка рассеянного человека, остроумный афоризм, неожиданное раскрытие внутренней пустоты и ничтожества личности [9]. Физиологический смех существует как некая природная данность, присущая человеку практически с рождения и не требует аудитории [10].

1.1.2. Культурный смех

Для культурного (социального) смеха свойственно наличие объекта, над которым смеются [18]. Культурный смех или смех «ума» всегда связан с комической оценкой [8]: явлений и людей, обнаружение их подлинного ценностного значения, это противоречие и контраст между явлением и его отдельными сторонами, имеющими отрицательный ценностный потенциал, и подлинными общечеловеческими ценностями [20].

Крайними полюсами широкого спектра различных форм комического являются сатира и юмор [3]. Л.Н. Столович также выделяет две основные его формы комизма: «комизм сатирический» и «комизм юмористический» [20]. Промежуточной формой комического выступает ирония. Ю.В. Латышев, выделяя в качестве еще одной самостоятельной формы комического сарказм, считает, что именно он, а не сатира является крайним полюсом всевозможных форм комического [10]. М.И. Станкин говорит о четырех формах комического: бессмысленный смех, смех юмористический, высмеивающий смех, смех торжествующий [19]. О.С. Редкозубова подразделяет смеховую культуру на иронию, карикатуру, пародирование, сатиру и юмор, понимая под смеховой культурой культурно-психологический феномен, в котором выражается способность человека к комической оценке действительности [17]. Как высший уровень комического рассматривается остроумие

Чистые состояния юмора, сатиры, иронии, сарказма и остроумия в реальной жизни встречаются довольно редко. Это связано, прежде всего, с тем, что характер смеха определяется намерениями субъекта, которые стороннему наблюдателю оценить сложно.

Юмор. Наибольшее количество споров у исследователей по сравнению с другими формами комического вызывает толкование юмора. Юмор трактуется как особый вид комического, отношение сознания к объекту, к отдельным явлениям и к миру в целом, сочетающее внешне комическую трактовку с внутренней серьезностью [14]. А.В. Дмитриев, отмечая, что юмор выступает в качестве родового понятия по отношению сатире, иронии, шутке, пародии, говорит о юморе как о субъективном качестве восприятий явлений жизни [7]. О.С. Редкозубова, А.А. Сычев приводят два значения понятия «юмор»: в узком смысле юмор обозначает один из видов комического, который, как правило,

характеризуется сочувственным отношением к объекту насмешки; в широком значении под юмором понимают способность человека или социальной группы воспринимать комическое во всем его разнообразии [17, 21].

Существует огромное количество самых разнообразных трактовок понятия юмора. В большинстве определений выделяются следующие черты юмора: 1) выставление некоего несоответствия, несообразности, недостатков [9, 20]; 2) соединение смешного и серьезного; 3) добродушие (разные авторы трактуют это качество юмора по-разному: симпатия, снисходительность, беззлобность к объекту).

Исследователи юмора пишут о необходимости соблюдения меры его использования. По мнению М.И. Станкина, основой современного смеха являются агрессия и своеволие, «пока агрессия не переходит за рамки грубости, цинизма, пошлости, своеволие не переступает закон, смех — благо», истинный юмор — сложный и тонкий продукт истории и культуры» [19].

Юмор призывает не к уничтожению явления, а к его совершенствованию [4]. Многие исследователи юмора утверждают, что он соединяет серьезное и смешное, делая акцент на преобладании позитивной стороны в смешном.

Приемы юмора выделяет А.Н. Лук: ирония, пародия, парадокс, двойное истолкование, повторение как прием остроумия, остроумие нелепости, сравнение по отдаленному или случайному признаку, доведение до абсурда, намек, псевдо-контраст или ложное противопоставление, обратное сравнение, смешение стилей, ложное усиление [12].

Таким образом, юмор можно рассматривать как форму отражения объективного мира, порождение и восприятие юмора является интеллектуальной деятельностью, опосредующей динамическое восприятие действительности. Процесс познания на основе юмора протекает через разрешение противоречий и опосредуется интеллектуальной активностью. Юмор проявляется как отождествление двух и более элементов, которые одновременно исключают друг друга, что вызывает активное самостоятельное развитие процесса мышления. Поскольку способности формируются и развиваются, постольку в фило- и онтогенезе чувство юмора конкретной личности, степень его развитости будет отражать психолого-возрастные, социальные, культурно-нравственные особенности человека [14].

Сатира. В ходе развития общества в структуре комического выделилась сатира, целью которой являлась критика несовершенства мира и человеческих пороки [20]. Две формы комического — сатиру и юмор — остроумно сравнивал грузинский писатель Н. Думбадзе: «Сатира и юмор — дети одной матери. Юмор — душ теплый, он греет и ласкает, но смывает грязь. Сатира тоже душ, но кипяток, она тоже смывает грязь, но и обжигает» [19].

Ирония – сарказм. В качестве самостоятельного вида комического нередко выделяют иронию. *Ирония* рассматривается как промежуточная форма между юмором и сарказмом. В иронии по сравнению с юмором недостаток описываемого явления воспринимается острее, связан с более существенными его свойствами. Сопоставляя иронию и сатиру, следует отметить, что ирония

близка к сатире в том, что ее объекты чаще всего негативны: это заслуживающие разоблачения явления и их черты. Основная особенность иронии заключается в выражении насмешки, негодования, презрения, в «скрытности» насмешки под маской серьезности.

Когда ирония приобретает форму злой, едкой издевки, содержащей беспощадную, уничтожающую оценку ее называют сарказмом. Ю. Борев, Ю.В. Латышев относят сарказм к основным самостоятельным формам комического [3, 10].

Остроумие. Остроумие определяется, прежде всего, как ментальная характеристика, проявляющаяся в изобретательности путем создания смешных или язвительных выражений, тонкости ума и характеризуется смысловой неожиданностью, сближающей отдаленные понятия по сущностным характеристикам. В остроумии присутствует смысловая неожиданность, быстрая реакция мысли на слова собеседника или на обстановку [23].

По мнению М.В. Мусийчук юмор превращается в остроумие на стадии категоризации мыслительных операций. Остроумие проявляется в способности порождать юмор на основе усвоенных или сознательно конструируемых способах [14].

К настоящему времени российскими учеными отмечается принципиальная целостность смеха во всех его проявлениях, слияние сфер «культурного» и «природного» смеха, поэтому разведение полюсов смеха представляется неправомерным. Как целостность человека обуславливается единством соматического и социального, притом игнорирование одного пагубно для другого, так и единство смеха обусловлено взаимодействием «смеха ума» и «смеха тела» [21]. Смех не может быть только «смехом ума» или «смехом тела»: непреодолимой границы между этими видами смеха не существует, любое исследование, посвященное смеху, должно исходить из принципиальной целостности и единства этого феномена. Дифференциация смеха должна проводиться в рамках целостного его рассмотрения. Исследование смеха должно учитывать существование различных тенденций в комическом (телесных и рациональных), возможность их пересечений, совпадений, взаимовлияний.

1.2. Смех – социальные и моральные нормы

В философии, культурологии и социологии комическое часто рассматривается как отклонение от социальной и моральной нормы. Расхождение объективных свойств предмета и имеющегося представления о норме в сознании человека является основополагающей предпосылкой комического. В осмеивающем комическом так или иначе присутствует несообразность формы и содержания явления, контраст противоположных начал в сопоставлении с нормой или идеалом. Противоречие норме порождает внешний комизм (нарушения физиологического типа, случайные ситуации), противоречие идеалу – комизм оценочно-обобщающий, комизм внутренней неполноценности, ничтожности. У смеющегося присутствуют представления о

должном, с которым сравнивается реальное положение вещей со всеми его недостатками [19].

Двойной аспект восприятия мира и человеческой жизни существовал уже на самых ранних стадиях развития культуры. В фольклоре первобытных народов рядом с серьезными культами существовали и смеховые культы, высмеивавшие божество. Серьезный и смеховой аспекты божества, мира и человека были одинаково священными. Однако в условиях сложившегося государственного строя все смеховые формы подвергались переосмыслению и становились основными формами выражения народной культуры и подчеркивали неофициальный аспект мира, человека и человеческих отношений. Карнавал временно освобождал человека от господствующей правды и существующего строя, отменял все иерархические отношения, привилегии, нормы и запреты [1]. Важной особенностью народно-праздничного смеха было то, что этот смех был направлен часто на самих смеющихся [1]. Смеющийся смеялся над самим собой, над своими злоключениями и неудачами [11].

Психологически смех временно снимал с человека обязанность вести себя по существующим в данном обществе нормам, снимая таким образом «психологические травмы, облегчая его трудную жизнь» [11]. С помощью уместной шутки смеющийся снимал напряженность, созданную «запретительными социальными нормами» [7]. Юмор позволяет переосмыслить реальность, лишить ее сакрального ореола и очистить от статичных догм, он обеспечивает не просто вхождение индивида в общество и принятие его норм и законов, но и определенную гибкость в трактовке этих норм, умение увидеть пустоту, иллюзорность и обман за фасадами величия, святости, власти [21].

1.3. Смех – знаковая система

Смех показывает бессмысленность и нелепость существующих в социальном мире отношений: отношений причинно-следственных, отношений, осмысляющих существующие явления, условностей человеческого поведения и жизни общества. Смех нарушает и разрушает всю знаковую систему, существующую в мире культуры [11] с помощью сознательно конструируемой системы явлений или понятий, системы слов [6]; смыслов [8]. Смысл древнерусских пародий заключался в том, чтобы разрушить значение и упорядоченность знаков, обесмыслить их, дать им неожиданное и неупорядоченное значение, создать неупорядоченный мир, мир без системы. Целью пародий было разрушение знаковой системы данного общества и создание нелепого во всех отношениях мира - мира «антикультуры, с помощью особой интонации, мимики, жестов, поведения, условной одежды и грима. Эти знаки использовались для придания произведению еще одного значения, отсутствующего в пародируемом объекте – значении смехового [11].

Обесмысливание слова часто использовалось в балагурстве, одной из национальных русских форм смеха [11]. Балагурство разрушало значения слов, коверкало их внешнюю сторону, используя неверную этимологию, слова, внешне похожие по звучанию. Рифма объединяла разные значения внешним сходством, оглупляла явления, делая схожим несхожее, лишая явления индивидуальности, снимая серьезность рассказываемого [11].

Однако, разрушая, юмор строил и нечто своё: мир нарушенных отношений, мир нелепостей, логически не оправданных отношений, мир свободы от условностей.

1.4. Эмоции и интеллект в комическом

Комическое как процесс представляет собой когнитивный и аффективный акт речемыслительной деятельности, направленный на создание говорящим оптимально - комфортной ситуации общения, планируемым исходом которой является воплощение замысла общения. В комическом объединяется эмоциональная и ментальная сфера личности при безусловном позитивном принятии действительности [14]. По мнению Morreall J теория превосходства сосредоточена на чувственной или эмоциональной стороне смеха (на эмоциях, включенных в смех), теория несоответствия — на когнитивной стороне (на объектах или идеях, вызывающих смех), теории облегчения — на физической стороне смеха (на физической форме смеха, а также его биологической функции).

1.4.1. Эмоциональная составляющая комического

Комическое не существует вне человека, к тому же смех является сильнейшей эмоцией, имеющей выраженное «общественное значение» [2]. Комическое основано на конкретном чувственно-эмоциональном состоянии, которое изначально проявляется как физиологическая реакция. В связи с этим более адекватным кажется противопоставление смеху не абстрактных категорий, а эмоциональных состояний. Одним из подобных состояний является плач [21]. Смех и страх соотносимы как эмоциональные состояния: и первый, и второй имеют физиологические, психологические, социальные уровни; при этом как смехом, так и страхом невозможно управлять, они полностью подчиняют себе человека. Оба эти состояния обладают этическими и эстетическими смыслами. И страх, и смех можно интерпретировать как специфические типы реакции на физическое, моральное и социальное зло [21].

По характеру эмоций, вызываемых тем или иным видом комического, смех подразделяется на: жестокий, едкий, терзающий, презрительный, трогательный любовный, саркастический, трагикомический, утонченный, грубый, здоровый, больной. Также выделяют виды смеха в зависимости от уровня осознания смеющегося. Смех является сознательным, когда человек полностью контролирует процесс восприятия комического и свои эмоции по

поводу происходящего. Или же напротив, когда человеком безлично играют внешние обстоятельства, жизнь ставит в «смешное положение» [2].

Комическая критика эмоциональна: смех становится смехом, только соединяясь с гаммой разнообразных чувств — от добродушного упрека до гневного обличения [3]. В комическом, по мнению ученого, всегда присутствуют два противоположных начала, «первое из которых кажется положительным и привлекает к себе внимание, но на деле оборачивается отрицательным свойством».

Положительное отношение к человеку, предмету отражает юмор. Юмор как бы исключает серьезность, выражаясь в незлобивом смехе, доброжелательной улыбке; для него характерно не отрицание мира в его испорченности, а снисходительность [15]. В юморе смех сочетается с симпатией к тому, на что он направляется.

На отрицательные черты высмеиваемого направлена сатира. Цель комического, выраженного в форме сатиры заключается в борьбе со старым и отжившим. Сатиру можно рассматривать как эмоционально насыщенную эстетическую форму критики, направленную на социальные пороки, имеющие общественную значимость [9].

1.4.2. Когнитивный аспект комического

Юмор преимущественно обуславливается эмоциональными, душевными особенностями человека, а остроумие - интеллектуальными особенностями, интеллектуальной деятельностью. Остроумие следует рассматривать прежде всего, как ментальную, когнитивную характеристику, проявляющуюся в изобретательности путем создания смешных или язвительных выражений, тонкости ума. Остроумие характеризуется смысловой неожиданностью, сближающей отдаленные понятия по сущностным характеристикам. Г.В Гегель в работе «Наука логики» рассматривает остроумие как форму мышления «остроумие схватывает противоречие, высказывает его, приводит вещи в отношения друг к другу, заставляет светиться через противоречие, но не выражает понятия вещей и их отношений» [5].

Когнитивный аспект понятия «остроумие» выделяет Н.В. Чурмаева, подчеркивая, что в остроумии присутствует смысловая неожиданность, быстрая реакция мысли на слова собеседника или на обстановку [23]. А.Н. Лук подчеркивает, что остроумие характеризует особенности мышления субъекта. [12].

Понятие «остроумие» рассматривается в ряде работ З. Фрейда. В работе «Остроумие и его отношение к бессознательному» ученый описывает приемы остроумия, подчеркивая при этом, что они сходны с приемами в сновидении: сгущения, смещения, абсурда, изложения через противоположности [22]. Убедительные данные представлены в теории А.М. Макаряна (1967), подчеркивающего, что отождествление понятий «юмор» и «остроумие» не правомерно. Юмор - явление, обусловленное душевными особенностями

человека, а остроумие - особенностями интеллекта [13]. При этом остроумие не полностью входит в сферу смешного: его основной характеристикой являются изящество и утонченность речи, тонкий вкус, умение соединять разнородные понятия и ситуации в точном и актуальном высказывании, в том числе комическом. Неостроумным считается комизм, не удовлетворяющий таким требованиям. Это гримасничанье, шутовство, непристойности, грубый деревенский юмор.

Список литературы

1. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса / М.М. Бахтин. — М.: Худож. лит. — 1990. — 543 с.
2. Бергсон А. Смех. Очерки о значении комического / А.Бергсон. — М.: Искусство. — 1992. — С.98.
3. Борев Ю.Б. Комическое, или О том, как смех казнит несовершенство мира, очищает и обновляет человека и утверждает радость бытия / Ю.Б.Борев. — М.: Искусство. — 1970. — 269 с.
4. Вулис А.З. Метаморфозы комического / А.З.Вулис. — М.: Искусство. — 1976. — 126 с.
5. Гегель Г.В. Сочинения / Г.В.Гегель. — Москва: Государственное социально-экономическое издательство «Полиграфкнига». — 1958. — Т. 14. — 440 с.
6. Дземидок Б. О комическом / Б.Дземидок. — М.: Прогресс. — 1974. — С. 7.
7. Дмитриев А.В. Социология политического юмора / А.В. Дмитриев. — М.: Институт социологии РАН. — 1998. — С.300.
8. Карасёв Л.В. Философия смеха / Л.В.Карасев. — М.: Российский государственный гуманитарный университет. — 1996. — 224 с.
9. Кулинич М.А. Лингвокультурология юмора (на материале английского языка) / М.А.Кулинич. — Самара: Издательство СГПУ. — 2004. — 264 с.
10. Латышев Ю.В. Феномен юмора в социально-информационном взаимодействии: Дис. на соиск. ученой степени к. филос. наук: 09.00.11 / Юрий Викторович Латышев. — Новосибирск, 2003. — 147 с.
11. Лихачев Д.С. Смеховой мир Древней Руси / Д.С. Лихачев, А.М. Панченко. — Ленинград: Изд-во Наука. — 1976. — 213 с.
12. Лук А.Н. Юмор, остроумие, творчество / А.Н. Лук. — М.: Искусство. — 1977. — 183 с.
13. Макарян А.М. О сатире / А.М. Макарян. — М.: Советский писатель. — 1967. — 267 с.
14. Мусийчук М.В. Когнитивные механизмы структуры комического: философско-методологические аспекты: Дис. на соиск. ученой степени д. филос. наук: 09.00.01 - онтология и теория познания / Мария Владимировна Мусийчук. — Новосибирск. — 2012. — 365 с.
15. Никитина И.П. Эстетика: Учеб. пособие / И.П. Никитина. — М.: Высш. шк., — 2008. — 767 с.
16. Пропп В.Я. Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре /

- В.Я.Пропп. — М.: Лабиринт. — 1999. — 288 с.
- 17.Редкозубова О.С. Смеховая культура студенчества как креативно-онтологический феномен: Дис. на соиск. ученой степени к. филос. наук: 24.00.01 / Ольга Сергеевна Редкозубова. – Тамбов. — 2010. — 152 с.
 - 18.Рюмина М.Т. Эстетика смеха: Смех как виртуальная реальность / М.Т. Рюмина. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». — 2011. —320 с.
 - 19.Станкин М.И. Юмор как средство психолого-педагогического воздействия: От смешного до серьезного — один шаг: Учеб. пособие / М.И. Станкин. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 256 с.
 - 20.Столлович Л.Н. Философия. Эстетика. Смех / Л.Н. Столович. — 1999. — СПб–Тарту: Крипта. — 384 с.
 - 21.Сычев А.А. Природа смеха или Философия комического // А.А. Сычев. — Саранск: Изд-во Мордов. ун-та. —2003. — 176 с.
 - 22.Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному / З. Фрейд. — М., 1995. — С. 128.
 - 23.Чурмаева Н.В. Почему остроумный? / Н.В. Чурмаева // Русская речь. —1969. — № 1. — С. 86.
 - 24.Юренив Р. Советская кинокомедия / Р.Юренив. — М.: Наука. — 1964. — 538 с.
 - 25.Morreall, J. Taking Laughter Seriously. – Albany: State University of New York Press. — 1983. — 144 p.

Глава II. Возрастные аспекты понимания юмора детьми

2.1. Юмор в зарубежной и российской психологии

Наиболее интенсивно в зарубежной возрастной психологии изучаются когнитивные аспекты юмора [19]. Смех отмечается у младенца при взаимодействии с ухаживающим за ним взрослым в возрасте 10-20 недель. Однако начинают улыбаться младенцы уже в первом месяце жизни, в ответ на тактильную стимуляцию в сочетании со звучанием голоса матери, а приблизительно еще через месяц – в ответ на визуальные стимулы, такие как перемещение объектов и источников света. Младенцы улыбаются, когда они узнают лица родных людей; это по мнению McGhee свидетельствует о развитии у ребенка когнитивной схемы, психического образа этого объекта [20].

Отмечается, что важным компонентом юмора является несоответствие, которое рассматривают как отклонение от обычных ожиданий. Кроме того, смех у ребенка вызывают только те действия, которые неожиданны [24]. Дети смеются над предметами или объектами, которые расходятся с имеющимся у них схематическим представлением. Когнитивные способности, по мнению Пиаже, позволяют понимать более сложные виды юмора [7]. Shultz [23] изучая связь между пониманием юмора и когнитивным развитием выявил, что у детей разрешение несоответствия является существенным для понимания юмора. Дети наибольшее удовольствие получают от юмора, который представляет оптимальный уровень сложности для их когнитивных структур. Юмор слишком легкий или слишком трудный для понимания по мнению Park [22] не доставляет ребенку радость.

Юмор и смех чаще всего отмечается у детей в процессе игры с родителями или другими детьми [13, 20]. Дети трех лет чаще смеялись и улыбались в ответ на забавные действия, смешные движения тела или выражения лица. У детей пяти лет улыбка и смех чаще всего возникали в ответ на такое вербальное поведение, как забавные комментарии, необычное использование слов, песни или истории.

Не было обнаружено различий в частоте смеха и улыбок между девочками и мальчиками по время неструктурированной и структурированной игры. Частота улыбок снижалась, а частота смеха увеличивалась у детей от 3 до 5 лет. Также увеличивалось количество смеха в ответ на негативное поведение (подразнивание, насмешки, толкание) [12].

McGhee разработал модель развития юмора у детей, включающей 4 стадии [20]. На втором году жизни, когда у детей начинают развиваться способности к фантазии, притворству или игре, дети начинают представлять схемы в уме вместо того, чтобы полагаться на прямую манипуляцию с объектами для получения знаний о мире. Самое важное достижение в этом возрасте – способность использовать символы и знаки, в том числе слова, чтобы представлять другие объекты. В этом возрасте (с 18 месяцев) начинается

первая стадия развития юмора, которую автор назвал «несоответствующие действия по отношению к объектам». Например, ребенок может приложить к уху лист и начать говорить, как будто это телефон. Осознание ребенком неадекватности этих действий – важный компонент юмора: если ребенок просто неправильно употребляет схему, не осознавая ошибку, это может вызвать смех у взрослых, но не у детей. Как только они обнаруживают, что такие несоответствующие действия могут заставлять людей смеяться, они начинают намеренно демонстрировать такое поведение, чтобы вызвать смех у других [12].

Вторая стадия развития юмора по Макги, названная «несоответствующее название объектов и событий», начинается в начале третьего года, когда ребенок способен начать использовать язык игровыми способами. На этой стадии юмористическое использование языка включает неправильное название объектов или событий. Например, детей в этом возрасте может очень забавлять, когда они собаку называют кошкой, руку – ногой, глаз – носом. Ребенок должен понимать правильное значение слова и знать, что он применяет его неправильно для того, чтобы оно воспринималось как юмористическое.

Третья стадия юмора, названная «концептуальное несоответствие», начинается в возрасте приблизительно 3 лет, когда, по Пиаже, ребенок начинает понимать, что слова относятся к классам объектов или событий, которые имеют некоторые ключевые определяющие характеристики. Юмор на этой стадии предполагает нарушение одного или более свойств понятия, а не просто неправильное название объектов. Например, вместо того, чтобы просто забавляться от того, чтобы называть кота собакой, ребенку на этой стадии может быть смешно оттого, что он воображает или видит рисунок кота с несколькими головами, который мычит, а не мяукает.

В это же время у детей развиваются более сложные синтаксические способности, которые позволяют им заниматься различного рода языковыми играми, включая использование рифмующих слов и создание бессмысленных слов (например, «ринго, динго, бинго»). В этом возрасте дети начинают получать удовольствие от простых загадок.

Четвертая и заключительная стадия юмора по Макги, названная «множественные значения», начинается в возрасте приблизительно 7 лет, когда дети переходят с дооперациональной стадии на стадию конкретных операций согласно теории когнитивного развития Пиаже. На стадии конкретных операций дети способны манипулировать в своем сознании схемами, воображая последствия различных действий с объектами. Дети на этой стадии начинают осознавать двусмысленность, свойственную языку, включая фонологию, морфологию, семантику и синтаксис. Они способны получать удовольствие от игры слов и двойных значений, которые являются важным компонентом многих шуток и загадок.

Модель развития юмора Макги предполагает, что как только дети овладели определенными когнитивными способностями, они вскоре начинают

генерировать юмор, играя этими способностями с использованием несоответствий. Как пишет Макги [20], «когда ребенок становится уверен в нормальных связях между элементами стимула или достигает нового уровня понимания с приобретением новых когнитивных навыков, он начинает искать эти знания или понимание в форме шуток».

В возрасте 7 лет дети способны получать удовольствие от игры слов и двойных значений, которые являются важным компонентом многих шуток и загадок [13]. Дети в этом возрасте способны понимать абстрактный юмор, основанный на логических несоответствиях и требующего дедуктивного мышления [21]. Влияние юмора на решение творческих задач детьми в начальной школе изучали Boyle и Stack [14]. Предпочтения одаренных детей, чувство юмора и понимания загадок изучал Верген [13].

Экспериментальное изучение стилей юмора у младших школьников проводилось James. Был разработан опросник для выявления стилей юмора (HSQ-Y) у детей 8-11 лет [18]. Выявлено, что мальчики начальной школы в основном используют агрессивный юмор, а девочки чаще всего используют аффилиативной юмор [15]; Fox, CL, Dean, S & Lyford, K. [18]. Способность понимать иронию, иронические утверждения появляется у ребенка в возрасте 6 лет [16], поскольку этот тип юмора требует понимания разнообразных социальных факторов и зависит от социального контекста.

По мнению отечественных психологов понимание комического возникает у ребенка в конце 3-го года жизни. Происходит это в результате возникновения необычной комбинации знакомых ребенку предметов и явлений. Например, ребенок громко смеется, видя наряженную в платье танцующую дрессированную собачку или увидев на картинке изображение кошки со шляпой на голове. Но наряду с этим можно увидеть у детей и неадекватную реакцию. Это происходит потому, что у ребенка очень мал жизненный опыт, он не всегда правильно понимает смысл происходящего и часто видит во всем только внешнюю сторону. Именно поэтому ребенок может смеяться над тем, что в действительности не должно вызывать смех. Например, дети могут смеяться при виде упавшего пожилого человека, оказавшегося в необычном, несколько смешном положении.

Появление и усложнение чувства комического у ребенка говорит о развитии у него интеллектуальных способностей, накоплении им новых знаний об окружающем мире. Интеллектуальные механизмы (понятийное мышление и способность реконструировать в собственном ментальном пространстве психическое пространство другого: образы, мотивы и мысли остальных участников ситуации) по мнению О.В. Щербаковой и М.В. Осориной обеспечивают «техническую» сторону восприятия комического. Когда же эти механизмы начинают работать внутри субъективной системы личностных смыслов наблюдателя возникает понимание комического. В данном исследовании убедительно показано, что присутствие юмористического компонента в тестах для диагностики интеллекта Д.Векслера, значительно усложняет эти задания. Во многих заданиях для того, чтобы дать верную

интерпретацию нарисованных ситуациям, необходимо было осознать юмористический подтекст рисунка и понять, как он преобразует смысл всей истории.

Комические тексты представляют собой интеллектуальные задачи особого рода. Функцией юмористического компонента является не только развлечение и создание благоприятного эмоционального фона, но и создание своеобразного препятствия, нарушающего логику задания. Задачи с комическим содержанием представляют для мышления ребенка особую сложность, понять которые возможно только в том случае, если обнаружено несоответствие, противоречие, под которым понимается отклонение или отличие от обычных ожиданий.

Проведенный О.В. Щербаковой качественный анализ когнитивной структуры различных типов комических текстов показал, что их специфичность заключается в наличии двупланового содержания. Эта двуплановость выражается в пересечении двух контекстов, в рамках которых функционирует мышление испытуемого. Одна из таких систем основывается на традиционной или наиболее ожидаемой интерпретации, представленной в шутке сюжетной коллизии — для ее понимания не требуется совершения специальной мыслительной работы. Другой план понимания, а также другая координатная система менее очевидны и не имеют прямой семантической близости с первым контекстом. Его актуализация в ментальном пространстве испытуемого представляет собой результат творческого преобразования исходных условий, их мысленного переструктурирования, основанных на сборе специальных «подсказок, намеренно встроенных автором шутки в ее когнитивную структуру [9].

В качестве таких подсказок могут выступать ключевые слова или фразы, имеющие множественные значения и попадающие за счет своей многозначности в оба пересекающихся контекста [2].

Полное понимание противоречий комического текста осуществляется за счет удержания в ментальном поле обеих координатных систем с акцентом на точке, в которой они пересекаются, а также за счет свободного мысленного перемещения между этими системами и внутри них [9].

Для успешного решения мыслительной задачи, которую представляет собой комический текст, необходимо как можно более полное и точное воспроизведение испытуемым в своем ментальном пространстве проблемной ситуации: действующих в ней героев, связей и отношений между ними, а также их символического значения. Исходно эта проблемная ситуация представлена в словесном виде, а реципиент должен представить ее в форме субъективных ментальных репрезентаций. Именно от полноты и качества перевода исходного содержания на внутриспсихический язык пространственных структур будут зависеть успешность мысленного оперирования ими и, в конечном итоге, полнота понимания смысла комического текста. Чем точнее будет соответствие субъективно порожденных образов исходному словесному содержанию, тем более полным и качественным будет понимание [8].

В психологических исследованиях отечественных и зарубежных ученых подчеркивается, что в процессе продуктивных преобразований проблемно-противоречивых ситуаций участвует диалектическое мышление, которое способно вскрывать противоречия действительности как внутренний источник всякого изменения и развития. Исследования Н.Е. Вераксы, Н.А. Багдосаровой, Л.Ф. Баяновой, Е.Е. Крашенинниковой, И.Б. Шияна, О.А. Шияна выявили, что основой механизма диалектического мышления является оперирование отношениями противоположности, преобразование проблемно-противоречивых ситуаций, в которых ребенок устанавливает наличие взаимоисключающих свойств и отношений. Выделяются следующие отношения противоположности: превращения, опосредствования, диалектического перехода, обращения, объединения, смены альтернатив, соответственно которым выделяются диалектические мыслительные действия, направленные на установление взаимоисключающих свойств и отношений, преобразование противоречивых ситуаций [4, 25].

Для выявления действий диалектического мышления, участвующих в понимании комических текстов у детей младшего школьного возраста было проведено эмпирическое исследование [2]. Для изучения действий диалектического мышления младших школьников использован комплекс методов: методика “Противоположности”; исследование диалектического действия объединения; методика исследования содержательной сериации; “диалектические истории” [3]. В исследовании школьники продемонстрировали способность изменять привычную систему объяснения, устанавливая связи между картинками серии в обратном порядке, превращая первоначальный смысл происходящего, представленный в картинках, в противоположный. Младшие школьники оказались способными осуществлять переход от одной альтернативы к другой; выйти за контекст имеющейся ситуации, рассматривая предмет под новым углом зрения. Выявлено, что младшие школьники испытывали трудности в установлении взаимоисключающих отношений в объекте, предмете. Чувствительность к противоречиям изучалась с помощью шкалы совладания (копинга) юмором [1] и субтеста “Последовательные картинки” Д. Векслера. Неспособность младших школьников осознать и восстановить внутреннее психическое содержание персонажа, его мысли, мотивы, цели затрудняло понимание юмористического смысла ситуации, вело к нарушению понимания причинно-следственных связей, на которых основаны сюжетные события. Корреляционное исследование подтвердило наше предположение о том, что в понимании комических, противоречивых ситуаций участвуют действия диалектического мышления: действия объединения, содержательной сериации, смены альтернативы. Обнаружены значимые прямые корреляции ($p = 0,01$) между использованием юмора и диалектическим действием объединения ($r = .82$), сформированность диалектического действия объединения при понимании юмористического контекста позволяло детям выйти за пределы формальной логики, найти в наблюдаемом явлении противоположности, фиксировать их одновременно.

Обнаружена взаимосвязь между использованием юмора и диалектическим действием содержательной сериации ($r = .70$), при понимании юмористической ситуации необходимо было уметь выделять противоположные элементы в начале ситуации и по ее завершении.

Установлена зависимость между юмором и диалектическим действием смены альтернативы ($r = .53$), сформированность диалектического действия смены альтернативы позволяло учащимся младших классов при понимании юмористических ситуаций выйти за контекст имеющейся ситуации, рассмотреть предмет или явление под новым, противоречивым углом зрения [10].

2.2. Контент анализ представлений детей дошкольного возраста о комическом

В исследовании представлений детей дошкольного возраста о комическом приняли участие 78 детей в возрасте от 5 до 7 лет. Детям предлагалось самим сочинить смешную историю и рассказать ее взрослому. На первом этапе работы ребенку предоставлялась возможность сочинить историю самостоятельно. Если дети испытывали затруднения, предлагалось вспомнить смешную историю или действие из фильмов, мультфильмов, из жизни. Отказались вспоминать и составлять смешные истории 6 детей, объяснив свое поведение тем, что они не знают и не помнят таких историй, не любят смеяться. Некоторые дети составляли по несколько историй. Всего было составлено и обработано 105 детских историй. Для выделения наиболее часто называемых детьми действий и их группировки был проведен контент-анализ с привлечением частотного анализа с помощью программных средств компьютерной обработки SPSS v.20.0 и MS Excel.

На основании контент-анализа детских историй были выделены группы действий, используемых детьми в создании комического контента. Частоты (в %) и ранги используемых детьми действий отображены в таблице 1.

Таблица 1.

Группы действий и частота их использования дошкольниками в историях из личного опыта

<i>Группы действий</i>	<i>Выбор детей (в %)</i>
Превращение	30 (I)
Образное несоответствие	24 (II)
Падение	16 (III)
Взаимодействие	10 (IV)
Нарушения физиологического типа	7 (V)
Черный юмор	5 (VI)
Нарушение нормы, правила	4 (VII)
Прямые действия	3 (VIII)
Речевые игры	1 (IX)

Группа действий с превращением (30% ответов детей) имеет самый высокий показатель встречаемости у детей. Детям было смешно от того, что объект, который они описывали или действие, выполняемое этим объектом, в ходе повествования превращалось в свою противоположность. К данной группе были отнесены истории детей, в которых изложение привычного хода событий нарушало действие, противоположное по содержанию тому, который должен бы следовать по логике изложения истории («Заяц выбрался из коробки волка и одел коробку на голову волка»; «Рысь вышла охотиться на лису, но лиса сама набросилась на рысь и обратила ее в бегство»; «Мужик сам съел колдуна, который хотел съесть его»; «Дед и баба купили бычка – он стал бодать волков»; «Человек, провалившись в полынью, выпрыгнул и превратился в ледяную статью»).

Несоответствие придуманного образа реальному представлению казалось детям смешным и забавным в 24% составленных историй. В этих историях дети нарушали исторически сложившееся представление об образе предмета, явления. Группу «несоответствие, нарушение представления об образе» составили рассказы и истории, образам предметов и объектов которых дети приписали несуществующие свойства («Лягушка говорит человеческим языком»; «Кровать с языками»; «Разговаривающий светофор»; «Снежинка падала и не таяла»; «С неба падала еда»).

Часто встречались истории детей, связанные с падением людей, детей, предметов, животных с какой либо высоты (16%): «Свалился с турника на диван»; «Человек размахнулся кувалдой и уронил ее себе на голову»; «Кот, ловя мышей, упал»; «Мальчик споткнулся и упал в сугроб»; «Волк упал с дерева, испугавшись крика белочек»; «Девочка залезла на гору и упала».

Смешными и веселыми дети, ответы которых были отнесены к группе «Игровые действия, взаимодействие» (10 %), называли ситуации общения, взаимодействия с родителями, маленькими детьми, животными. Игровое взаимодействие осуществлялось героями детских рассказов в пределах социальных норм, доставляло героям рассказов удовольствие. Героями рассказов становились члены семьи, животные («Было весело, когда дельфин коснулся моего лица и мы хотели общаться друг с другом»; «Папа щекотал», «Мишка и заяц подружились и стали веселиться»; «Девочка купила подарок маленькому братику и играла с ним»).

Нарушения физиологического типа (7%). Смешными дети отметили действия физиологического типа («Играя мальчики издавали смешные звуки», «Директор портит воздух»).

К черному юмору (5%) были отнесены истории, в которых были описаны ситуации издевательств над животными.

Выделена группа действий, упоминаемых детьми, связанных с нарушением общепризнанных норм поведения, поведения в обществе (4).

Привычные, стандартные действия между субъектом и объектом, между субъектами были отнесены к группе «Прямые действия» (3). Рассказы детей не

сопровождались смеховой реакцией: «Полицейские спасают машину», «Мальчика отвели к маме» и др.

Речевые игры (1) включали описание неправильно произнесенных слов.

Анализ детских рассказов позволил выделить основные группы персонажей детских смешных историй (Табл.2).

Таблица 2.

Частота встречаемости персонажей в детских историях

Группы	Количество персонажей в группе	Частота встречаемости в группе	Персонажи
Животные	51 (36,9%)	9	волк
		7	кот, кошка, котенок
		5	заяц
		по 4 выбора	собака, лиса
		по 3 выбора	мышь, белочка, курочка, медведь
		по 2 выбора	ежик, лягушка
		по 1 выбору	бычок, рысь, слон, коза, лошадка
Человек	37 (26,9%)	16	мальчик, девочка
		10	мужик
		6	дети
		3	бабушка, дедушка
		2	полицейский
Персонажи мультипликационные	31 (22,5%)	4	смешарики
		3	Маша и медведь
		По 2 выбора	Губка Боб, колобок
		По 1 выбору	гномики, Знайка, колдун, клоун, Петрушка, дракон, Красная шапочка, джин, фиксика, Золушка, фокусник, чертик, робот
Реально существующие предметы	19 (13,7%)	3	машина
		2	обувь (туфельки, тапочки)
		2	головной убор (шляпка, шапочка)
		2	строение (башня, дом)
		По 1 выбору	кувалда, пирожок, деньги, светофор, снежинка, коньки, ягода, пузыри, дерево, сковорода

Составляя истории, дети в качестве героев, чаще всего, выбирали животных. Самыми популярными среди детей являются образы волка, зайца, кота, лисы и собаки. Часто истории составлялись от лица мальчика или девочки. Самыми популярными стали персонажи мультипликационных фильмов «Смешарики», «Маша и медведь».

2.3. Изучение представлений младших школьников о комическом

С целью изучения представлений младших школьников о комическом и выявления действий, участвующих в понимании и воссоздании комического содержания было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие 174 школьника начальной школы образовательных учреждений г. Казани (92 мальчика и 82 девочки).

Школьникам предлагалось самим сочинить смешную историю и записать ее (истории из личного опыта). Всего была составлена и обработана 181 история. Анализу было подвергнуто 170 смешных историй детей.

Далее школьников просили вспомнить и записать смешной случай из художественного произведения или мультфильма. Всего школьники дали 112 смешных описаний.

На основании контент-анализа детских историй были выделены группы действий, используемые детьми в создании комического контента. Частоты (в %) и ранги используемых детьми действий представлены в таблице 3.

В таблице 3 отражены ранги действий, используемые младшими школьниками в создании смешных историй.

Таблица 3.

Группы действий и частота их использования младшими школьниками в историях из личного опыта

	<i>Группы действий</i>	<i>Выбор детей (в %)</i>
	Падение	15(I)
	Превращение	14(II)
	Нарушение нормы, правила	12(III)
	Взаимодействие	12(III)
	Черный юмор	11 (IV)
	Образное несоответствие	10(V)
	Нарушения физиологического типа	10(V)
	Логические несоответствия	8(VI)
	Речевые игры	8(VI)

В таблице 4 выделены действия, используемые младшими школьниками при составлении смешных историй из произведений художественной литературы, мультипликационных фильмов.

Таблица 4.

Группы действий и частота их использования младшими школьниками при выборе смешных эпизодов из художественных текстов

<i>Группы действий</i>	<i>Выбор детей (в %)</i>
Превращение	19 (I)
Нарушение нормы, правила	15 (II)
Поведение героя	14 (III)
Речевые игры	14 (III)
Образное несоответствие	10 (IV)
Падение	9 (V)
Взаимодействие	9 (V)
Логические несоответствия	8 (VI)
Нарушения физиологического типа	2 (VII)

К группе *действий с превращением* были отнесены истории детей, в которых изложение привычного хода событий нарушало действие, противоположное по содержанию тому, которое должно было бы следовать по логике изложения истории.

Группу *«образные несоответствия»* составили рассказы и истории, в которых, образам предметов и явлений которых дети приписали несуществующие свойства.

К группе *«падение»* были отнесены ответы, отражающие падение детей, людей, животных, предметов с какой - либо высоты.

Смешными и веселыми дети, ответы которых были отнесены к группе *«взаимодействие»*, называли ситуации общения, взаимодействия с родителями, маленькими детьми, животными.

Смешными дети отметили действия, связанные с нарушением норм поведения, физиологического типа (*нарушения физиологического типа*).

В группу *«черный юмор»* вошли истории младших школьников, в которых отражено оскорбление, уничтожение другого человека, нанесение вреда человеку или животному

Истории, связанные с нарушением правил поведения, норм были отнесены к группе *«нарушение нормы»*.

К группе *«речевые игры»* были отнесены истории, в которых детям смешным казалось неправильно произнесенные слова, звуки; темп речи, речевые обороты.

2.4. Развитие представлений о комическом от дошкольного к младшему школьному возрасту

Результаты эмпирических исследований представлений детей дошкольного и младшего школьного возраста отражены в таблице 5.

Таблица 5.

Частота использования различных действий в дошкольном и школьном возрасте

Действия	Дошкольный возраст (Личный опыт) (в %)	Младший школьный возраст (в %)	
		Личный опыт	Культурные тексты
Превращение	30	14	19
Образное несоответствие	24	10	10 14 (поведение героя)
Падение	16	15	9
Взаимодействие	10	12	9
Нарушения физиологического типа	7	10	2
Прямые действия	3		
Нарушение нормы, правила	4	12	15
Логические несоответствия		8	8
Черный юмор	5	11	-
Речевые игры	1	8	14

Проведенные исследования позволяют выявить возрастные закономерности понимания комического детьми дошкольного и младшего школьного возраста.

Нарушение нормы, правила. Положение ребенка в обществе, позиция школьника, общественно контролируемая учебная деятельность способствуют тому, что младшие школьники «встречаются с правилами», осознают требование подчинить свое поведение школьным нормам и правилам. Именно с этим связано увеличение количества смешных историй в культурном продукте общества – художественной литературе. В исследовании Баяновой [11] приведена иерархия правил, регламентирующих поведение, деятельность и общение младшего школьника (правила дисциплины, обеспечивающие самоконтроль, соблюдения распорядка, отношений со взрослым, успешное усвоение учебной деятельности, гигиены, самообслуживания). В нашем исследовании, в смешных историях детей, нарушаются правила школьной дисциплины и распорядок, отношения с учителями и родителями, гигиена.

Истории с использованием юмора, направленного на нарушение поведения и дисциплины в школе и доме были выделены Dowling [17] при изучении школьников с помощью метода фокус-группы. Описаны ситуации

нарушения дисциплины, отношений с учителями и гигиены (в большей степени нарушения физиологического плана).

Действие превращение часто встречается в смешных историях детей дошкольного возраста (30% от всех описаний), уменьшаясь к младшему возрасту (14-19%). К данной группе были отнесены истории детей дошкольного возраста, в которых изложение привычного хода событий нарушало действие, противоположное по содержанию тому, которое должно было следовать по логике изложения истории: “Заяц выбрался из коробки волка и одел коробку на голову волка”; “Рысь вышла охотиться на лису, но лиса сама набросилась на рысь и обратила ее в бегство”. Превращения происходили в рамках, как правило, одной категории «животное».

Младшие школьники описывают превращения детей и животных в неодушевленные предметы; людей – в животных; диалектические превращения (друг превращается в врага, спасатель в пострадавшего). Используются превращения в пределах абстрактных категорий (рождение – смерть, старость – молодость).

У младших школьников в историях из личного опыта уменьшается количество описаний (10%), в которых используются *образные несоответствия*: «Немо утопился»; «Рыбка захлебнулась». Несоответствие придуманного образа реальному представлению казалось детям дошкольного возраста смешным и забавным в 24% составленных историй: “Лягушка говорит человеческим языком”; “Кровать с языками”; “Разговаривающий светофор”; “Снежинка падала и не таяла”; “С неба падала еда”). Уменьшение историй у младших школьников, отнесенных к данной группе, возможно связано с тем, у детей усложняются когнитивные схемы [13], образные несоответствия не кажутся детям забавными и смешными. То, что казалось несоответствующим и забавным в дошкольном возрасте, стало менее смешным на более поздней стадии когнитивного развития, тогда как более сложные схемы старшего ребенка позволяют ему воспринимать новые виды несоответствия и более сложные формы юмора [13].

Младшие школьники при составлении собственных смешных историй, и на основе художественной литературы начинают использовать *логические несоответствия*. Результаты целого ряда исследований [7] также показали, что на дооперациональной стадии дети испытывали затруднения с пониманием значения различных шуток и рисунков, содержащих абстрактные несоответствия, тогда как дети, достигшие стадии конкретных операций, понимали их лучше.

В младшем школьном возрасте дети начинают получать удовольствие от различного рода *речевых игр*: неправильно произнесенных слов, речевых оборотов, особенно высокий показатель в историях, составленных на основе художественной литературы. Аналогичные результаты были получены в исследованиях Whitt [26].

Детский черный юмор касается потенциально болезненных, вызывающих тревогу или чувство вины тем: смерть, насилие, разрушение, наказание,

болезнь, отправления организма, сексуальность. Используя игровую юмористическую фантазию, ребенок способен превратить угрожающую ситуацию в нечто смешное и приятное. Использование юмора для того, чтобы справиться с потенциально угрожающими темами, также выражается в популярности у детей и подростков «садистских» шуток и «омерзительного» или «гадкого» юмора [5].

В выборке детей младшего школьного возраста по сравнению с детьми дошкольного возраста значительно возрастает количество так называемого черного юмора (с 5 до 11 %). Школьники 10-11 лет приближаются к подростковому возрасту, новой социальной ситуации развития, вступление во взрослую жизнь пугает детей. По мнению Дмитриева А.В. [5], этот вид юмора приобщает ребенка к миру взрослых, политических отношений и одновременно учит противостоять официозу, предполагая возможность существования альтернативной точки зрения, отличной от общепринятой.

Однако черный юмор встречается только в собственных рассказах дошкольников и младших школьников. Этот вид юмора не выделяется школьниками при описании смешных эпизодов из художественной литературы или мультипликационных фильмов, поскольку эти темы являются запретными.

Ситуации взаимодействия у дошкольников встречаются в 10 % всех описанных веселых случаев, чаще всего, в ситуациях совместной игры. Психологи, изучающие юмор, также отмечают, что у детей смех и юмор развиваются в контексте игры [13]. Исследование юмора у детей дошкольного возраста показало, что наиболее сильным предсказателем детской чувствительности к вербальному и поведенческому стимулированию юмора и смеху была частота, с которой они занимались совместной игрой [19].

Положительный аспект взаимодействия с другими людьми: дружбу, любовь, приятное общение людей друг с другом выделяют 12% младших школьников. Юмор обладает ярко выраженной коммуникативной функцией: смех вызывает на общение, помогает наладить контакт, разрядить обстановку, воодушевить собеседников [1]. В отличие от дошкольников, которые получают удовольствие от совместной игровой деятельности, младшие школьники выделяют ситуации любви, дружбы, приятное общение друг с другом, взаимодействие в ходе выполнения какой либо общественной деятельности.

Действие падения часто встречается в смешных историях детей, уменьшаясь с 16% в дошкольном возрасте до 15 % в историях из личного опыта младших школьников и до 9 % в историях детей, составленных на основе художественной литературы. Действие падения в описаниях детей встречается как самостоятельно, так и с другими действиями (в младшем школьном возрасте) в ситуации социального взаимодействия, превращения, нарушения правил.

Нарушения физиологического типа встречаются в смешных рассказах дошкольников и школьников, однако заметно меньше встречаются при описании смешных историй из художественной литературы. По мнению Латышева [6] физиологический смех не является продуктом цивилизации, а существует как некая природная данность, присущая человеку практически с

рождения. В исследованиях McGhee [20] отмечается, что у маленьких детей, испытывающих переживания и страдания в процессе приучения к опрятности, связанные с туалетом действия и случаи все больше становятся источниками эмоциональной напряженности, много смеха вызывает юмор, касающийся дефекации, мочеиспускания, скопления газов. Простого повторения, связанных с туалетом слов (“кака”, “пись-пись”, “пук”) достаточно, чтобы вызвать взрыв хохота. Были обнаружены даже некоторые значимые корреляции между данными участниками оценками забавности шуток, содержащих анальные темы (т. е. шуток об испражнении и скоплении газов), и выраженностью у них “анальных” черт личности, таких как упрямство, негативизм, враждебность, опрятность и бережливость [26].

Можно сделать следующие выводы:

1. С возрастом уменьшается количество смешных историй, в основе которых лежит действие превращения, однако расширяется диапазон категорий, в пределах которых превращение осуществляется, появляются абстрактные категорий.

2. Уменьшается количество историй, содержащих образные несоответствия в младшем школьном возрасте, возрастает количество логических несоответствий.

3. В школьном возрасте дети чаще получают удовольствие от различных речевых загадок, речевые ошибки воспринимаются забавными.

4. Увеличивается количество историй, содержащих черный юмор от дошкольного к младшему школьному возрасту (в историях из личного опыта, с 5 до 11 % всех описаний). Меняется репертуар социальных взаимодействий в свободных описаниях дошкольников и школьников: от игровой деятельности к широким социальным отношениям. Юмор в игровой форме позволяет детям выразить опасения взрослой жизни, переживания и страхи этих отношений в менее угрожающей, комфортной форме.

5. На протяжении дошкольного - младшего школьного возраста увеличивается количество смешных историй, связанных с нарушениями гигиены, дисциплины и распорядка в образовательном учреждении; отношений со взрослыми (чаще с учителями).

Список литературы

1. Артемьева Т.В. О методе исследования совладания (копинг) юмором и его возможностях / Т.В. Артемьева // Казанский педагогический журнал. — 2011. — № 4. — С.118-123.
2. Артемьева Т.В. Понимание юмора и диалектические действия – исследование взаимосвязи / Т.В. Артемьева // Образование и саморазвитие. — 2012. — № 5 (33). — С.114 — 117.
3. Баянова Л.Ф. Противоречие и детское мышление / Л.Ф.Баянова. — Бирск: БГПИ — 1996. — 32 с.
4. Веракса Н.Е. Диалектическое мышление / Н.Е.Веракса. — Уфа: Ватант. — 2006. — 212 с.
5. Дмитриев А.В. Социология политического юмора / А.В. Дмитриев. — М.: Институт социологии РАН. — 1998. — С. 300.
6. Латышев Ю.В. Феномен юмора в социально-информационном взаимодействии: Дис. на соиск. ученой степени к. филос. наук: 09.00.11 / Ю.В. Латышев. — Новосибирск. — 2003. — 147 с.
7. Пиаже Ж. Психология интеллекта / Ж.Пиаже. — СПб.: Питер. — 2003. — 192 с.
8. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М.А. Холодная. — СПб.: Питер. — 2004. — 384 с.
9. Щербакова О.В. Юмористический компонент как фактор повышения сложности интеллектуальных задач (на примере теста Д. Векслера) / О.В. Щербакова, М.В. Осорина // Вестник Санкт-Петербургского университета. — Серия 12. — 2009. — Вып. 1. — Ч. 1. — С. 108—115.
10. Artemyeva T.V. Study of understanding of contradictions of comic content by grade school students. American Journal of Applied Sciences. 2014. 11(9): 1671-1675.
11. Bayanova L. F., Tsivilskaya E. A., Bayramyan R. M. & Chulyukin K. S. A cultural congruence test for primary school students. Psychology in Russia: State of the Art. 2016. 9 (4): 94-105.
12. Bainum C. K., Lounsbury K. R., & Pollio H. R. The development of laughing and smiling in nursery school children. Child Development. 1984. 55(5): 1946-1957.
13. Bergen D. Gifted children's humor preferences, sense of humor, and comprehension of riddles. Humor - International Journal of Humor Research. 2009. 22 (4): 419- 436.
14. Boyle F. & Stack N. An explorative study into the possible benefits of using humor in creative tasks with a class of primary five pupils. Humor - International Journal of Humor Research. 2014. 27 (2): 287-306.
15. Chang H.J., Wang C.Y. Chen H.C. & Chang K.E. The analysis of elementary and high school students' natural and humorous responses patterns in coping with embarrassing situations. Humor - International Journal of Humor Research. 2014. 27(2): 325-347.

16. Creusere M.A. A developmental test of theoretical perspectives on the understanding of verbal irony: Children's recognition of allusion and pragmatic insincerity. *Metaphor & Symbol*. 2000. 15(1-2): 29-45.
17. Dowling J.S. Children talking about humor: Data from focus groups. *Humor - International Journal of Humor Research*. 2014. 27(1): 121 – 139.
18. Fox C.L., Dean S. & Lyford K. Development of a Humor Styles Questionnaire for children. *Humor - International Journal of Humor Research*. 2013. 26 (2): 295-319.
19. Martin R. *The Psychology of Humor: An Integrative Approach*. Academic Press. 2009. pp. 464
20. McGhee P. E. *Humor: Its origin and development*. San Francisco, CA: W. H. Freeman. 1979.
21. Ozdogru A.A & McMorris R.F. Humorous cartoons in college textbooks: Student perceptions and learning. *Humor - International Journal of Humor Research*. 2016. 26 (1): 135 – 154.
22. Park R. A study of children's riddles using Piaget-derived definitions. *Journal of Genetic Psychology*. 1977. 130(1): 57-67.
23. Shultz T.R. A cognitive-developmental analysis of humour. In A. J. Chapman & H. C. Foot (Eds.), *Humor and laughter: Theory, research, and applications* (pp. 11-36). London: John Wiley & Sons. 1976.
24. Sroufe L.A., Wunsch J. P. The development of laughter in the first year of life. *Child Development*. 1972. 43(4): 1326-1344.
25. Veraksa N.E. Structural approach to dialectic cognition: Psychology in Russia: State of the Art. 2010. 3: 227–239.
26. Whitt J.K, & Prentice N.M. Cognitive processes in the development of children's enjoyment and comprehension of joking riddles. *Developmental Psychology*. 1977. 13(2): 129-136.

Глава III. Диагностика юмора у детей дошкольного возраста с помощью методики «Забавные сюжеты»

3.1. Описание процедуры проведения методики

Ребенку последовательно предлагают рассмотреть три первых эпизода сюжета (1-3 позиция), при необходимости можно прокомментировать происходящее на этих картинках. Затем, чтобы завершить сюжет, ребенку предлагают выбрать одну из двух картинок (4 или 5 позиция сюжета), которая позволит сделать сюжет смешным и забавным. Ответы детей фиксируют в бланке 1, в зависимости от выбора ребенка. В основе картинок 4 и 5 позиции лежат действия, которые указаны в скобках.

3.2. Содержание сюжетов методики

Сюжет 1. Заяц и волк

- Волк поймал зайца и (посадил) его в коробку.
 - Налетели пчелы и отвлекли внимание волка. Заяц нашел небольшое отверстие в коробке и стал выбираться из нее.
 - Заяц побежал прочь.
- 1.1. Мама около домика радостно встречает зайчика, обнимает его (прямое действие).
- 1.2. Пробегая мимо пенька, заяц увидел на пеньке телефон и с интересом стал играть в игры (образное несоответствие).

Сюжет 2. Тигр и лиса

- Тигр не спеша идет по лесу.
 - Тигр вдалеке увидел лису.
 - Тигр помчался за лисой.
- 2.1. Тигр и лиса вместе заходят в домик (взаимодействие).
- 2.1. Лиса сама набрасывается на тигра (превращение).

Сюжет 3. Мальчик и башенка

- Мальчик решил поиграть в кубики и построить башню.
 - Мальчик начал строить башню.
 - Башня становилась очень высокая, мальчик даже встал. Осталось только установить крышу башни.
- 3.1. Вдруг башня неожиданно развалилась (падение).
- 3.2. Мальчик радуется, ему удалось построить башню (прямое).

Сюжет 4. Угощение для девочек

- Девочки сели обедать, мама испекла им вкусный пирог.
 - Девочки стали кушать угощение.
 - Девочки съели все, что предложила им мама.
- 4.1. На стульчиках вместо девочек - свиночки (превращение).
4.2. Девочки побежали в туалет (физиологич.).

Сюжет 5. Зайчик и снежинка

- На улице хорошая погода и зайчик решил пойти покататься на коньках на пруду.
 - Зайчик с удовольствием катается на коньках. Неожиданно пошел снег.
 - Снежинки были такие красивые и зайчик решил поймать одну снежинку.
- 5.1. Зайчик не удержался и упал в сугроб (падение).
5.2. Снежинка была очень красивая и зайчик взял ее домой, чтобы полюбоваться еще (образ).

Сюжет 6. Медведь и лиса

- В теплый день медведь решил прогуляться по лесу.
 - Гуляя по лесу, он увидел на земле скалочку.
 - Медведь поднял скалочку и пошел дальше.
- 6.1. Медведь пришел домой и решил испечь пирожки (прямое).
6.2. Медведь пригласил лису на чай (взаимодействие).

Сюжет 7. Дед, баба и бычок

- Пошел дед на базар и купил бычка.
 - Полюбили бабушка с дедушкой бычка. Дед кормил бычка, бабушка его мыла и чистила.
 - Ни по дням, а по часам рос бычок. Вырос бычок большой и сильный.
- 7.1. Очень любил бычок лежать в грязи (физиолог).
7.2. Бык не боялся даже медведя, охранял деда с бабой (превращение).

Сюжет 8. Кот и мышь

- Кот очень любил играть в футбол.
- Играя в мяч, он увидел мышь.
- Кот побежал за мышью.

8.1. Кот и мышью весело играют в футбол друг с другом (взаимодействие).

8.2. Кот споткнулся и упал (падение).

Сюжет 9. Забавы собачек

- Собачки встретились и стали играть в мяч.
- Гуляя по дому, собачки оказались в детской комнате, среди множества детских вещей.
- Собачки увидели на детском столике множество детских вещей: шапочки, бутылочки, памперсы.

9.1. Собачки надели детские вещи, и ходят как малыши (образ).

9.2. Собачки сели на горшочки (физиолог.).

3.3. Обработка полученных результатов

Подсчитывается количество баллов по каждому действию.

Ключ:

Превращение: 2.2, 4.1, 7.2

Образные несоответствия: 1.2, 5.1, 9.1

Падение: 3.1, 5.2, 8.2

Взаимодействие: 2.1, 6.2, 8.1

Нарушения физиологического типа: 4.2, 7.1, 9.2

Прямые действия: 1.1, 3.2, 6.1.

Превращение. Детям смешно от того, что объект, который они описывали или действие, выполняемое этим объектом, в ходе повествования превращалось в свою противоположность. Превращения у дошкольников происходят, как правило, в рамках одной категории «животное».

Образные несоответствия. Детям дошкольного возраста смешным и забавным кажется несоответствие придуманного образа реальному объекту.

Падение. Действие падения в описаниях детей встречается как самостоятельно, так и с другими действиями в ситуации социального взаимодействия, превращения, нарушения правил.

Взаимодействие у дошкольников встречаются чаще всего в ситуации совместной игры. Юмор обладает ярко выраженной коммуникативной функцией: смех вызывает на общение, помогает наладить контакт в совместной игре.

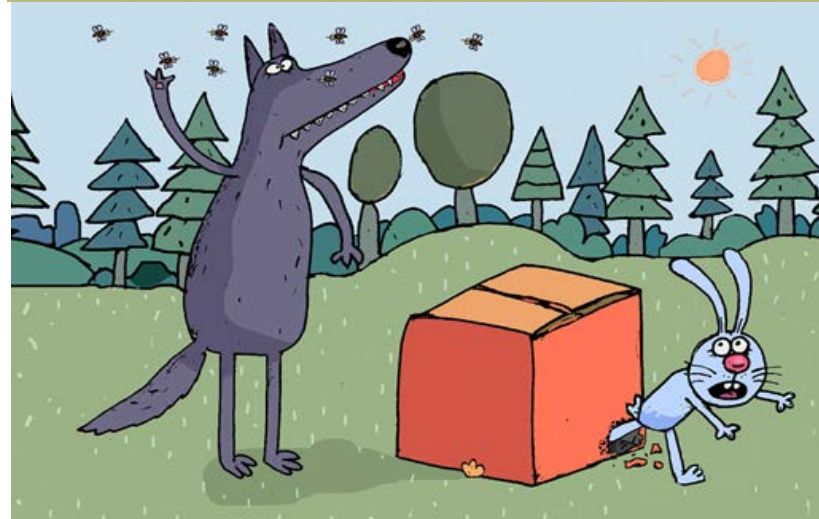
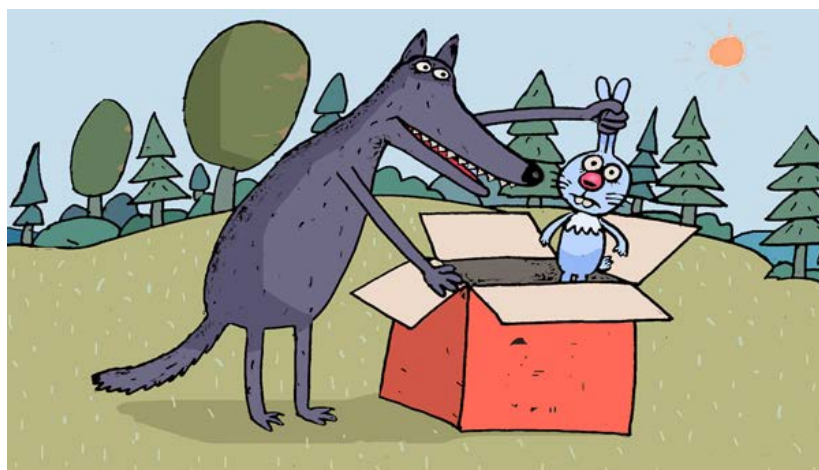
Нарушения физиологического типа встречаются в смешных рассказах дошкольников. У маленьких детей, испытывающих переживания и страдания в процессе приучения к опрятности, связанные с туалетом действия и случаи все больше становятся источниками эмоциональной напряженности, много смеха вызывает скатологический юмор, касающийся дефекации, мочеиспускания, скопления газов.

Прямые действия. Юмор не встречается в описаниях детей, изложение забавных сюжетов ограничивается перечислением привычных ежедневных действий.

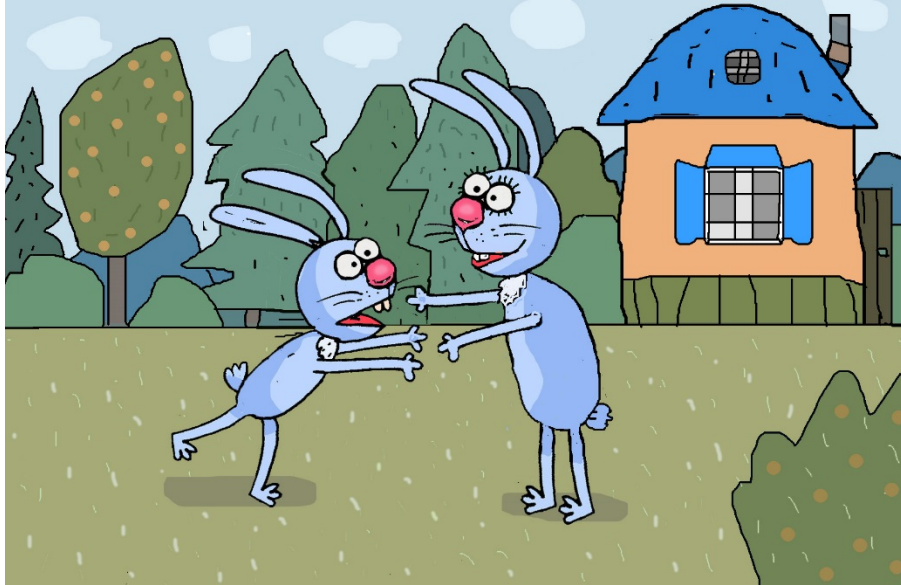
Бланк 1. Ответный лист

Действия /сюжеты	Превращение	Образные несоответствия	Падение	Взаимодействие	Нарушения физиологического типа	Прямые действия
1.1.						+
1.2.		+				
2.1.				+		
2.2.	+					
3.1.			+			
3.2.						+
4.1.	+					
4.2.					+	
5.1.		+				
5.2.			+			
6.1.						+
6.2.				+		
7.1.					+	
7.2.	+					
8.1.				+		
8.2.			+			
9.1.		+				
9.2.					+	
Итого по действиям						

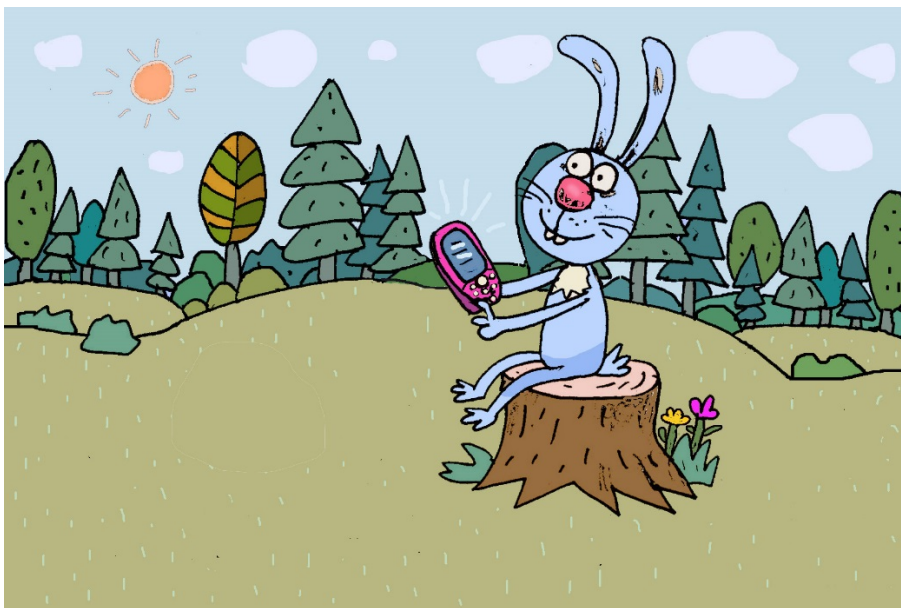
3.4. Стимульный материал методики «Забавные сюжеты»
Сюжет 1. Заяц и волк



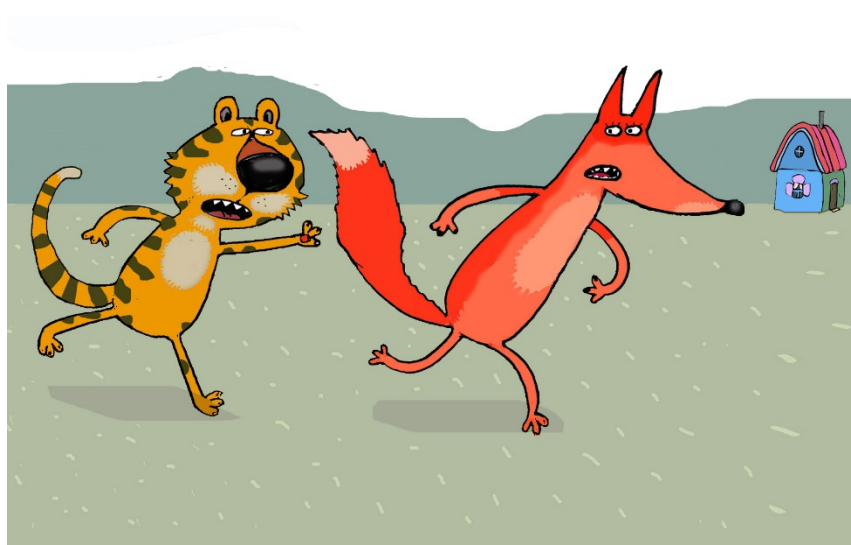
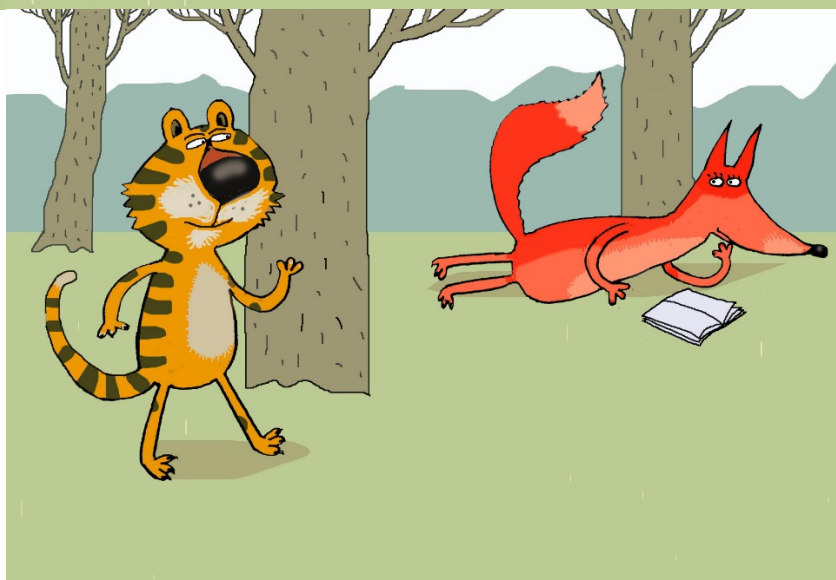
1 вариант. Мама около домика радостно встречает зайчика, обнимает его (прямое действие).



2 вариант. Пробегая мимо пенька, заяц увидел на пеньке телефон и с интересом стал играть в игры (образное несоответствие).



Сюжет 2. Тигр и лиса



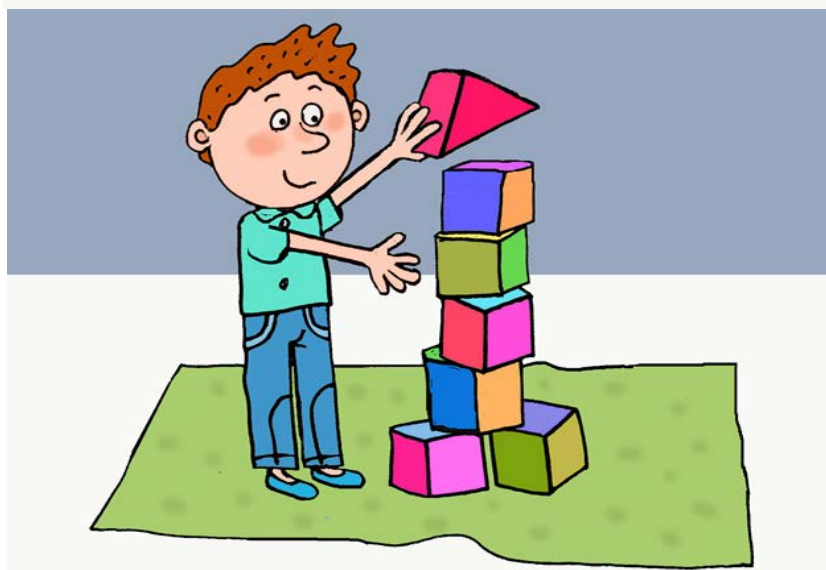
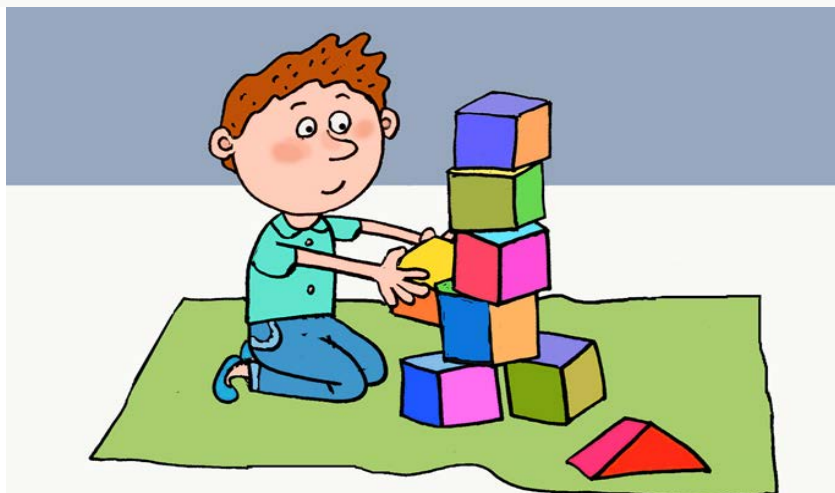
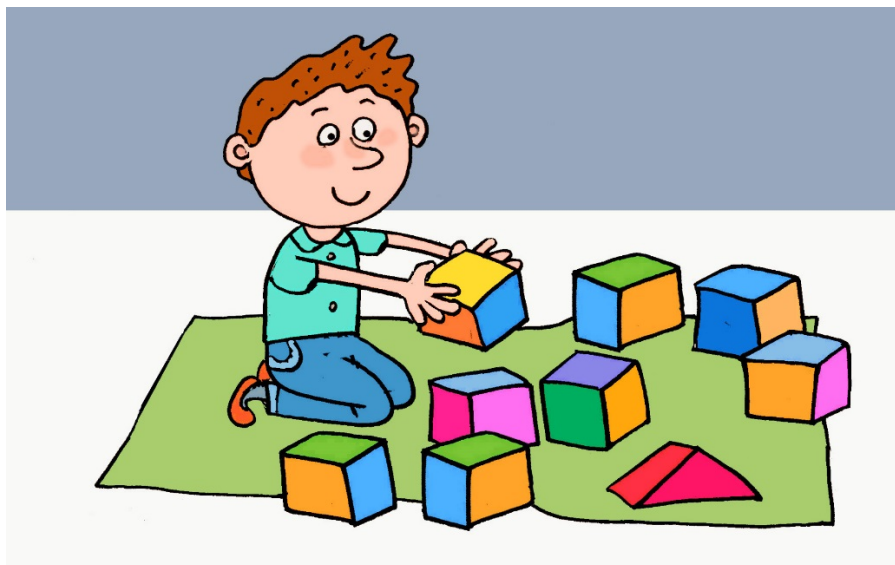
1 вариант. Тигр и лиса вместе заходят в домик (взаимодействие).



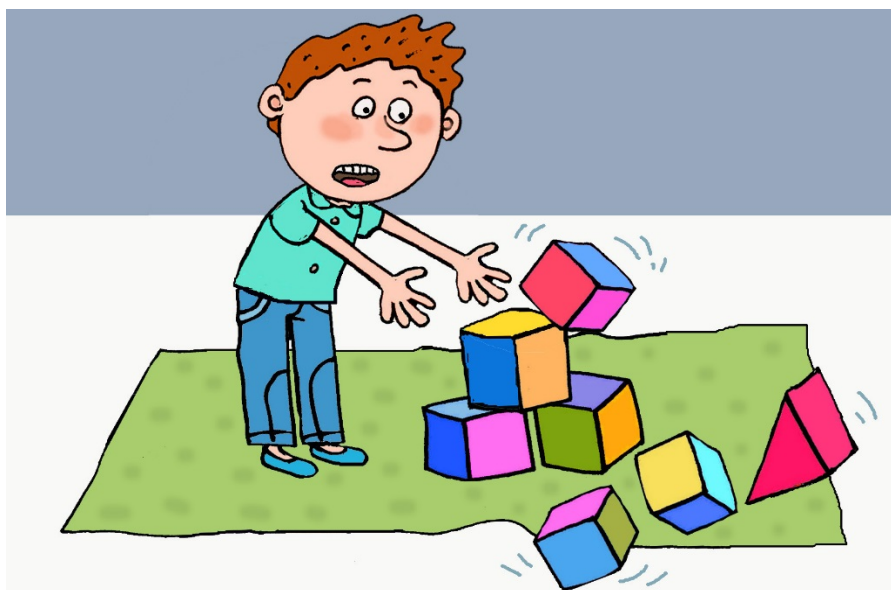
2 вариант. Лиса сама набрасывается на тигра (превращение).



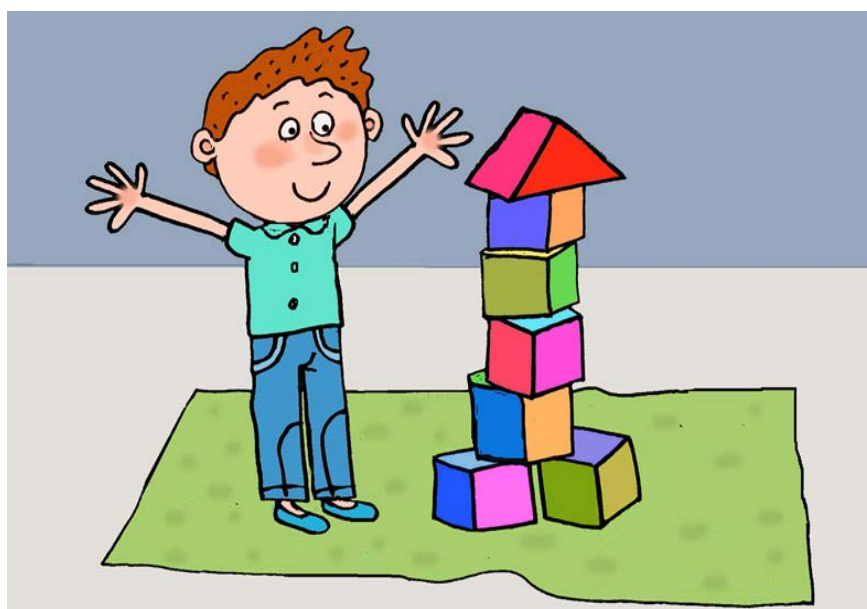
Сюжет 3. Мальчик и башенка



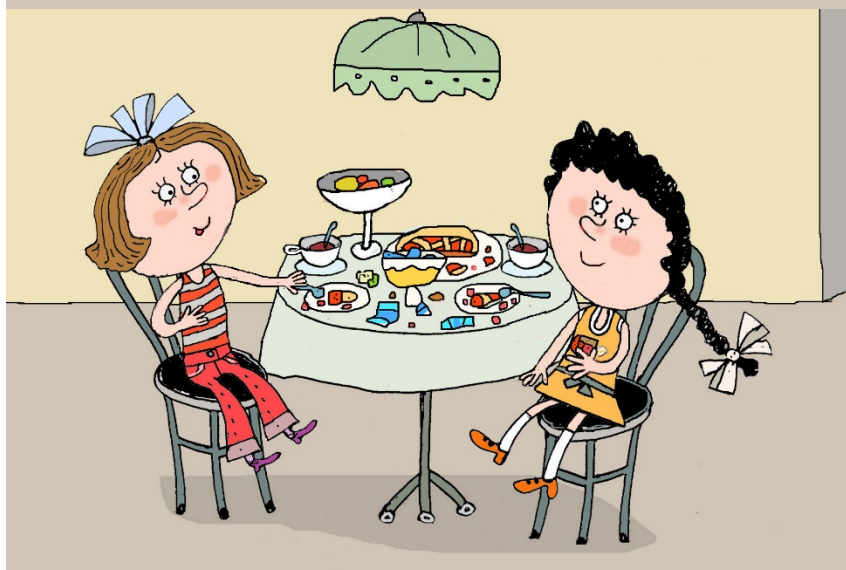
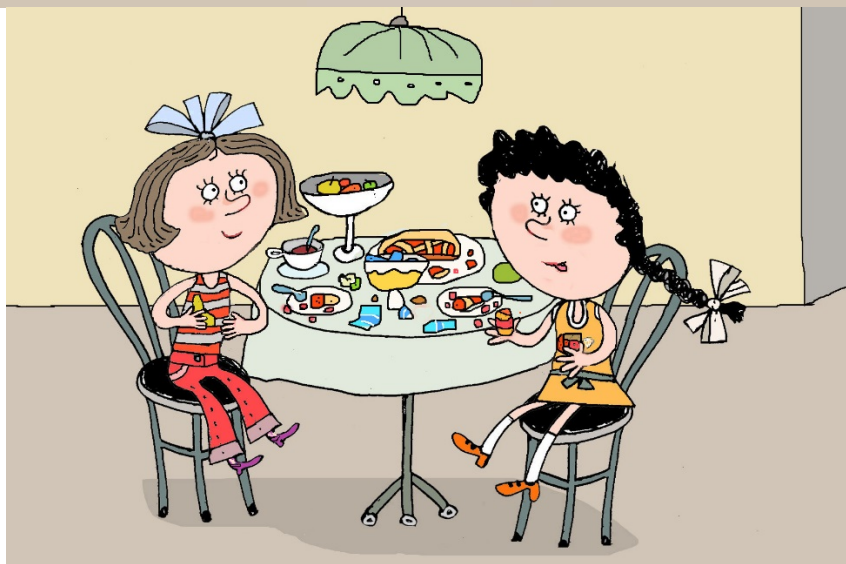
1 вариант. Вдруг башня неожиданно развалилась (падение).



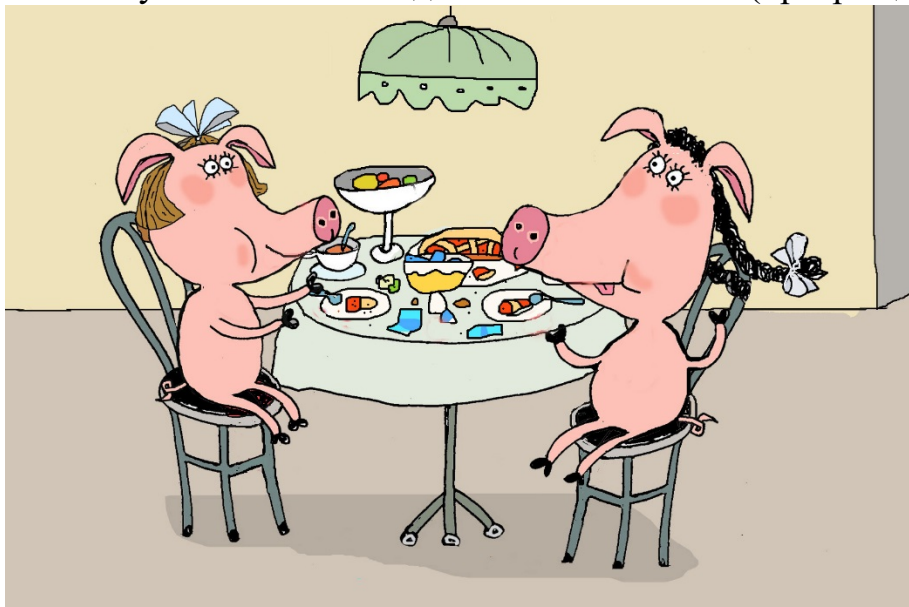
2 вариант. Мальчик радуется, ему удалось построить башню (прямое).



Сюжет 4. Угощение для девочек



1 вариант. На стульчиках вместо девочек - свинюшки (превращение).



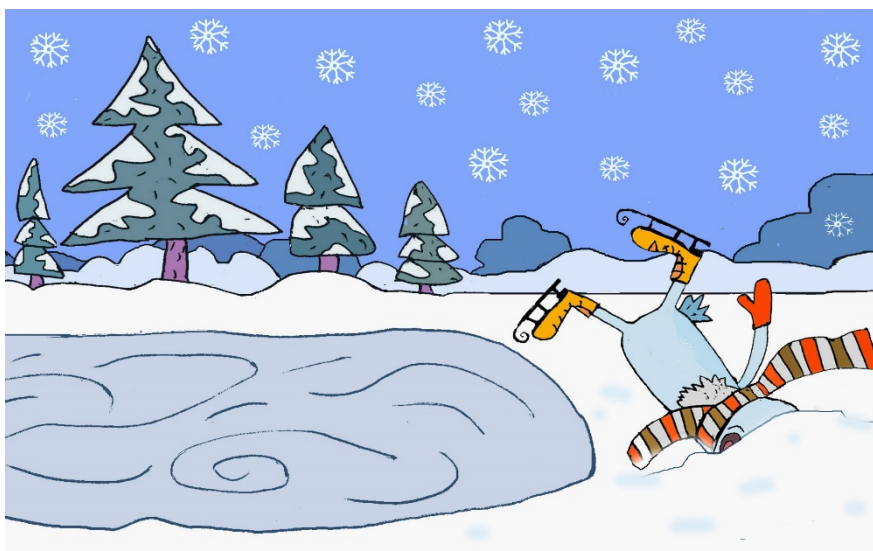
2 вариант. Девочки побежали в туалет (физиологич.).



Сюжет 5. Зайчик и снежинка



1 вариант. Зайчик не удержался и упал в сугроб (падение).



2 вариант. Снежинка была очень красивая и зайчик взял ее домой, чтобы полюбоваться еще (образ).



Сюжет 6. Медведь и лиса



1 вариант. Медведь пришел домой и решил испечь пирожки (прямое).



2 вариант. Медведь пригласил лису на чай (взаимодействие).



Сюжет 7. Дед, баба и бычок



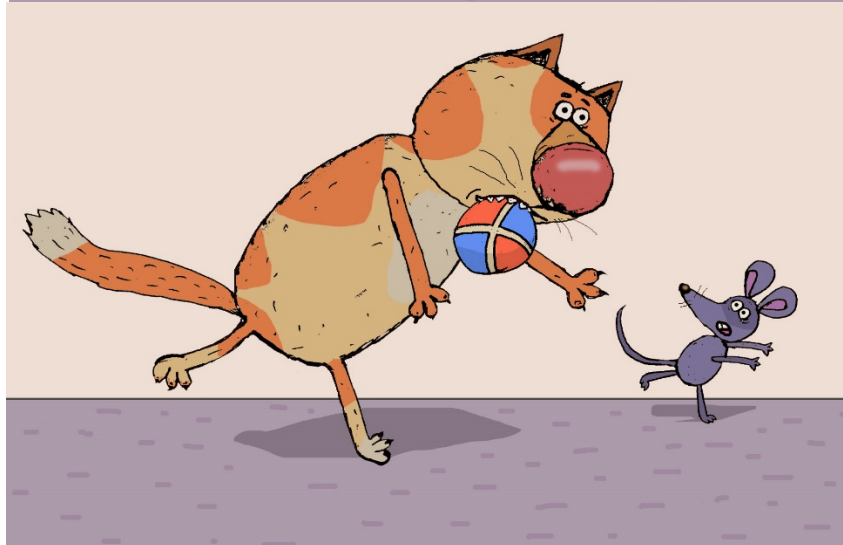
1 вариант. Пошел дождь. Очень любил бычок лежать в грязи (физиолог).



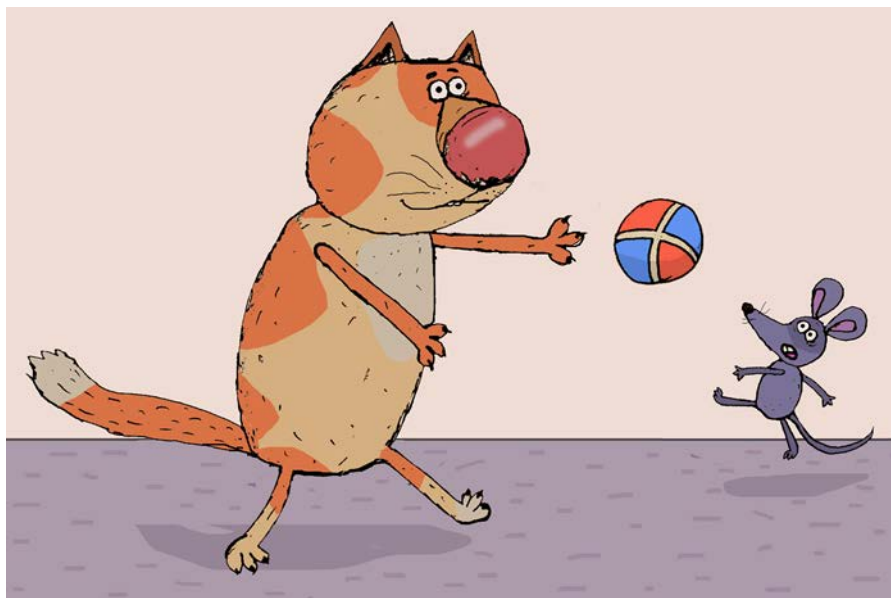
2 вариант. Бык не боялся даже медведя, охранял деда с бабой (превращение).



Сюжет 8. Кот и мышь



1 вариант. Кот и мышью весело играют в футбол друг с другом (взаимодействие).



2 вариант. Кот споткнулся и упал (падение).



Сюжет 9. Забавы собачек



1 вариант. Собачки надели детские вещи, и ходят как малыши (образ).



2 вариант. Собачки сели на горшочки (физиолог.).



Учебное издание

Артемьева Татьяна Васильевна

ДИАГНОСТИКА ЮМОРА У ДЕТЕЙ

Учебное пособие

Дизайн обложки

Р.М. Абдрахмановой

Подписано в печать 03.07.2018.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Формат 60x84 1/16. Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 3,02.

Уч.-изд. л. 1,78. Тираж 100 экз. Заказ 190/6.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Издательства Казанского университета

420008, г. Казань, ул. Профессора Нужина, 1/37

тел. (843) 233-73-59, 233-73-28