

ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ И ЭТНИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ И ЕЕ РЕШЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ*

О. И. Зазнаев

Казанский (Приволжский) федеральный университет,
Российская Федерация, 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18

Предупреждение и урегулирование этнических конфликтов является актуальной задачей на уровне как теории, так и политической практики. Для ее решения используются институциональные меры, в том числе конструируется форма правления. Цель статьи — определить, насколько изучена проблема взаимосвязи форм правления и этнических конфликтов, преимущественно в современной зарубежной политической науке. Автор исходит из идеи о том, что форма правления как институциональная конструкция влияет на возникновение, протекание и прекращение этнических конфликтов, но при этом ее следует рассматривать как одну из переменных наряду с избирательной системой и формой государственного устройства. В статье отмечается противоречивый характер теоретических положений сторонников разных подходов — консоциативного, центростремительного и разделительного. Наиболее распространенная точка зрения — о том, что полиэтническому обществу больше подходит парламентская система — подвергается в науке критике. Автор подчеркивает важность сознательного проектирования форм правления, направленного на отказ от «чистых» президентской и парламентской систем и создание нетипичных институтов, которым уделяется некоторое внимание в статье. Для выявления взаимосвязи между формами правления и этническими конфликтами в последние годы проводятся эмпирические исследования с использованием статистических методов. Автор дает им оценку и знакомит читателя с результатами собственного исследования с использованием корреляционного и регрессионного анализа. Он приходит к выводу, что гипотеза о влиянии формы правления на этнические конфликты требует дальнейшей эмпирической проверки на большом массиве случаев за длительный период времени. В конце статьи дан анализ основных методологических проблем, с которыми сталкиваются исследователи при проведении сравнительного исследования этнических конфликтов и их связи с политическими институтами. Автор приходит к выводу о том, что проблема взаимосвязи форм правления и этнических конфликтов пока не решена в политической науке.

Ключевые слова: этнический конфликт, форма правления, президентская система, парламентская система, полупрезидентская система.

Этнические конфликты представляют опасность для целостности и стабильности многонационального государства. Их предупреждение и урегулирование является актуальной задачей на уровне как теории, так и политической практики. Для управления этническими конфликтами применяются различные меры, в числе которых значимость имеют институциональные. Можно с большой до-

* Статья подготовлена на основе доклада, сделанного автором 26 мая 2023 г. на пленарном заседании Всероссийской научной конференции с международным участием «Этнополитика в современном глобальном мире» на факультете политологии СПбГУ.

лей уверенности сказать, что при разных политических институтах различны и риски возникновения и эскалации этнических конфликтов: одни институты ведут к обострению этих конфликтов, другие способствуют их сглаживанию. Осознание этих рисков при той или иной комбинации политических институтов может стать основой для обоснования государственной политики, направленной на обеспечение этнического мира и согласия. Как справедливо отмечает Д. Горовиц, «общества, раздираемые этническими или религиозными конфликтами, нуждаются в каких-либо специальных институтах, которые помогли бы смягчить их проблемы» [Horowitz, 2021, p. ix].

Четыре ключевых политических института находятся в центре анализа политологов — избирательная система, форма политико-территориального устройства государства, форма государственного правления и этнические партии. Большинство исследователей ратует за пропорциональную избирательную систему, которая, по их мнению, способна обеспечить этническое представительство в парламенте и избежать тем самым конфликтов [Wolff, 2011]. По мнению значительной части ученых, федеративная форма организации власти способствует разрешению этнических конфликтов и препятствует дезинтеграции государства [Фарукшин, 2013]. Наконец, большинство исследователей отдают предпочтение парламентской системе — она считается наиболее подходящей для полиэтничного общества в силу своего коллегиального характера¹. Общим местом многих научных публикаций является утверждение о том, что этнические партии являются «катализаторами» этнических конфликтов [Горовиц, 2016; Сидоров, 2021] (к тому же такие партии запрещены в целом ряде стран).

Исследователи ранжировали политические институты с точки зрения значимости для преодоления этнических конфликтов. Наиболее важной считается избирательная система, далее следует форма государственного устройства. Форма правления оказывается лишь на третьем месте, поскольку она редко рассматривается как «ключевой фактор в конституционной структуре этнически разнообразных обществ» [Theuerkauf, 2013, p. 72].

Если исходить из позиций неоинституционализма, то можно прийти к выводу, что форма правления как институциональная конструкция влияет на возникновение, протекание и прекращение этнических конфликтов, но при этом ее следует рассматривать как одну из переменных в ряду политических институтов. Как было уже отмечено, не следует преувеличивать значимость формы правления в предупреждении и разрешении этнических конфликтов. Необходимо иметь в виду, что архитектура политических институтов — это не детерминанта этнических процессов, а лишь одно из условий. Сильное воздействие на этнические конфликты оказывают исторические, социальные и культурные факторы [Зазнаев, 2021б, с. 37].

Следует отметить слабый интерес и невнимание политологов к проблеме, которую можно обозначить как «формы правления и этнические конфликты» [Зазнаев, 2021а; Зазнаев, 2021б; Зазнаев, Сидоров, 2022]. Приходится конста-

¹ Обзор научных дискуссий и аргументацию сторонников парламентской системы см.: [Зазнаев, 2021б].

тировать, что в настоящее время эта проблема пока не решена в науке, хотя отдельные ее стороны рассматривались рядом авторов. На теоретическом уровне нет ясности в вопросе о роли формы правления в предупреждении и урегулировании этнических конфликтов. Не доказано эмпирически, влияет ли форма правления на усиление или затухание этнических конфликтов.

Имеющиеся теоретические положения о взаимосвязи между формами правления и этническими конфликтами носят противоречивый характер. Так, сторонники консоциативного подхода [Лейпхарт, 1997] полагают, что для полиэтнических обществ наиболее приемлема парламентская система, поскольку именно она создает механизмы коллегиального принятия решений. В президентской системе таких коллегиальных механизмов нет, за исключением случаев, когда создается коллегиальное президентство. Сторонники центристского подхода [Horowitz, 1985; Reilly, 2001; Sisk, 1996] отмечают, напротив, преимущества президентской системы, в частности стремление президента обеспечить групповое согласие и примирение. Сторонники разделительного подхода [Rothchild, Roeder, 2005] также «голосуют двумя руками» за президентскую систему, поскольку она в большей степени отвечает критерию разделения властей и их взаимного сдерживания [Зазнаев, Сидоров, 2022, с. 116–117].

В научной литературе идет дискуссия по вопросу о роли форм правления в преодолении конфликтности. Наиболее распространенная точка зрения: для этнически разнородных обществ лучше подходит парламентская, а не президентская система [Lijphart, 1991; 2007; Linz, 1990; Theuerkauf, 2013]. По мнению А. Лейпхарта, президентализм несовместим с принципом соучастия групп во власти, поскольку «президентские выборы влекут за собой выборы одного человека», что исключает пропорциональность и не способствует принятию решений на коллегиальной основе и компромиссам [Lijphart, 1990, p. 75–76]. Многие авторы не рекомендуют вводить президентскую или полупрезидентскую формы, особенно с большими полномочиями всенародно избранных президентов [Харитоновна, 2016, с. 54; McGarry, 2013, p. 93–97; Saideman et al., 2002, p. 110–111]. Д. Горовиц и его последователи полагают, что для этнически разнородных обществ лучше подходит не парламентская, а президентская система с избираемым населением президентом [Horowitz, 1991, p. 205], который может обеспечить участие групп во власти, в то время как при парламентской системе одна расовая или этническая группа путем «захвата» большинства в парламенте может полностью контролировать ситуацию. По мнению Д. Горовица, президентские выборы создают важную арену для группового примирения и согласия, зависящую во многом от применяемой избирательной формулы [Horowitz, 1991, p. 205].

Распространяются ли преимущества и недостатки президентской системы на полупрезидентскую систему? Свойственное полупрезидентской системе сосуществование президента с парламентом (большинство в котором может принадлежать оппозиционной партии) является альтернативой принципу президентской системы «победитель получает все» [Theuerkauf, 2013, p. 72], а значит, создаются условия для получения доли власти представителями разных этнических групп. При этом сосуществование может дать свои плоды в поли-

этническом обществе только тогда, когда выборы проходят на честной соревновательной основе, не дающей преимуществ каким-то этническим группам. Если же имеют место электоральные манипуляции, и одна этническая группа «захватывает» должность президента и большинство мест в парламенте, то такой мажоритаризм в итоге ведет к созданию режима этнического доминирования [Зазнаев, 2021б, с. 36].

Сознательное проектирование форм правления имеет важное значение, поскольку позволяет оптимизировать взаимоотношения между ветвями власти. Некоторые страны при конструировании форм правления отказываются от чистых президентской и парламентской системы и создают нетипичные институты [Зазнаев, Сидоров, 2020б], такие как, например, коллективное президентство (Швейцария, Босния и Герцеговина), которое устраняет «нулевой» характер президентских выборов и неколлегиальную природу исполнительной власти, свойственные классической президентской системе. Другие страны сформировали сильное президентство в условиях парламентской системы (Ливан), что позволило сочетать плюсы президентской и парламентской системы [Зазнаев, Сидоров, 2020б].

При проектировании необходимо помнить, что конструкция формы правления основывается на ценностях, идеалах и стереотипах, политической культуре. Игнорирование ментальной составляющей формы правления ведет к краху проекта. Здесь вспоминается девиз сицилийского князя по прозвищу Леопард, героя одноименного фильма Л. Висконти, роль которого блестяще сыграл Берт Ланкастер: «Перемены нужны, чтобы все было как прежде». Мы можем поменять все политические институты в стране N, охваченной внутренним конфликтом, руководствуясь благими намерениями обеспечить этнический мир и согласие, но все останется по-старому (в ситуации конфликта), поскольку люди будут вести себя как прежде в новых институциональных рамках.

«Новое слово» в этнополитологии — это проведение эмпирических исследований с использованием большого массива данных, в частности применение статистических методов [Зазнаев, Сидоров, 2020в]. При этом одни авторы не обнаружили существенной взаимосвязи между формами правления и этническими конфликтами. Другие выявили, что на степень вероятности возникновения этнических конфликтов более сильное влияние оказывают иные переменные (избирательная система, например). Любопытен вывод одного исследования: к этническому насилию ведет сочетание факторов (высокий уровень коррупции, президентализм, мажоритарная избирательная система и унитарная форма государства) [Theuerkauf, 2013]. Таким образом, эмпирические исследования показали со всей наглядностью многофакторную детерминацию этнических конфликтов.

Мы предприняли собственное исследование с использованием корреляционного и регрессионного анализа для определения того, насколько форма правления (парламентская, премьер-президентская, президентско-парламентская или президентская) объясняет уровень этнических конфликтов в большом массиве стран мира (165 случаев) в 2010 г. [Зазнаев, Сидоров, 2020а]. Нами были сформулированы три рабочие гипотезы: 1) о связи между уровнем президентализма

и уровнем этнических конфликтов (не подтвердилась); 2) о связи между свободой и уровнем президентализма (частично подтвердилась); 3) о связи между уровнем президентализма и уровнем этнических конфликтов в группе свободных и частично свободных стран по сравнению с группой несвободных стран (частично подтвердилась) [Зазнаев, Сидоров, 2020а, с. 3235–3236]. Результаты анализа показали, что в недемократических странах форма правления не оказывает влияния на интенсивность этнических конфликтов. В то же самое время в группе демократических стран можно говорить о слабой положительной корреляции между этими двумя переменными: в условиях демократического и полудемократического режимов парламентская система способствует снижению этнической конфликтности полиэтнического общества, а президентская система повышает риск этнических конфликтов [Зазнаев, Сидоров, 2020а, с. 3239–3240].

Анализ данных стран мира за один год не позволил прийти к однозначному выводу о том, что парламентская система способствует снижению этнических конфликтов, а президентская система, напротив, повышает риски этнических конфликтов. Гипотеза о влиянии формы правления на этнические конфликты и о характере такого влияния требует глубокой эмпирической проверки на большом массиве случаев за длительный период времени. На наш взгляд, при проведении новых исследований нужно расширить временные рамки и сосредоточиться на анализе сходных случаев этнических конфликтов на региональном уровне для создания релевантной теории. Кроме того, методологические ограничения применения статистических методов исследования связаны как с отсутствием баз данных, охватывающих достаточные хронологические рамки, так и с уникальностью каждого этнического конфликта [Зазнаев, Сидоров, 2022, с. 207–208].

При поиске ответа на вопрос о факторах и причинах возникновения этнических конфликтов возникают классические проблемы проведения сравнительного исследования. Чтобы объяснить «пружины» этнических конфликтов, необходимо проанализировать большое число случаев, сравнив их между собой. Только в этом случае возможно создание теории этнического конфликта, претендующей на всеобщность и универсальность. Однако реальный мир этнической политики диктует исследователям свои «правила». Этнические конфликты разнообразны, и попытка объяснить их единым набором факторов представляет сложную научную задачу. Не просто сравнивать этнические конфликты непосредственно друг с другом. Например, этнический конфликт в Бельгии характеризуется отсутствием насилия, в то время как в Каталонии мы наблюдали разгон полицией массовых акций протеста, а на Шри-Ланке этнический конфликт перерос даже в гражданскую войну. Существенно различаются исторический, географический, социально-экономический, религиозный и культурный контексты, в которых возникают и развиваются этнические конфликты.

При сравнительном исследовании этнических конфликтов и их связи с политическими институтами возникают методологические дилеммы [Зазнаев, 2010], которые необходимо решить исследователю.

1. Исследователи сталкиваются с дилеммой «сравнивать — не сравнивать» [Зазнаев, Сидоров, 2022, с. 194]. Нет сомнения в том, что сравнение — полез-

ный инструмент исследователя, но в политологии есть проблемы, решить которые можно, не прибегая к сравнительному анализу. При изучении этнических конфликтов есть соблазн отказаться от сравнения и попытаться построить теорию, опираясь на исследование одного случая. Но можно ли экстраполировать выводы по одному кейсу на все случаи?

2. Дилемма «мало случаев — много переменных» [Зазнаев, Сидоров, 2022, с. 194] заключается в том, что случаев схожих этнических конфликтов не хватает, а факторов (переменных), влияющих на конфликты, множество. С одной стороны, возникает необходимость увеличения числа случаев для того, чтобы полученные выводы были обоснованны. С другой стороны, нужно ограничить количество переменных в исследовании, выявив среди них наиболее значимые. Это непростая задача, поскольку у этнического конфликта много «родителей».

3. Дилемма «теоретическая сторона — эмпирическая сторона исследования» [Зазнаев, Сидоров, 2022, с. 195]. Исследователь может сделать акцент на теоретической стороне, т. е. на определении взаимосвязи между переменными. Тогда случаи отходят на задний план. Если же в фокусе внимания находятся случаи, то детально описываются политические феномены в странах, но при этом возникает вопрос, под какие широкие обобщения они попадают.

Эти методологические проблемы со всей очевидностью говорят о том, что исследователям необходимо выбирать стратегию исходя из фокуса исследования и предполагаемого результата. Большинство современных исследователей выбирают стратегию сужения исследовательского фокуса и сосредотачиваются на создании теорий среднего уровня. Решение методологических проблем сравнения этнических конфликтов лежит в плоскости выбора оптимального соотношения между количеством отобранных случаев и выбранными исследователем переменными.

Решение исследовательской проблемы «формы правления и этнические конфликты» упирается в трудности проведения сравнительного исследования. Дж. Сартори (G. Sartori) разделил всех исследователей («мыслителей») на три группы — несознательные, сознательные и сверхсознательные [Сартори, 2003, с. 67]. Если экстраполировать эту классификацию на интересующий нас исследовательский вопрос, то можно сказать, что для «несознательного исследователя» проблема «формы правления и этнические конфликты» является малозначащей и не подлежащей «обдумыванию» и решению. «Сознательный» мыслитель, который подготовлен более хорошо по сравнению с «несознательным», не только осознает наличие проблемы взаимосвязи между формой правления и этническими конфликтами, но и высказывается в пользу президентской или парламентской системы, основательно аргументируя свою позицию. «Сверхсознательный» исследователь понимает все плюсы и минусы каждой альтернативы в виде форм правления и при этом приходит к выводу, что лучшего решения не существует, и какой бы выбор он ни сделал, это будет выбор между плохим и очень плохим.

Итак, в современной политической науке проблема взаимосвязи между формами правления и этническими конфликтами не получила своего решения. Налицо противоречие между потребностью в осмыслении институциональных

факторов этнических конфликтов и неverified и слабо доказанными знаниями о том, какую роль в предотвращении и урегулировании конфликтов играют президентская, парламентская и полупрезидентская системы организации власти. Прежде всего в политологии остается неясным вопрос о том, какая из форм правления (президентская, парламентская, полупрезидентская, ассамблейно-независимая, смешанная) более благоприятна для полиэтничного общества. У исследователей не хватает теоретических аргументов в пользу той или иной формы правления, а имеющиеся мнения насчет уровня этнической конфликтности разных форм правления разнятся между собой. Не доказано эмпирически, влияет ли вообще форма правления на усиление или затухание этнических конфликтов, способствует ли та или иная ее форма предупреждению и урегулированию конфликтов или, напротив, ведет к обострению. Поэтому все исследования важной проблемы «формы правления и этнические конфликты» еще впереди.

Литература

Горовиц Д. Л. Распределение власти в полиэтничных обществах: три большие проблемы // Политическая наука. 2016. № 1. С. 210–223.

Зазнаев О. И. Дилеммы сравнительной политологии // Гуманитарные исследования на Урале и социальная практика: Материалы Всерос. науч. конф. Екатеринбург: Изд-во АМБ; ИИиА УрО РАН, 2010. С. 126–132.

Зазнаев О. И. Этнические аспекты форм государственного правления // Этнические аспекты политических институтов и процессов / под ред. О. И. Зазнаева, М. Х. Фарукшина. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2021а. С. 115–147.

Зазнаев О. И. Этнический конфликт и форма правления: современные дискуссии // Полис. Политические исследования. 2021б. № 1. С. 25–42.

Зазнаев О. И., Сидоров В. В. Взаимосвязь форм государственного правления и этнических конфликтов: статистический анализ // Вопросы политологии. 2020а. Т. 10, № 11 (63). С. 3234–3243.

Зазнаев О. И., Сидоров В. В. Президентская или парламентская система: что препятствует этническому конфликту? // Политическая наука. 2020б. № 4. С. 290–308.

Зазнаев О. И., Сидоров В. В. Формы правления и этнические конфликты. Казань: Логос-Пресс, 2022. 232 с.

Зазнаев О. И., Сидоров В. В. Этнические конфликты и формы правления: критический обзор теоретических и эмпирических исследований // Евразия и глобальные социально-экономические изменения: VII Международный конгресс социологов тюркского мира: сборник научных трудов (Казань, 12–13 марта 2020 г.) Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2020в. С. 65–70.

Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование / пер. с англ. под ред. А. М. Салмина, Г. И. Каменской. М.: Аспект Пресс, 1997. 287 с.

Сартори Дж. Искажение концептов в сравнительной политологии (I) // Полис. Политические исследования. 2003. № 3. С. 67–77.

Сидоров В. В. Этнические партии: демократический институт или причина этнических конфликтов? // Этнические аспекты политических институтов и процессов / под ред. О. И. Зазнаева, М. Х. Фарукшина. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2021. С. 170–194.

Фарукшин М. Х. Этничность и федерализм. Казань: Центр инновационных технологий, 2013. 348 с.

Харитоновна О. Г. Этнические войны и постконфликтная демократия // Политическая наука. 2016. № 1. С. 34–59.

Horowitz D. A Democratic South Africa? Constitutional Engineering in a Divided Society. Berkeley, Los Angeles; Oxford: University of California Press, 1991. 304 p.

Horowitz D. Constitutional Processes and Democratic Commitment. New Haven; London: Yale University Press, 2021. 269 p.

Horowitz D. L. Ethnic Groups in Conflict. Berkeley, Los Angeles: University of California Press, 1985. 712 p.

Lijphart A. Constitutional Choices for New Democracies // *Journal of Democracy*. 1991. Vol. 2, no. 1. P. 72–84.

Lijphart A. The Southern European Examples of Democratization: Six Lessons for Latin America // *Government and Opposition*. 1990. Vol. 25, no. 1. P. 68–84.

Lijphart A. Thinking about Democracy: Power Sharing and Majority Rule in Theory and Practice. New York: Routledge, 2007. 305 p.

Linz J. The Perils of Presidentialism // *Journal of Democracy*. 1990. Vol. 1, no. 1. P. 51–69.

McGarry J. Is Presidentialism Necessarily Noncollegial? // *Ethnopolitics*. 2013. Vol. 12, no. 1. P. 93–97.

Reilly B. Democracy in Divided Societies. Electoral Engineering for Conflict Management. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 232 p.

Rothchild D., Roeder P. G. Dilemmas of State-Building in Divided Societies // *Sustainable Peace: Power and Democracy after Civil Wars* / ed. by P. G. Roeder, D. Rothchild. Ithaca: Cornell University Press, 2005. P. 1–25.

Saideman S. M., Lanoue D. J., Campenni M., Stanton S. Democratization, Political Institutions, and Ethnic Conflict: A Pooled Time-Series Analysis, 1985–1998 // *Comparative Political Studies*. 2002. Vol. 35, no. 1. P. 103–129.

Sisk T. Power Sharing and International Mediation in Ethnic Conflicts. Washington: United States Institute of Peace Press, 1996. 143 p.

Theuerkauf U. G. Presidentialism and the Risk of Ethnic Violence // *Ethnopolitics*. 2013. Vol. 12, no. 1. P. 72–81.

Wolff S. Managing Ethno-national Conflict: Towards an Analytical Framework // *Commonwealth and Comparative Politics*. 2011. Vol. 49, no. 2. P. 162–195.

Зазнаев Олег Иванович — д-р юрид. наук, проф.; oleg.zaznaev@kpfu.ru

Статья поступила в редакцию: 5 июля 2023 г.;

рекомендована к печати: 8 сентября 2023 г.

Для цитирования: *Зазнаев О. И.* Формы правления и этнические конфликты: проблема взаимосвязи и ее решение в политической науке // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК*. 2023. Т. 19, № 4. С. 600–609. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2023.406>

FORMS OF GOVERNMENT AND ETHNIC CONFLICTS: THE PROBLEM OF INTERCONNECTION AND ITS SOLUTION IN POLITICAL SCIENCE*

Oleg I. Zaznaev

Kazan Federal University,

18, ul. Kremlevskaya, Kazan, 420008, Russian Federation; oleg.zaznaev@kpfu.ru

Prevention and ethnic conflicts resolution is an urgent task both at the level of theory and political practice. To solve it, institutional measures are used, including the design of a form of government. The purpose of the article is to determine the state of study of the problem of the relationship between forms of government and ethnic conflicts, mainly in contemporary

* The article was prepared on the basis of a paper presented by the author on May 26, 2023 at the plenary session of the All-Russian Scientific Conference with international participation “Ethnopolitics in the Contemporary Global World” held at the Faculty of Political Science, St. Petersburg State University.

foreign political science. The author proceeds from the idea that the form of government as an institutional structure affects the emergence, flow, and termination of ethnic conflicts, but at the same time it should be considered as one of the variables along with the electoral system and form of government. The article notes the contradictory nature of the theoretical positions of supporters of different approaches — consociationalism centripetalism and power-dividing approach. The most common point of view that a parliamentary system is more suitable for a multi-ethnic society is criticized. The author emphasizes the importance of conscious design of forms of government, aimed at abandoning the “pure” presidential and parliamentary systems and the creation of atypical institutions, which are given some attention in the article. Empirical studies using statistical methods have been carried out in recent years to identify the relationship between forms of government and ethnic conflicts. The author evaluates them and introduces the reader to the results of his own research using correlation and regression analysis. He concludes that the hypothesis about the influence of the form of government on ethnic conflicts requires further empirical testing on a large array of cases over a long period of time. At the end of the article, an analysis is given of the main methodological problems that researchers face when conducting a comparative study of ethnic conflicts and their relationship with political institutions. The author concludes that the problem of the relationship between forms of government and ethnic conflicts has not yet been resolved in political science.

Keywords: ethnic conflict, form of government, presidential system, parliamentary system, semi-presidential system.

References

- Farukshin M. Kh. *Ethnicity and federalism*. Kazan: Tsentr innovatsionnyh tehnologii, 2013. 348 p. (In Russian)
- Horowitz D. *A Democratic South Africa? Constitutional Engineering in a Divided Society*. Berkeley, Los Angeles, Oxford: University of California Press, 1991. 304 p.
- Horowitz D. *Constitutional Processes and Democratic Commitment*. New Haven; London: Yale University Press, 2021. 269 p.
- Horowitz D. L. Ethnic power sharing: Three big problems. *Political science (RU)*, 2016, no. 1, pp. 210–223. (In Russian)
- Horowitz D. L. *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1985. 712 p.
- Kharitonova O. G. Ethnic wars and post-conflict democracy. *Political science (RU)*, 2016, no. 1, pp. 34–59. (In Russian)
- Lijphart A. Constitutional Choices for New Democracies. *Journal of Democracy*, 1991, vol. 2, no. 1, pp. 72–84.
- Lijphart A. *Democracy in plural societies. A comparative exploration*. Moscow: Aspekt-Press, 1997. 287 p. (In Russian)
- Lijphart A. The Southern European Examples of Democratization: Six Lessons for Latin America. *Government and Opposition*, 1990, vol. 25, no. 1, pp. 68–84.
- Lijphart A. *Thinking about Democracy: Power Sharing and Majority Rule in Theory and Practice*. New York: Routledge, 2007. 305 p.
- Linz J. The Perils of Presidentialism. *Journal of Democracy*, 1990, vol. 1, no. 1, pp. 51–69.
- McGarry J. Is Presidentialism Necessarily Noncollegial? *Ethnopolitics*, 2013, vol. 12, no. 1, pp. 93–97. <https://doi.org/10.1080/17449057.2013.746014>
- Reilly B. *Democracy in Divided Societies. Electoral Engineering for Conflict Management*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 232 p.
- Rothchild D., Roeder P. G. Dilemmas of State-Building in Divided Societies. *Sustainable Peace: Power and Democracy after Civil Wars*, ed. by P. G. Roeder, D. Rothchild. Ithaca, : Cornell University Press, 2005, pp. 1–25.

Saideman S. M., Lanoue D. J., Campenni M., Stanton S. Democratization, Political Institutions, and Ethnic Conflict: A Pooled Time-Series Analysis, 1985–1998. *Comparative Political Studies*, 2002, vol. 35, no. 1, pp. 103–129.

Sartori G. Concept misformation in comparative politics (I). *Polis. Political Studies*, 2003, no. 3, pp. 67–77. (In Russian)

Sidorov V. V. Ethnic parties: a democratic institution or the cause of ethnic conflicts? *Ethnic aspects of political institutions and processes*, ed. by O. I. Zaznaev, M. Kh. Farukshin. Moscow, Berlin: Direkt-Media Publ., 2021, pp. 170–194. (In Russian)

Sisk T. *Power Sharing and International Mediation in Ethnic Conflicts*. Washington: United States Institute of Peace Press, 1996. 143 p.

Theuerkauf U. G. Presidentialism and the Risk of Ethnic Violence. *Ethnopolitics*, 2013, vol. 12, no. 1, pp. 72–81. <https://doi.org/10.1080/17449057.2013.746007>

Wolff S. Managing Ethno-national Conflict: Towards an Analytical Framework. *Commonwealth and Comparative Politics*, 2011, vol. 49, no. 2, pp. 162–195. <http://dx.doi.org/10.1080/14662043.2011.564471>

Zaznaev O. I. Dilemmas of comparative political science. *Humanitarian research in the Urals and social practice: Materials of the All-Russian Federation scientific conference*. Ekaterinburg: AMB Publ., 2010, pp. 126–132. (In Russian)

Zaznaev O. I. Ethnic aspects of forms of government. *Ethnic aspects of political institutions and processes*, ed. by O. I. Zaznaev, M. Kh. Farukshin. Moscow, Berlin: Direkt-Media Publ., 2021, pp. 115–147. (In Russian)

Zaznaev O. I. Ethnic conflict and forms of government: Contemporary discussions. *Polis. Political Studies*, 2021, no. 1, pp. 25–40. <https://doi.org/10.17976/jpps/2021.01.03> (In Russian)

Zaznaev O. I., Sidorov V. V. Ethnic conflicts and forms of government: A critical review of theoretical and empirical research. *Evraziia i global'nye sotsial'no-ekonomicheskie izmeneniia*. Kazan: KFU Publishing House, 2020, pp. 65–70. (In Russian)

Zaznaev O. I., Sidorov V. V. Presidential or parliamentary system: What hinders an ethnic conflict? *Political science*, 2020, no. 4, pp. 290–308. <https://doi.org/10.31249/poln/2020.04.14> (In Russian)

Zaznaev O. I., Sidorov V. V. The relationship between forms of government and ethnic conflicts: Statistical analysis. *Voprosy politologii*, 2020, vol. 10, no. 11 (63), pp. 3234–3243. <https://doi.org/10.35775/PSI.2020.63.11.020> (In Russian)

Zaznaev O. I., Sidorov V. V. *Forms of government and ethnic conflicts*. Kazan: Logos-Press, 2022. 232 p. (In Russian)

Received: July 5, 2023

Accepted: September 8, 2023

For citation: Zaznaev O. I. Forms of government and ethnic conflicts: The problem of interconnection and its solution in political science. *Political Expertise: POLITEX*, 2023, vol. 19, no. 4, pp. 600–609. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2023.406> (In Russian)