

Научно-педагогические традиции Казанского государственного университета сформировались под воздействием европейской университетской идеи<sup>1</sup>. Основные научные идеи, творческую сторону юридического образования в Казанском государственном университете в последние XX и, во многом воспринял профессор Александр Тихонович Бажанов, долгие годы работавший на кафедре уголовного процесса и криминалистики. Он стал своего рода образцом беззаветного служения на пути юридического образования в Казанском университете и в Татарстане. Свободно владея французским языком, он провел фундаментальное исследование органов юстиции Парижской коммуны и на этой основе в 1958 г. защитил докторскую диссертацию по теме «Суд и процесс Парижской коммуны 1871 г.», а затем издал содержательную монографию «Органы юстиции Парижской коммуны», которая является классической научной работой по этой теме<sup>2</sup>. В монографии исследованы принципы Парижской коммуны (законность, справедливость, гуманность), деятельность созданных коммуной органов юстиции, вопросы правотворчества коммунаров, ошибки и уроки коммуны. Как показывают его ученики, в трудах А.Т.Бажанова обнаруживается блестящий анализ законодательства и юридической практики органов коммуны и позитивные оценки ее воздействия на исторический процесс развития государства, права и человеческого сообщества в целом<sup>3</sup>. Анализируя его вклад в развитие науки, современники отмечают, что профессор А.Т. Бажанов по праву считается основателем современной научной школы казанских юристов<sup>4</sup>.

Продолжением процессуальных научных традиций длительные годы в Казанском университете занимался профессор Фидай Нургалеевич Фаткуллин, который стал первым заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики с момента ее создания в 1967 г. Он обладал ценными организаторскими способностями, склонностью к равносторонним фундаментальным исследованиям. О высокопрофессиональном интересе к различным проблемам уголовно-процессуального права профессора Ф.Н. Фаткуллина свидетельствуют его монографии, известные широкой юридической общественности России и зарубежных стран: «Возбуждение уголовного дела» (1961 г., в соавтор-

---

Доктор юридических наук, профессор, Казанский государственный университет.

стве с Н.В.Жогиным), «Обвинение и изменение его в суде» (1963 г.), «Предварительное следствие» (1965 г., в соавторстве с Н.В. Жогиным), «Обвинение и судебный приговор» (1965 г.), «Изменение обвинения» (1971 г.), «Общие проблемы процессуального доказывания» (1973 г.), «Обвинение и защита по уголовным делам» (1976 г. в соавторстве З.З. Зинатуллиным и Я.С.Аврахом). Его идеи о профессиональной защите в уголовном судопроизводстве, о комплексности института обвинения, правовых признаках и свойствах приговора, о формах реабилитации невиновного, о возможностях апелляционного пересмотра приговора, о социально-правовой природе установления достоверных фактов в процессуальном доказывании звучат весьма современно и достойны глубокого изучения.

Совместный труд профессора Ф.Н. Фаткуллина с доцентом Л.Д. Чулокиным «Социальная ценность и эффективность правовой нормы» 1977 г. становится началом нового научного поиска не только в масштабах региона или отдельной кафедры, но и на всесоюзном уровне.

Проблемы науки теории права в середине 70-х гг. XX в. были пронизаны поиском социальных истоков эффективности правовой нормы и ее влияния на глубинные процессы формирования тех или иных общественных отношений. В данной работе авторы, применяя приёмы моделирования, блестяще показали, что нормы права могут быть неэффективными, малоэффективными, среднеэффективными и высокоэффективными. Эта классификация обоснована тем, что норма может быть недостаточно эффективной как вследствие того, что низок уровень правоприменения, так и в результате дефектов, присущих самой норме<sup>5</sup>. «В силу указанных причин, - писали авторы, - любое исследование эффективности правовых норм не должно проводиться ради самого исследования. Конкретные результаты, полученные в итоге, выводы о причинах неэффективности изучаемых правовых норм должны направляться в те органы, которые компетентны принять определенные меры по их устранению». На протяжении многих лет данная работа имеет громадный успех.

Цикл работ профессора Ф.И. Фаткуллина посвящен сущности обвинения и его изменению в различных стадиях уголовного судопроизводства. В работе «Обвинение и изменение его в суде» была обоснована концепция принципов обвинения и общих условий его изменения. Ф.Н. Фаткуллин отмечал, что пересмотр вышестоящими судами ряда дел завершается установлением ошибочности выводов суда первой инстанции в части предъявленного обвинения и принятием мер к исправлению этой ошибки. При проверке законности и обоснованности

оправдательного приговора какие-либо изменения обвинения, отвергнутого судом первой инстанции, вообще немислимы, поскольку в советском уголовном процессе апелляция не допускается<sup>6</sup>. Однако далее в работе профессор считает возможной отмену оправдательного приговора, например, по жалобе потерпевшего, и тогда обвинение рассматривается повторно по существу судом первой инстанции на общих основаниях. Даже по жалобе оправданного суд может изменить приговор, однако не происходит преобразования в существе обвинения: уточняется лишь формулировка, по которой оно считается несостоятельным. Профессор Ф.Н. Фаткуллин находит процессуальный термин *о п р о в е р ж е н и е* обвинения, который фактически свидетельствует о возможности применения по уголовным делам пересмотра дела по существу (апелляция) в будущем<sup>7</sup>.

В работе «Обвинение и судебный приговор» профессор Ф.Н. Фаткуллин в середине 60-х гг. XX в. ведет речь о современных проблемах: оправдательный приговор – важнейшее средство реабилитации невиновного, законная сила приговора, опровержение обвинения в вышестоящем суде, изменение обвинения в суде. Блестящее знание теории права, уголовного права и процесса позволили профессору концептуально обосновать значимость судебного приговора в уголовном судопроизводстве и его роль в защите прав участников уголовного процесса<sup>8</sup>. Формулирование первоначального обвинения – тема, весьма достойная продолжения, была предметом пристального внимания профессора Ф.Н. Фаткуллина, видимо, не случайно. В работе «Изменение обвинения» отмечалось, что при формулировании обвинения факты, входящие в конструктивные признаки данного конкретного состава преступления, должны быть достоверными. Какая-либо вероятность при этом отрицалась. Современный законодатель воспринял эту формулу, и в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, относятся к недопустимым доказательствам. К правилам оценки доказательств относятся – относимость, допустимость, достоверность (ч.1 ст. 88 УПК РФ).

Работа была продолжена его последователями и соратниками<sup>9</sup>. Так, известным ученым-процессуалистом становится и его ученик – профессор Зинур Зинатуллович Зинатуллин, создавший ряд интересных трудов по актуальным проблемам уголовного судопроизводства: «Возмещение материального ущерба в уголовном процессе» (1974 г.), «Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность» (1981 г.), «Подследственность уголовных дел» (1986 г.), «Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам» (1989 г., 1977 г.), «Уголовно-

процессуальные функции» (1994 г., 2002 г.), «Уголовно-процессуальное доказывание. Концептуальные основы» (2002 г. и 2003 г.) «Уголовный процесс современной Российской Федерации».

«Достигнутые успехи способствовали формированию Казанской школы процессуалистов, представители которой ныне трудятся во многих вузах страны» - так в конце 70-х гг. XX в. констатировали авторы издания «Казанский университет. 1804-1979» в канун 175-летия<sup>10</sup> История права преподносит современникам поучительные уроки, которые необходимо знать, усвоить и применять в современной жизни. Работы известного советского ученого-процессуалиста профессора ФН. Фаткуллина становятся известными и востребованными благодаря его пронизательному и глубокому пониманию проблем уголовного процесса, исследованиям значимых общественных и правовых явлений и выводов, к которым он пришел ещё в середине 60-х гг. XX в. Удивляет точность юридических формулировок, доступность и современность процессуальной мысли профессора.

Таким образом, творческий и научный потенциал исследований ученого исторически сформулировал ряд других направлений в исследованиях современных ученых-процессуалистов. Сложились научные направления в исследованиях процессуалистов Мордовии, Башкирии, Удмуртии, созданы серьезные научные труды, получившие признание как в отечественной юриспруденции, так и за рубежом.

Необходимость обращения к исследованиям профессора Фидая Нургалеевича Фаткуллина продиктована возможностью понять современные законодательные процессы и правоприменительную практику, ещё раз убедиться в правоте многих его рассуждений, попытаться найти ответы на различные вопросы современных проблем уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Как отмечают исследователи, сама идея создания в России системы университетского образования возникла у молодого императора Александра I под влиянием просветительской философии, и образцом для российской высшей школы был выбран немецкий протестантский университет, который с одной стороны, сохранял традицию средневековой академии с ее корпоративностью и универсализмом знаний, а с другой – соединял в себе исследовательский и учебный потенциалы, воспитывал в студентах веру в неограниченные возможности человеческого разума, прививал рационализм мышления (см.: Вишленкова Е.А. Первые годы Казанского императорского университета. 1804 –1827 гг. // Очерки истории Казанского университета. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2002. С.8-9).

См. Бижинов А.Т. Органы юстиции Парижской коммуны. Казань, 1959. С. 12-15.

См. Сулдуров Ф.Р. Парижская коммуна и развитие французского законодательства во второй половине XIX в. // Суд и правосудие РФ. Актуальные проблемы. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. С.15.

См. Сулдуров Ф.Р., Тюрина Н.Е., Ситдикова Р.И. Юридический факультет и его выпускники: вчера и сегодня// Юридический факультет Казанского университета. Два века образования и науки. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. С. 43.

См. Фиткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1977. С.106-107.

См. Фиткуллин Ф.Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1963. С.144.

См. Муратова Н.Г. Апелляция в уголовном процессе//Актуальные проблемы юридической науки и образования на современном этапе. Казань, 2002. С.311.

См. Фиткуллин Ф.Н.Обвинение и судебный приговор. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. С.342, 475-496.

См. Тирханов И.А., Муратова Н.Г. История становления и развития школ уголовной юстиции в Казанском университете//Школы и направления уголовно-процессуальной науки. СПб., 2005. С.23.

См. Современные направления научных исследований в Казанском университете // Казанский университет. 1804-1979. Очерки истории. Казань, 1979. С. 247.