

DOI: 10.51632/2658-7939_2023_5_4_96
УДК 338.24

EDN: AIRFSO

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА МИРОВОГО ОПЫТА



Низамутдинов И.К.

Канд. экон. наук, доцент

Институт управления, экономики и финансов

Казанский федеральный университет, г. Казань, Россия

E-mail: irek.nizamutdinov@gmail.com



Низамутдинова Д.Р.

Магистрант

Институт управления, экономики и финансов

Казанский федеральный университет, г. Казань, Россия

E-mail: diana.nizamutdinova@tatar.ru

Аннотация. Промышленная политика позволяет оказывать непосредственное влияние на особенности развития национальной экономической системы, на обеспечение положительных темпов экономического роста, на решение социальных проблем в целом в национальной экономике либо в отдельном регионе. Промышленная политика в настоящее время значительно трансформировалась в зависимости от региона или территории ее реализации (в рамках мировой экономической системы в целом). Данный процесс трансформации позволяет выявить особенности промышленной политики на основе анализа мирового опыта ее реализации, определить базовые инструменты и методы реализации эффективной промышленной политики в различных экономических системах (регионах мировой экономики) и соотнести данные методы с возможностями и потенциалом развития инновационного и инвестиционного процесса в российских регионах. Целью проведенного исследования является анализ мирового опыта реализации эффективной промышленной политики, определение базовых моделей промышленной политики, реализуемой в мире, определение инструментария (прямого и косвенного) проведения промышленной политики в современных условиях в рамках национальной экономики. На основе методов системного и исторического анализа и синтеза ключевых особенностей реализации эффективной промышленной политики на мировом рынке выявлены базовые особенности трансформации промышленной политики в российской экономике в целом и в отдельных российских регионах в настоящий момент времени.

Ключевые слова: модели промышленной политики, эффективность, производство, экономический рост, промышленное развитие

.....

TRANSFORMATION OF INDUSTRIAL POLICY IN THE RUSSIAN ECONOMY BASED ON THE ANALYSIS OF GLOBAL EXPERIENCE



Irek.K. Nizamutdinov

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Institute of Management, Economics and Finance
Kazan Federal University, Kazan, Russia
E-mail: irek.nizamutdinov@gmail.com*



Diana R. Nizamutdinova

*Master's Student
Institute of Management, Economics and Finance,
Kazan Federal University, Kazan, Russian Federation
E-mail: diana.nizamutdinova@tatar.ru*

Abstract. *Industrial policy allows to have a direct impact on the specifics of the development of the national economic system, on ensuring positive rates of economic growth, on solving social problems in the national economy as a whole or in a particular region. Industrial policy is currently significantly transformed depending on the region or territory of its implementation (within the global economic system as a whole). This transformation process allows us to identify the features of industrial policy on the basis of the analysis of the world experience of its implementation, to determine the basic tools and methods of implementing an effective industrial policy in different economic systems (regions of the world economy) and to correlate these methods with the opportunities and potential for the development of innovation and investment process in the Russian regions. The purpose of the research is to analyze the world experience of implementing effective industrial policy, to identify the basic models of industrial policy implemented in the world, to determine the tools (direct and indirect) of industrial policy in modern conditions within the national economy. Based on the methods of systemic and historical analysis and synthesis of the key features of the implementation of effective industrial policy in the world market, the basic features of industrial policy transformation in the Russian economy as a whole and in individual Russian regions now have been identified.*

Keywords: *industrial policy models, efficiency, production, economic growth, industrial development*

Введение

Истоки формирования промышленной политики и ее влияния на развитие территории во много связаны с особенностями ее проведения в различных экономических системах. В настоящее время, на наш взгляд, необходимо выделить три

возможных типа существующих систем реализации промышленной политики. Это следующие системы:

1. Традиционная модель. К данной модели возможно отнести США и западноевропейские страны.
2. Модель промышленной политики Восточной Азии.

3. Альтернативная модель реализации промышленной политики.

На основе анализа основных элементов проведения и реализации промышленной политики в рамках предложенных моделей рассмотрен основной инструментарий реализации промышленной политики, применяемые методы и особенности реализации промышленной политики в зависимости от традиций, менталитета, эволюционного пути развития экономических систем. В рамках исследования на основе методов системного анализа, обобщения и выявления ключевых особенностей реализации промышленной политики анализируются возможности применения подобных моделей в рамках российской экономики, определены и обоснованы три возможные модели реализации промышленной политики.

Теоретическая часть

Первоначально рассмотрим традиционную модель реализации промышленной политики. Страны евроатлантического региона позволяют обратить внимание на основные элементы этой модели. Данная модель фактически представляет собой практически полную реализацию инновационного цикла в рамках промышленной политики (начиная с формирования инновационной идеи и до начала серийного производства товара). Инновационность экономики во многом определяется условиями развития науки и проведения научных исследований в

экономической системе. И именно в данной модели происходит поэтапное соединение фундаментальной и прикладной науки, исследований и научно-конструкторских разработок, а также последующего производства опытного образца и реализации на этой основе промышленного производства. Промышленная политика в рамках данной модели таким образом включает в себя фактически функционирующую исследовательскую систему национальной экономики на уровне государства, промышленных секторов и отдельных предприятий. Более того можно даже утверждать, что фактическая реализация процесса создания инноваций (в рамках доведения их до производства с необходимой поддержкой государства) и является в данном случае основой промышленной политики стран евроатлантического региона. Государственная политика по формированию косвенных условий реализации промышленной политики позволяет целенаправленно и эффективно реализовывать данный тип промышленной политики во взаимодействии государственных органов власти, научно-исследовательских организаций и промышленных предприятий.

Наиболее эффективный и целостный вариант данной модели промышленной политики может быть рассмотрен на примере США. При этом сразу необходимо отметить, что само словосочетание и термин промышленная политика в США практически не используется.

Особое внимание различным элементам реализации промышленной политики в США стало уделяться в период после окончания "холодной войны". Именно в это время значение инновационного лидерства стало значительно возрастать, а экспорт высокотехнологичной продукции стал играть наиболее значимую роль в экономическом развитии территории. Соответственно и возможности воспринимать инновации, а в последующем возможности формирования и налаживания инновационного процесса на территории с условием перевода инновационной идеи в готовый продукт, стали основным условием развития экономики в целом. В это время значительно ускоряются темпы замены устаревших способов производства и технологий наиболее современными и передовыми технологиями с одновременным внедрением наиболее эффективных форм реализации и организации инновационного процесса. Параллельно с этим изменялись организационные и управленческие схемы в функционировании промышленных предприятий, постоянно происходило интегрирование промышленности и науки. Именно в данной сфере интеграции промышленных предприятий и научных организаций стали лидерами США, которые сумели создать целую систему региональных образований, сконцентрировавших в себе исследовательские институты, производственные мощности, высшие учебные заведения и специально созданные

структуры по поддержке инновационной направленности развития промышленных предприятий.

В настоящее время в рамках формирования и поддержки инновационного элемента промышленной политики в США действуют около десяти тысяч научных и исследовательских организаций. Инновационная система включает в себя государственные центры и лаборатории, университетские исследовательские центры, научные центры крупных корпораций и предприятий, множество малых инновационных фирм и организаций. В то же время основой для всей системы можно считать наличие около 150 лучших университетов.

Если рассматривать существующие элементы реализации промышленной политики в наиболее развитых странах, то в настоящее время упор в развитии промышленной политики и ее инновационной составляющей, делается на различных комбинациях инструментов и методов прямого и косвенного регулирования рынков со стороны государства. Причем основное внимание уделяется именно системе прямых методов. К данным прямым методам можно отнести существующую систему поддержки ряда отраслей экономики за счет бюджета, а также существующие программы национализации проблемных предприятий. Причем данная избирательная поддержка применяется в том числе и в США. Происходит отбор отраслей и секторов экономики, имеющих

наиболее важное значение, затем государство постоянно наблюдает и оценивает в них ситуацию. В свою очередь какие именно отрасли и сектора являются наиболее значимыми определяется на основе наличия реальных конкурентных преимуществ по сравнению с мировым рынком и существующими конкурентами на мировом рынке. Наличие данных конкурентных преимуществ позволяет получать наибольшую ренту, что и определяет необходимость по мере возможности укреплять позиции данных отраслей, прогнозируя ситуацию на будущее.

Поддержка корпораций и предприятий в инновационной активности и работе на реальном рынке в США базируется также на очень обширном экономико-правовом инструментарии. Данный инструментарий предполагает возможности использования налоговых кредитов (дополнительного списания затрат на проведение исследований), возможности льготного налогообложения, ускоренную амортизацию основных фондов. В рамках используемого инструментария применяется также патентное регулирование, применяются стандарты производства промышленной продукции, что стимулирует постоянную модернизацию и проведение работ по улучшению качества производимой продукции.

Второй комплекс мер реализации эффективной промышленной политики предполагает обычно противодействие в рамках

законодательной и нормативной базы иностранным конкурентам на внутреннем рынке. В его рамках применяется инструментарий по сдерживанию импорта и стимулированию экспорта посредством таможенной политики, квот, налоговых льгот экспортерам, содействия интересам экспортеров на внешнем рынке.

Косвенное регулирование процессов реализации промышленной политики в данной модели также используется весьма интенсивно. В разработке промышленной политики принимают участие не только бизнес и государственные структуры, но и общественные институты. В странах евроатлантического региона применяются такие инструменты косвенного регулирования, как реализация пакетов ценных бумаг государственных корпораций эффективно работающим фирмам (иногда пакеты акций не продаются, а передаются в доверительное управление). При этом основной целью реализации промышленной политики становится формирование рыночной конкурентной среды, что увеличивает мобильность частных компаний в принятии решений, а также стимулирует их инновационную активность. Данный инструментарий в свою очередь опирается на особенности развития бизнеса в развитых странах, а именно на то, что бизнес обычно в данных экономических системах является высоко диверсифицированным и готов принимать на себя риски, связанные с проведением

исследований и реализацией инновационных технологий (в рамках определения приоритетов и направлений своего развития).

При рассмотрении реализации промышленной политики в США стоит обратить также внимание на стимулирование процесса создания технопарков, как на один из базовых элементов функционирования модели. На начальном этапе формирования промышленной современной политики в США число подобных региональных организаций, т. е. технополисов или технопарков было весьма незначительным. В то же время их роль в экономике США была настолько важной, а их вклад в экономику настолько существенным, что администрации штатов стали всемерно содействовать их формированию и развитию. В развитии технопарков в США можно четко выделить два главных этапа.

1. Шестидесятые годы, когда оформилось большинство научных парков в США. В это же время создавались весьма активно подобные структуры и в западноевропейских странах;

2. Восьмидесятые годы, когда можно определить начало второго этапа формирования технопарков в США, Западной Европе. Это фактически явилось вторым поколением создаваемых технопарков. Подобные структуры стали появляться также в Японии и других государствах.

Следующим элементом данной модели можно считать большое внимание, которое уделяется в США малым компаниям и фирмам, проходящих через начальную стадию инновационного процесса.

В рамках взаимодействия данных фирм, технопарков и государства в США были созданы специальные структуры, названные бизнес-инкубаторами. В рамках бизнес-инкубаторов малые новые инновационные фирмы в течение первого года своей деятельности имеют возможности бесплатно занимать площади и получать юридические и финансовые консультации. Этот опыт мог бы играть положительную роль и в российской экономике в настоящее время.

Сейчас в Соединенных Штатах можно определить три возможных вида технопарков:

1. Непосредственно «научные парки»;

2. «Исследовательские парки». Эти парки занимаются реализацией инновационных идей до создания технического прототипа.;

3. «Инкубаторы». В данном случае высшие учебные заведения (университеты) могут предоставить создаваемым фирмам помещения (за арендную плату), а также доступ к оборудованию и различные услуги.

Достаточно интересным элементом модели можно считать то, что организационные, юридические и производственные вопросы в США при взаимодействии производственных и исследовательских организаций решаются на базе государственных контрактов. Соответственно и вопросы передачи новых технологий в реальный сектор экономики здесь решаются либо с помощью венчурных компаний, либо созданием специальных

исследовательских структур внутри самих корпораций и предприятий.

Обсуждение

Помимо традиционной модели реализации промышленной политики существуют также определённые отличия в рамках проведения промышленной политики в других странах. Определим, насколько значимы эти отличия и имеют ли они основания позволить выделить другие модели промышленного развития, кроме традиционной.

В восточноазиатском типе модели в приоритетах промышленного развития в основном отсутствует такой аспект как реализация фундаментальной и достаточно часто даже прикладной науки и исследований.

Основным элементом данной модели можно считать приоритетность экспорта продукции и услуг высоких технологий. Сами технологии и способы производства часто заимствуются у других стран. Базовой страной, традиционно реализующей данный вариант модели, можно считать Японию.

Инновационная составляющая экономической системы Японии значительно уступает ряду стран (в первую очередь США), но при этом сохраняется высокая значимость японской экономики и ее роль на мировом рынке. Инновационные исследования в Японии реализуются в основном в инновационных центрах и лабораториях крупных корпораций, университеты играют гораздо менее значимую роль по сравнению с США. Приоритет

реализуемых исследований находится в сфере технических инноваций (реализуемых на самом современном уровне). Механизмом государственной инновационной политики в Японии при этом стала система управления государственно-частными исследовательскими ассоциациями.

Япония сейчас традиционно предпочитает использовать свои ресурсы именно в направлении прикладных инженерных разработок с достижением максимального коммерческого эффекта одновременно с развитием собственных современных исследований.

Достаточно интересным является также опыт создания и развития технопарков в Японии. Программа японского правительства, формирующая ключевые элементы стратегического территориального развития, была запущена в 1980-ых годах и получила название «Технополис». Данная программа в значительной мере смогла трансформировать структуру японской промышленности в направлении развития наукоемкого производства. Эта программа создания технопарков реализовывала детальную продуманную комбинацию науки, высокотехнологичной промышленности и жизненного пространства. В ее рамках создавались новые промышленные центры, которые изначально позволяли достигать в рамках программы развития множества производственных и социальных целей, что выгодно отличало их от

Европы и США. В рамках программы речь шла сразу о соединении научных парков, исследовательских организаций, современных коммуникаций и жизненного пространства (в том числе жилых площадей) для населения.

При анализе эффективности работы технополисов в Японии оказалось в последующем, что наиболее эффективно работали и развивались в Японии технополисы, которые создавались и функционировали в регионах высокого и среднего уровня экономического развития. Основными лидерами в японской промышленности при этом стали именно высокотехнологичные производства, что явилось доказательством того, что были реализованы реальные и качественные изменения в структуре промышленности.

Что касается возможностей для реализации и развития промышленной политики в Японии в настоящее время, то можно утверждать, что они определяются характером функционирования японской промышленности в целом на современном этапе развития. В Японии важная роль в экономике принадлежит многоотраслевым финансово-промышленным корпорациям. Данные корпорации образуются по определённым общим принципам и являются самодостаточными и универсальными комплексами. Традиционно в структуру подобных комплексов входят торговые фирмы, промышленные предприятия и финансовые организации. Все подобные корпорации активно применяют

взаимоучастие компаний в капитале друг друга при ведущей роли финансовой организации (банка) в деятельности подобного объединения. Иерархические вертикали определяются направленными технологическими цепочками, а принцип вертикальной интеграции является основой создания и работы всей группы. Подобные схемы применяются и на последующих уровнях структуры. Каждое подобное объединение или группа стремится иметь свое предприятие в основных отраслях промышленности Японии. Подобные схемы организации работы с одной стороны позволяют сохранять контроль за основными производствами и с другой стороны могут противодействовать желанию конкурентов монополизировать рынки.

Следующим моментом в работе подобных финансово-промышленных групп Японии необходимо считать привлечение финансовых ресурсов. В связи с этим обязательно в группе основную роль играет банк, что признается одним из элементов, обеспечивающих успех подобных схем в бизнесе.

Оценивая условия, в которых формируется и реализуется промышленная политика необходимо отметить, что в Японии, как и в России традиционно велика роль государства в определении приоритетов промышленного развития. Однако в противовес традиционной модели (первой модели) промышленной политики, государство здесь при поддержке

национальной промышленности в основном задействует косвенный инструментарий. Тем не менее при необходимости государство может и более активно вмешиваться в протекающие процессы.

Помимо традиционной модели и модели характерной для восточноазиатских государств имеет смысл рассмотреть возможные особенности третьей (альтернативной) модели реализации эффективной промышленной политики в мире. Остановимся в качестве примера данной модели на Сингапуре. В Сингапуре государство традиционно играет важную роль в процессе экономического развития и формирования базовых условий для обеспечения экономического роста. Уже более 50-ти лет Сингапур определяет промышленное развитие в рамках развития экспортоориентированных отраслей экономики. Решение вопросов развития производства в Сингапуре связывается с решением социальных проблем в развитии общества. Промышленное развитие изначально стимулировалось в отраслях требующих значительных трудовых ресурсов. Тем не менее поскольку данное промышленное производство оставалось неконкурентоспособным, то в Сингапуре перешли постепенно к стимулированию развития именно тех отраслей, которые могли за счет современных технологий занимать достаточно сильные позиции на мировом рынке.

В свою очередь использование современных технологий потребовало роста квалификации

используемой рабочей силы. Вследствие этого постепенно произошла корректировка в направлении экспорта в большей степени технологических услуг. Одновременно построение модели открытой экономики и развитие группы экспортных отраслей потребовало значительного привлечения иностранного капитала в страну. В силу этого и действия государства в первую очередь были направлены именно на формирование инвестиционной привлекательности местной экономики. Формировалась привлекательная институциональная среда для нерезидентов.

Отсутствие значимых инвестиционных возможностей в свою очередь предполагало подстройку местной экономической системы под привлечение и сохранение на рынке крупных иностранных корпораций. Стимулирование инвестиционного процесса в сегменте развития образования местного населения требовало государственного регулирования. Помимо инвестиций в образование также активизировался инвестиционный процесс в сфере формирования рыночной инфраструктуры. Основной инструментарий промышленной политики предполагал задействование косвенных методов регулирования и поддержки производства. После достижения достаточного уровня квалификации персонала промышленных предприятий целью стала государственная стратегия повышения уровня оплаты труда. В этом можно

заметить отличие поставленных целей в Сингапуре и в России. В российской экономике обладающей изначально высококвалифицированным персоналом цель повышения оплаты труда так и не была реализована в достаточной мере (необходимой для реализации процессов эффективного промышленного развития).

Внешнеторговая политика в Сингапуре фактически реализуется при предположении, что весь Сингапур представляет из себя огромный экспортоориентированный промышленный комплекс в отличие от большинства других экономических систем, где важную роль играют, как экспортные, так и не экспортные сектора и отрасли производства. Государство в Сингапуре инвестировало основные финансовые ресурсы в формирование коммуникационной системы и системы связи. Процессы развития наукоемких отраслей в Сингапуре фактически демонстрируют восприятие Сингапуром соответствующего японского опыта. При этом сам Сингапур может рассматриваться в целом как эффективно сформированный технополис, работающий на основе соединения инновационных технологий, традиций и науки. В сфере содействия развитию наукоемких и современных высокотехнологичных отраслей в Сингапуре действует Комитет по предпринимательству и соответствующий инвестиционный фонд. В развитии промышленности задействован Национальный университет

Сингапура. Он работает в рамках общего процесса инновационного развития промышленности и определенных приоритетов и целей промышленного развития.

Концепция технопарка, как основного центра формирования и развития промышленных инновационных технологий реализована в Сингапуре как одним из ведущих центров мирового инновационно процесса. В Сингапуре технопарк рассматривается как один из базовых элементов в реализации инновационной составляющей промышленной политики в национальной экономике. Технопарк включает такие элементы, как развитие автоматизированного информационного обеспечения и коммуникационных систем. В Сингапуре реализуются программы по увеличению сети производственных и научных парков, действующие агротехнические парки работают в рамках объединения усилий лучших экспертов в таких сферах, как генетика, биохимия, микробиология. Промышленные районы, связанные с реализацией инновационных процессов, фактически обеспечивают основную часть экспорта из страны.

Результаты

Таким образом, на основании проведенного анализа действительно можно достаточно четко выделить особенности реализации промышленной политики в рамках нескольких базовых моделей. Каждая из проанализированных моделей

имеет свои согбенности и свои предпочтения выбранного инструментария и методов на основе эволюционного пути развития экономической системы, на основе менталитета и традиций народа, на основе особенностей развития промышленности в данных странах в предшествующий период времени.

Достаточно интересно, что и в российской экономике приоритет в последние годы отдавался использованию именно зарубежных инновационных решений (до введения санкций против российской экономики), то есть данный элемент во многом пересекался в российской экономике со вторым типом реализации модели промышленной политики (на основе мирового опыта). Однако при этом основные исследования в инновационной сфере, в сфере проведения фундаментальных исследований были реализованы и профинансированы именно государством (как в рамках не второй, а первой модели реализации промышленной политики). При этом в России происходила недооценка проведения научных исследований в рамках крупных корпораций, позволяющих быстро коммерциализировать полученный научный контент. Таким образом можно подчеркнуть, что российский вариант реализации промышленной политики соединял элементы одновременно и первой и второй модели реализации промышленной политики, то есть не было реализовано применение какого-

либо одного существующего варианта. Фактически можно говорить о реализации в российской экономике нового, основанного на собственном историческом опыте и своих приоритетах развития варианта промышленной политики. Только в настоящее время упор в реализации промышленной политики стал делаться (в условиях введенных санкций) на первый вариант модели промышленного развития с учетом активного регулирования процессов промышленного развития со стороны государства, с более активным задействованием университетов и научных центров в инновационном процессе. При этом параллельное развитие процессов импортозамещения стало формировать потребности в собственном развитии инноваций и проведении научных исследований (при ограниченности доступа к мировому рынку в отношении заимствования новых технологий и инновационных решений). Таким образом можно говорить о коррекции путей и направлений реализации промышленной политики в России с целью повышения ее эффективности в настоящее время именно в условиях санкционного давления.

Заключение

На основе проведенного анализа можно сказать, что существующая ситуация в связи с усилением санкционного давления на российскую экономику в настоящее время, а также с учетом того, что определенные регионы России имеют большие

возможности в сфере развития фундаментальной и прикладной науки, а также обладают достаточными ресурсами для развития высокотехнологического производства в рамках региона, то именно альтернативная модель реализации инновационного развития имеет достаточно серьезные перспективы для задействования в рамках отечественной экономической системы.

Учет традиций, менталитета, исторического пути развития и потенциальных возможностей задействования инновационного потенциала регионов российской экономики может быть применен достаточно эффективно, определяя перспективы промышленного развития и обеспечивая положительные темпы экономического роста.

Список литературы

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Книга 1. Процесс производства капитала. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2015. – 664 с.
2. McElwee S. Marx Was Right: Five Surprising Ways Karl Marx Predicted 2014 // Rolling Stone. – 2014. – URL: <https://www.rollingstone.com/music/news/marx-was-right-five-surprising-ways-karl-marx-predicted-2014-20140130>
3. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма. – М.: Издательство ЛКИ, 2015. – 122 с.
4. Levitt T. The Globalization of Markets // Harvard Business Review. – 1983. – URL: <https://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets>
5. Robertson R. Global Modernities / Robertson R., Featherstone M., Lash S. – London: SAGE Publications, 1996. – 304 p.
6. Safiullin M.R., Grunichev A.S., Abdukaeva A.A. (2021) The theory of reputation economy as a new paradigm for the study of the region economic potential. Vestnik universiteta, no. 6, pp. 52–60. DOI: 10.26425/1816-4277- 2021-6-52-60
7. Габдуллин Н.М., Киршин И.А. Комплексное управление инновационным развитием на основе интегрированной модели интеллектуального капитала // Интеллект. Инновации. Инвестиции, 2022. № 2. – С. 31-43.
8. Садриев А.Р., Магъруфи М., Камаев Б.Н. Сетевая кооперация при создании новых технологических разработок // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2020. № 6 (126). – С. 78-85.
9. Сафиуллин А.Р., Низамутдинов И.К. Формирование и противоречия взаимодействия способов производства и технологических укладов в экономической системе // Казанский экономический вестник, 2022. – С. 19-25.

10. Смирнова О.П., Пономарева А.О. Методический подход к оценке эффективности региональной промышленной политики // Экономический анализ: теория и практика, 2020. Т. 19. № 8 (503). – С. 1431-1457.
11. Сорос Д. О глобализации. – М.: Эксмо, 2004. – 224 с.
12. Ashmarina S.I., Murzagalina G.M. Entrepreneurial potential of Russian regions: comparative assessment and development prospects // Lecture Notes in Networks and Systems. 2021. Т. 160 LNNS. С. 33-39.
13. Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Том 2. Меркантилизм и консолидация европейского мира-экономики. 1600–1750. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. – 528 с.
14. Имамов И.И. Социальные инновации и эффективность реализации государственной политики в России // Дискуссия, 2023. № 2 (117). С. 85-94.
15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, Neoclassic, 2014. – 576 с.

References

1. Marx K. Capital. Critique of political economy. Volume 1. Book 1. The process of production of capital. - Moscow: Russian Political Encyclopedia, 2015. - 664 с.
2. McElwee S. Marx Was Right: Five Surprising Ways Karl Marx Predicted 2014 // Rolling Stone. - 2014. - URL: <https://www.rollingstone.com/music/news/marx-was-right-five-surprising-ways-karl-marx-predicted-2014-20140130>
- 3 Lenin V.I. Imperialism as the Highest Stage of Capitalism. - Moscow: LKI Publishing House, 2015. - 122 с.
4. Levitt T. The Globalization of Markets // Harvard Business Review. - 1983. - URL: <https://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets>
5. Robertson R. Global Modernities / Robertson R., Featherstone M., Lash S. - London: SAGE Publications, 1996. - 304 p.
6. Safiullin M.R., Grunichev A.S., Abdukaeva A.A. (2021) The theory of reputation economy as a new paradigm for the study of the region economic potential. Vestnik universiteta, no. 6, pp. 52-60. DOI: 10.26425/1816-4277- 2021-6-52-60
7. Gabdullin N.M., Kirshin I.A. Complex management of innovative development on the basis of the integrated model of intellectual capital // Intellect. Innovations. Investments, 2022. № 2. - С. 31-43.
8. Sadriev A.R., Maghrufi M., Kamaev B.N. Network cooperation in the creation of new technological developments // Izvestiya St. Petersburg State University of Economics, 2020. № 6 (126). - С. 78-85.
9. Safiullin, A.R.; Nizamutdinov, I.K. Formation and contradictions of interaction of production methods and technological modes in the economic system // Kazan Economic Bulletin, 2022. - С. 19-25.
10. Smirnova O.P., Ponomareva A.O. Methodical approach to assessing the effectiveness of regional industrial policy // Economic Analysis: Theory and Practice, 2020. Т. 19. № 8 (503). - С. 1431-1457.
11. Soros D. On Globalization. - Moscow: Eksmo, 2004. - 224 с.

12. Ashmarina S.I., Murzagalina G.M. Entrepreneurial potential of Russian regions: comparative assessment and development prospects // Lecture Notes in Networks and Systems. 2021. Т. 160 LNNS. С. 33-39.

13. Wallerstein I. The World-System of Modernity. Volume 2. Mercantilism and the consolidation of the European world-economy. 1600-1750. - Moscow: Russian Foundation for Promotion of Education and Science, 2016. - 528 с.

14. Imamov I.I. Social innovations and the effectiveness of the implementation of public policy in Russia // Discussion, 2023. № 2 (117). С. 85-94.

15. Huntington S. The Clash of Civilizations. - Moscow: AST, Neoclassic, 2014. - 576 с.

Ссылка для цитирования:

Низамутдинов И.К., Низамутдинова Д.Р. Трансформация промышленной политики в российской экономике на основе анализа мирового опыта // *OpenScience*. 2023. Т.5 №4. С. 96-109. DOI: 10.51632/2658-7939_2023_5_4_96. EDN: AIRFSO

Источники финансирования исследования:
собственные средства автора

Материал поступил в редакцию 29.11.2023